

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая безопасность»

ВКР ПРОВЕРЕНА

Рецензент,

_____/_____/

« ____ » _____ 2020 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., доцент

_____/ А.В. Карпушкина /

« ____ » _____ 2020 г.

Экспертиза финансовой отчетности предприятия на предмет наличия
признаков фиктивного и преднамеренного банкротства

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.05.01. 2020. ХХХ. ВКР

Руководитель ВКР доцент, к.э.н.

_____/ Цало И.М./

« ____ » _____ 2020 г.

Автор

студент группы ЭУ – 547

_____/ Шудегова А.В./

« ____ » _____ 2020 г.

Нормоконтролер, ст. лаборант

_____/ Курьшова Е.В. /

« ____ » _____ 2020 г.

АННОТАЦИЯ

Шудегова А.В. Экспертиза финансовой отчетности предприятия на предмет наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ – 547, 2020. –98 с., 6 ил., 22 табл., список лит. – 44 наименований, приложений – 20 листов.

Предмет исследования – выявление признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Цель выпускной квалификационной работы – проведение экспертизы на предмет выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Структура работы включает в себя введение, главу «Теоретические аспекты несостоятельности (банкротства) предприятий» содержащую теоретическую часть исследования, главу «Характеристика деятельности ПАО «Челябэнергосбыт» содержащую аналитическую часть исследования, главу «Анализ отчетности предприятия «Челябэнергосбыт» на предмет наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» содержащую практическую часть исследования, заключение и библиографический список.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ПРЕДПРИЯТИЙ.....	11
1.1 Сущность и основные положения несостоятельности (банкротства) предприятия.....	11
1.2 Фиктивное и преднамеренное банкротство: понятийный аппарат, признаки и основные положения.....	17
1.3 Методологический аппарат выявления наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.....	24
1.4 Сравнительный анализ отечественных и зарубежных подходов к выявлению признаков фиктивного и преднамеренного банкротства...	28
1.5 Нормативно-правовое регулирование процедуры оценки несостоятельности (банкротства) предприятий и реорганизации юридических лиц.....	31
2 ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПАО «ЧЕЛЯБЭНЕРГОСБЫТ» КАК ОБЪЕКТА ЭКСПЕРТИЗЫ.....	35
2.1 Организационная характеристика ПАО «Челябэнергосбыт».....	35
2.2 Ретроспективный анализ экономических предпосылок финансового состояния ПАО «Челябэнергосбыт».....	38
2.3 Анализ внутренней и внешней среды ПАО «Челябэнергосбыт» на период признания банкротства предприятия.....	40
3 АНАЛИЗ ОТЧЕТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПАО «ЧЕЛЯБЭНЕРГОСБЫТ» НА ПРЕДМЕТ НАЛИЧИЯ ПРИЗНАКОВ ФИКТИВНОГО ИЛИ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА.....	45
3.1 Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия ПАО «Челябэнергосбыт».....	45
3.2 Экспертиза отчетности предприятия ПАО «Челябэнергосбыт» на предмет наличия признаков банкротства.....	52
3.3 Экспертиза отчетности предприятия на предмет наличия признаков преднамеренного банкротства ПАО «Челябэнергосбыт».....	64
3.3 Заключение о проведенной экспертизе предприятия ПАО «Челябэнергосбыт».....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	71
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	74
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	79
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Альбом иллюстраций.....	79

ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Финансовая отчетность.....	91
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Модели прогнозирования банкротства.....	94

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В России все большее количество организаций становятся неспособными отвечать по своим обязательствам, что в дальнейшем зачастую приводит к банкротству. Следует обратить внимание на тот факт, что банкротство и ликвидация предприятий характеризуются не только убытками владельцев, поставщиков, кредиторов, но и увеличением количества безработных, падением уровня жизни населения, уменьшением налоговых поступлений в бюджет. Для предприятия жизненно важной является способность оценивать свою платежеспособность и определять степень угрозы банкротства, а также наступления других финансовых рисков. Проблема банкротства становится очень актуальной в современном обществе, так как в настоящее время большое количество юридических лиц в России по тем или иным причинам осуществляет процедуру реорганизации.

Объект исследования – предприятие ПАО «Челябэнергосбыт»

Предмет исследования – выявление признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Цель выпускной квалификационной работы – проведение экспертизы на предмет выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- освоить теоретические аспекты банкротства;
- дать характеристику деятельности ПАО «Челябэнергосбыт» как объекта экспертизы
- провести анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия;
- выявить наличие (отсутствие) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства.

Методы исследования. В ходе написания работы были использованы следующие методики и технологии анализа: анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия; анализ близости предприятия к состоянию

банкротства с помощью модели Е.А. Фёдорова, Е.В. Гиленко, С.Е. Довженко, пятифакторной модели Альтмана, модели Лиса, модели Жданова, модели Спрингейта, модели Таффлера-Тишоу, четырехфакторной модели Беликова-Давыдовой, модели Сайфуллина и Кадыкова, модели Ж.Депаяна, модели Ж.Лего, модели Пареной - Долгалева, модели Савицкой, модели Пастюшко, а также модели Бениша и Роксаса.

Информационную базу работы составили научные источники в виде данных и сведений из книг, монографий, статей, научных докладов российских и зарубежных авторов, материалов научных конференций, законодательные и нормативные документы, регламентирующие деятельность исследуемой организации, данные с предприятия.

Практическая значимость данной работы и содержащихся в ней практических исследований заключается в том, что они нашли применение в рамках деятельности предприятия ПАО «Челябэнергосбыт».

Структура работы включает в себя введение, главу «Теоретические основы банкротства» содержащую теоретическую часть исследования, главу «Характеристика деятельности ПАО «Челябэнергосбыт» как объекта экспертизы» содержащую аналитическую часть исследования и главу «Анализ отчетности предприятия ПАО «Челябэнергосбыт» на предмет наличия признаков фиктивного или преднамеренного банкротства» содержащую практическую часть исследования, заключение, библиографический список.

В первой главе «Теоретические аспекты несостоятельности (банкротства) предприятий» последовательно раскрываются: сущность и основные положения фиктивного и преднамеренного банкротства; методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, нормативно-правовое регулирование, а так же проведен сравнительный анализ отечественных и зарубежных подходов к выявлению признаков фиктивного и преднамеренного банкротства

Вторая глава «Характеристика деятельности ПАО «Челябэнергосбыт» как объекта экспертизы» содержит организационную характеристику исследуемого предприятия, ретроспективный анализ экономических предпосылок финансового состояния ПАО «Челябэнергосбыт» и анализ внутренней и внешней среды ПАО «Челябэнергосбыт» на период признания банкротства предприятия.

Третья глава «Анализ отчетности предприятия ПАО «Челябэнергосбыт» на предмет наличия признаков фиктивного или преднамеренного банкротства» посвящена анализу финансово-хозяйственной деятельности, экспертизе отчетности предприятия на предмет наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства и анализу близости предприятия к состоянию банкротства на период исследования

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ПРЕДПРИЯТИЙ

1.1 Сущность и основные положения несостоятельности (банкротства) предприятия

В соответствии со статьей 2 Федерального Закона 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», под несостоятельностью понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и выполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Должником является физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, которые работают или работали по трудовому договору, и исполнить обязательство по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного Федеральным законом №127 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [5].

В дореволюционном праве термины «несостоятельность» и «банкротство» имели разнообразные значения. Несостоятельность рассматривалась как государство, в котором активы должника были не в состоянии удовлетворить требования кредиторов, а банкротство в свою очередь наносило ущерб кредиторам, уменьшая или скрывая активы должника.

Так, Г.Ф. Шершеневич полагал, что «банкротство – это квалифицированная несостоятельность, которое является безрассудным или преднамеренным нанесением ущерба путем уменьшения или сокрытия имущества» [37].

Существует большое количество определений термина «банкротства», которые отличаются по сложности и подробности. Такой ученый как Д.Н. Ушаков банкротство определяет как разорение, ведущее к несостоятельности, делающее банкротом [41].

Словарь современных экономических терминов определяет банкротство как неспособность должника расплатиться по имеющимся обязательствам из-за нехватки средств для погашения своих долгов [34].

В словаре С.И. Ожигова термин «банкротство» определяется как несостоятельность, сопровождающаяся прекращением платежей по долговым обязательствам [31].

Что же касается других ученых, то О.Л. Пластун трактует банкротство как одну из правовых оснований ликвидации организации, что проявляется в невозможности субъекта предпринимательской деятельности удовлетворить требования, предъявляемые ему кредиторами, и выполнить обязательства перед бюджетом в установленные сроки [33].

Другой точки зрения придерживается Узбекова А.С., которая определяет банкротство как неспособность должника восстановить свою платежеспособность, установленную хозяйственным судом, и он может удовлетворить требования кредиторов, признанные судом только благодаря применению процедуры ликвидации [40].

А.Терещенко считает: «банкротство – это неспособность юридического лица из-за недостатка активов в ликвидной форме удовлетворить в течение определенного периода времени требования, предъявленные ему кредиторами, и выполнить обязательства перед бюджетом. Поддерживает такую точку зрения и Лунеев Е.Д., которая рассматривает банкротство как следствие неплатежеспособности субъекта: «банкротство связано недостаточными ликвидными активами, неспособностью юридического лица вести бизнес в соответствии с требованиями его кредиторов в установленные сроки» [26].

Д.Е. Андрианова разделяет позицию предыдущих авторов: «банкротство – это неудовлетворительное экономическое положение физического или юридического лица, признанное судебными органами, признаком которого является прекращение расчетов по обязательствам из-за недостатка ликвидных активов» [8].

Современная концепция «несостоятельности (банкротства)» может характеризоваться следующими особенностями: [7]

- во-первых, это неспособность должника полностью удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, то есть неспособность выплатить долги всем кредиторам;

- во-вторых, это неспособность должника производить обязательные платежи - налоги, сборы и другие обязательные отчисления в бюджет соответствующей суммы и во внебюджетные ресурсы в порядке и на условиях, установленных законодательством Российской Федерации;

- в-третьих, статус неплатежеспособности должника преобразуется в несостоятельность (банкротство) только в том случае, когда арбитражный суд находит доказательства несостоятельности должника. Это достаточное основание для применения юридически обязательных процедур.

Также банкротство регулируется:

- Арбитражным процессуальным кодексом РФ от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ.
- Гражданским кодексом РФ от 26.01.1996 № 14-ФЗ.
- Уголовным кодексом РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ.
- Некоторыми документами судебной практики.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» определяет основания, позволяющие объявить должника банкротом, регулирует условия и последовательность проведения процедур банкротства, а также устанавливает права и обязанности участников этих процедур. Кроме того, он предусматривает, что должник должен выполнить свои обязательства перед кредиторами в ходе любой процедуры банкротства. Основной целью закона является защита прав всех участников процедур банкротства и установление норм платежной дисциплины [5].

Признаки банкротства определены в статье 3 Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Выделяют формальные и неформальные признаки несостоятельности [18].

Формальные признаки:

- неплатежеспособность - лицо не может погасить свои долги;
- ясно прослеживается нехватка денежных средств;
- существенное превышение расходов компании над доходами.

Неформальными признаками являются:

- изменение ценовой политики;
- изменение внешнего баланса юридического лица;
- растущий долг, связанный с заработной платой и задолженностью подрядчикам за работу и оказанные услуги;
- выплата дивидендов инвесторам регулярно задерживается;
- отчетность представляется с опозданием;

Основной целью банкротства юридических лиц является закрытие или реструктуризация компании.

Для физических лиц целью возбуждения дела о банкротстве является прекращение постоянного роста кредитных обязательств.

Существуют такие виды банкротства как: [20].

Реальное - банкротство, при котором лицо из-за значительных финансовых потерь не может самостоятельно улучшить свою платежеспособность;

Условное (временное) – ситуация, когда активы компании растут, а пассивы уменьшаются. Эта ситуация типична для компаний, которые торгуют, потому что они могут накапливать непроданные продукты;

Преднамеренное – незаконное действие, совершенное владельцами компании для изъятия средств с фирмы;

Ложное – преднамеренное объявление о банкротстве, чтобы предоставить кредиторам соответствующие льготы и льготные условия для погашения задолженности. Эти действия караются по закону.

Этапы банкротства – это комплекс мер против должника по восстановлению платежеспособности или ликвидации. Когда арбитражный суд рассматривает

несостоятельность юридического лица-должника, применяются этапы производства по делу о несостоятельности, которые представлены на рисунке 1.1.

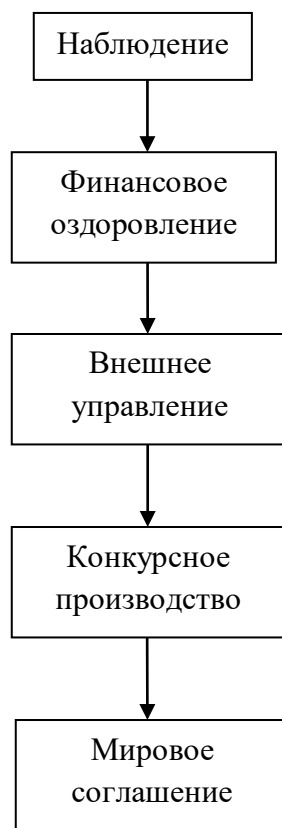


Рисунок 1.1 – Этапы процедуры банкротства

Процедура признания несостоятельности предприятия включает все стадии банкротства, за исключением мирного соглашения, которое может применяться к каждому уровню банкротства и является исключительным. На основании решения его учредителей должник может обратиться к первому собранию кредиторов или в арбитражный суд и подать заявление о проведении финансового оздоровления не менее чем за 15 дней до собрания [5].

Понятие банкротства характеризуется его различными типами. В законодательной и финансовой практике предусмотрены следующие виды банкротства организации: [12]

1. Реальное банкротство. Это отмечает полную неспособность компании восстановить свою финансовую стабильность и платежеспособность в

предстоящий период из-за реальных потерь капитала. Высокий уровень потерь капитала, увеличение доли кредиторской задолженности делают невозможным ведение бизнеса, в результате чего она объявляется арбитражным судом несостоятельной в соответствии с законодательством о банкротстве.

2. Техническое банкротство. Используемый термин описывает состояние неплатежеспособности предприятия, вызванную значительной задержкой дебиторской задолженности. Более того, сумма дебиторской задолженности превышает сумму кредиторской задолженности, а сумма ее активов значительно превышает сумму ее финансовых обязательств. Техническое банкротство при эффективном антикризисном управлении компанией, включая ее реструктуризацию, обычно не приводит к ее законному банкротству.

3. Преднамеренное банкротство. Оно характеризует преднамеренное создание (или увеличение) банкротства главой или владельцем компании; нанести компании экономический ущерб в личных интересах или в интересах других лиц; явно некомпетентное финансовое управление.

К незаконным действиям должника или владельца компании-должника относятся действия, которые были совершены в ожидании банкротства (несостоятельности) компании и нарушают интересы всех или части кредиторов, такие как например: маскировка части имущества должника или его обязательств; сокрытие, уничтожение, подделка бухгалтерских документов в связи с осуществлением хозяйственной деятельности должника; уничтожение, продажа или внесение в залог имущества должника, полученного в кредит и неоплаченного. Выявленные факты умышленного банкротства преследуются по закону.

4. Фиктивное банкротство. Фиктивным банкротством является заведомо ложное признание компании несостоятельной. Это выражается в обращении в арбитраж с заявлением о признании компании банкротом, а также в невозможности удовлетворения требований кредиторов

Таким образом, банкротство - это неспособность должника погасить свои долги и полностью удовлетворить финансовые требования кредиторов, а также выплатить все необходимые платежи. Так же существует пять этапов процедуры банкротства: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение.

1.2 Фиктивное и преднамеренное банкротство: понятийный аппарат, признаки и основные положения

Фиктивное банкротство предполагает умышленное мошенничество. В этой ситуации финансовые дела компании или гражданина на самом деле идут хорошо, вы можете оплатить долги и выполнить обязательства. Однако для достижения определенных целей руководители или предприниматели намеренно обманывают своих партнеров ради собственной экономической выгоды.

С ростом российской экономики борьба с преступностью в сфере экономической деятельности стала одним из первых мест. К таким преступлениям относится фиктивное банкротство. При обнаружении признаков фиктивного банкротства правоохранительные органы обязаны провести предварительное расследование, а после выявления признаков преступления возбудить уголовное дело и расследовать его. Банкротство считается фиктивным, когда предприниматель умышленно организует неплатежеспособность своего бизнеса путем внесения недостоверной информации в бухгалтерские и другие документы [32].

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин сказал «по мере роста экономики все большее значение приобретают правовые гарантии равенства конкуренции, защиты прав собственности и свободы предпринимательства. В то же время практика незаконного бизнеса, фиктивных банкротств и поглощений компаний становится все более агрессивной» [6].

В статье. 197 Уголовного Кодекса Российской Федерации говорится, что фиктивное банкротство является довольно редким преступлением в правоохранительной практике по делам о преступлениях совершенных в сфере экономической деятельности. Одной из причин отсутствия востребованности этой уголовно-правовой нормы является недостаточная разработанность в теории и практике ряда понятий, характеризующих ее объективные и субъективные особенности [3].

Непосредственным субъектом фиктивного банкротства являются интересы компаний, круг которых прямо определен законом: должник, арбитражного управляющего, налоговый орган и другие уполномоченные органы по обязательным платежам, государственный орган по вопросам несостоятельности и финансового оздоровления и другие лица.

К другим лицам, участвующим в арбитражном процессе, являются стороны, третьи лица, заявители и другие заинтересованные стороны в делах о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «фиктивное банкротство, то есть заведомо неверное заявление главы юридического лица о несостоятельности этого юридического лица или индивидуальным предпринимателем о его банкротстве, в том числе обращение этих лиц в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом должника, если он в состоянии полностью удовлетворить требования кредиторов », на заработную плату или дисквалификацию налагается штраф в размере от сорока до пятидесятикратного минимума, то есть лишение лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе юридического лица до трех лет [4].

Главной целью фиктивного банкротства является уход от долгов. Долги в данном случае могут быть как договорные с контрагентами, кредиторские с банками, налоговые с бюджетом [16].

Часто недобросовестные руководители вовсе и не планируют возвращать долги, кредитуя себя до тех пор, пока это еще возможно.

Помимо освобождения от долговых обязательств фиктивное банкротство преследует и иные цели, в частности:

- вывод ценных активов;
- высвобождение денежных средств;
- введение в заблуждение партнеров;
- уклонение от уплаты налогов;
- занижение стоимости активов;
- ценовые махинации.

Отличие фиктивного банкротства (статья 197 УК РФ) от других криминальных видов банкротства (статья 195 и 196 УК РФ) заключается в том, что согласно статье 197 Уголовного Кодекса Российской Федерации к ответственности привлекаются в ситуации, когда отсутствуют «материальные» признаки платежеспособности или несостоятельности. О несостоятельности лишь ложно заявляется [17].

На фиктивное банкротство повлияли многие авторы, экономисты и сам Президент Российской Федерации. С. Векленко и Е. Журавлев, например, утверждают, что в случае фиктивного банкротства уклонение должника от обязательств перед кредиторами «осуществляется с использованием преимуществ, которые представляет институт банкротства». Согласно действующему законодательству о банкротстве, отрицательные последствия ложного заявления в арбитражный суд о банкротстве должника очевидны [22].

Должник подает заявление о банкротстве в арбитражный суд с целью признания его несостоятельным для личной выгоды. Проблема в том, что «преступник» скрывает финансовые отчеты, имущественные и другие важные документы перед подачей заявления в суд. Расследование таких дел осуществляется арбитражным управляющим. Арбитражный управляющий определяет наличие или отсутствие доказательств фиктивного банкротства путем

расчета обеспечения краткосрочных обязательств должника его текущими активами.

По мнению экспертов, решение проблем фиктивного банкротства основано на двух моментах: [39]

Во-первых, банкротство – это инструмент для улучшения экономики и создания нормальной конкурентной среды. Поэтому любое злоупотребление этим институтом может значительно дестабилизировать продажу недвижимости.

Во-вторых, успешная борьба с фиктивными банкротствами сегодня затруднена по ряду причин, включая наличие серьезных недостатков в структуре этого преступления.

Статья 196 Уголовного кодекса Российской Федерации гласит, что преднамеренное банкротство, то есть совершение действий (бездействия) руководителем или учредителем (участником) юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, явно влечет за собой недееспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуальный предприниматель, полностью выполняет требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) выполняет обязательство по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили материальный ущерб [3].

Так же встречаются еще определения, преднамеренное банкротство-это один из вариантов экономического (финансового) преступления, выражающегося в преднамеренном создании или увеличении проблем компании в виде неплатёжеспособности поступками ее владельца или руководства, ведущей к разорению юридического лица и отсутствию возможности законного удовлетворения требований предприятий-кредиторов.

Поэтому основными целями преднамеренного банкротства предприятий являются: [30]

- уклонения от уплаты долгов;
- смена собственника имущества;

– хищение имущества, том числе денежных средств.

Преднамеренное банкротство является подготовленным процессом и включает следующие элементы: [22]

- поступки и деяния в форме предумышленного ошибочного действия или бездействия, которые вызвали негативную ситуацию;
- причинно-следственная связь между действием и вызванным им следствием;
- последствия поступков/действий, которые выражены в виде основной ущерб.

Анализ преднамеренного банкротства показывает, что в большинстве случаев это происходит из-за того, что руководство не может умело и эффективно управлять предприятием. Руководящему составу выгоднее продать имущества на торгах и заработать миллионы, чем заниматься каждодневной работой и развивать собственный бизнес.

Кроме того, преднамеренное банкротство может случиться по следующим причинам:

- Убыточные или невыгодные сделки совершались в течение двух лет.
- Чрезмерные, ничем не оправданные расходы организации.
- Злоупотребление кредитами или банальное хищение.
- Продажа недвижимости по подозрительно низким ценам.

Если есть два или более таких признаков, можно с уверенностью сказать, что управление компанией неэффективно и может легко принять решение о мошеннической схеме банкротства [11].

Обязанность по выявлению и подтверждению признаков преднамеренного ухудшения финансового состояния компании вменена арбитражному управляющему. Можно определить некоторые признаки, которые прямо или косвенно указывают на подготовку преступления во время проверки или инвентаризации активов и финансов должника, принимая во внимание следующее: [21]

- наличие значительных сумм неоплаченных дебиторских долгов;
- сокрытие обязательств должника или его имущества;
- обнаружение финансовых вложений со сроком исполнения в период приостановления компанией текущих платежей;
- несвоевременное и неполное предоставление документов, выявление поддельных форм бухгалтерского учета в том числе по доходным и расходным операциям;
- значительные изменение в балансовой отчетности (в пассивах и в активах);
- резкое уменьшение или увеличение запасов;
- увеличение невыплаченных своевременно сумм по дивидендам, налоговым платежам и заработной плате.

В обязательном порядке рассматривается следующая финансовая документация предприятия:

- учредительные документы;
- бухгалтерская финансовая отчетность;
- перечень дебиторов, кредиторов;
- сведения о долгах;
- налоговые справки, аудиторские заключения, отчеты ревизионных комиссий;
- материалы судебного разбирательства (если есть).

Преднамеренная проверка несостоятельности проводится в два этапа: [23]

1. Инвентаризация имущества компании, включая активы и анализ платежной способности.

2. Проверка законности сделок, совершенных компанией за последние три года, что может привести к банкротству юридического лица.

Экспертиза является одной из нескольких процедур, основанных на выявлении преднамеренного банкротства. Она осуществляется в отношении:

- учредительных документов компании;
- сведений, полученных из дебиторских ведомостей и от кредиторов;

- отчетность главного бухгалтера за последний период;
- выписки о наличии долгов;
- налоговые декларации;
- материалы работы ревизионных комиссий;
- письменные итоги аудиторских проверок.

Экспертиза преднамеренного доведения предприятия до банкротства основывается на методах экономического анализа его хозяйственной деятельности. Для ее проведения необходимо тщательное изучение финансовой и налоговой отчетности субъекта. Объективную информацию проверяющие органы могут почерпнуть из следующих источников:

- 1) первичная документация по долгам и кредитам предприятия;
- 2) регистры учета;
- 3) материалы аудиторских проверок;
- 4) иные данные, характеризующие деятельность компании, собранные за два года, предшествующие банкротству.

Проведение процедуры проверки невозможно без оценки не только различных экономических коэффициентов, но и их динамики (абсолютной и текущей ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами, автономии, доли заемных средств в общем капитале, текущей платежеспособности, просроченной кредиторской задолженности, рентабельности активов и т. д.). В конечном счете преступления, связанные [38].

Таким образом, преднамеренные и фиктивные банкротства совершенно разные, но сходство состоит в том, что они являются преступлениями, которые могут быть наказаны очень тяжело, и российское государство намерено бороться с ними очень активно.

Подводя итог, фиктивное банкротство подразумевает намеренный обман, главной целью которого является избежание долгов. Преднамеренное банкротство выражается в предумышленном создании или увеличении проблем компании в форме неплатёжеспособности в результате действий ее владельца или

руководства. Целями преднамеренного банкротства являются: смена собственника имущества, кража имущества, том числе денежных средств.

1.3 Методологический аппарат выявления наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства

Одним из основных составляющих успеха предпринимательской деятельности является риск, который напрямую связан с банкротством предприятия.

Возможность прогнозировать несостоятельность предприятий на сегодняшний день является актуальной темой в Российской Федерации. Статистика показывает, что за последнее десятилетие многие коммерческие организации различных видов деятельности, оказались на стадии банкротства. В связи с этим возникает необходимость выбора различных методов и методик, которые будут определять наступление банкротства компаний на начальных этапах [15].

Институт неплатежеспособности является неотъемлемой частью современных рыночных отношений и призван повысить эффективность управления ресурсами на уровне отдельных экономических единиц.

Для прогноза банкротства предприятия и предотвращения процедуры банкротства существует ряд методик, позволяющий спрогнозировать кризисную ситуацию, некоторые из них представлены в приложении В.

Для выявления банкротства предприятия используются модели М. Бениша (M. Beneish) и М. Роксас (M. Roxas). Две представленные модели применяются целью выявления возможного наличия манипуляций с финансовой отчетностью в исследуемый период.

Аналитическая модель американского исследователя Мессода Бениша известная как «Карта нормативных отклонений финансовых индикаторов» или «модель М. Бениша» (другое название – «M-score»), основана на исследованиях финансовых данных организаций, уличенных в манипулировании бухгалтерской

отчетностью. С ее помощью можно увидеть нестандартные колебания данных бухгалтерского баланса и финансовых отчетов компании.

Бениш в конце 80-х годов прошлого века выявил и формализовал признаки фальсификации отчетности на основании расчета 8 индексов, а также сводный индекс (M-score):

$$\begin{aligned} \text{M-score} = & -4,48 + \text{DSRI} \times 0,92 + \text{GMI} \times 0,528 + \text{AQI} \times 0,404 + \text{SGI} \times 0,892 + \\ & \text{DEPI} \times 0,115 - \text{SGAI} \times 0,172 + \text{TATA} \times 4,679 - \text{LVGI} \times 0,327, \end{aligned} \quad (2.1)$$

где DSRI -индекс дневных продаж в дебиторской задолженности;

GMI - индекс рентабельности продаж по валовой прибыли;

AQI - индекс качества активов;

SGI - индекс роста выручки;

DEPI - индекс амортизации;

SGAI - индекс коммерческих и управленческих расходов;

LVGI - индекс коэффициента финансовой зависимости;

TATA - итога начислений на общие активы.

Первый показатель – динамика оборота дебиторской задолженности. Указывает, поддерживается ли согласованность между выручкой и дебиторской задолженностью в течение двух лет подряд.

Вторым показателем является динамика доли маржинальной прибыли в выручке. Если расчет показал, что OM1 меньше 1, это указывает на снижение маржинальной прибыли и свидетельствует о негативном прогнозе для организации.

Третий показатель – динамика качества активов. Показывает динамику внеоборотных активов за вычетом основных средств, вероятность получения прибыли ниже, чем от основных средств.

Четвертый показатель – динамика продаж. Несоответствие в росте продаж с ухудшением положения компании на рынке может отражать возможные манипуляции с продажами, чтобы получить хорошее впечатление о компании.

Пятым показателем является динамика амортизационных начислений. Если значение этого показателя больше 1, то амортизация замедлилась в отчетном году. Это может быть связано с пересмотром с целью продления срока полезного использования различных основных средств или с поиском нового способа увеличения дохода.

Шестым показателем является динамика доли расходов в выручке: увеличение доли коммерческих и управленческих расходов в выручке может указывать на возможные манипуляции с расходами и доходами в предприятия.

Седьмой показатель – динамика финансового рычага. Показатель отражает динамику отношения всех обязательств организации к ее активам. Внезапные изменения этого показателя или его постоянные колебания могут быть признаком манипулирования данными в отчетности.

Восьмой показатель – изменение оборотного капитала в структуре активов. Этот показатель помогает выявить возможность манипулирования с доходами или расходами в рамках начисления [35].

Каждый элемент M-score был определен на основе данных бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах чтобы определить наличие манипулирования данными.

Сводное значение индекса M-Score для организаций, которые не совершавших манипуляции с отчетностью, не должно превышать «-2,22», иначе компания, вероятно, фальсифицирует отчетность. Чем больше отклонение фактического значения от граничного, тем выше вероятность фальсификации [43].

Суть системы М. Бениша заключается в том, что следует подозревать признаки фальсификации, если темпы роста этих коэффициентов компании значительно отличаются от единицы. По словам М. Бениша, компания может подозреваться в фальсификации баланса, если: [10]

- темпы роста качества активов превышают единицу, что свидетельствует о намеренном увеличении доли внеоборотных активов;
- темпы роста оборачиваемости дебиторской задолженности быстро растут, что указывает на манипулирование выручкой от продаж;
- темпы роста амортизационных отчислений быстро меняются;
- темпы роста расходов намного медленнее, чем темпы роста выручки, что недопустимо, если компания работает должным образом.

Качество прогнозов, полученных от М. Бениша о том, фальсифицирует ли компания годовую финансовую отчетность или нет, является одним из самых высоких и достигает 89,5%.

Кроме того, исследование было продолжено в 2011 году в работе Марией Л. Роксас, автор которой немного изменил предложенную модель Бениша и пересмотрел состав факторов. На основании результатов анализа она предложила альтернативную пятифакторную модель для финансовых показателей.

В модели Роксас индексы коммерческих и управленческих расходов, коэффициент финансовой зависимости и начисления к активам были исключены из анализа, поскольку они были классифицированы как несущественные для модели. В результате появилось новое выражение для расчета сводного индекса оценки риска фальсификации отчетности:

$$M\text{-score} = -6,065 + 0,823 \times DSRI + 0,906 \times GMI + 0,593 \times AQI + 0,717 \times SGI + 0,107 \times DEPI. \quad (2.2)$$

Согласно этой модели, граничное значение M-score составляет «- 2,76». Если значение сводного индекса превышает граничное значение, такая компания совершает манипуляции по фальсификации финансовой отчетности [43].

Поэтому инструменты для выявления фактов фальсификации финансовой отчетности довольно широко распространены в современных исследованиях. Модели Бениша и Роксас являются примерами подобных инструментов.

В данном параграфе были рассмотрены модели определения близости предприятия к банкротству. Такие как модель Лиса, модель Альтмана, модель Беликова-Давыдовой, модель Ж. Конана и М. Голдера, модель Р.С. Сайффулина и Н.С. Кадыкова и многие другие. Также были рассмотрены две модели для проведение исследования финансовых данных компании с целью выявления манипуляций с бухгалтерской отчетностью.

1.4 Сравнительный анализ отечественных и зарубежных подходов к выявлению признаков фиктивного и преднамеренного банкротства

Снижение деловой активности, экономические санкции и постоянные колебания курсов валют являются основными факторами, приводящими к неспособности выполнять обязательств организаций перед своими кредиторами.

Этот факт является предпосылкой для банкротства. В российской практике банкротство признается арбитражным судом как неспособность должника полностью выполнить различные обоснованные обязательства перед кредиторами. В зарубежной практике термин «несостоятельность» используется потому, что с определенных точек зрения «банкротство» является уголовно-правовой стороной несостоятельности, а в отечественной практике «банкротство» и «несостоятельность» используются в качестве синонимов [19].

В Соединенных Штатах лицо, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, считается несостоятельным в процессе производства и может быть объявлено банкротом после принятия судебного решения. В мировой практике банкротство обычно рассматривается, как положительное явление, способствующее выводу неконкурентоспособных организаций из рыночных отношений. В целом, среди основных мер по восстановлению платежеспособности организаций можно выделить:

- защита имущества предприятия - должника в интересах кредиторов и их распределение в соответствии с законодательством с целью максимального удовлетворения требований кредиторов;

- распределение выручки от продажи активов и (или) в форме акций реорганизованной организации в пользу кредиторов, если возможно восстановление платежеспособности.

Существуют различные модели государственного регулирования процедуры банкротства: [42]

1. Во Франции закон о банкротстве нацелен на сохранение действующего юридического лица, рабочих мест и удовлетворения требований кредиторов.

2. В Англии модель основана на том, что владелец выбирает путь банкротства: ликвидация или восстановление платежеспособности.

3. В Германии модель управления банкротством основана на неплатежеспособности, что соответствует задаче восстановления деятельности предприятия, в которой реорганизация не является предпочтительнее ликвидации.

В международной практике модели государственного регулирования преследуют макроэкономическую цель - улучшение национальной экономики и микроэкономическую - восстановление финансового состояния и платежеспособности организации. Институт банкротства оказывает существенное влияние на стимулы экономических субъектов - дебиторов и кредиторов - что, в свою очередь, влияет на деятельность всей экономики. Это один из важнейших элементов рыночной экономики, который призван стимулировать руководство организации к эффективной работе, реализовывать интересы кредиторов, собственников и государства, а также помогать заменять неэффективные структуры и усиливать конкуренцию. Основные характеристики института банкротства определяются действующим законодательством о несостоятельности и существующей институциональной структурой в стране.

По мнению зарубежного исследователя Б. Клоба, «банкротство – это неспособность, признанная арбитражным судом или объявленная должником,

полностью удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и выполнить обязательство по уплате обязательных платежей влекущее за собой применение к должнику процедуры конкурсного производства с целью пропорционального удовлетворения требований кредиторов в рамках существующих активов должника » [27].

Что касается соотношения категорий «несостоятельность» и «банкротство», авторы не имеют единой позиции относительно того, являются ли эти понятия синонимами или нет. Тот, кто определяет несостоятельность и банкротство, является П.Д. Баренбойм. Он считает, что по российскому законодательству абсолютно правильно, что несостоятельность и банкротство означают одно и то же. Большинство авторов различают эти понятия, но видят их различия с разных сторон.

Ле Хоа считает, что «банкротство является крайней формой неплатежеспособности, если должник не может исправить свою ситуацию, что приводит к банкротству, и он отождествляет несостоятельность с неплатежеспособностью, то есть банкротство является крайней формой несостоятельности» [19].

Законодательство о банкротстве (несостоятельности) в странах с рыночной экономикой необходимо для развития экономики, основанной на конкуренции и продолжающихся структурных изменениях. Оно способствует дисциплине и соблюдению бизнес-правил в области финансового управления, а также призван способствовать реструктуризации неэффективных компаний или их цивилизованному уходу с рынка. Поэтому обновляется важной частью правовой основы рыночной экономики или экономики, находящейся в переходном периоде, и предоставляет гарантии, как отечественным, так и иностранным инвесторам, что в конечном итоге способствует экономическому развитию страны.

Во французском Уголовном кодексе как преднамеренное, так и фиктивное банкротство объединены в «фиктивную неплатежеспособность». В соответствии со статьей 314.7 Уголовного кодекса Франции, «до принятия, судебного решения,

об установлении его задолженность, по организации или увеличению своей неплатежеспособности, либо путем увеличения своих обязательств или сокращения своих активов, либо путем уменьшения или сокрытия всех или части своих доходов, или путем сокрытия части своего имущества, чтобы избежать исполнения приговора имущественного характера, объявленного судебным учреждением по уголовным делам» [2].

Уголовный кодекс Германии не содержит составы преднамеренного и фиктивного банкротства, но в некоторых статьях можно найти признаки близких к ним деяний.

В отличие от России, такие понятия, как «преднамеренное» и «фиктивное» банкротство, исключены из Уголовного кодекса Испании. Тем не менее, существуют аналогичные нормы уголовного права в содержании [36].

Таким образом следует, что уголовное законодательство зарубежных стран, которое регулирует ответственность за преднамеренное банкротство и фиктивное банкротство, отличается большей разработанностью и развивается по пути наибольшего соответствия формирующимся общественным отношениям в сфере банкротства.

1.5 Нормативно-правовое регулирование процедуры оценки несостоятельности (банкротства) предприятий и реорганизации юридических лиц

Нормативно-правовой базой при оценке несостоятельности (банкротства) предприятий выступают:

1 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

2 Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа».

3 Постановление Правительства РФ от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего»,

4 Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства».

5 Приказ Минюста РФ от 14.08.2003 № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего».

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который определяет причины несостоятельности должника в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, в настоящее время регулирует порядок и условия в Российской Федерации. для осуществления мер по предупреждению банкротства, порядка и условий проведения процедур банкротства и других отношений, возникающих в связи с неспособностью должника полностью удовлетворить требования кредиторов [29].

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ является одним из основных нормативных актов, состоящим из 12 глав, в каждой из которых рассматриваются определенные вопросы несостоятельности (банкротства) юридического или физического лица, а также вопросы о действии данного законодательства.

Статья 65 Гражданского кодекса предусматривает, что юридическое лицо может быть объявлено банкротом по решению суда. Однако не все виды правовых форм могут быть призваны банкротами, исключениями в этом случае являются государственные предприятия и учреждения, а также политические партии и религиозные организации. После того, как юридическое лицо признано неплатежеспособным, начинается процедура его ликвидации. Причины несостоятельности юридического лица, порядок ликвидации такого юридического лица и порядок удовлетворения требований кредиторов изложены в Законе о несостоятельности (несостоятельности) [1].

В Кодексе об административных правонарушениях предусмотрены следующие статьи, связанные с банкротством: статья 14.12. Фиктивное и умышленное банкротство и статья 14.13. Неправомерные действия при

банкротстве. В соответствии со статьей 14.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях фиктивным банкротством признается заведомо неправильное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о банкротстве данного юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином о своей несостоятельности, если в этом действии нет преступления [4].

Преднамеренное банкротство – это принуждение к действиям (бездействию) директора или учредителя (участника) юридического лица или индивидуального предпринимателя или гражданина действие (бездействие), что, очевидно, является неспособностью юридического лица или индивидуального предпринимателя или гражданина полностью выполнить требования кредиторов в отношении денежных обязательств и (или) выполнить обязательство по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) не содержат преступных действий.

Изучив правовое регулирование, можно сделать вывод, что основным источником правовых отношений в этой области является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, в котором рассматриваются основные понятия и положения о несостоятельности юридических и физических лиц, а также меры, связанные с восстановлением платежеспособности и процедурами объявления их банкротами. Это законодательство помогает разрешать споры между должником и кредиторами, а также другими лицами на основе порядка погашения задолженности на разных этапах процедуры банкротства.

Выводы по разделу один

Банкротство - это неспособность должника погасить свои долги и полностью удовлетворить финансовые требования кредиторов, а также выплатить все необходимые платежи. Были рассмотрены пять этапов процедуры банкротства:

наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение.

Следует различать фиктивное и преднамеренное банкротство сходство этих определений в том, что это уголовные преступления, которые караются весьма жестко и российское государство намерено бороться с ними очень активно. Основным источником правовых отношений в процедуре банкротства является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, в котором рассматриваются основные понятия и положения несостоятельности юридических и физических лиц.

Также были рассмотрены модели определения близости предприятия к банкротству. Такие как модель Э. Альтмана, Лиса, Г. Спрингейта, Таффлера-Тишоу, Ж. Депаляна, Ж. Конана и М. Голдера, Ж. Лего, Р. Сайфуллина - Г. Кадыкова, Пареной - Долгалева, Савицкой, четырехфакторная модель Беликова-Давыдовой (иркутская модель), Жданова и Е.А. Фёдорова, Е.В. Гиленко, С.Е. Довженко. А так же была рассмотрена модель Бениша и модель Роксаса, с целью выявления возможного наличия манипуляций с финансовой отчетностью.

Уголовное законодательство зарубежных стран, регламентирующее ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство, отличается большей разработанностью и развивается по пути наибольшего соответствия складывающимся общественным отношениям в сфере банкротства. Основным источником правовых отношений в процедуре банкротства является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, в котором рассматриваются основные понятия и положения несостоятельности юридических и физических лиц.

2 ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПАО «ЧЕЛЯБЭНЕРГОСБЫТ» КАК ОБЪЕКТА ЭКСПЕРТИЗЫ

2.1 Организационная характеристика ПАО «Челябэнергосбыт»

История ОАО «Челябэнергосбыт» началась в 1933 году. В этом году в рамках треста «Уралэнерго» была создана служба по продаже электроэнергии и мониторингу потребительского электрооборудования. Эта служба была изолирована от Челябинских электрических сетей в 1936 году в самостоятельном подразделении.

29 июля 1942 года, с созданием Челябинской энергосистемы, была основана компания «Энергосбыт» для продажи энергии и контроля за ее использованием.

В 1963 году было создано восемь дополнительных филиалов для улучшения работы с удаленными потребителями (Кыштымское, Миасское, Троицкое, Магнитогорское, Златоустовское, Курганское, Шадринское и Шумихинское).

В 1980 году Энергосбыт стал Энергонадзором, государственной компанией по энергетическому надзору и сбыта электроэнергии. В 1997 году в структуре Челябинэнерго был создан филиал Энергосбыт в связи с созданием территориального управления государственного надзора за энергетическими технологиями в Челябинской области.

Открытое акционерное общество «Челябэнергосбыт» было создано 31 января 2005 года в ходе реструктуризации ОАО «Челябэнерго» и переименовано в ПАО в 2015 году.

Юридический и почтовый адрес Челябинэнерго: ул. Российская, д. 260, г. Челябинск, 454091;

Электронная почта Челябинэнерго: secr@esbt.ru;

Челябэнергосбыт телефоны: Код города 8-(351) 733-08-00; 733-06-00;

факс: 733-06-34

Организационная структура Общества представлена на рисунке 2.1 [13].

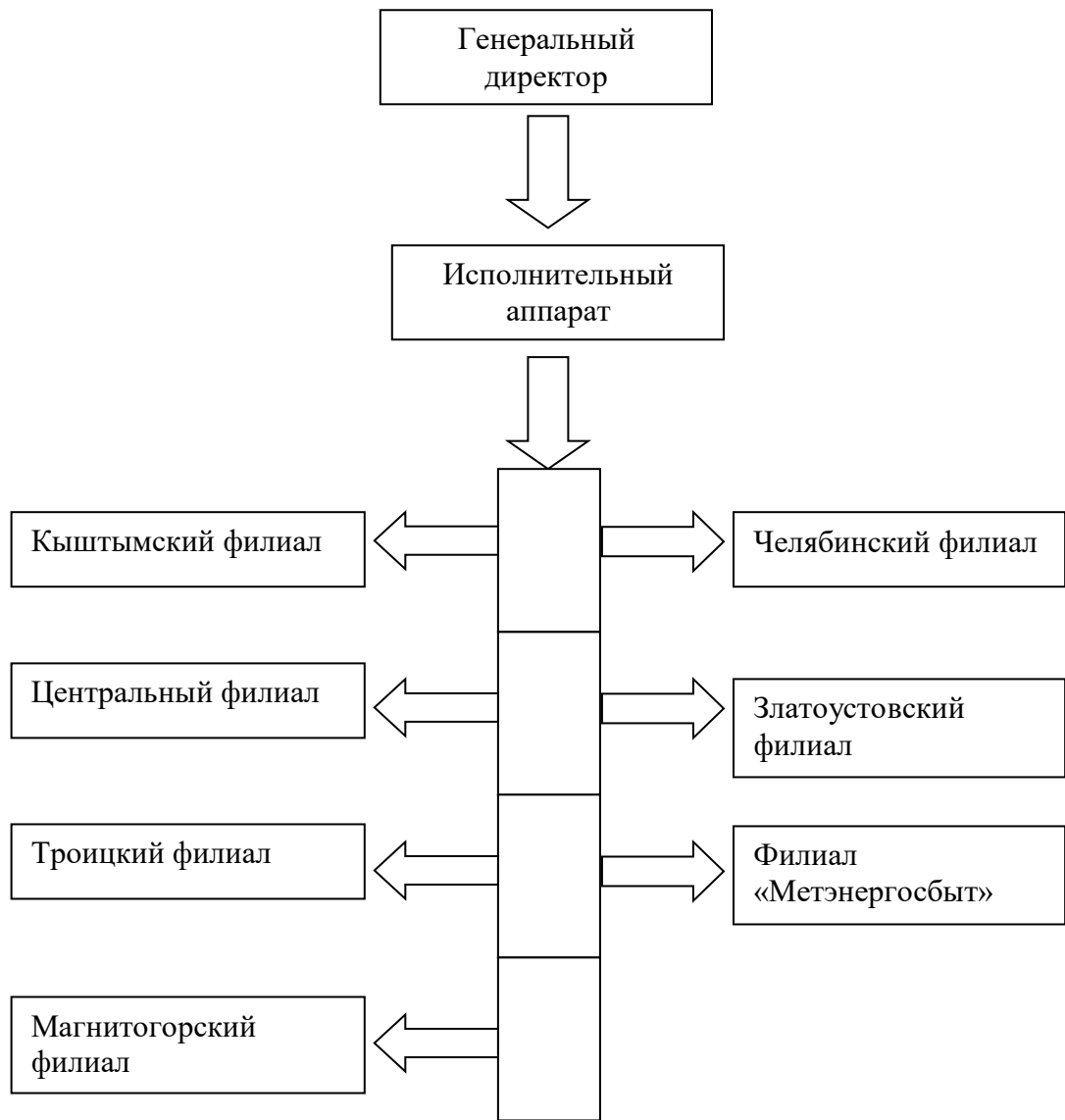


Рисунок 2.1 – Организационная структура ПАО «Челябэнергосбыт»

Основными видами деятельности Публичного акционерного общества «Челябэнергосбыт», в соответствии с Уставом, являются: [44]

- покупка электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности);
- реализация (продажа) электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности) потребителям (в том числе гражданам);
- выполнение функций гарантирующего поставщика на основании решений уполномоченных органов;

- оказание услуг по организации коммерческого учета.

На состояние отрасли в целом и на деятельность Общества, в частности влияют:

- динамика и уровень спроса на электроэнергию, зависящие в основном от макроэкономической ситуации;
- специфика электроэнергии как товара, заключающаяся в одномоментном процессе производства, распределения и потребления электроэнергии, что обуславливает требования к большой точности прогнозов спроса (реализации энергии в регионе);
- упрощение доступа на оптовый рынок крупных промышленных предприятий, что создает предпосылки для сокращения клиентской базы.

ПАО «Челябэнергосбыт» - до 1 июля 2018 года было основным энергоснабжающим предприятием и гарантирующим поставщиком электроэнергии в Челябинской области. Территория обслуживания - 87,9 тысяч квадратных километров. С юридическими лицами было подписано 50 тысяч договоров на поставку электроэнергии. Обслуживалось более 1,4 млн. лицевого счетов физических лиц. Основным видом деятельности компании была покупка электроэнергии на оптовом рынке и ее перепродажа потребителям в Челябинске и Челябинской области, как промышленным компаниям, юридическим лицам, так и частным абонентам. Компания контролировала половину регионального рынка электроэнергии.

В соответствии с решением Наблюдательного совета Ассоциации «НП Совет рынка» от 22 июня 2018г. №16/2018г. и Приказом Минэнерго России №497 от 25.06.2018г. ПАО «Челябэнергосбыт» с 01.07.2018г. утратило статус гарантирующего поставщика и субъекта оптового рынка электроэнергии и мощности на территории Челябинской области. Статус гарантирующего поставщика в отношении зоны деятельности ПАО «Челябэнергосбыт» был присвоен ОАО «МРСК Урала».

Таким образом, ПАО «Челябэнергосбыт» с 1 июля 2018 года не ведет хозяйственную деятельность на оптовом рынке электрической энергии и мощности и не является гарантирующим поставщиком. Общество осуществляет только деятельность по взысканию задолженности с потребителей электроэнергии, поставленной до 01.07.2018года [14].

15 июля 2019 года ПАО «Челябэнергосбыт» признано банкротом.

2.2 Ретроспективный анализ экономических предпосылок финансового состояния ПАО «Челябэнергосбыт»

ПАО «Челябэнергосбыт» - до 1 июля 2018 года было основным энергоснабжающим предприятием и гарантирующим поставщиком электроэнергии в Челябинской области. Основным видом деятельности компании являлась покупка и передача электрической энергии на розничном рынке потребителям.

ПАО «Челябэнергосбыт» прекратило исполнять функции гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Челябинской области с 1 июля 2018 года в соответствии с Приказом Минэнерго России № 497 от 25 июня 2018 года за долги перед ОАО «МРСК Урала»

В октябре 2018 года ОАО «МРСК Урала» подало заявление о банкротстве ПАО «Челябэнергосбыт» в связи с появлением признаков несостоятельности должника в соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127 -ФЗ ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В основу заявления МРСК о признании Челябинскэнергосбыта банкротом положены судебные акты по двум делам: одно из них длилось с 2011 года, другое с 2012 года. В первом случае «МРСК Урала» сначала заявило иски на один миллиард рублей. Затем уменьшало их до 900 млн, 370 млн и до 101 млн руб, а суд взыскал 17 млн. рублей.

По 2012 году «МРСК Урала» заявило иск о взыскании 220 млн руб., а суд вновь взыскал только 17 млн. Вот и вышло 34 млн. рублей задолженности, о которой сетевая энергокомпания заявляет, инициируя банкротство Челябинскэнерго.

Банкротство «Челябэнерго» стало единственным оставшимся способом защиты прав крупнейшего кредитора ОАО «МРСК Урала». Когда в 2018 году ПАО «Челябэнерго» лишили статуса гарантирующего поставщика, к этому моменту оно накопило огромные долги на оптовом и розничном рынке электроэнергии.

Как неоднократно заявляли эксперты рынка, ПАО «Челябэнерго» образовало задолженность, поскольку владельцы компании направляли средства, полученные от потребителей электроэнергии, на нужды, не связанные с сбытовой деятельностью компании.

Как видно из материалов дела о банкротстве ПАО «Челябэнерго», суд принял к рассмотрению требования компании на сумму более 24 миллиардов рублей. основного долга. По состоянию на 15 июля 2019 года количество требований кредиторов в реестре составило 2,8 миллиарда рублей.

Определением Арбитражного суда Челябинской области в апреле 2019 года в отношении ПАО «Челябэнерго» была введена процедура наблюдения. Временным управляющим ПАО «Челябэнерго» был утвержден Елистратов Данил Сергеевич, который провел анализ финансово-хозяйственной деятельности и проанализировал сделки должника. По результатам анализа финансового состояния должника сделан вывод о невозможности восстановления платежеспособности должника; о достаточности имущества должника для погашения судебных расходов на проведение процедуры банкротства; о целесообразности введения процедуры банкротства конкурсного производства. В финансовом анализе временный управляющий отмечал, что не обладал всей полнотой документации по отраженным в бухгалтерском балансе активам, так отсутствовали расшифровки строк финансовых вложений и прочих внеоборотных

активов, то есть сам должник препятствовал наиболее полному исследованию финансовых показателей.

Согласно финансовому анализу после утраты должником статуса гарантирующего поставщика с 01.07.2018 основным видом его деятельности является сдача в аренду основных средств и взыскание дебиторской задолженности с потребителей электроэнергии, поставленной до 01.07.2018, вместе с тем анализ этой деятельности характеризуется как убыточный.

Также временным управляющим было подготовлено заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, согласно которому выявлены признаки преднамеренного банкротства.

2.3 Анализ внутренней и внешней среды ПАО «Челябэнергосбыт» на период признания банкротства предприятия

В соответствии с решением Наблюдательного совета Ассоциации «НП Совет рынка» от 22 июня 2018г. № 16/2018г. ПАО «Челябэнергосбыт» с 01.07.2018 года утратило статус гарантирующего поставщика и субъекта оптового рынка электроэнергии и мощности на территории Челябинской области, приказом Минэнерго России №497 от 25.06.2018года. Общество осуществляло работу по взысканию дебиторской задолженности за электроэнергию, поставленную потребителям до 01.07.2018 года, проводила мероприятия направленные на оптимизацию расходов общества и перепрофилирование основной деятельности. Таким образом ситуация на энергетическом рынке не оказывала какого-либо значимого влияния на деятельность общества [9].

Поскольку Общество осуществляло только деятельность по взысканию задолженности, риски связанные с изменением цен на сырье и услуги сторонних организаций, а также риски связанные с возможным изменением цен на продукцию, не оказали значимого влияния на деятельность общества.

«Челябэнергосбыт» зарегистрирован в качестве налогоплательщика в городе Челябинске, субъекте РФ - Челябинской области. Челябинск и Челябинская область является индустриально-аграрным регионом и сохраняет устойчивые позиции в России и на международном рынке по производству продукции черной и цветной металлургии, добывающей промышленности, промышленности строительных материалов, пищевой промышленности, сельского хозяйства. Эмитент оценивал политическую и экономическую ситуацию в регионе как относительно стабильную. И в целях обеспечения надежных гарантий возмещения убытков в случае возникновения аварий, пожаров и других неблагоприятных ситуаций, связанных с повреждением или уничтожением имущества, а также для повышения уровня социальной защищенности сотрудников предприятия Челябинэнергосбыт ежегодно разрабатывало программу страховой защиты.

Репутационный риск – это опасность возникновения у компании убытков, связанная со снижением доверия со стороны клиентов, партнеров, органов власти и прочее, который может возникнуть в результате ряда различных событий (прямые действия Эмитента, действия сотрудников, действия третьих лиц и т.п.). В результате лишения ПАО «Челябэнергосбыт» статуса гарантирующего поставщика на территории Челябинской области и субъекта оптового рынка, а в дальнейшем – введения в отношении ПАО «Челябэнергосбыт» процедуры банкротства (наблюдения, определение Арбитражного суда Челябинской области от 01.04.2019г., дело №А76-32823/2018) обществом были понесены серьезные репутационные потери.

Однако, несмотря на вышеизложенное, обществом проводилась политика информационной открытости, осуществляется размещение информации в соответствии с требованиями ФЗ «Об акционерных обществах» и ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Временный управляющий «Челябэнергосбыт» утверждал, что колебания курса валют не оказали влияние на финансовое состояние организации, его ликвидность, источники финансирования, результаты деятельности.

Так же в финансовой отчетности предприятия были выявлены значительные ухудшения структуры баланса и снижение выручки к 2018 году. Это дает основание для дальнейшего исследования финансовой отчетности данного предприятия.

Более наглядно изменение выручки за анализируемый период представлено на рисунке 2.2.

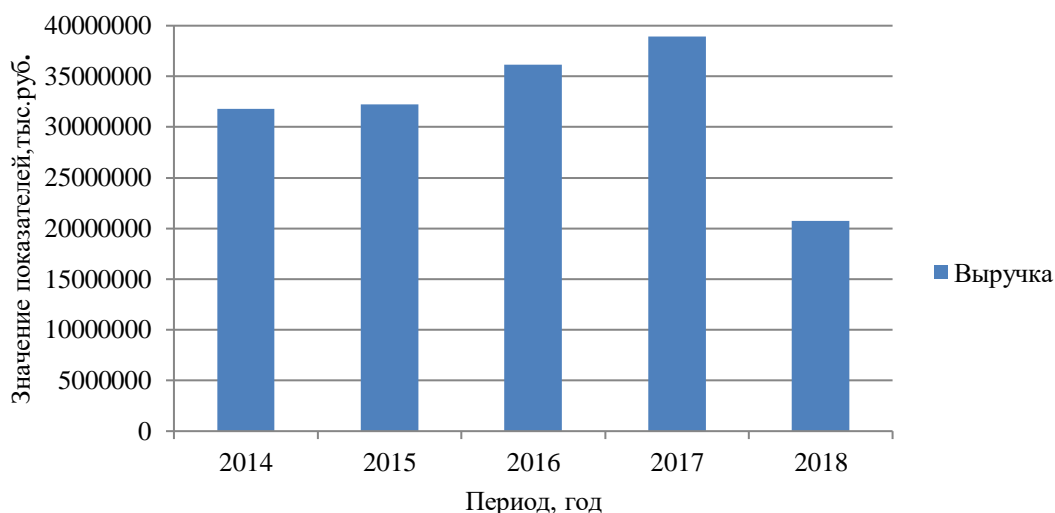


Рисунок 2.2 – Изменение выручки за период с 2014-2018 гг.

ПАО «Челябэнергосбыт» ушло с рынка электроэнергии с общей задолженностью около 4 миллиардов рублей перед МРСК Урала. В частности, в отчетный период 2018 года за оказанные услуги по передаче электрической энергии ОАО «МРСК Урала» не добилось получения денежных средств от гарантирующего поставщика ПАО «Челябэнергосбыт», а также и от смежного котлодержателя ООО «АЭС Инвест» (аффилированно с бенефициарами ПАО «Челябэнергосбыт») без объяснения причин неуплаты.

В «МРСК Урала» также отметили, что «Челябэнергосбыт» собрал и не вернул жителям региона порядка 700 млн рублей переплат. Много нареканий ПАО

«Челябэнергосбыт» получает не только от предприятий, но и от населения региона. В частности, люди жалуются на чрезмерное затягивание сроков подключения частных домов. Федеральная антимонопольная служба неоднократно предъявляла претензии к ПАО «Челябэнергосбыт», указывая на нарушения закона.

ПАО «Челябэнергосбыт» проигнорировало выполнение протокольных распоряжений Межведомственной комиссии по соблюдению платежной дисциплины Челябинской области при попытке решения проблем платежной дисциплины.

К внешним факторам, которые повлияли на деятельность общества, можно отнести:

- динамику и уровень спроса на электроэнергию, зависящие в основном от макроэкономической ситуации;
- специфика электроэнергии как товара, заключающаяся в одномоментном процессе производства;
- распределения и потребления электроэнергии, что обуславливает требования к большой точности прогнозов спроса (реализации энергии в регионе);
- упрощение доступа на оптовый рынок крупных промышленных предприятий, что создает предпосылки для сокращения клиентской базы.

Выводы по разделу два

В данном разделе была рассмотрена организационно-правовая характеристика предприятия. Открытое акционерное общество «Челябэнергосбыт» было создано 31 января 2005 года в ходе реструктуризации ОАО «Челябэнерго» и переименовано в публичное акционерное общество в 2015 году. Так же была рассмотрена организационная структура общества.

Был рассмотрен ретроспективный анализ экономических предпосылок финансового состояния ПАО «Челябэнергосбыт». Выяснилось, что у предприятия были задолженности перед «МРСК Урал» еще с 2012 года. И именно «МРСК Урал» подал иск в арбитражный суд о признании ПАО «Челябэнергосбыт» банкротом. Так же было выяснено, что ПАО «Челябэнергосбыт» сформировало задолженность из-за того, что собственники компании направляли средства, полученные от потребителей электроэнергии, на нужды, не связанные со сбытовой деятельностью компании.

Далее был рассмотрен анализ внутренней и внешней среды. В ходе анализа выяснилось, что в одном из арбитражных дел по вопросу банкротства анализируемой организации, временный управляющий «Челябэнергосбыт» утверждал, что колебания курса валют не оказали влияние на финансовое состояние организации, его ликвидность, источники финансирования, результаты деятельности. Но в финансовой отчетности предприятия были выявлены значительные ухудшения структуры баланса и снижение выручки к 2018 году. Это дает основания для более детального анализа финансовой отчетности.

Проведенная оценка свидетельствует, что во внешней среде не наблюдались непреодолимые угрозы для деятельности предприятия. Результат оценки показал необходимость проведения более детального анализа финансовой отчетности на предмет фиктивного или преднамеренного банкротства.

3 АНАЛИЗ ОТЧЕТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПАО «ЧЕЛЯБЭНЕРГОСБЫТ» НА ПРЕДМЕТ НАЛИЧИЯ ПРИЗНАКОВ ФИКТИВНОГО ИЛИ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА

3.1 Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия ПАО «Челябэнергосбыт»

В рамках исследования была проведена экспертиза финансовой отчетности предприятия на предмет наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства. Экспертиза проводилась по данным финансовой отчетности Публичного акционерного общества «Челябэнергосбыт».

Первым шагом для проведения экспертизы финансово-хозяйственной деятельности предприятия на предмет наличия признаков фиктивного или преднамеренного банкротства предприятия, является проведение общего анализа финансово-хозяйственной деятельности.

Анализ был произведен по следующим направлениям: оценка показателей деловой активности, оценка финансовой устойчивости, оценка коэффициентов ликвидности, расчет показателей платежеспособности, оценка показателей рентабельности.

Показатели деловой активности отражают эффективность использования организацией активов, находящихся в ее распоряжении. Для оценки показателей деловой активности рассчитываются коэффициенты оборачиваемости дебиторской задолженности, кредиторской задолженности, активов.

Показатели деловой активности ПАО «Челябэнергосбыт» представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Показатели деловой активности ПАО «Челябэнергосбыт»

Показатели	Значения				
	2014	2015	2016	2017	2018
Оборачиваемость ДЗ (Ндз)	6,493	5,860	5,584	4,778	2,686
Срок оборачиваемости ДЗ (Одз)	56,212	62,290	65,546	76,392	135,883

Окончание таблицы 3.1

Показатели	Значения				
	2014	2015	2016	2017	2018
Оборачиваемость КЗ ($N_{кз}$)	8,170	7,789	7,501	7,836	2,831
Срок оборачиваемости КЗ ($O_{кз}$)	44,673	46,860	48,795	46,579	128,924
Оборачиваемость запасов ($N_з$)	88,357	164,900	238,677	272,529	200,626
Срок оборачиваемости запасов ($O_з$)	4,131	2,213	1,533	1,339	1,819
Оборачиваемость активов ($N_а$)	4,143	3,900	3,621	3,387	1,624
Срок оборачиваемости активов ($O_а$)	88,103	93,600	101,079	107,768	224,802

Если $N_{дз} > N_{кз}$; $O_{дз} < O_{кз}$, то активы на уровне организации управляются эффективно. Таким образом можно сделать вывод о том, что у предприятия ПАО «Челябэнергосбыт» активы управляются неэффективно, так как $N_{дз} < N_{кз}$; $O_{дз} > O_{кз}$.

Финансовая устойчивость определяется соотношением величин заемного и собственного капитала. Определение долгосрочной платежеспособности связано с анализом источников ее имущества. К источникам финансирования относятся собственные и заемные средства. Итог III раздела баланса «Капитал и резервы» отражает величину собственного капитала (СК). Расчет коэффициентов финансовой устойчивости представлен в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Коэффициенты финансовой устойчивости ПАО «Челябэнергосбыт»

Коэффициенты	Значения					Нормативные значения
	31.12.2014	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2018	
Коэффициент соотношения заемного к собственному капиталу ($K_з/с$)	11,074	12,048	13,793	12,656	4,103	<0,7
Коэффициент финансовой автономии ($K_ф.а$)	0,083	0,077	0,067	0,073	0,196	>0,5

Окончание таблицы 3.2

Коэффициенты	Значения					Нормативные значения
	31.12.2014	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2018	
Коэффициент финансовой напряженности (Кф.н.)	0,917	0,922	0,921	0,923	0,803	≤0,5
Коэффициент соотношения долгосрочной задолженности к собственному капиталу (Кд/с)	-	0,410	-	-	-	<1
Коэффициент финансового левериджа (Кф.л.)	12,951	12,588	14,057	14,289	7,229	>1
Индекс финансового левереджа (Иф.л.)	12,951	12,588	14,057	14,289	7,229	>1
Коэффициент покрытия процентов (Кп.п)	1,170	1,079	1,076	1,153	3,135	>1
Коэффициент финансовой устойчивости (Кф.у)	0,08	0,11	0,067	0,073	0,20	>0,9

Как видно из таблицы, в границы нормативных значений показателей за исследуемый период входят только коэффициенты и индекс финансового левереджа и покрытия процентов. Остальные рассчитанные показатели не отвечают нормативным значениям, исходя из чего можно предположить, что в исследуемый период у предприятия был риск неплатежеспособности.

Далее, проведем анализ рентабельности организации, который представлен в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Показатели рентабельности

Показатели	Значения				
	2014	2015	2016	2017	2018
ROE	12,86	6,90	7,57	18,94	36,31
ROA	0,99	0,55	0,54	1,33	7,57
ROS	0,24	0,14	0,15	0,39	4,66

За анализируемый период по всем показателям рентабельности идет увеличение к 2018 году. Рентабельность активов за 2018 год составляет 7,57%, что превосходит среднеотраслевое значение (4,2%). Рентабельность собственного капитала в 2018 и 2017 году так же превосходит среднеотраслевое значение (14,7%). Более наглядно показатели рентабельности представлены на рисунке 3.1.

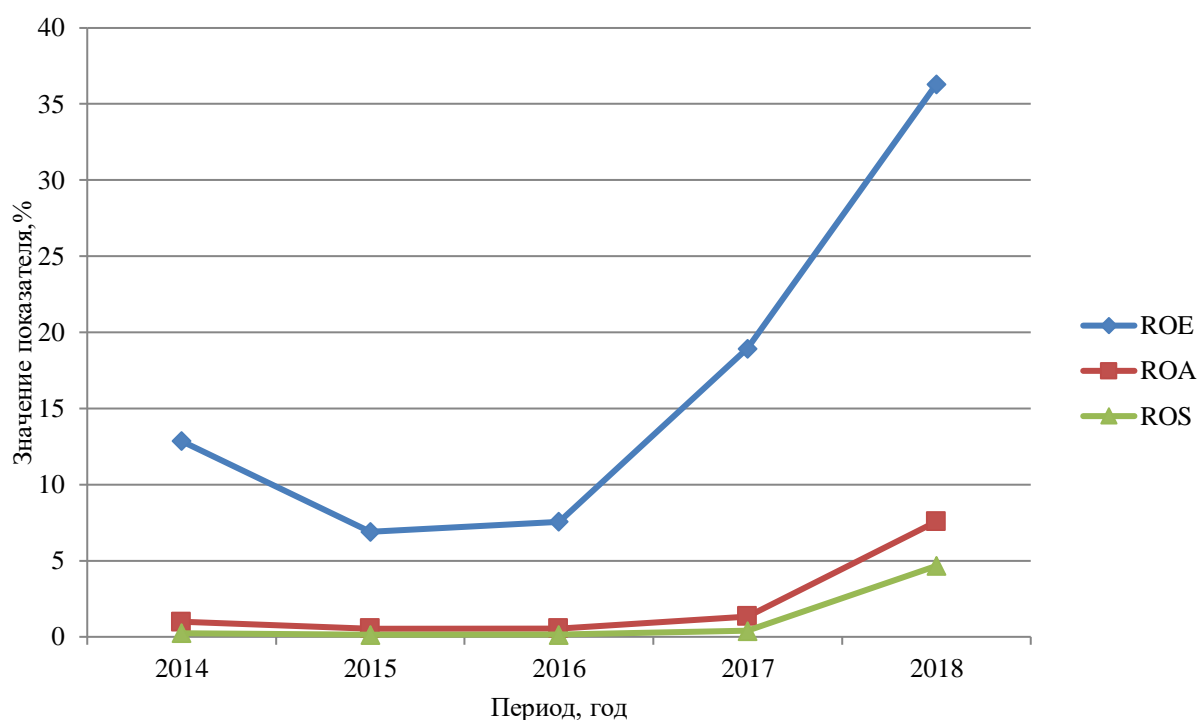


Рисунок 3.1 – Показатели рентабельности

Как видно на диаграмме рентабельность собственного капитала, рентабельность активов и рентабельность деятельность организации увеличились к 2018 году. Это говорит о том, что у предприятия не было никаких расходов, так

как они только осуществляли взыскание задолженности с потребителей электроэнергии.

Далее в таблицах 3.4 и 3.5 представлена группировка активов по степени ликвидности и группировка по пассивов по степени срочности погашения обязательств соответственно.

Таблица 3.4 – Группировка активов по степени ликвидности

Актив	Значения				
	2014	2015	2016	2017	2018
A1 Наиболее ликвидные активы	997 106	1366354	2605450	1004580	476 260
A2 Быстрореализуемые активы	5 020 951	5986625	6961968	9331662	6 112 719
A3 Медленнореализуемые активы	640019	613703	632193	623854	5 255 690
A4 Труднореализуемые активы	956281	959387	841362	983864	1 762 235

Далее в таблице 3.5 представлена группировка пассивов по степени срочности погашения обязательств.

Таблица 3.5 – Группировка пассивов по степени срочности погашения обязательств

Пассив	Значения				
	2014	2015	2016	2017	2018
П1 Наиболее срочные пассивы	3813843	4467043	5172292	4762564	9890899
П2 Краткосрочные пассивы	3169915	3485951	4995501	6266406	1036405
П3 Долгосрочные пассивы	0	280000	0	0	0
П4 Постоянные пассивы	630658	683358	737147	871452	2663000

Абсолютная ликвидность баланса. Она должны выполняться неравенства: $A_1 \geq П_1$; $A_2 \geq П_2$; $A_3 \geq П_3$; $A_4 \geq П_4$;

Условия текущей ликвидности баланса ($A_1 + A_2 \geq П_1 + П_2$);

Перспективная ликвидность баланса ($A_3 \geq П_3$).

Как видно из расчетов наиболее ликвидные активы меньше чем наиболее срочные пассивы. Таким образом, за 2018 год баланс предприятия не характеризуется как абсолютно ликвидный.

Далее в таблице 3.6 показаны коэффициенты ликвидности за анализируемый период

Таблица 3.6 – Оценка коэффициентов ликвидности

Показатели	Значения					Нормативное значение
	31.12.2014	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2018	
К а.л	0,14	0,17	0,26	0,09	0,04	$\geq 0,2 \dots 0,5$
К к.л	0,86	0,92	0,94	0,94	0,60	$\geq 0,7 \dots 1,0$
К т.л	0,90	0,94	0,96	0,95	0,61	$\geq 1,0 \dots 2,0$

Коэффициент абсолютной ликвидности отражает способность предприятия выполнять краткосрочные обязательства за счет свободных денежных средств и краткосрочных финансовых вложений [24]. Динамика представлена на рисунке 3.2.

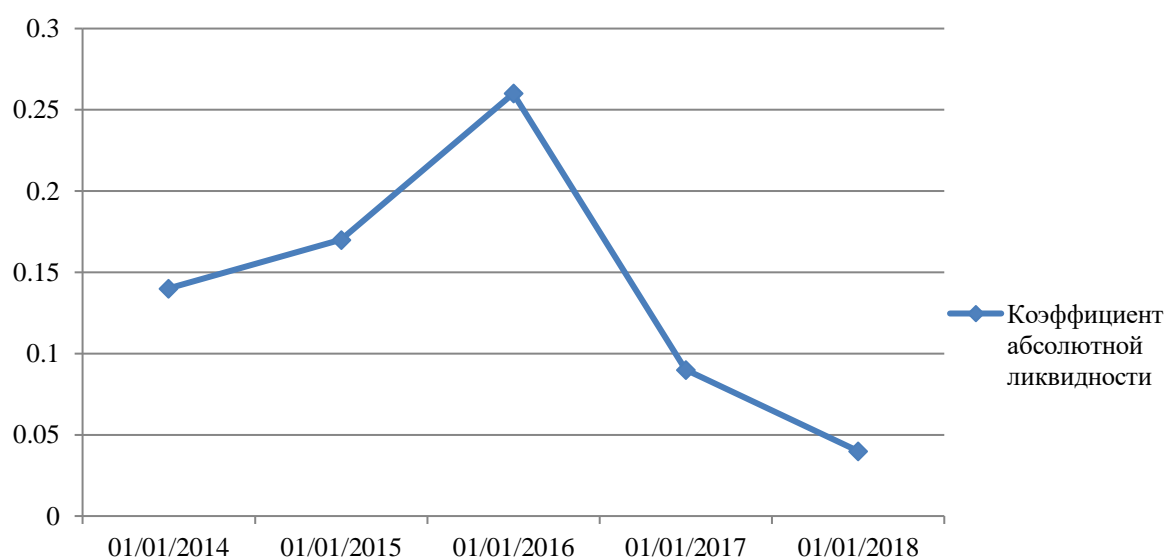


Рисунок 3.2 – Динамика коэффициента абсолютной ликвидности на протяжении 2014-2018 гг.

Значения коэффициента абсолютной ликвидности с 2017 года находятся существенно ниже нормативного значения. Данное обстоятельство говорит о том, что предприятие не способно своевременно погашать краткосрочную кредиторскую задолженность за счет денежных средств и краткосрочных финансовых вложений.

Коэффициент текущей ликвидности характеризует обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств и определяется как отношение ликвидных активов к текущим обязательствам должника [25]. Динамика данного коэффициента представлена на рисунке 3.3.

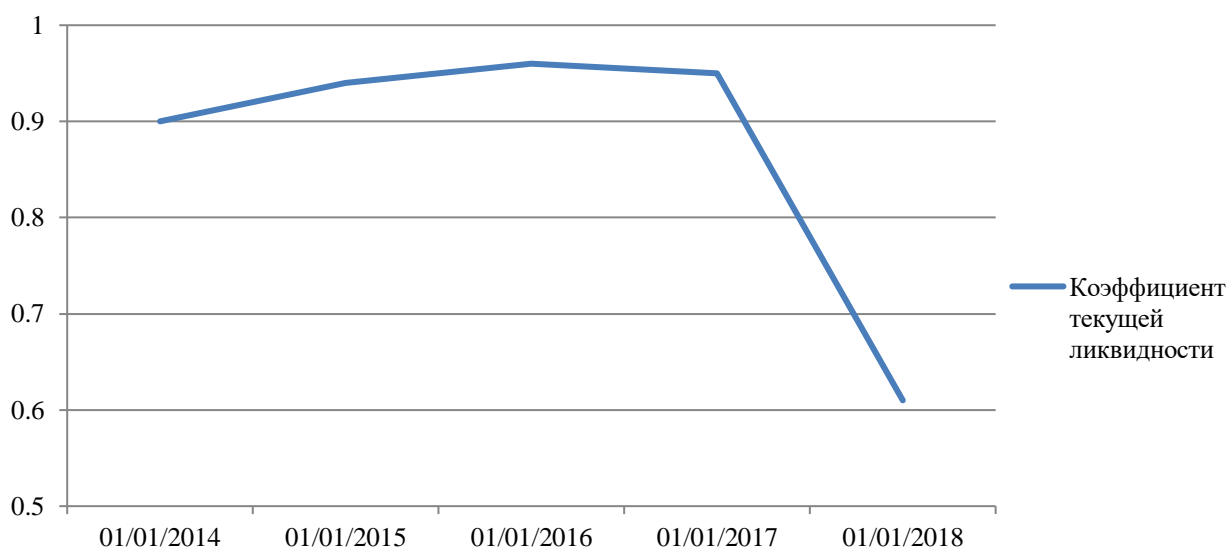


Рисунок 3.3 – Изменения коэффициента текущей ликвидности на протяжении 2014-2018 гг.

Коэффициент текущей ликвидности дает общую оценку ликвидности активов, показывая, сколько рублей текущих активов предприятия приходится на один рубль текущих обязательств. Значение коэффициента за 2018 год меньше нормативного. Отсюда следует, что предприятие не имеет возможности восстановить платёжеспособность. Так же это подтверждается одним из арбитражных дел по вопросу банкротства анализируемой организации,

исследуемых в ходе проведения экспертизы. В ходе арбитражного разбирательства подтвердилось, что по результатам анализа финансового состояния «Челябэнергосбыт» не имеет возможности восстановления платежеспособности.

Таким образом, в результате финансового анализа деятельности можно сделать вывод о том, что баланс не характеризуется как абсолютно ликвидный и за весь анализируемый период активы на предприятии управлялись неэффективно. Но была выявлена динамика увеличения рентабельности к 2018 году. В связи с этим, необходимо провести анализ близости предприятия к состоянию банкротства на период исследования.

3.2 Экспертиза отчетности предприятия ПАО «Челябэнергосбыт» на предмет наличия признаков банкротства

Для проведения анализа предприятия на предмет фиктивного или преднамеренного банкротства будут использованы следующие модели:

- пятифакторная модель Альтмана;
- модель Е.А. Фёдорова, Е.В. Гиленко, С.Е. Довженко;
- модель Лиса;
- четырехфакторная модель Беликова-Давыдовой (иркутская модель);
- модель Сайфуллина-Кадыкова;
- модель Спрингейта;
- модель Жданова;
- модель Таффлера-Тишоу;
- модель Ж. Депаляна;
- модель Ж.Лего;
- модель Пареной - Долгалева;
- модель Савицкой;
- модель Постюшкова.

Американским ученым Эдвардом Альтманом в 1968 году была предложена модель прогнозирования банкротства предприятия. Сумма индексов называется Z – счет Альтмана и по ней идет градация вероятности банкротства.

В таблице 3.7 представлен расчет по пятифакторной модели Альтмана.

Таблица 3.7 – Расчет по модели Альтмана

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
Пятифакторная модель Альтмана	$Z=1.2 \times X1 + 1.4 \times X2 + 3.3 \times X3 + 0.6 \times X4 + X5$				
X1 - чистый оборотный капитал/активы	-0,096	-0,053	-0,053	-0,052	-0,314
X2 - нераспределенная прибыль/активы	0,043	0,042	0,039	0,047	0,113
X3 - прибыль до вычета процентов к уплате и налогов (ЕБИТ)/активы;	0,066	0,075	0,072	0,068	0,104
X4 - балансовая стоимость собственного капитала/обязательства;	0,090	0,083	0,072	0,079	0,243
X5 - выручка/активы	4,175	3,613	3,274	3,259	1,524
Z=	4,39	3,90	3,55	3,53	1,79
Вероятность банкротства	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Высокая

Полученные показатели Z-счета до 2017 года показывают, что у предприятия стабильное финансовое положение, риск банкротства минимальный. В 2018 году значение Z- счета ниже критического (2,675), что позволяет сделать вывод о том, что предприятие находилось в зоне высокого риска (вероятности) возникновения банкротства предприятия.

Далее в таблице 3.8 представлены расчеты по модели Е.А.Фёдорова, Е.В. Гиленко, С.Е. Довженко.

Таблица 3.8 – Риск (вероятность) банкротства по модели Е.А.Фёдорова, Е.В. Гиленко, С.Е. Довженко

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
Модель Е.А. Фёдорова, Е.В. Гиленко, С.Е. Довженко	$Z = -6,2 \times X1 - 5,649 \times X2 - 0,818 \times X3 - 1,08 \times X4 - 0,638 \times X5 - 1,932 \times X6 - 0,928 \times X7 - 2,249 \times X8 + 10,3$				
X1 – денежные средства / оборотные средства;	0,004	0,053	0,176	0,027	0,071
X2 – чистая прибыль / (краткосрочные + долгосрочные обязательства);	0,011	0,005	0,005	0,014	0,088
X3 – десятичный логарифм материальных активов;	6,226	6,307	6,515	6,236	6,767
X4 – коэффициент ликвидности при мобилизации средств (запасы/краткосрочные обязательства);	0,034	0,017	0,015	0,011	0,007
X5 – выручка / (краткосрочные + долгосрочные обязательства);	4,552	3,913	3,508	3,515	1,895
X6 – внеоборотные активы/стоимость всех активов баланса;	0,178	0,161	0,120	0,125	0,510
X7 – валовая прибыль/себестоимость;	0,049	0,053	0,062	0,059	0,055
X8 – оборотные средства / (краткосрочные + долгосрочные обязательства).	0,896	0,908	0,943	0,944	0,609
Z	-0,224	-0,137	-0,814	0,28	0,20
Вероятность банкротства	Низкая	Низкая	Низкая	Высокая	Высокая

Таким образом с 2017 года организации ПАО «Челябэнергосбыт» имеется высокую вероятность банкротства.

Далее рассмотрим модель прогнозирования банкротства разработанную в 1972 году в Британии профессором Лисом. Предельное значение для этой формулы установлено в размере 0,037. Вероятность банкротства по модели Лиса представлена в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Вероятность банкротства по модели Лиса

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
Модель Лиса	$Z = 0,063 \times X1 + 0,092 \times X2 + 0,057 \times X3 + 0,001 \times X4$				
X1 – Оборотный капитал / Активы;	-0,10	-0,05	-0,05	-0,05	-0,31
X2 – Прибыль до налогообложения / Активы;	0,010	0,005	0,005	0,009	0,071
X3 – Нераспределенная прибыль / Активы;	0,04	0,04	0,04	0,05	0,11
X4 – Собственный капитал / (Краткосрочные + Долгосрочные обязательства)	0,09	0,08	0,07	0,08	0,24
Z=	-0,0026	-0,0004	-0,0006	0,0004	-0,0066
Вероятность банкротства	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая

Таким образом при $Z < 0,037$ наступает высокий риск (вероятность) банкротства. За анализируемый период по модели Лиса все показатели ниже критического значения, тем самым возникает высокий риск вероятности банкротства исследуемого предприятия.

Одна из первых отечественных моделей, предсказывающих банкротство компании, была разработана А.Ю. Беликовым в своей диссертации в 1998 году. Его научным руководителем была Г.В. Давыдова. Одна из немногочисленных отечественных моделей призванных оценить вероятность наступления банкротства, разработанная в Иркутской государственной экономической академии – четырехфакторная модель прогноза риска банкротства Беликова-Давыдовой. Данная модель представлена в таблице 3.10

Таблица 3.10 – Расчет вероятности банкротства по модели Беликова-Давыдовой

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
Четырехфакторная модель Беликова-Давыдовой (иркутская модель)	$R = 8,38 X1 + X2 + 0,054 X3 + 0,63 X4$				
X1 - чистый оборотный капитал / активы;	-0,10	-0,05	-0,05	-0,05	-0,31

Окончание таблицы 3.10

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
X2 - чистая прибыль / собственный капитал;	0,12	0,07	0,07	0,17	0,36
X3 - выручка / валюта баланса;	4,18	3,61	3,27	3,26	1,52
X4 - чистая прибыль /себестоимость	0,0025	0,0015	0,0016	0,0041	0,0492
R =	-0,45	-0,18	-0,19	-0,08	-2,16
Вероятность банкротства	Максимальная	Максимальная	Максимальная	Максимальная	Максимальная

Согласно четырехфакторной модели Беликова-Давыдовой (иркутская модель) у предприятия ПАО «Челябэнергосбыт» отмечается максимальный уровень риска (вероятности) банкротства.

Далее в таблице 3.11 представлена риск вероятности банкротства по модели Сайфуллина-Кадыкова.

Таблица 3.11 – Риск (вероятность) банкротства по модели Сайфуллина-Кадыкова

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
Модель Сайфуллина-Кадыкова	$R=2K1+0.1K2+0.08K3+0.45K4+K5$				
K1 - коэффициент обеспеченности собственными средствами;	-0,12	-0,10	-0,06	-0,06	-0,64
K2 - коэффициент текущей ликвидности;	0,90	0,94	0,94	0,94	0,61
K3 - коэффициент оборачиваемости активов;	4,14	3,90	3,62	3,39	1,62
K4 - рентабельность продаж;	0,002	0,001	0,001	0,004	0,047
K5 - рентабельность собственного капитала.	0,12	0,07	0,07	0,17	0,36
R =	0,31	0,27	0,34	0,42	-0,71
Вероятность банкротства	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая

Если $R < 1$ вероятность банкротства предприятия высокая. Таким образом как видно из расчетов представленных в таблице 3.11 у исследуемого предприятия за пятилетний период наблюдается высокий риск наступления банкротства.

Вероятность банкротства по модели Спрингейта представлена в таблице 3.12.

Таблица 3.12 – Риск (вероятность) банкротства по модели Спрингейта

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
Модель Спрингейта	$Z = 1,03 \times X1 + 3,07 \times X2 + 0,66 \times X3 + 0,4 \times X4$				
X1 - Оборотный капитал / Активы	-0,10	-0,05	-0,05	-0,05	-0,31
X2 – (Прибыль до налогообложения + Проценты к уплате) / Активы	0,07	0,07	0,07	0,07	0,10
X3 – ЕВИТ / Краткосрочные обязательства	0,07	0,08	0,08	0,07	0,13
X4 - Выручка / Активы	4,18	3,61	3,27	3,26	1,52
Z=	1,82	1,67	1,53	1,51	0,69
Вероятность банкротства	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Высокая

Исходя из расчетов можно заметить негативную тенденцию к снижению Z-счета за анализируемый период. Таким образом в 2018 году ПАО «Челябэнергосбыт» имеет высокий риск банкротства.

В 2012 году Ждановым была разработана модель для оценки вероятности банкротства предприятий. В состав модели входит 5 основных финансовых коэффициентов, отобранных с помощью корреляционного анализа. По мнению Жданова они наиболее точно описывают финансы предприятия. Вероятность банкротства по модели Жданова представлена в таблице 3.13

Таблица 3.13 – Риск (вероятность) банкротства по модели Жданова

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
Модель Жданова	$P = \frac{1}{1 + e^{-4.32 + 1.25 * K1 + 0.07 * K3 + 0.34 * K4 + 2.17 * K5}}$				
P1 = Чистая прибыль / Оборотные активы	0,043	0,042	0,039	0,047	0,113
P2= (Долгосрочные обязательства + Краткосрочные обязательства) / Собственный	4,175	3,613	3,274	3,259	1,524

Окончание таблицы 3.13

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
капитал					
P3 = Внеоборотные активы / Оборотные активы	0,800	0,974	1,078	0,927	0,531
P4 = Выручка от продаж / Среднегодовая стоимость активов	0,011	0,005	0,005	0,014	0,088
P5 = Оборотные активы / Краткосрочные обязательства	0,00000	0,03137	0,00001	0,00019	0,00021
P=	3,703	3,597	3,722	3,621	3,775
Вероятность банкротства	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Критическая

По результатам расчета модели Жданова было выявлено, что неблагоприятная ситуация за анализируемый период наблюдается в 2018 году.

В 1997 году британский ученый Таффлер предложил четырехфакторную модель прогнозирования платежеспособности, основанную на анализе ключевых аспектов бизнеса, таких как рентабельность, оборотный капитал, финансовый риск и ликвидность.

Вероятность банкротства по модели Таффлера представлена в таблице 3.14.

Таблица 3.14 – Расчет по модели Таффлера-Тишоу

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
Модель Таффлера-Тишоу	$Z = 0,53X1 + 0,13X2 + 0,18X3 + 0,16X4$				
X1 – Прибыль от продаж / Краткосрочные обязательства	0,07	0,07	0,10	0,09	0,03
X2 – Оборотные активы / (Краткосрочные обязательства + Долгосрочные обязательства)	0,90	0,91	0,94	0,94	0,61
X3 – Краткосрочные обязательства / Активы	0,92	0,89	0,93	0,93	0,80
X4 – Выручка / Активы	4,18	3,61	3,27	3,26	1,52
Z=	0,98	0,89	0,87	0,86	0,49

Окончание таблицы 3.14

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
Вероятность банкротства	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Критичекая

Исходя из расчетов, можно сделать вывод, что вероятность наступления банкротства низка, однако имеет тенденцию к снижению Z-счета и к 2018 году ситуация оказывается критической.

Вероятность банкротства по модели Ж.Депальяна представлена в таблице 3.15.

Таблица 3.15 – Риск (вероятность) банкротства по модели Ж.Депальяна

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
Модель Ж. Депальяна	$Z = 25 \times R1 + 25 \times R2 + 10 \times R3 + 20 \times R4 + 20 \times R5$				
X1 – Коэффициент быстрой ликвидности;	1,722	1,802	1,842	1,869	1,602
X2 – Коэффициент кредитоспособности;	0,090	0,083	0,072	0,079	0,243
X3 – Коэффициент иммобилизации собственного капитала;	0,464	0,475	0,558	0,585	0,384
X4 – Коэффициент оборачиваемости запасов;	0,013	0,006	0,005	0,004	0,003
X5 – Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	6,493	5,860	5,584	4,778	2,686
Z=	180,074	169,179	165,176	150,178	103,752
Вероятность банкротства	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая

Предприятие ПАО «Челябэнергосбыт» имеет стабильное финансовое положение, так как $Z > 100$. Но за анализируемый период мы наблюдаем тенденцию снижения Z - счета к 2018 году.

Модель Лего создана в 1987 г. и нацелена в основном на определение платежеспособности только промышленных предприятий. При разработке модели он использовал множественный дискриминатный анализ. При $Z < 0,3$ предприятие классифицируется как несостоятельное, с высокой степенью

вероятности наступления банкротства. Вероятность банкротства по модели Лего представлена в таблице 3.16.

Таблица 3.16 – Риск (вероятность) банкротства по модели Лего

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
Модель Ж.Лего	$Z = 1,03X1+3,07X2+ 0,66X3+0,4X4$				
X1- чистый капитал (собственные оборотные средства)/сумма активов;	-0,10	-0,05	-0,05	-0,05	-0,31
X2 – прибыль до уплаты налога и процентов/ сумма активов;	0,066	0,075	0,072	0,068	0,104
X3 – прибыль до налогообложения/ текущие обязательства;	0,01	0,01	0,01	0,01	0,09
X4 - выручка/ сумма активов;	4,18	3,61	3,27	3,26	1,52
Z=	1,78	1,62	1,48	1,46	0,66
Вероятность банкротства	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Критическая

У предприятия ПАО «Челябэнергосбыт» присутствует низкий риск (вероятность) банкротства на всем анализируемом периоде, кроме 2018 года. Так же как и у других методик наблюдается тенденция к снижению Z - счета.

Экономисты из Украины В.А. Пареная и И.А. Долгалева предложили свою модель оценки риска банкротства предприятий. Данная модель представлена в таблице 3.17.

Таблица 3.17 – Расчет по модели Пареной - Долгалева

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
Модель Пареной - Долгалева	$Z = 0.131 \times X1 + 0.257 \times X2 + 0.570 \times X3 + 0.002 \times X4 + 0.038 \times X5$				
K1 - Оборотный капитал / Активы	-0,096	-0,053	-0,053	-0,052	-0,314
K2 - Чистая прибыль / (Краткосрочные + Долгосрочные обязательства)	0,011	0,005	0,005	0,014	0,088
K3 - Оборотные активы / Краткосрочные обязательства	0,896	0,940	0,943	0,944	0,609

Окончание таблицы 3.17

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
К4 - Собственный капитал / (Краткосрочные + Долгосрочные обязательства)	0,090	0,083	0,072	0,079	0,243
К5 - Выручка / Активы	4,175	3,613	3,274	3,259	1,524
Z=	0,660	0,668	0,657	0,659	0,387
Вероятность банкротства	Средняя	Средняя	Средняя	Средняя	Критическая

Исходя из расчетов, видно, что за период 2014-2017 гг. предприятие является устойчивым, но наблюдается снижение Z-счета. И к 2018 году предприятие имеет критическое финансовое положение.

Далее в таблице 3.18 представлен расчет по модели Савицкой.

Таблица 3.18 – Расчет по модели Савицкой

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
Модель Савицкой	$Z = 0.111 \times K1 + 13.23 \times K2 + 1.67 \times K3 + 0.515 \times K4 + 3.8 \times K5$				
К1 - Собственный капитал / Оборотные активы	0,10	0,09	0,08	0,08	0,40
К2 - Оборотный капитал / Капитал	-1,15	-0,70	-0,79	-0,71	-1,60
К3 - Выручка / Среднегодовая величина активов	4,14	3,90	3,62	3,39	1,62
К4 - Чистая прибыль / Активы	0,01	0,01	0,005	0,01	0,07
К5 - Собственный капитал / Активы	0,08	0,08	0,07	0,07	0,20
Z=	-8,01	-2,41	-4,18	-3,41	-17,70
Вероятность банкротства	Максима- льная	Максима- льная	Максима- льная	Максима- льная	Максима- льная

На исследуемом предприятии наблюдается снижение коэффициента ежегодно, что говорит о максимальной вероятности банкротства за весь анализируемый период, так как $Z < 1$.

Среди российских моделей диагностики риска банкротства предприятия можно выделить четырехфакторную модель А.В. Постюшкова [9]. В таблице 3.19 представлен расчет по данной модели.

Таблица 3.19 – Риск (вероятность) банкротства по модели Постюшкова

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
Модель Постюшкова	$R = 0.1 \times K1 + 2 \times K2 + 0.08 \times K3 + 1 \times K4 + 0.45 \times K5$				
K1 - Оборотные активы / Краткосрочные обязательства	0,896	0,940	0,943	0,944	0,609
K2 - (Собственный капитал – Внеоборотные активы) / Оборотные активы	-0,116	-0,101	-0,060	-0,059	-0,641
K3 - Выручка от продаж / Среднегодовая стоимость	4,143	3,900	3,621	3,387	1,624
K4 - Чистая прибыль / Собственный капитал	0,121	0,066	0,073	0,175	0,363
K5 - Чистая прибыль / Выручка	0,002	0,001	0,001	0,004	0,047
R =	0,310	0,271	0,337	0,424	-0,708
Вероятность банкротства	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая

Как видно из таблице выше, за весь анализируемый период наблюдается высокий риск банкротства, так как, есть $R < 1$, то финансовое состояние предприятия низкое и есть высокий риск банкротства.

По результатам выше произведенных расчетов сформируем сводную таблицу для оценки и наглядного сравнения полученных результатов.

Таблица 3.20 – Сводная таблица по моделям

Модели	Вероятность банкротства				
	2014	2015	2016	2017	2018
Пятифакторная модель Альтмана	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Высокая
Модель Е.А. Фёдорова, Е.В. Гиленко, С.Е. Довженко	Низкая	Низкая	Низкая	Высокая	Высокая
Модель Лиса	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая

Окончание таблицы 3.20

Модели	Вероятность банкротства				
	2014	2015	2016	2017	2018
Четырехфакторная модель Беликова-Давыдовой (иркутская модель)	Максимальная	Максимальная	Максимальная	Максимальная	Максимальная
Модель Сайфуллина-Кадыкова	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая
Модель Спрингейта	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Высокая
Модель Жданова	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Критическая
Модель Таффлера-Тишоу	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Критическая
Модель Ж. Депаляна	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Критическая
Модель Ж.Лего	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Критическая
Модель Пареной - Долгалева	Средняя	Средняя	Средняя	Средняя	Критическая
Модель Савицкой	Максимальная	Максимальная	Максимальная	Максимальная	Максимальная
Модель Постюшкова	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая

Оценивая результаты из рассматриваемых 13 моделей, все они показали близость к состоянию банкротства. Следовательно, как результаты финансового анализа, так и анализ по широкому перечню моделей оценки близости к состоянию банкротства, показали что по доминирующему числу признаков организация в исследуемый период находилось в состоянии близком к банкротству, исходя из чего делается вывод об отсутствии признаков фиктивного банкротства. Однако наличие несогласованных с этой оценкой отдельных показателей дает основание для более глубокой экспертизы, а именно – экспертизы финансовой отчетности на наличие признаков преднамеренного банкротства.

3.3 Экспертиза отчетности предприятия на предмет наличия признаков преднамеренного банкротства ПАО «Челябэнергосбыт»

В связи с результатами, полученными исходя из расчетов моделей на предмет вероятности банкротства в предыдущем параграфе, сформировалось противоречие: предприятие стало банкротом несмотря на то, что не все модели показали вероятность банкротства. Это дает основание для подозрения возможности наличия признаков преднамеренного банкротства. Для того чтобы сформировать вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства были применены специализированные методические подходы, направленные на выявление признаков манипуляции финансовой отчетности. В частности, были применены такие инструменты как: Модель Бениша и Модель Роксас.

Распознать мошенничества в искажении бухгалтерской (финансовой) отчетности в режиме «экспресс-анализа» можно по так называемым индикаторам мошенничества – относительным показателям, существенное изменение которых свидетельствует о наличии искажений в бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В настоящее время наиболее полная информация была опубликована в финансовой отчетности компании. К сожалению, финансовая отчетность не идеальна, и предоставление финансовой информации, отличной от прогнозов аналитиков, может уменьшить базу капитала компании. Предоставление информации, которая обходится благоприятней, чем прогнозы аналитиков, может повысить стоимость акций и, следовательно, снизить стоимость привлечения средств и другие положительные результаты для компании. Когда улучшения производятся «искусственным» путем, рано или поздно факт искажения отчетных данных становится известным.

С этой целью можно воспользоваться так называемой моделью «M – score», предложенную профессорами Мессодом Д. Бенишем и Марией Л.Роксас.

На основании данных годовой отчетности американских компаний за период с 1982 по 1988 г. М. Бениш определил предельные значения финансовых

показателей, используемых в модели, которые увеличивают риск фальсификации отчетности в компании.

Сводный индекс M – score был определен в модели Бениша для предприятий, которые не совершали манипуляции с отчетностью, предел которых не должен превышать «–2,22», а в модели Роксас этот предел не должен превышать «–2,67», в противном случае расчет свидетельствует о том, что выявлены признаки фальсификации и манипулирования отчетностью компании.

Модель Бениша основана на изучении значений восьми частных индексов рассчитанных на их основе сводного индекса M – score. Сводный индекс Бениша M – score рассчитывается следующим образом:

$$M\text{-score} = -4,48 + DSRI \times 0,92 + GMI \times 0,528 + AQI \times 0,404 + SGI \times 0,892 + DEPI \times 0,115 - SGAI \times 0,172 + TATA \times 4,679 - LVGI \times 0,327 \quad (3.1)$$

Таблица 3.21 – Модель Бениша

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
DSRI - индекс дневных продаж в дебиторской задолженности	0,960	1,175	1,037	1,245	1,229
GMI - индекс рентабельности продаж по валовой прибыли	1,177	0,934	0,861	1,040	1,066
AQI - индекс качества активов	1,284	1,010	0,785	1,074	7,776
SGI - индекс роста выручки	1,096	1,014	1,121	1,077	0,533
DEPI - индекс амортизации	0,714	0,925	0,665	0,002	1,457
SGAI - индекс коммерческих и управленческих расходов	0,950	1,050	0,893	0,961	1,179
LVGI - индекс коэффициента финансовой зависимости	0,988	1,007	1,011	0,993	0,868
TATA - итово начислений на общие активы	0,691	-1,769	0,644	1,345	0,095

Окончание таблицы 3.21

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
M-score =	1,35	-10,28	0,85	4,41	0,96

Исследования Бениша показало, что значение сводного индекса M – score для организаций, манипулировавших бухгалтерской (финансовой) отчетностью, превышает за весь анализируемый период кроме 2015 года. Соответственно, можно сделать вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства на основе данной модели.

Исследование М.Бениша было уточнено с помощью модели Роксас, которая включает пять, а не восемь финансовых показателей.

В модели Роксас индексы коммерческих и управленческих расходов, коэффициента финансовой зависимости и начисления к активам были исключены из анализа, поскольку они были квалифицированы как несущественные для модели. Результатом появилось новое выражение для расчета сводного индекса оценки риска фальсификации отчетности:

$$M\text{-score} = -6,065 + 0,823 \times DSRI + 0,906 \times GMI + 0,593 \times AQI + 0,717 \times SGI + 0,107 \times DEPI \quad (3.2)$$

Таблица 3.22 – Модель Роксас

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
DSRI - индекс дневных продаж в дебиторской задолженности	0,960	1,175	1,037	1,245	1,229
GMI - индекс рентабельности продаж по валовой прибыли	1,177	0,934	0,861	1,040	1,066
AQI - индекс качества активов	1,284	1,010	0,785	1,074	7,776
SGI - индекс роста выручки	1,096	1,014	1,121	1,077	0,533
DEPI - индекс амортизации	0,714	0,925	0,665	0,002	1,457
M-score =	-2,59	-2,83	-3,09	-2,69	1,06

По результатам расчета модели Роксас, можно сделать вывод о фальсификации финансовой отчетности в 2018 году, что подтверждает результат расчета модели Бениша.

Расчет с помощью двух данных моделей дает основание предположить наличие признаков преднамеренного банкротства предприятия.

3.4 Заключение о проведенной экспертизе предприятия ПАО «Челябэнергосбыт»

В результате проведенной проверки предприятия на предмет фиктивного или преднамеренного банкротства можно сделать вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства. В ходе экспертизы было проведено:

- финансовый анализ;
- оценка близости предприятия к состоянию банкротства;
- анализ предприятия на предмет манипулирования финансовой отчетностью.

В рамках экспертизы был проведен финансовый анализ. Он показал, что за 2018 год баланс предприятия не характеризуется как абсолютно ликвидный и за весь анализируемый период активы на предприятии управлялись неэффективно. Так же значения коэффициента абсолютной ликвидности с 2017 года по 2018 год находятся существенно ниже нормативного значения, это говорит о том, что предприятие не способно своевременно погашать краткосрочную кредиторскую задолженность за счет денежных средств и краткосрочных финансовых вложений. Коэффициент текущей ликвидности за 2018 год меньше нормативного, следовательно предприятие не имело возможности восстановить платёжеспособность за счет своих оборотных активов. Так же это подтверждается одним из арбитражных дел от 22 июля 2019 года по вопросу банкротства анализируемой организации, исследуемых в ходе проведения экспертизы. В ходе арбитражного разбирательства подтвердилось, что по результатам анализа

финансового состояния «Челябэнергосбыт» не имеет возможности восстановления платежеспособности.

Была выявлена динамика увеличения рентабельности к 2018 году. Следовательно, это говорит о том, что у предприятия не было никаких расходов, так как они только осуществляли взыскание задолженности с потребителей электроэнергии.

Далее в рамках работы был проведен анализ близости предприятия к состоянию банкротства на период исследования. Был произведен расчет за период с 2014 по 2018 год по 13 моделям оценки близости предприятия к банкротству.

Анализ близости предприятия к состоянию банкротства, произведенный во втором параграфе показал отсутствие признаков фиктивного банкротства.

Данный вывод был сделан исходя из результатов расчета по модели Э. Альтмана, Лиса, Г. Спрингейта, Таффлера-Тишоу, Ж. Депаляна, Ж. Конана и М. Голдера, Ж.Лего, Р. Сайфуллина - Г. Кадыкова, Пареной - Долгалева, Савицкой, четырехфакторная модель Беликова-Давыдовой (иркутская модель), Жданова и Е.А. Фёдорова, Е.В. Гиленко, С.Е. Довженко. Таким образом из тринадцати рассчитанных моделей все они показали близость к состоянию банкротства. Исходя из чего делается вывод об отсутствии признаков фиктивного банкротства

Проверка на наличие признаков преднамеренного банкротства подтвердилась с помощью модели Бениша, суть которой – распознать возможное наличие манипуляций с финансовой отчетностью. Результаты расчета данной модели свидетельствуют о наличии манипуляций, что в свою очередь указывает на наличие признаков преднамеренного банкротства.

В дополнение к модели Бениша был произведен расчет модели Роксаса. По результатам расчетов данной модели, можно сделать вывод о наличии признаков фальсификации финансовой отчетности в 2018 году, тем самым это подтверждает правильность расчетов модели Бениша. Расчет с помощью двух моделей дает

основание предположить наличие признаков преднамеренного банкротства предприятия.

Исходя из всего вышеперечисленного можно сделать вывод о наличии у организации признаков преднамеренного банкротства исходя из расчета модели Бениша и модели Роксаса.

Так же наличие признаков преднамеренного банкротства были выявлены временным управляющим ПАО «Челябэнергосбыт». В финансовом анализе временный управляющий отмечал, что не обладал всей полнотой документации, то есть сам должник препятствовал наиболее полному исследованию финансовых показателей.

Таким образом, в ходе экспертизы не обнаружены признаки фиктивного банкротства, однако были выявлены признаки преднамеренного банкротства.

Выводы по разделу три

В первом параграфе был произведен финансовый анализ исследуемого предприятия. Он показал, что за весь анализируемый период активы на предприятии управлялись неэффективно. Так же значения коэффициента текущей ликвидности за 2018 год меньше нормативного, следовательно предприятие не имело возможности восстановить платёжеспособность за счет своих оборотных активов.

Во втором параграфе были проанализированы тринадцать моделей банкротства. И было выявлено, что всего одна модель показала отсутствие близости к состоянию банкротства, исходя из чего делается вывод об отсутствии признаков фиктивного банкротства.

В третьем параграфе были рассмотрены модели Бениша и Роксас. Исходя из расчетов модель Бениша показала, что на исследуемом предприятии

производились манипуляции с финансовой отчетностью, что свидетельствует о преднамеренном банкротстве предприятия. В дополнение к модели Бениша был произведен расчет модели Роксас, подтвердивший наличие признаков фальсификации финансовой отчетности за весь исследуемый период, что подтверждает результат расчета модели Бениша.

По сформированному в пятом параграфе заключению, можно прийти к выводу о наличии у предприятия признаков преднамеренного банкротства. Признаки фиктивного банкротства не были выявлены.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования поставленная цель была достигнута и решены поставленные задачи.

В ходе исследования были сформированы выводы, раскрывающие поставленные задачи:

1. Банкротство - это неспособность должника погасить свои долги и полностью удовлетворить финансовые требования кредиторов, а также выплатить все необходимые платежи. Были рассмотрены пять этапов процедуры банкротства: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение. Следует различать фиктивное и преднамеренное банкротство сходство этих определений в том, что это уголовные преступления, которые караются весьма жестко и российское государство намерено бороться с ними очень активно. Основным источником правовых отношений в процедуре банкротства является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127 – ФЗ, в котором рассматриваются основные понятия и положения несостоятельности юридических и физических лиц.

Также были рассмотрены модели определения близости предприятия к банкротству. Такие как модель Э. Альтмана, Лиса, Г. Спрингейта, Таффлера-Тишоу, Ж. Депаляна, Ж. Конана и М. Голдера, Ж.Лего, Р. Сайфуллина - Г. Кадыкова, Пареной - Долгалева, Савицкой, четырехфакторная модель Беликова-Давыдовой (иркутская модель), Жданова и Е.А. Фёдорова, Е.В. Гиленко, С.Е. Довженко. А так же была рассмотрена модель Бениша и модель Роксаса, с целью выявления возможного наличия манипуляций с финансовой отчетностью.

2. В результате анализа выяснилось, что у предприятия были задолженности перед «МРСК Урал» еще с 2012 года. И именно «МРСК Урал» подал иск в арбитражный суд о признании ПАО «Челябэнергосбыт» банкротом. Так же было выяснено, что ПАО «Челябэнергосбыт» сформировало задолженность из-за того,

что собственники компании направляли средства, полученные от потребителей электроэнергии, на нужды, не связанные со сбытовой деятельностью компании. В финансовой отчетности предприятия были выявлены значительные ухудшения структуры баланса и снижение выручки к 2018 году.

Проведенная оценка свидетельствует, что во внешней среде не наблюдались непреодолимые угрозы для деятельности предприятия. Таким образом есть основания для проведения более детального анализа финансовой отчетности на предмет фиктивного или преднамеренного банкротства.

3. В рамках экспертизы отчетности был произведен финансовый анализ исследуемого предприятия. Финансовый анализ показал, что баланс ПАО «Челябэнергосбыт» на момент признания банкротом, а именно за 2018 год не характеризуется как абсолютно ликвидный и за весь анализируемый период активы на предприятии управлялись неэффективно. Так же значения коэффициента абсолютной ликвидности с 2017 года по 2018 год находятся существенно ниже нормативного значения, это говорит о том, что предприятие не способно было своевременно погашать краткосрочную кредиторскую задолженность за счет денежных средств и краткосрочных финансовых вложений. Коэффициент текущей ликвидности за 2018 год так же меньше нормативного значения, следовательно предприятие не имеет возможности восстановить платежеспособность за счет своих оборотных активов.

4. Исходя из проведенных расчетов на предмет анализа близости к банкротству, можно сделать вывод о том, что из 13 рассчитанных моделей банкротства все они показали близость к состоянию банкротства. Следовательно, как результаты финансового анализа, так и анализ по широкому перечню моделей оценки близости к состоянию банкротства, показали что по доминирующему числу признаков организация в исследуемый период находилось в состоянии близком к банкротству, исходя из чего делается вывод об отсутствии признаков фиктивного банкротства.

5. Модель Бениша показала, что на исследуемом предприятии производились манипуляции с финансовой отчетностью, что свидетельствует о преднамеренном банкротстве предприятия исходя из расчетов в рамках данной модели. В дополнение к модели Бениша был произведен расчет модели Роксас, подтвердивший наличие признаков преднамеренного банкротства, выявленных в ходе расчета модели Бениша. Так же наличие признаков преднамеренного банкротства были выявлены временным управляющим публичного акционерного общества «Челябэнергосбыт».

Таким образом, поставленные цели и задачи были выполнены. В ходе экспертизы не обнаружены признаки фиктивного банкротства, однако были выявлены признаки преднамеренного банкротства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11. 1994 г. (ред. от 03.08.2018 г.).
- 2 Уголовный кодекс Франции. Принят в 1992 г. Вступил в силу с 1 марта 1994 г. (с изм. и доп. на 1 января 2010 г.) пер. с фр.; науч. ред. Л.В. Головки. СПб.: Юрид. центр Пресс. – 2010. –650 с.
- 3 «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63 – ФЗ (ред. от 02.08.2019).
- 4 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195 – ФЗ (ред. от 02.08.2019).
- 5 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. – №127 – ФЗ.
- 6 Абдуллаев, А.А. Проблемы выявления фиктивного банкротства в России / А.А. Абдуллаев // Финансовый университет при правительстве РФ – 2015. – № 3(5). – С. 6 – 9.
- 7 Башкирцев, А. Банкротство: понятие, критерии и признаки/А. Башкирцев // Аграрное и земельное право. – 2014. – №4. – С. 7 – 12.
- 8 Блинова, У.Ю. Система превентивного контроля в антикризисном менеджменте / У.Ю. Блинова //Проблемы теории и практики управления. – 2014. – № 5. – С. 114 – 126.
- 9 Будько, Е.В. Несостоятельность и банкротство предприятий в России / Е.В. Будько // Научная статья. – 2015. – №4(13). – С. 62 – 66.
- 10 Ветошкина, Е.Ю. Выявление искажений финансовой отчетности в аудите: анализ применимости моделей Бениша и Роксас / Е.Ю. Ветошкина, Ю.А. Сальцина, П.С. Черепанова // «Казанский экономический вестник». – 2018. – № 1 (33) – С. 82 – 88.

11 Власенко, Р.Н. Правовые основы и методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства / Р.Н. Власенко // Юридическая Компания «Правый Берег» – 2015. – С. 78 – 83.

12 Габдуллина, Г.К. Сущность и виды банкротства предприятия / Г.К. Габдуллина, Ф.М. Щиннурова // Современное общество и власть. – 2017. – №1. – 58 с.

13 Годовой бухгалтерский баланс ПАО «Челябэнергосбыт» по результатам работы за 2017 год.

14 Годовой бухгалтерский баланс ПАО «Челябэнергосбыт» по результатам работы за 2018 год.

15 Гурр, И.Э. Выявление признаков банкротства путем анализа финансового состояния / И.Э. Гурр, Е.С. Иванченко // ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного транспорта». – 2018. – С. 98 – 101.

16 Данкова, В.В. Проблемы выявления фиктивного банкротства в России / В.В. Данкова, А.Н. Ярошук // Саратовская государственная академия. Статья в сборнике трудов конференции. – 2017. – С. 234 – 237.

17 Добровлянина, О.В. Виды незаконных банкротств в Российской Федерации: некоторые проблемы правового регулирования / О.В. Добровлянина, К.С. Кондратьева, К.В. Патырбаева // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2017. – № 3. – С. 34 – 49.

18 Земскова, О.В. Понятие, причины и признаки банкротства / О.В. Земскова, С.В. Губарьков // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. – 2014. – 189 с.

19 Иголкина, Т.Н. Несостоятельность и банкротство предприятий в трактовке отечественных и зарубежных ученых / Т.Н. Иголкина, С.С. Матюхин // Вестник БУКЭП. – 2015 – С. 184 – 188.

20 Королев, Л.В. Банкротство: эволюция подхода к определению и современное восприятие / Л.В. Королева // Современная наука: актуальные

проблемы теории и практики. Серия: экономика и право. – 2015. – №1 – 2. – С. 39 – 42.

21 Космыкова, Т.С. Моделирование риска банкротства предприятий реального сектора экономики / Т.С. Космыкова // Материалы III международной научно-практической конференции «BigDataandAdvancedAnalytics». – 2017 – С. 261 – 267.

22 Круглова, С.В. Классификация признаков преднамеренного банкротства коммерческих организаций / С.В. Круглова // Южно-Российский государственный политехнический университет им. М.И. Платова. – 2015 – С 90 – 97.

23 Леонов, А.И. Использование экономической информации при выявлении преднамеренных банкротств / А.И. Леонов, О.Д. Соловьев // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 4 (32). – С. 134 – 138.

24 Лиференко, Г.Н. Финансовый анализ предприятия: учебное пособие / Г.Н. Лиференко – Москва: Изд-во Экзамен. – 2015. – 160 с.

25 Лукаш, Ю.А. Анализ финансовой устойчивости коммерческой организации и пути ее повышения / Ю.А. Лукаш. Москва: Изд-во Флинта. – 2015. – 282 с.

26 Лунеев, Е.Д. Банкротство компаний: причины и следствия / Е.Д. Лунеев // Директор по маркетингу и сбыту. – 2015. – № 5. – С. 12

27 Марков, П. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» / П. Марков // Право и жизнь. – 2016. – № 116. – С. 4 – 11.

28 Махно, Е.В. О некоторых проблемах законодательного определения объективной стороны фиктивного банкротства // Е.В. Махно /Томский государственный университет - научная статья. – 2015. – №314 – С. 115 – 118.

29 Мычка, С.Ю. Нормативно-правовое регулирование процедуры банкротства на предприятии / С.Ю. Мычка, М.А. Шаталов // Воронежский экономико-правовой институт. – 2018. – С. 363 – 368.

30 Набеева, Н.Г. Вопросы преднамеренного банкротства: признаки, цели, способы реализации / Н.Г. Набеева // Научная статья № 3(7). – 2015. – С 17 – 20.

31 Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / Под ред. проф. Л.И. Скворцова. – 28-е изд. перераб. – М.: Мир и образование. 2015. – 1376 с.

32 Панова, Е.И. Фиктивное банкротство: понятия, признаки, противоречие гражданского и уголовного законодательства в определении объективной стороны / Е.И. Панова // ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина». – 2016. – С 309 – 317.

33 Пластун, О. Л. Определение сущности понятие «банкротство» в современной научной литературе / А. Л. Пластун // Вестник ЖДТУ. – 2015. – С 256 – 261.

34 Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева // 6-е изд. перераб. и доп. М. : ИНФРА – М, 2011. – С 11.

35 Рощектаев, С.А. Выявление фактов фальсификации финансовой отчетности: модель М. Бениша / С.А. Рощектаев, У.Ю. Рощектаева – Краснодар статья № 2(22). – 2018. – С. 37 – 43.

36 Середа, И.М. Анализ зарубежного законодательства, регламентирующего ответственность за преднамеренное банкротство / И.М. Середа, А.Г. Середа // Научная статья 4(87). – 2018. – С. 65 – 73.

37 Слепышев, В.А. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) / В.А. Слепышев // Юрист–Правоведь. – 2015. – №36. – С. 25 – 37.

38 Степанов, И.Г. Содержание понятий несостоятельности и банкротства / И.Г. Степанов, Н.С. Попова, М.Н. Демидова // Сибирская финансовая школа.– 2016. – № 4. – 68 с.

39 Тутукова, Л.А. Преднамеренное и фиктивное банкротство: актуальные проблемы уголовной ответственности / Л.А. Тутукова, М.Р. Дзагоева // Вестник Северо–Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. – 2019. – № 1. – С. 107 – 109.

40 Узбекова, А.С. Анализ современного российского корпоративного законодательства. Проблемы и их решение / А.С. Узбекова // Труды

Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева. – 2012. – № 3 (96). – С. 262 – 268.

41 Ушаков, Д.Н. Толковый словарь современного русского языка / Д.Н. Ушаков // М., 2013. – С. 28.

42 Ушанова, А.М. Различие в подходах определения банкротства. Управление банкротством / А.М. Ушанова // Традиционная и инновационная наука: история, современное состояние, перспективы. – 2017. – №1. – С.262 – 263.

43 Ферулева, Н.В. Выявление фактов фальсификации финансовой отчетности в российских компаниях: анализ применимости моделей Бениша и Роксас/ Н.В. Ферулева, М.А. Штафан // Российский журнал менеджмента том 14, № 3. – 2016. – С. 49 – 70.

44 Официальный сайт ПАО «Челябэнергосбыт» – <http://esbt74.ru/>.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Альбом иллюстраций

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая безопасность»

Экспертиза финансовой отчетности предприятия на предмет наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства

АЛЬБОМ ИЛЛЮСТРАЦИЙ
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ – 38.05.01. 2020. 262 ВКР

Количество листов 11

Руководитель ВКР, к.э.н., доцент
_____/И.М. Цало /

2020г.

Автор
студент группы ВШЭУ-547
_____/А.В. Шудегова/

2020г.

Челябинск 2020

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»**

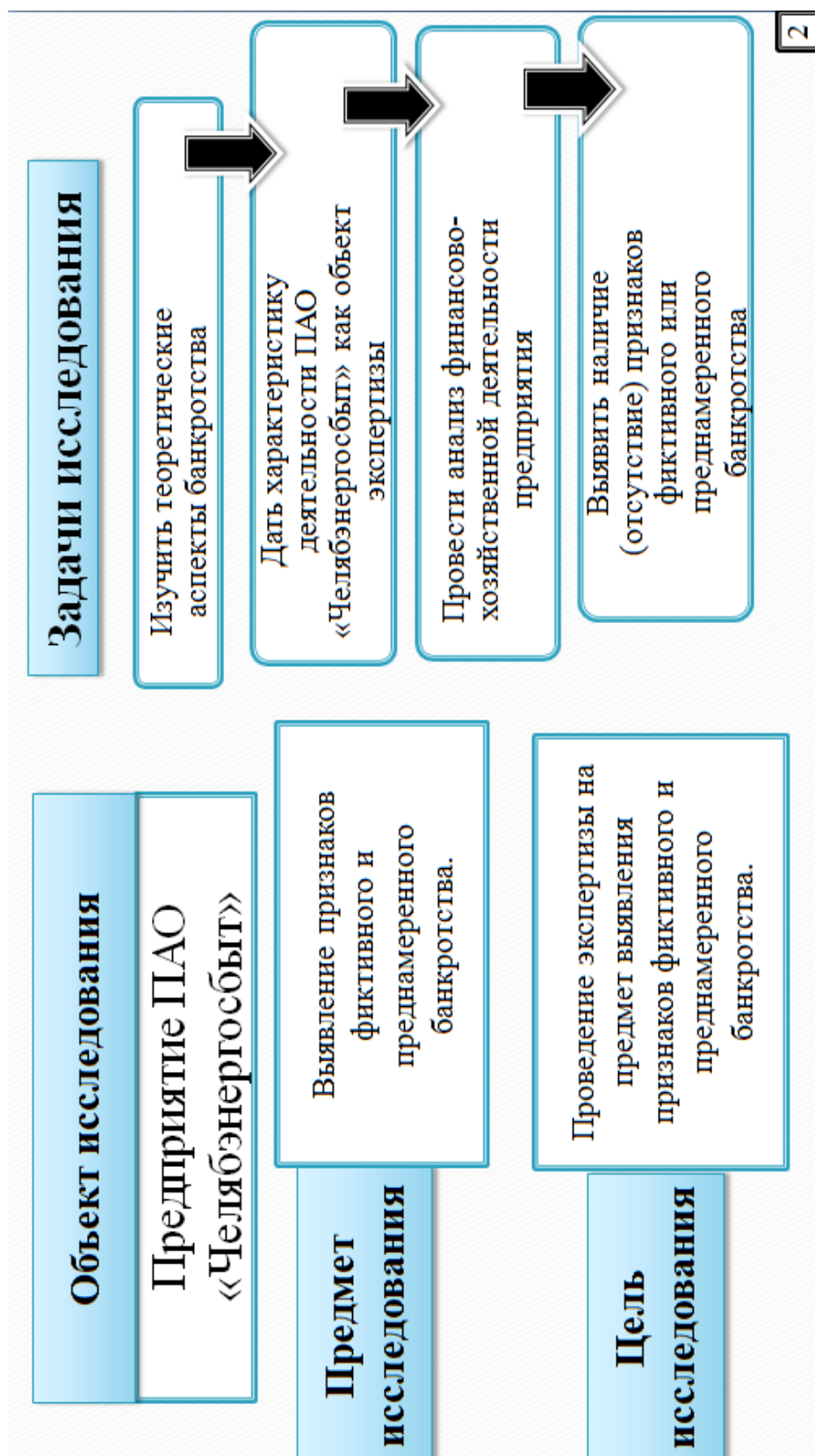
**Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая безопасность»**

**Экспертиза финансовой отчетности предприятия на предмет
наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства**

**Автор: Шудегова Анастасия Васильевна, ЭУ-547
Руководитель: к.э.н., доцент Цало Илья Маркович**

Челябинск, 2020

1



Характеристика ПАО «Челябэнергосбыт»



ЧЕЛЯБЭНЕРГОСБЫТ

Дата основания: 1933 год

Юридический адрес: 454091 г. Челябинск, ул. Российская д.260

Организационно-правовая форма: Публичное акционерное общество

Основной вид деятельности: Передача электроэнергии и технологическое присоединение к распределительным электросетям

15 июля 2019 года ПАО «Челябэнергосбыт» признано банкротом

3

Показатели деловой активности ПАО «Челябэнергосбыт»

Показатели	Значения				
	2014	2015	2016	2017	2018
Оборачиваемость ДЗ (N _{ДЗ})	6,493	5,860	5,584	4,778	2,686
Срок оборачиваемости ДЗ (O _{ДЗ})	56,212	62,290	65,546	76,392	135,883
Оборачиваемость КЗ (N _{КЗ})	8,170	7,789	7,501	7,836	2,831
Срок оборачиваемости КЗ (O _{КЗ})	44,673	46,860	48,795	46,579	128,924
Оборачиваемость запасов (N _З)	88,357	164,900	238,677	272,529	200,626
Срок оборачиваемости запасов (O _З)	4,131	2,213	1,533	1,339	1,819
Оборачиваемость активов (N _А)	4,143	3,900	3,621	3,387	1,624
Срок оборачиваемости активов (O _А)	88,103	93,600	101,079	107,768	224,802

Если $N_{ДЗ} < N_{КЗ}; O_{ДЗ} > O_{КЗ}$, то активы на уровне организации управляются неэффективно.



ЧЕЛЯБЭНЕРГОСБЫТ

Группировка активов по степени ликвидности

Актив	Значения				
	2014	2015	2016	2017	2018
A1 Наиболее ликвидные активы	997 106	1 366 354	2 605 450	1 004 580	476 260
A2 Быстро реализуемые активы	5 020 951	5 986 625	6 961 968	9 331 662	6 112 719
A3 Медленно реализуемые активы	640 019	613 703	632 193	623 854	5 255 690
A4 Трудно реализуемые активы	956 281	959 387	841 362	983 864	1 762 235

Группировка пассивов по срочности погашения обязательств

Пассивы	Значения				
	2014	2015	2016	2017	2018
П1 Наиболее срочные пассивы	3 813 843	4 467 043	5 172 292	4 762 564	9 890 899
П2 Краткосрочные пассивы	3 169 915	3 485 951	4 995 501	6 266 406	1 036 405
П3 Долгосрочные пассивы	0	280 000	0	0	0
П4 Постоянные пассивы	630 658	683 358	737 147	871 452	2 663 000

5



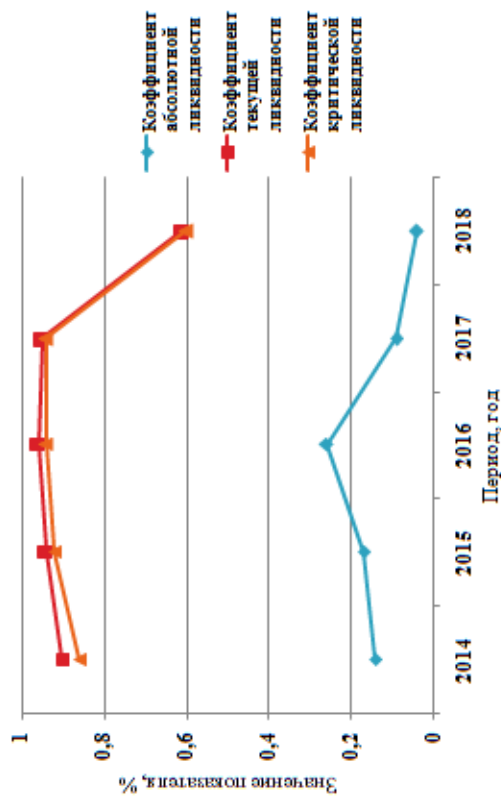
Коэффициенты финансовой устойчивости ПАО «Челябэнергосбыт»

Коэффициенты	Значения					Нормативные значения
	31.12.2014	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2018	
Коэффициент соотношения заемного к собственному капиталу (Кз/с)	11,074	12,048	13,793	12,656	4,103	<0,7
Коэффициент финансовой автономии (Кф.а)	0,083	0,077	0,067	0,073	0,196	>0,5
Коэффициент финансовой напряженности (Кф.н.)	0,917	0,922	0,921	0,923	0,803	≤0,5
Коэффициент финансового левериджа (Кф.л.)	12,951	12,588	14,057	14,289	7,229	>1
Коэффициент финансовой устойчивости (Кф.у)	0,08	0,11	0,07	0,07	0,20	>0,9
Коэффициент покрытия процентов (Кп.п)	1,170	1,079	1,076	1,153	3,135	>1

6

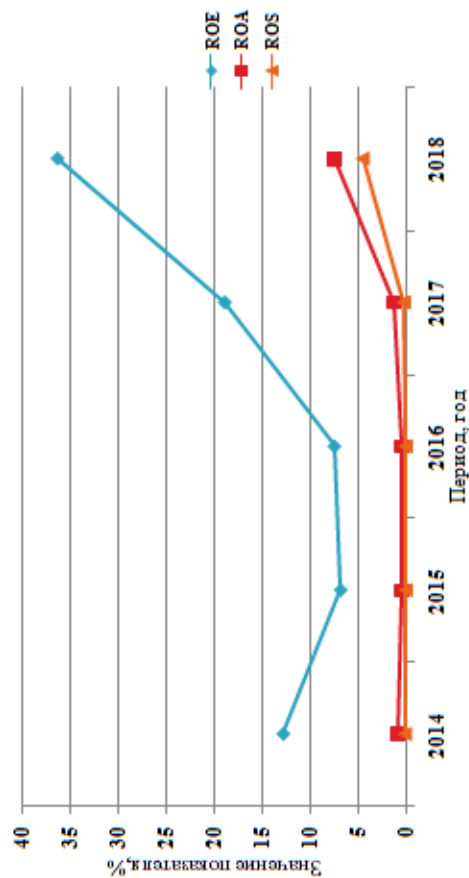
Коэффициенты ликвидности

Показатели	Значения						Нормативное значение
	31.12.2014	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2018		
К.ал	0,14	0,17	0,26	0,09	0,04	≥ 0,2 ... 0,5	
К.кл	0,86	0,92	0,94	0,94	0,60	≥ 0,7 ... 1,0	
К.тл	0,9	0,94	0,96	0,95	0,61	≥ 1,0 ... 2,0	



Показатели рентабельности

Показатели	Значения				
	2014	2015	2016	2017	2018
ROE (рентабельность собственного капитала)	12,86	6,9	7,57	18,94	36,31
ROA (рентабельность активов)	0,99	0,55	0,54	1,33	7,57
ROS (рентабельность деятельности организации)	0,24	0,14	0,15	0,39	4,66



Анализ вероятности банкротства предприятия

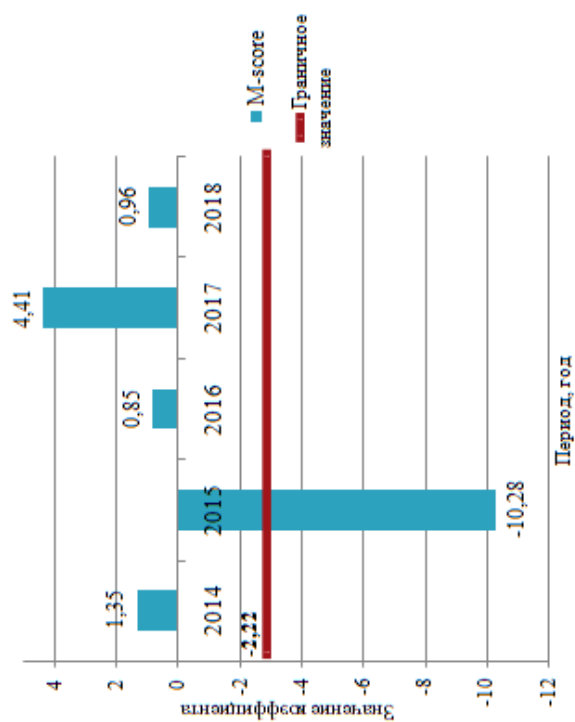
Модели	Вероятность банкротства				
	2014	2015	2016	2017	2018
Пятифакторная модель Альмана	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Высокая
Модель Е.А. Фёдорова, Е.В. Гиленко, С.Е. Довженко	Низкая	Низкая	Низкая	Высокая	Высокая
Модель Лиса	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая
Четырехфакторная модель Беликова-Давыдовой (иркутская модель)	Максимальная	Максимальная	Максимальная	Максимальная	Максимальная
Модель Сайфуллина-Кадыкова	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая
Модель Спрингейта	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Высокая
Модель Жданова	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Критическая
Модель Таффлера-Типшу	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Критическая

Анализ вероятности банкротства предприятия

Модель	Вероятность банкротства				
	2014	2015	2016	2017	2018
Модель Ж. Депаляна	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Критическая
Модель Ж..Лего	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая	Критическая
Модель Пареной - Долгалева	Средняя	Средняя	Средняя	Средняя	Критическая
Модель Савицкой	Максимальная	Максимальная	Максимальная	Максимальная	Максимальная
Модель Постюшкова	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая

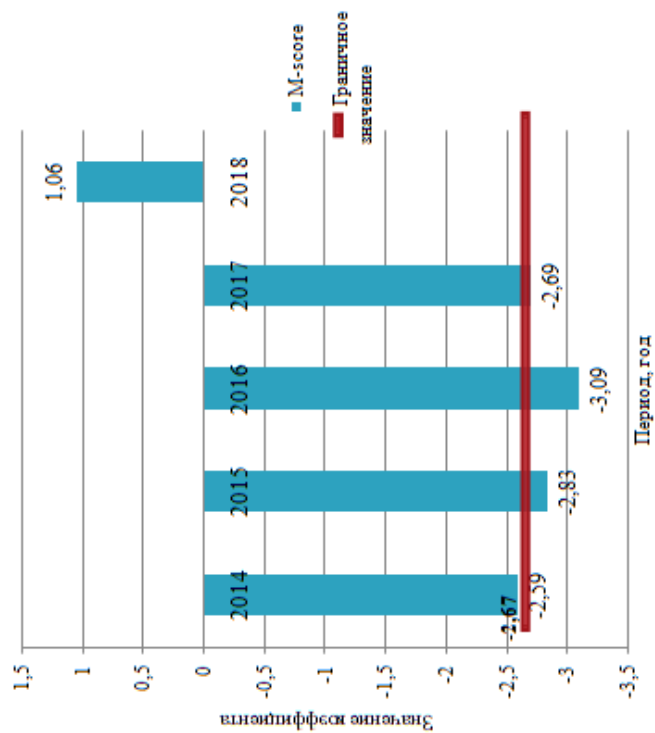
**Анализ на предмет манипулирования отчетностью с помощью модели
Бениша**

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
DSRI	0,960	1,175	1,037	1,245	1,229
GMI	1,177	0,934	0,861	1,040	1,066
AQI	1,284	1,010	0,785	1,074	7,776
SGI	1,096	1,014	1,121	1,077	0,533
DEPI	0,714	0,925	0,665	0,002	1,457
SGAI	0,950	1,050	0,893	0,961	1,179
LVGI	0,988	1,007	1,011	0,993	0,868
TATA	0,691	-1,769	0,644	1,345	0,095
М-счет	1,35	-10,28	0,85	4,41	0,96



**Анализ на предмет манипулирования отчетностью с помощью модели
Рокса**

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
DSRI	0,960	1,175	1,037	1,245	1,229
GMI	1,177	0,934	0,861	1,040	1,066
AQI	1,284	1,010	0,785	1,074	7,776
SGI	1,096	1,014	1,121	1,077	0,533
DEPI	0,714	0,925	0,665	0,002	1,457
М-счет	-2,59	-2,83	-3,09	-2,69	1,06



Финансовая отчетность

Таблица Б1 - Бухгалтерский баланс ПАО «Челябэнергосбыт»

Актив	Код показателя	2014	2015	2016	2017	2018
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ						
Нематериальные активы	1110					
Результаты исследований и разработок	1120					
Нематериальные поисковые активы	1130					
Материальные поисковые активы	1140					
Основные средства	1150	910707	910050	807047	892353	1645563
Доходные вложения в материальные ценности	1160					
Финансовые вложения	1170	401848	480313	480273	506091	5177523
Отложенные налоговые активы	1180	39424	43377	33472	87566	98501
Прочие внеоборотные активы	1190	6150	5960	843	3945	18171
ИТОГО по разделу I	1100	1358129	1439700	1321635	1489955	6939758
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ						
Запасы	1210	238171	133390	151920	117763	78167
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	0	0	789	0	0
Дебиторская задолженность	1230	5020951	5986625	6961968	9331662	6112719
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	973473	968721	895064	717365	0
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	23633	397633	1710386	287215	476260
Прочие оборотные активы	1260	59	64	6	6	6
ИТОГО по разделу II	1200	6256287	7486433	9720133	10454011	6667152
БАЛАНС	1600	7614416	8926133	11041768	11943966	13606910

Окончание таблицы Б1

Пассив	Код показателя	2014	2015	2016	2017	2018
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ						
Уставный капитал	1310	54279	54279	54279	54279	54279
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320					
Переоценка внеоборотных активов	1340	215589	215589	215561	215561	215561
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	32881	32881	32881	32881	857522
Резервный капитал	1360	2714	2714	2714	2714	2714
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	325195	377895	431712	566017	1532924
ИТОГО по разделу III	1300	630658	683358	737147	871452	2663000
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА						
Заемные средства	1410		280000	0		
Отложенные налоговые обязательства	1420			10	2298	2924
Оценочные обязательства	1430					
Прочие обязательства	1450					
ИТОГО по разделу IV	1400		280000	10	2298	2924
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА						
Заемные средства	1510	3169915	3485951	4995501	6266406	1036405
Кредиторская задолженность	1520	3813843	4467043	5172292	4762564	9890899
Доходы будущих периодов	1530					
Оценочные обязательства	1540		9781	136818	41246	13682
Прочие обязательства	1550					
ИТОГО по разделу V	1500	6983758	7962775	10304611	11070216	10940986
БАЛАНС	1700	7614416	8926133	11041768	11943966	13606910

Таблица Б2 - Отчет о финансовых результатах ПАО «Челябэнергосбыт»

Наименование показателя	Код показателя	2014	2015	2016	2017	2018
Выручка	2110	31793321	32250389	36151353	38925326	20742866
Себестоимость продаж	2120	30305549	30635282	34048533	36748219	19654299
Валовая прибыль	2100	1487772	1615107	2102820	2177107	1088567
Коммерческие расходы	2210	1030810	1097463	1098157	1136058	713635
управленческие расходы	2220					
Прибыль(убыток) от продаж	2200	456962	517644	1004663	1041049	374932
Доходы от участия в др. организациях	2310					
Проценты к получению	2320	56505	118004	240580	275974	59860
Проценты к уплате	2330	431278	616737	738280	700909	450663
прочие расходы	2340	571538	863831	2385266	2736617	4645841
Прибыль(убыток) до налогообложения	2300	73367	48765	56336	107223	962300
Текущий налог на прибыль	2410		7369	0	0	0
Чистая прибыль (убыток)	2400	76175	45330	53788	152368	966907

Модели прогнозирования банкротства

Таблицы В1 - Модели банкротства предприятия

№	Методика	Показатель	Условные обозначения	Вероятность банкротства
1	Пятифакторная модель Альтмана	$Z=1.2 \times X1 + 1.4 \times X2 + 3.3 \times X3 + 0.6 \times X4 + X5$	X1 - чистый оборотный капитал/активы; X2 - нераспределенная прибыль/активы; X3 - прибыль до вычета процентов к уплате и налогов (ЕВИТ)/активы; X4 - рыночная стоимость акций/обязательства; X5 - выручка/сумма активов	$Z < 1.8$ – очень высокая $1,8 < Z < 2,7$ – высокая $2,8 < Z < 2,9$ – невысокая $Z \geq 3$ - очень малая
2	Модель Е.А. Фёдорова, Е.В. Гиленко, С.Е. Довженко	$Z = -6,2 \times X1 - 5,649 \times X2 - 0,818 \times X3 - 1,08 \times X4 - 0,638 \times X5 - 1,932 \times X6 - 0,928 \times X7 - 2,249 \times X8 + 10,3$	X1 – денежные средства / оборотные средства; X2 – чистая прибыль / (краткосрочные + долгосрочные обязательства); X3 – десятичный логарифм материальных активов; X4 – коэффициент ликвидности при мобилизации средств (запасы/краткосрочные обязательства); X5 – выручка / (краткосрочные + долгосрочные обязательства); X6 – внеоборотные активы/стоимость всех активов баланса; X7 – валовая прибыль/себестоимость; X8 – оборотные средства / (краткосрочные + долгосрочные обязательства).	$Z < 0$ - вероятность низкая $Z > 0$ - высокая вероятность
3	Модель Лиса	$Z = 0,063 \times X1 + 0,092 \times X2 + 0,057 \times X3 + 0,001 \times X4$	X1 – Оборотный капитал / Активы; X2 – Прибыль до налогообложения / Активы;	При $Z < 0,037$ – высокий риск (вероятность) банкротства

Продолжение таблицы В1

№	Методика	Показатель	Условные обозначения	Вероятность банкротства
			Х3 – Нераспределенная прибыль / Активы; Х4 – Собственный капитал / (Краткосрочные + Долгосрочные обязательства)	
4	Четырехфакторная модель Беликова-Давыдовой (иркутская модель)	$R = 8,38 X1 + X2 + 0,054 X3 + 0,63 X4$	Х1 - чистый оборотный капитал / активы; Х2 - чистая прибыль / собственный капитал; Х3 - выручка / валюта баланса; Х4 - чистая прибыль / себестоимость.	меньше 0 - вероятность банкротства: Максимальная (90%-100%). 0-0,18 - вероятность банкротства: Высокая (60%-80%). 0,18-0,32 - вероятность банкротства: Средняя (35%-50%). 0,32-0,42 - вероятность банкротства: Низкая (15%-20%). больше 0,42 - вероятность банкротства: Минимальная (до 10%).
5	Модель Сайфуллина-Кадыкова	$R=2K_1+0.1K_2+0.08K_3+0.45K_4+K_5$	К ₁ - коэффициент обеспеченности собственными средствами; К ₂ - коэффициент текущей ликвидности; К ₃ - коэффициент оборачиваемости активов; К ₄ - рентабельность продаж; К ₅ - рентабельность собственного капитала.	R<1 вероятность банкротства предприятия высокая R>1 - вероятность низкая.
6	Модель Спрингейта	$Z = 1,03 \times X1 + 3,07 \times X2 + 0,66 \times X3 + 0,4 \times X4$	Х1 - Оборотный капитал / Активы Х2 – (Прибыль до налогообложения +	При Z < 0,862 отмечается высокая вероятность наступления

Продолжение таблицы В1

№	Методика	Показатель	Условные обозначения	Вероятность банкротства
			+ Проценты к уплате) / Активы X3 – Прибыль до налогообложения / Краткосрочные обязательства X4 - Выручка / Активы	Неплатежеспособности
7	Модель Жданова	$P = \frac{1}{1 + e^{-4.32 + 1.25 \cdot K1 + 0.07 \cdot K3 + 0.34 \cdot K4 + 2.17 \cdot K5}}$	P1 = Чистая прибыль / Оборотные активы P2= (Долгосрочные обязательства + Краткосрочные обязательства / Собственный капитал P3 = Внеоборотные активы / Оборотные активы P4 = Выручка от продаж / Среднегодовая стоимость активов P5 = Оборотные активы / Краткосрочные обязательства	Критическим значением для модели Жданова является $P > 0,2$
8	Модель Таффлера-Тишоу	$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4$	X ₁ – Прибыль от продаж / Краткосрочные обязательства; X ₂ – Оборотные активы / (Краткосрочные обязательства + Долгосрочные обязательства); X ₃ – Краткосрочные обязательства / Активы; X ₄ – Выручка / Активы.	Если величина Z больше 0,3, то у организации стабильное финансовое положение, если меньше 0,2 – существует значительная вероятность банкротства.
9	Модель Ж. Демаляна	$Z = 25 \times R1 + 25 \times R2 + 10 \times R3 + 20 \times R4 + 20 \times R5$	X1 – коэффициент быстрой ликвидности; X2 – коэффициент кредитоспособности; X3 – коэффициент иммобилизации собственного капитала; X4 – коэффициент оборачиваемости запасов; X5 – коэффициент оборачиваемости	Z = 100 – финансовая ситуация организации нормальная, Z больше 102 – ситуация хорошая, Z меньше 100 – ситуация в организации вызывает

Продолжение таблицы В1

№	Методика	Показатель	Условные обозначения	Вероятность банкротства
			дебиторской задолженности	беспокойство
10	Модель Ж.Лего	$Z = 1,03X_1 + 3,07X_2 + 0,66X_3 + 0,4X_4$	X1 - чистый капитал (собственные оборотные средства)/сумма активов; X2 – прибыль до уплаты налога и процентов/ сумма активов; X3 – прибыль до налогообложения/ текущие обязательства; X4 - выручка/ сумма активов;	При $Z < 0,3$ предприятие классифицируется как несостоятельное, с высокой степенью вероятности наступления банкротства.
11	Савицкой	$Z = 0.111 \times K_1 + 13.23 \times K_2 + 1.67 \times K_3 + 0.515 \times K_4 + 3.8 \times K_5$	K ₁ - Собственный капитал / Оборотные активы K ₂ - Оборотный капитал / Капитал K ₃ - Выручка / Среднегодовая величина активов K ₄ - Чистая прибыль / Активы K ₅ - Собственный капитал / Активы	$Z > 8$, риск банкротства отсутствует, $5 < Z < 8$, риск банкротства небольшой, $3 < Z < 5$, риск банкротства средний, $1 < Z < 3$, риск банкротства большой, $Z < 1$, риск банкротства предприятия максимальный.
12	Модель Пареной - Долгалева	$Z = 0.131 \times X_1 + 0.257 \times X_2 + 0.570 \times X_3 + 0.002 \times X_4 + 0.038 \times X_5$	K ₁ - Оборотный капитал / Активы K ₂ - Чистая прибыль / (Краткосрочные + Долгосрочные обязательства) K ₃ - Оборотные активы / Краткосрочные обязательства K ₄ - Собственный капитал / (Краткосрочные + Долгосрочные обязательства) K ₅ - Выручка / Активы	Если $Z < 0$ – высокая вероятность банкротства, Если $0 < Z < 0.29$ – вероятность банкротства выше среднего, Если $0.29 < Z < 2.07$ – средняя вероятность банкротства, Если $2.07 < Z < 2.54$ – вероятность банкротства ниже среднего, Если $Z > 2.52$ – низкая вероятность

Окончание таблицы В1

№	Методика	Показатель	Условные обозначения	Вероятность банкротства
13	Модель Постюшкова	$R = 0.1 \times K_1 + 2 \times K_2 + 0.08 \times K_3 + 1 \times K_4 + 0.45 \times K_5$	<p>K_1 = Оборотные активы / Краткосрочные обязательства K_2 = (Собственный капитал – Внеоборотные активы) / Оборотные активы K_3 = Выручка от продаж / Среднегодовая стоимость активов (обязательства) K_4 = Чистая прибыль / Собственный капитал K_5 = Чистая прибыль / Выручка</p>	<p>Если $R < 1$, то финансовое состояние предприятия низкое и есть высокий риск банкротства через. Если $R > 1$ то финансовое состояние устойчивое.</p>