

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая безопасность»

**ВКР ПРОВЕРЕНА**

Рецензент,

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

**ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ**

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., доцент

\_\_\_\_\_/ А.В. Карпушкина /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

Оценка ущерба от неправомерного использования объекта интеллектуальной  
собственности

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.05.01. 2020. ХХХ. ВКР

**Руководитель ВКР** доцент, к.т.н.

\_\_\_\_\_/ Солодкина Л.А./

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

**Автор**

студент группы ЭУ – 548

\_\_\_\_\_/ Миронова О.В./

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

**Нормоконтролер**, доцент, к.э.н.

\_\_\_\_\_/ Голованов Е.Б. /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

## АННОТАЦИЯ

Миронова О.В. «Оценка ущерба от неправомерного использования объекта интеллектуальной собственности». – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ-548, 98 с., 3 ил., 12 табл., библиогр. список – 40 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью определения ущерба от неправомерного использования объектов интеллектуальной деятельности компании ООО «Звезда».

Работа состоит из введения, трех разделов, каждый из которых разделен на подпункты, и заключения. Первый раздел включает в себя теоретическую часть по изучению объектов интеллектуальной собственности, а также понятие и показатели экономической безопасности предприятия.

Во втором разделе работы проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности ООО «Звезда», а также проведен анализ российского рынка производства детских игрушек.

В третьем разделе работы была проведена оценка ущерба от неправомерного использования объектов интеллектуальной собственности, рассмотрена судебная практика по нарушениям исключительных прав. При оценке убытков в результате нарушений прав на товарные знаки были проведены расчеты по вычислению лицензионных платежей двумя способами: паушальный и платеж по ставке роялти.

В заключении подводятся итоги по выполненной выпускной квалификационной работе.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ .....	10
1.1 Понятие и показатели экономической безопасности предприятия .....	10
1.2 Понятие интеллектуальной собственности, учет объектов интеллектуальной собственности в составе НМА предприятия .....	20
1.3 Организационно-правовые основы использования объектов интеллектуальной собственности .....	27
2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО «ЗВЕЗДА» .....	41
2.1 Описание предприятия и его интеллектуальной собственности .....	41
2.2 Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия .....	42
2.3 Анализ рынка производства игрушек .....	47
3 ОЦЕНКА УЩЕРБА ОТ НЕПРАВОМЕРНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ .....	54
3.1 Судебная практика по нарушениям исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности .....	54
3.2 Оценка убытков в результате нарушений прав на товарные знаки.....	64
3.3 Способы расчета лицензионных платежей .....	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	74
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	76
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	80
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Альбом иллюстраций.....	80

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Современное время характеризуется бурным развитием экономики, поэтому появляются разнообразные технические решения, которые отличаются инновационным подходом. Также растет количество наукоемких областей производства, в связи с этим значение наличия интеллектуальной собственности в активах производства многократно возрастает. Это важное нематериальное преимущество, которое оказывает влияние на стоимость компании на рыночной арене. Именно поэтому оценка интеллектуальной собственности – важный вопрос для многих предпринимателей.

Структурные изменения экономике, привели к развитию различных форм собственности, появлению новых видов экономической деятельности, качественному преобразованию банковской, налоговой сфер, формированию новой системы государственных финансов, развитию внешнеэкономической деятельности и др. Вместе с тем, эти кардинальные реформы сопровождались нарастанием негативных тенденций в обществе, в частности, качественным и количественным изменением преступности. Появились новые виды преступлений, посягающие на экономические отношения. Особую актуальность на сегодняшний день приобретают вопросы правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, поскольку данная сфера относится к важнейшим ресурсам каждого государства, создает научно–технический и культурный потенциал, определяющий прогрессивные социальные и экономические преобразования в обществе. Пресечение преступлений против объектов интеллектуальной собственности сейчас становится наиболее актуальным, так как данные нарушения наносят не только материальный, но и моральный ущерб предприятиям и авторам, чьи права были нарушены.

Цель работы: определение ущерба при нарушении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности на примере компании ООО «Звезда».

Задачи работы: определить роль объектов интеллектуальной собственности и оценить её влияние на экономическую безопасность предприятия; изучить организационно-правовые основы использования объектов интеллектуальной собственности; изучить и проанализировать судебную практику по нарушениям исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности; провести анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а также привести анализ рынка производства игрушек; произвести расчет убытков в результате нарушений прав на товарные знаки; рассмотреть способы расчета лицензионных платежей и применить их на практике.

Объект работы – система взаимоотношений между правообладателями и нарушителями исключительных на объекты интеллектуальной собственности.

Предмет работы – экономико-правовые возможности разрешения конфликтов интересов правообладателей и нарушителей исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности.

Работа включает в себя три раздела, каждый из которых разделен на подпункты. В первом разделе работы описывается понятие интеллектуальной собственности, а также рассматривается учет объектов исключительных прав в составе нематериальных активов предприятия. Приводится также понятие и показатели экономической безопасности предприятия.

Во втором разделе выпускной квалификационной работы приводится анализ финансово-хозяйственной деятельности ООО «Звезда», оценивается его ликвидность и рентабельность, а также рассматривается анализ российского рынка производства игрушек.

В третьем разделе работы приводится оценка ущерба от неправомерного использования объектов интеллектуальной собственности. Рассматривается судебная практика по делам о неправомерном использовании объектов интеллектуальной собственности, рассчитывается ущерб от правонарушения и размер компенсации. Приводится расчет лицензионных платежей по ставке роялти. В заключении приведены результаты работы и сделаны выводы по ним.

# 1 ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ

## 1.1 Понятие и показатели экономической безопасности предприятия

Феномен «безопасность», так или иначе, может применяться практически к любым формам жизнедеятельности человека, общества и государства. Поэтому вполне уместно, как в теоретическом, так и в практическом планах, рассматривать и анализировать проблемы безопасности различных предприятий, организаций и учреждений, осуществляющих свою деятельность в коммерческой и некоммерческой сферах<sup>1</sup>.

В последние годы появляется все больше работ, авторы которых в традиционный анализ организации управления и диагностики экономики и финансов предприятий включают некоторые аспекты теории и методологии экономической безопасности.<sup>2</sup> Как результат возникают различные модификации дефиниции понятия сущности «экономическая безопасность предприятия». Данные подходы представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Подходы к пониманию сущности «экономическая безопасность предприятия»

Подход	Представители	Сущность
1. Системный	С.Ю.Буланов	Экономическая безопасность включает в себя состояние организационных, производственных и юридических отношений, материальных и интеллектуальных ресурсов, при котором обеспечивается стабильность функционирования, финансово-коммерческий успех, прогрессивное научно-техническое развитие .

<sup>1</sup> Безверхая Е.Н. Экономическая безопасность предприятия: сущность и факторы // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2015. - С. 1-12

<sup>2</sup> Суглобов А.Е. Экономическая безопасность предприятия: учеб. пособие / А.Е. Суглобов, С.А. Хмелев, Е.А. Орлов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013

## Окончание таблицы 1.1

Подход	Представители	Сущность
2. Ситуационный	С.Ю.Глазьев	Экономическая безопасность – это такое состояние экономики, при котором предприятие самостоятельно обеспечивает устойчивое социально-экономическое развитие и поддерживает необходимый уровень конкурентоспособности.
3.Функциональный	Е.А. Олейников	Экономическая безопасность предприятия – широкое понятие, включающее финансовую, интеллектуальную, кадровую, политико-правовую, экологическую, информационную и силовую сферы.
4. Процессный	Д.В. Белкин	Экономическая безопасность пронизывает все уровни организационной структуры предприятия. Изучаются бизнес-процессы, существующие на предприятии и их влияние на экономическую безопасность предприятия. Каждый процесс при этом на своем «выходе» сконцентрирован на достижении результатов, обеспечивающих экономическую безопасность хозяйственной деятельности.

Проведя анализ, сформулировать единое и емкое определение экономической безопасности, которое будет отражать его все его характерные особенности.

Так, под экономической безопасностью предприятия понимается такой уровень защищенности финансовой, экономической, информационной и кадровой составляющих хозяйствующего субъекта, при котором обеспечивается реализация его основных целей и миссий с наименьшими потерями (с отсутствием потерь)<sup>3</sup>.

Значительную роль в составе экономической безопасности предприятия играет диверсификация элементного состава. Так, только к основным элементам этой структуры относятся:

- защита коммерческой тайны и конфиденциальной информации;
- компьютерная безопасность;
- внутренняя безопасность;
- безопасность зданий и сооружений;

<sup>3</sup> Кован С.Е. Оценка составляющих экономической безопасности предприятия: учебное пособие/ С.Е. Кован, Л.П. Мокрова, А.Н. Ряховская – М.: Кнорус, 2011 -160 с.

- физическая безопасность;
- техническая безопасность;
- безопасность связи;
- безопасность хозяйственно-договорной деятельности;
- безопасность перевозок и лиц;
- безопасность рекламных, культурных, массовых мероприятий, деловых встреч и переговоров;
- противопожарная безопасность;
- экологическая безопасность, радиационно-химическая безопасность;
- конкурентная разведка;
- информационно-аналитическая работа;
- пропагандистское обеспечение, социально-психологическая, предупредительно-профилактическая работа среди персонала и его обучение по вопросам экономической безопасности;
- экспертная проверка механизма системы безопасности.

Вышеприведенные определения говорят о том, что их авторы, рассматривая проблемы экономической безопасности на микроуровне, фактически отождествляют понятия «экономическая безопасность предприятия», «экономическая безопасность компании», «экономическая безопасность фирмы», «экономическая безопасность организации» и т.п. В общеметодологическом плане это вполне допустимо. Однако предметно-конкретный анализ вызывает необходимость категориальной идентификации этих понятий в зависимости от целей, задачи и логики их исследования.

Экономическая безопасность предприятия стоит из различных функциональных составляющих. Д.В. Ермолаев считает, что функциональные составляющие экономической безопасности предприятия представляют собой совокупность основных направлений его экономической безопасности, существенно отличающихся друг от друга по своему содержанию. В своих трудах



Ермолаев выделяет следующие функциональные составляющие экономической безопасности:

- 1) финансовая составляющая (достижение наиболее национального использования ресурсов и имущества организации);
- 2) кадровая составляющая (формирование интеллектуального потенциала организации и эффективное управление персоналом);
- 3) благонадежность контрагентов (оценка надежности «безрисковости» и результативности финансовых отношений).

Каждая из функциональных составляющих экономической безопасности организации характеризуется собственным содержанием, набором функциональных критериев, способами обеспечения и управления. И для того, чтобы определять уровень устойчивости той или иной составляющей экономической безопасности предприятия, необходимы определённые показатели или критерии.

Далее следует рассмотреть методику для функциональных составляющих экономической безопасности финансовую, кадровую и благонадёжности контрагентов.

Методика оценки персонала и по оценке финансовой безопасности Запорожцева А.Р. считает, что уровень развития управленческого персонала характеризует способность предотвращения негативных воздействий персонала, внешней и внутренней среды на стратегическую экономическую безопасность предприятия за счет обеспечения высокого уровня менеджмента и управленческого контроля. Предложена система показателей оценки уровня развития управленческой составляющей, и определены их пороговые значения<sup>4</sup>.

Анализируя состояние показателей, можно каждому из них дать оценку значения (от «неудовлетворительно» до «отлично»). Используя такое сопоставление, необходимо получить среднюю интегральную оценку уровня

---

<sup>4</sup> Запорожцева Людмила Анатольевна, стратегическая экономическая безопасность в системе жизненного цикла предприятия. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук.

развития управленческой составляющей как среднеарифметическое значение оценочных баллов показателей. Полученная интегральная оценка обязательно должна соответствовать определенному уровню развития управленческой составляющей из установленных экспертным путем нормативных интервалов.

Таким образом, предлагаемая нами методика оценки персонала, способна диагностировать риск возникновения угроз стратегической экономической безопасности предприятия со стороны этого детерминанта и оценить на выходе уровень развития управленческой составляющей.

Методика оценка благонадёжности контрагентов предприятия, автор А.С. Маслова, представляет собой поэтапная оценка деловой мониторинг как механизм оценки контрагентов.

Первый этап – оперативная диагностика партнера по бизнесу. Необходимые документы: подлинник проверенного налоговой инспекцией годового баланса с необходимыми приложениями.

Второй этап – анализ фирменного стиля партнера. Сбор вспомогательной информации о свойствах личности партнера, так называемого «фирменного стиля» – обособленного собственного образа фирмы, включающего графические элементы (знаки, логотипы, бланки, шрифт, визитки, буклеты). Оценка этих элементов может (косвенно) выявить мотив создания предприятия, амбиции руководителя, уровень деловой культуры и другое.

Третий этап – анализ рекламной политики партнера. Цель: получение вспомогательной информации для суждения о соответствии намерений и возможностей партнера. В ходе анализа выявляются: интенсивность рекламы; стоимость; применяемые психотехнологии; политическая направленность.

Четвертый этап – анализ хозяйственных договоров партнера. Цель: получение информации о деловой надежности и профессионализме партнера.

Пятый этап – оценка службы безопасности партнера. Цель: получение информации, косвенно свидетельствующей о финансовом состоянии партнера, его зависимости от иного лица: условия функционирования и оплаты службы

безопасности указывают на реальное финансовое положение партнера, его роль в организации.

Шестой этап – анализ финансового состояния партнера. Цель: получение информации о возможности погашения партнером задолженности, достаточности его капитала для текущей и долгосрочной работы, возможностях дополнительных вложений капитала: определяется уровень платежеспособности и финансовой устойчивости партнера.

Седьмой этап – анализ схем дистрибуции. Цель: оценка финансовых рисков и рисков материальных потерь при совершении сделок по реализации товара партнера

Восьмой этап – анализ учредительных документов партнера. Цель: получение информации, позволяющей судить о степени хозяйственной самостоятельности.

Таким образом, предлагаемая методика оценки уровня благонадежности контрагента способна диагностировать риск возникновения угрозы стратегической экономической безопасности предприятия со стороны этого детерминанта и оценить на выходе уровень благонадежности<sup>5</sup>.

Соединив воедино различные подходы экономической безопасности таких можно получить обобщающий подход к установлению показателей, основываясь на вышеуказанных функциональных составляющих экономической безопасности предприятия, представлены в таблице 1.2

Таблица 1.2 – Индикаторы экономической безопасности предприятия

---

<sup>5</sup> А. с. № 2006611877, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ Программа для ЭВМ «Матричная модель мониторинга ФУП» / Заявитель и правообладатель Л. А. Запорожцева. З. № 2006611171; заявл. 11.04.2006; зарегистр. 31.05.2006. 1с

Функциональная составляющая экономической безопасности	Индикатор
Финансовая	<ul style="list-style-type: none"> <li>– избыток или недостаток:</li> <li>1) собственных оборотных средств;</li> <li>2) собственных оборотных средства и долгосрочных источников формирования запасов.</li> <li>– доходность;</li> <li>– деловая активность;</li> <li>– платежеспособность.</li> </ul>
Кадровая	<ul style="list-style-type: none"> <li>– показатель текучести кадров;</li> <li>– показатель эффективности организации труда, учитывающий требование развития предприятия</li> <li>– показатели эффективности управления</li> <li>– показатель качества принимаемых решений</li> <li>– показатель эффективности мотивации персонала.</li> </ul>
Благонадежности контрагентов	<p>Для оценки этих уровня используется два критерия высокий (благополучный, успешный) и низкий (кризисный, опасный), при этом каждый из уровней оценивается баллами, при безопасном уровне развития – 1 балл, опасный уровень – 0 баллов.</p>

Наиболее конкретное и полное представление о состоянии экономической безопасности предприятия дают индикаторы финансовой составляющей. Поскольку именно финансовая составляющая отражает уровень финансовой устойчивости компании, который напрямую зависит от уровня обеспечения других функциональных составляющих компании.

Также имеет смысл рассмотреть угрозы экономической безопасности предприятия. Экономическая безопасность организации может быть подвергнута различному роду угроз, под которыми понимают совокупность внешних и внутренних факторов, которые создают опасность для нормального функционирования предприятия. Ранее нами было отмечено, что к ним относятся угрозы внешнего и внутреннего характера<sup>6</sup>. Для каждого предприятия их нужно рассматривать индивидуально, в зависимости от отрасли, масштаба деятельности, сезонности продукции, но при этом, существует ряд универсальных угроз, присущих любой организации. Рассмотрим более подробно данные угрозы, а

<sup>6</sup> Джораев В.О. Экономическая безопасность предприятия: ФГБОУ ВПО "ОГИМ", 2015. - 153 с.

также причины их возникновения<sup>7</sup>. Так, внешние угрозы могут исходить от конкурентов организации; может быть давление криминальных структур, в советские времена это называлось рэкетом; противоправные действия ранее уволенных сотрудников, которые могут выразиться в обнародовании коммерческой информацией предприятия. Внутренние угрозы безопасности предприятия могут быть непреднамеренные в случаях, когда они связаны с отказом коммуникационной и вычислительной техники, техническими ошибками сотрудников, отказом программного обеспечения. Теперь выявим, источники угроз безопасности организации в таблице 1.3<sup>8</sup>.

Таблица 1.3 – Угроза экономической безопасности предприятия

Функциональная составляющая ЭБП	Наименование угроз ЭБП
1. Финансы	Неэффективное управление активами предприятия
2. Персонал	Недостаточная квалификация сотрудников
3. Производство	Несовершенное производство (не отвечающее требованиям времени, не способное выпускать конкурентную продукцию)
4. Маркетинг	Несоответствие продукции требованиям рынка
5. Правовая составляющая	Недооценка необходимости комплексной юридической экспертизы любых планируемых и осуществляемых предприятием действий на предмет их соответствия требованиям действующего законодательства
6. Информация	Плохое взаимодействие подразделений предприятия, задействованных в проведении всестороннего анализа получаемой информации
7. Экология	Превалирование коммерческих интересов собственников над осознанием необходимости сохранения окружающей среды

Среди внутренних угроз, которым наиболее часто подвергается организация, следует выделить деятельность сотрудников, которые представлены в таблице 1.4. Они могут делать различного рода ошибки в отчетности, товарных накладных, как умышленно, так и по неосторожности. Помимо этого, угрозами внутреннего характера являются утечка информации от сотрудников организации в конкурирующую фирму, воровство продукции работниками для увеличения

<sup>7</sup> Шлыков В.В. Комплексное обеспечение экономической безопасности предприятия. – СПб.: Алетей, 2013. - 144

<sup>8</sup> Горфинкель В.Я., Швандара В.А. Экономика предприятия, -Москва . 2007.- 198 с.

своего дохода преступным путем, возникновение проблем во взаимоотношениях с существующими партнерами.

Таблица 1.4 – Угрозы экономической безопасности предприятия со стороны контрагентов

Характеристика контрагентов	Угрозы экономической безопасности
Ответственность, правдивость, серьезность партнерских намерений	Наличие негативной информации, касающейся ответственности, правдивости, серьезности намерений контрагента
Сведения о кредитной истории	Наличие негативной кредитной истории Отсутствие информации о кредитной истории
Управленческие и юридические аспекты деятельности контрагента	Вовлеченность контрагента в судебные разбирательства Отсутствие согласованности позиций акционеров (собственников) контрагента по основным вопросам деятельности Вероятность реорганизации контрагентов в ближайшем будущем Вероятность открытия в ближайшем будущем или фактическое начало процедуры банкротства и (или) ликвидации контрагента Имеющаяся арбитражная практика у контрагента в предшествующие периоды
Качество предлагаемого к подписанию договора о сотрудничестве	Низкое качество договора о сотрудничестве (не оговорены существенные условия и гарантии, такие как сроки погашения задолженности, штрафные санкции при несоблюдении условий договора и другие) Отсутствие договора о сотрудничестве (купли-продажи, выполнения работ, оказания услуг, аренды и другие)
Изменение финансового состояния контрагента в динамике	Ухудшение состояния, влекущее за собой неплатежеспособность контрагента Инвестиционные риски Кредитные риски

Угрозы экономической безопасности предприятия со стороны персонала являются следующими:

- низкий уровень эффективности организации труда;
- снижение эффективности управления;
- неэффективность принимаемых решений руководящим персоналом;
- неэффективная система мотивации;

– отсутствие инвестиций в подготовку, переподготовку и повышение квалификации персонала;

– текучесть кадров.

Наиболее конкретное и полное представление о состоянии экономической безопасности предприятия дают индикаторы финансовой составляющей, представлена в таблице 1.5. Поскольку именно финансовая составляющая отражает уровень финансовой устойчивости компании, который напрямую зависит от уровня обеспечения других функциональных составляющих компании<sup>9</sup>.

Таблица 1.5 – Угрозы экономической безопасности предприятия со стороны финансов

Признак классификации	Виды угроз финансовой составляющей экономической безопасности
Уровень финансовой деятельности	Угрозы финансовой деятельности предприятия в целом Угрозы финансовой деятельности отдельных структурных подразделений (центров ответственности) предприятия Угрозы финансовой деятельности по осуществлению отдельных хозяйственных операций предприятия
Функциональный вид финансовой деятельности	Угрозы, проявляемые в сфере инвестиционной деятельности предприятия Угрозы, проявляемые в сфере кредитной деятельности предприятия Угрозы, проявляемые в сфере эмиссионной деятельности предприятия Угрозы, проявляемые в сфере инновационной деятельности предприятия Угрозы, проявляемые в сфере прочих видов финансовой деятельности предприятия
Объектная направленность	Угрозы финансовым операциям предприятия Угрозы активам предприятия Угрозы финансовой информации предприятия Угрозы финансовым технологиям предприятия
Характер проявления	Реальные угрозы Потенциальные угрозы
Источники возникновения	Внешние угрозы Внутренние угрозы

Таким образом, проанализировав многообразие угроз финансовой безопасности предприятия, можно сделать вывод о том, что надежная

<sup>9</sup> Шульц, В. Л. Безопасность предпринимательской деятельности в 2 ч. Часть 1 : учебник для академического бакалавриата / В. Л. Шульц, А. В. Юрченко, А. Д. Рудченко ; под ред. В. Л. Шульца. – М. : Издательство Юрайт, 2018. – 288 с.

экономическая защита любой компании возможна только при комплексном и системном подходе к ее организации, с чем возникает необходимость создания на предприятии системы экономической безопасности, которая будет заниматься решением проблем, связанных с подрывом репутации организации, минимизации угроз экономической безопасности.

## 1.2 Понятие интеллектуальной собственности, учет объектов интеллектуальной собственности в составе НМА предприятия

В конце XIX в. был разработан ряд теорий, различными способами обосновывающих права на результаты интеллектуальной деятельности. Так, К. Гарейс создал теорию прав индивидуума и рассматривал создание различных объектов интеллектуальной деятельности как проявление индивидуальности, подлежащей правовой защите. Э. Лабулэ выдвигал теорию оккупации и сравнивал создание произведения с занятием земельного поля. Ф. Ланге развил рентную теорию, основанную на необходимости выплачивать вознаграждение автору за труд. А. Пилленко относил авторские права к группе монопольных прав. И. Фихте выводил права издателя из права usufructa на собственность автора.

Подход к составляющим авторского и патентного права как к объектам собственности получил наибольшее распространение в XIX в. в связи со стремительным промышленным развитием Европы. Авторские и патентные законы многих европейских стран приравнивали права создателей результатов интеллектуальной деятельности к праву собственности, а иногда прямо относили эти результаты к движимому имуществу.

Термин «интеллектуальная собственность» используется в законодательстве и научной литературе многих стран. Но сразу же оговоримся, что практически все существующие определения – юридические. В частности, в работах А. Козырева дается такое определение: «Интеллектуальная собственность – собирательное понятие, применяемое для обозначения прав на:



- результаты интеллектуальной (творческой) деятельности в области литературы, искусства науки и техники, а также других областях творчества;
- средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров и услуг;
- защиту от недобросовестной конкуренции.

Интеллектуальная собственность – результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических и физических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана. На рисунке 1.1 схематично представлены объекты интеллектуальной собственности согласно статье 1225 ГК РФ.



Рисунок 1.1 – Объекты интеллектуальной собственности

Результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и

предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются:

- 1) произведения науки, литературы и искусства;
- 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);
- 3) базы данных;
- 4) исполнения;
- 5) фонограммы;
- 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);
- 7) изобретения;
- 8) полезные модели;
- 9) промышленные образцы;
- 10) селекционные достижения;
- 11) топологии интегральных микросхем;
- 12) секреты производства (ноу-хау);
- 13) фирменные наименования;
- 14) товарные знаки и знаки обслуживания;
- 15) наименования мест происхождения товаров;
- 16) коммерческие обозначения.

Интеллектуальная собственность подразделяется на следующие виды:

- а) промышленную собственность;
- б) авторские и смежные права;
- в) права на коммерческую тайну.

Патентные права – интеллектуальные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, принадлежащие автору изобретения, полезной модели, промышленного образца.

Объекты патентных прав – результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также в сфере художественного конструирования (ст. 1349 ГК РФ).

Патент – является юридически закрепленным исключительным правом пользования, производства и продажи продукции на основе патента на период, предусмотренный законодательством. Распространяется на новые и обладающие существенными отличиями технические решения задачи, дающие положительный экономический эффект. Патент содержит описание изобретения и создает такой правовой режим, когда запатентованное изобретение обычно может быть использовано только с разрешения патентовладельца.

В соответствии с ГК РФ официальный охраняемый документ выдается в единственном экземпляре и хранится у патентообладателя. У лиц, которые используют данный объект по лицензии (обязательно на основании официально зарегистрированного в патентном ведомстве лицензионного договора), находится копия охраняемого документа и копия его описания.

Исключительные права – на территории РФ признаются исключительными права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, удостоверяемые патентами, выданными федеральным органом исполнительной власти по ИС, или патентами, имеющими силу на территории РФ. Патенты выдаются на основании государственной регистрации соответствующего изобретения, полезной модели или промышленного образца.

Право авторства – право признаваться автором изобретения, полезной модели или промышленного образца неотчуждаемо, непередаваемо, отказ от права авторства ничтожен.

Право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец первоначально принадлежит автору изобретения, полезной модели или промышленного образца.

Право может перейти к другому лицу (правопреемнику) или быть ему передано в случаях и по основаниям, которые установлены законом, в том числе в

порядке универсального правопреемника, или по договору, в том числе по трудовому договору.

Не являются нарушением исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец (ст. 1359 ГК РФ):

1) применение продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, и применение изделия, в котором использован промышленный образец, в конструкции, во вспомогательном оборудовании либо при эксплуатации транспортных средств (водного, воздушного, автомобильного и железнодорожного транспорта) или космической техники иностранных государств при условии, что эти транспортные средства или эта космическая техника временно или случайно находятся на территории Российской Федерации и указанные продукт или изделие применяются исключительно для нужд транспортных средств или космической техники. Такое действие не признается нарушением исключительного права в отношении транспортных средств или космической техники тех иностранных государств, которые предоставляют такие же права в отношении транспортных средств или космической техники, зарегистрированных в Российской Федерации;

2) проведение научного исследования продукта или способа, в которых использованы изобретение или полезная модель, либо научного исследования изделия, в котором использован промышленный образец, либо проведение эксперимента над таким продуктом, способом или изделием;

3) использование изобретения, полезной модели или промышленного образца при чрезвычайных обстоятельствах (стихийных бедствиях, катастрофах, авариях) с уведомлением о таком использовании патентообладателя в кратчайший срок и с последующей выплатой ему соразмерной компенсации;

4) использование изобретения, полезной модели или промышленного образца для удовлетворения личных, семейных, домашних или иных не связанных с предпринимательской деятельностью нужд, если целью такого использования не является получение прибыли или дохода;

5) разовое изготовление в аптеках по рецептам врачей лекарственных средств с использованием изобретения;

б) ввоз на территорию Российской Федерации, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец, если этот продукт или это изделие ранее были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации патентообладателем или иным лицом с разрешения патентообладателя, либо без его разрешения, но при условии, что такое введение в гражданский оборот было осуществлено правомерно в случаях, установленных настоящим Кодексом.

Для отнесения объектов интеллектуальной собственности в налоговом учете к нематериальным активам необходимо соблюдение критериев по стоимости и сроку полезного использования.

Из совокупности положений п. 1 ст. 256 и п. 3 ст. 257 НК РФ следует, что в целях исчисления налога на прибыль нематериальными активами признаются только те объекты интеллектуальной собственности, стоимость которых превышает 100 000 руб., а срок полезного использования составляет более 12 месяцев. Только в этом случае объект интеллектуальной собственности признается амортизируемым имуществом, стоимость которого погашается посредством начисления амортизации. В Налоговом кодексе не указано, как должны учитываться объекты интеллектуальной собственности, когда один из вышеуказанных критериев не выполняется. В связи с этим у компаний возникают вопросы по признанию стоимости таких объектов в целях налога на прибыль.

Если срок полезного использования 12 месяцев и менее В ситуации, рассмотренной в письме Минфина России от 18.03.2019 № 03-03-06/1/17688, компания приобрела исключительные права на программное обеспечение стоимостью свыше 100 000 руб., но со сроком полезного использования менее 12 месяцев. В случае приобретения исключительных прав на результаты

интеллектуальной собственности на срок менее 12 месяцев указанные объекты не признаются в налоговом учете нематериальными активами. Расходы на их приобретение могут быть учтены в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, при условии их обоснованности и надлежащего документального подтверждения. К сожалению, финансисты не пояснили, на основании какой нормы это можно сделать. Объект интеллектуальной собственности стоимостью более 100 000 руб. и со сроком полезного использования менее 12 месяцев можно одновременно списать в состав прочих расходов на основании подп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ как другие расходы, связанные с производством и реализацией.

Что касается объектов интеллектуальной собственности стоимостью 100 000 руб. и менее, то прямая норма, описывающая порядок их учета, есть в Налоговом кодексе только для компьютерных программ. Это подп. 26 п. 1 ст. 264 НК РФ, который позволяет учесть в прочих расходах затраты, связанные с приобретением права на использование программ для ЭВМ и баз данных по договорам с правообладателем (по лицензионным и сублицензионным соглашениям), а также расходы на приобретение исключительных прав на программы для ЭВМ стоимостью менее определенной п. 1 ст. 256 НК РФ для амортизируемого имущества.

Минфин России в письме от 31.08.2012 № 03-03-06/1/450 разъяснил, что объекты интеллектуальной собственности со сроком полезного использования более 12 месяцев и стоимостью, не превышающей установленную в п. 1 ст. 256 НК РФ, одновременно списываются в расходы при их вводе в эксплуатацию. При этом в письмах от 09.12.2010 № 03-03-06/1/765 и от 27.02.2009 № 03-03-06/1/99 специалисты финансового ведомства указали, что затраты на приобретение нематериальных активов со стоимостью, не превышающей установленную в п. 1 ст. 256 НК РФ, для целей налогообложения прибыли признаются как материальные расходы.

То есть как имущество, не являющееся амортизируемым, стоимость которого включается в состав материальных расходов в полной сумме по мере ввода его в эксплуатацию на основании подп. 3 п. 1 ст. 254 НК РФ. Аналогичная точка зрения изложена в письме ФНС России от 01.11.2011 № ЕД-4-3/18192. Стоит отметить, что в письмах от 25.02.2011 № КЕ-4-3/3006 и от 27.02.2006 № 04-2-05/2 ФНС России указывала, что ограничение по стоимости для признания объекта учета амортизируемым имуществом установлено только в отношении имущества организации. А результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности в целях исчисления налога на прибыль не относятся к имуществу.

Поэтому даже если стоимость нематериального актива оказывается меньше суммы, определенной п. 1 ст. 256 НК РФ для признания имущества амортизируемым, в целях формирования налоговой базы по налогу на прибыль эта стоимость все равно учитывается в расходах через механизм начисления амортизации.

### 1.3 Организационно-правовые основы использования объектов интеллектуальной собственности

Пресечение правонарушений в сфере защиты интеллектуальной собственности особенно важно, поскольку их последствиями являются не только материальный и моральный ущерб авторам или иным правообладателям, но и препятствие реализации принципов правового государства, а также вывод интеллектуальной собственности, обладающей подчас высокой стоимостью, из нормального экономического оборота.

Специалисты по оценке объектов интеллектуальной собственности в своей профессиональной деятельности ориентируются на Стандарт Российского общества оценщиков СТО РОО 26-02-98, который регламентирует основные положения, относящиеся к оценке интеллектуальной собственности. В Стандарте

содержится описание основной терминологии данной сферы оценки, в частности, даются определения понятиям интеллектуальной собственности, объекта интеллектуальной собственности, материальных и нематериальных активов, а также – оценки объектов интеллектуальной собственности.

Данный документ также включает в себя описание взаимосвязи оценочных мероприятий со стандартами бухгалтерской отчетности. В Стандарте прописаны основные информационно-методические требования, предъявляемые к оценке объектов интеллектуальной собственности.

В главе 7 Стандарта описаны методы проведения оценочных мероприятий, а в главе 8 – основные требования, регламентирующие изложение фактических данных при составлении отчета об оценке.

В нашей стране наблюдается значительный рост числа правонарушений (в том числе и преступлений) в сфере интеллектуальной собственности. Об этом свидетельствуют статистические данные. Обусловлено это общим ухудшением правопорядка в стране, появлением множества нелегальных фирм, создаваемых специально для изготовления и распространения «пиратских» изданий. Правоохранительные органы не могут снизить уровень преступности в данной сфере из-за огромных прибылей, получаемых незаконным путем.

Материальный ущерб, причиняемый владельцам авторских прав по оценкам Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по вопросам геополитики, ежегодно составляет более 1 млрд. долларов США, а потери бюджета за счет неуплаты налогов – около 550 млн.долларов. Так, например, по официальным данным Роспатента, оборот всей поддельной продукции, включая товары народного потребления, на российском рынке составляет 80-100 млрд. руб. в год, в результате чего экономика недосчитывает 1,5 млн.рабочих мест, а госбюджет – 30 млрд. руб. По неофициальным данным, оборот контрафакта в России значительно больше и оценивается в 150-200 млрд. руб. в год.

До недавнего времени проблемам охраны интеллектуальной собственности уделялось очень мало внимания и в законодательстве, и в юридической науке. С



переходом к рыночной экономике отношение к указанным благам стало коренным образом меняться. Защита интеллектуальной собственности постепенно становится одним из приоритетных направлений для законотворческой и правоприменительной деятельности в России. Это обусловлено стремлением нашей страны интегрироваться в мировой рынок, что позволит россиянам, по мнению экспертов, значительно повысить уровень жизни.

Законодательство в сфере интеллектуальной собственности в России полностью кодифицировано в Части четвертой Гражданского кодекса РФ (далее – часть 4 ГК РФ), введенной в действие с 01.01.2008, а также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Основным принципом правовой охраны является невозможность использования объекта интеллектуальной собственности без разрешения правообладателя. Следовательно, его неразрешенное использование является нарушением закона, лицо, допустившее такое использование признается нарушителем исключительных прав автора или иного правообладателя. Этот принцип зачастую неверно трактуется из-за двойственной природы объектов интеллектуальной собственности, т.к. ее объект существует в виде нематериального объекта (произведения науки, литературы и искусства, изобретения, полезной модели, промышленного образца и т.д.) и материального объекта, в котором воплощен нематериальный объект, приобретающий в связи с этим статус товара. Данный принцип правовой охраны относится только к нематериальной составляющей объекта интеллектуальной собственности.

Принцип защиты интеллектуальной собственности – это восстановление интеллектуальных прав автора или правообладателя и прекращение действий по незаконному использованию результата интеллектуальной собственности. Таким образом, нормы правовой защиты вступают в действие только при нарушении норм правовой охраны интеллектуальной собственности. Защита авторских и других интеллектуальных прав предусмотрена нормами гражданского,

административного и уголовного права. Большинство этих норм имеют бланкетный характер. Ответственность за нарушение исключительных прав строится на основе норм гражданского права (ст. 1064 – 1101 ГК РФ), предусматривающих ответственность за внедоговорное причинение вреда.

Защита интеллектуальных прав может осуществляться по выбору автора (правообладателя) в судебном или внесудебном порядке. К судебным формам защиты относятся гражданско-правовая и уголовно-правовая, а к внесудебной – административно-правовая защита.

Среди всех законов, посвященных охране интеллектуальной собственности, особое значение имеет уголовный закон, поскольку именно он охраняет её от самых опасных посягательств – преступлений.

Важным направлением борьбы с экономической преступностью является выявление, раскрытие и расследование преступлений против интеллектуальной собственности, борьба с контрафактом (ст. 146, 147, 180, 183 Уголовного кодекса Российской Федерации от 01.01.01 г. с изм. и доп. (далее – УК РФ)). Потому как с самого начала смыслом патентного, авторского и смежных прав было ограждение интересов предпринимателей.

Увеличение числа преступных деяний, причиняющих вред обладателям исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, обусловлено не только высоким уровнем нарушений правоотношений интеллектуальной собственности в целом, но и недостаточно эффективной реализацией принципа неотвратимости ответственности в случае совершения преступлений. Из-за слабости разработки уголовно-правовых средств защиты объектов интеллектуальной собственности правоприменительные органы испытывают серьезные проблемы в единообразном понимании и толковании ряда объективных и субъективных признаков состава нарушения авторских, патентных и иных прав по ст. 146, 147, 180 УК РФ.

Преступления, предусмотренные ст. 183 УК РФ, в отношении собирания сведений, составляющих секрет производства (ноу-хау), – т. е. коммерческую

тайну, относящиеся, как и преступления, предусмотренные ст. 180 УК РФ, к преступлениям в сфере экономической деятельности, входят в сферу защиты прав интеллектуальной собственности.

Под охраной действующего уголовного закона находятся практически все объекты интеллектуальной собственности, а именно:

- а) авторское и смежное право (ст. 146 УК);
- б) изобретательское и патентное право (ст. 147 УК);
- в) товарные знаки и знаки обслуживания, наименование места происхождения товара (ст. 180 УК);
- г) права потребителей на достоверную информацию (ст. 182 УК);
- д) ноу - хау, охраняемое в режиме коммерческой тайны (ст. 183 УК).

Особо следует выделить, что ряд норм, например, части 1 ст. ст. 146 и 147 УК имеют частный характер защиты и применяются лишь тогда, когда нарушение прав сопряжено с причинением обладателям этих прав крупного ущерба.

Рассмотрим ст. 147 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за нарушение патентных и изобретательских прав. Известно, что на практике меры уголовной ответственности за такие нарушения не применяются. А бездействие механизма уголовной ответственности в условиях, когда нарушение прав изобретателей и патентообладателем носят массовый характер, порождает атмосферу беззакония.

Диспозиция ст. 147 УК РФ охватывает достаточно широкий круг действий. Она предусматривает ответственность не только за незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, но и за разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации сведений о них, а также присвоение авторства или принуждение к соавторству. Применение одинаковых санкций за такие разные деяния, перечисленные в ст. 147 УК РФ, нарушают принцип справедливости уголовного права.

Другой проблемой использования уголовного законодательства при защите интеллектуальной собственности является невозможность привлечения к уголовной ответственности юридических лиц. Согласно ст. 19 УК РФ субъектом преступления может быть только физическое лицо.

Тем не менее, вопрос об уголовной ответственности юридических лиц за преступления в области интеллектуальной собственности чрезвычайно актуален. Действующим уголовным законодательством все преступления в этой области отнесены к категории преступлений небольшой тяжести. Следовательно, законодатель не считает необходимым сдерживать преступность в области интеллектуальной собственности при помощи наказания в виде лишения свободы.

Однако, наряду с лишением или ограничением свободы, в системе уголовных наказаний существуют такие виды наказания, которые могут применяться как к физическим, так и юридическим лицам. Речь идет о штрафах, лишения заниматься определенной деятельностью и конфискация имущества. Но при этом необходимо назначать такие санкции за преступления в области интеллектуальной собственности, чтобы сделать экономически невыгодной деятельность предприятий при нарушении уголовно-правовых норм.

В рамках уголовного судопроизводства существует возможность путем предъявления гражданского иска заинтересованному лицу (гражданский истец или прокурор) реализовать право на возмещение материального, а также морального ущерба от преступления. Основанием такого гражданского иска являются юридические факты, которые дают повод для обращения с требованием о возмещении вреда и порождающие правоотношения между истцом и обвиняемым (гражданским ответчиком) в совершении преступления, и, как следствие, причинение вреда частным или юридическим лицам.

Действующее гражданское законодательство рассматривает интеллектуальную собственность как через объекты интеллектуальной собственности, перечисленные в ст. 1225 ГК РФ, так и через интеллектуальные права на нее (ст. 1226 ГК РФ). Правами на интеллектуальную собственность (ч. 1

ст. 1225 ГК РФ) либо, иначе, на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации согласно ст. 1226 ГК РФ признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и др.)

В ст. 1406, 1406.1, 1407 ГК РФ рассматривается вопрос защиты прав авторов и патентообладателей.

К спорам, связанным с защитой патентных прав, которые рассматриваются судом, относятся споры:

- 1) об авторстве изобретения, полезной модели, промышленного образца;
- 2) об установлении патентообладателя;
- 3) о нарушении исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец;
- 4) о заключении, об исполнении и о прекращении договора о передаче исключительного права (отчуждения патента) и лицензионных договоров на использование изобретения, полезной модели, промышленного образца;
- 5) о праве преждепользования;
- 6) о праве послепользования;
- 7) о размере, сроке и порядке выплаты вознаграждения;

В случае нарушения исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты (ст. 1250, 1252, 1253) вправе требовать по своему выбору от нарушителя компенсации убытков выплаты компенсации:

- 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемой по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- 2) в двукратном размере стоимости права использования изобретения, полезной модели или промышленного образца, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное

использование соответствующих изобретения, полезной модели, промышленного образца тем способом, который использовал нарушитель.

В статье 1252 ГК РФ, посвященной защите исключительных прав, отмечается, что защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, путем предъявления таких требований, как:

- пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия;

- о возмещении убытков – к лицу, неправомерно использующему результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившее ущерб, в том числе нарушившего право на вознаграждение.

В той же статье отмечается, что для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Помимо этого, если юридическое лицо неоднократно или грубо нарушает исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, суд может принять решение о ликвидации такого юридического лица по требованию прокурора (ст. 1253 ГК РФ).

Административные санкции привлекательны тем, что их можно просто и быстро реализовать. Нормы, обеспечивающие административную защиту, призваны сыграть немаловажную роль, именно поэтому Кодекс об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) содержит значительно расширенный перечень правонарушений в сфере прав интеллектуальной собственности.

Статья 7.12 КоАП РФ «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав» устанавливает наложение административного взыскания в случаях ввоза, продажи, сдачи в прокат и иного незаконного использования экземпляров произведения или фонограмм в целях извлечения дохода при условии, что экземпляры являются:

- контрафактными;
- на экземплярах указана ложная информация об их изготовителях или о местах производства;
- нарушение интеллектуальных прав совершено с целью извлечения дохода.

Следовательно, административная ответственность наступает не только за изготовление и распространение контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, но и при введении потребителя в заблуждение. В связи с этим лицо, совершившее данное правонарушение может быть привлечено к административной ответственности и за нарушение прав потребителей в соответствии с Федеральным законом «О защите прав потребителей». Таким образом, данная статья защищает права обладателей интеллектуальных прав и прав потребителей. Эти действия признаются административным правонарушением и в случае, если на материальном носителе будут находиться неохранные законом произведения, или если на буклете будут указаны ложные сведения об изготовителе или месте производства контрафакта.

За подобные действия предусмотрены штрафные санкции в размере от 1500 до 2000 рублей для граждан, от 10000 до 20000 рублей для должностных лиц, от 30000 до 40000 рублей для юридических лиц. Кроме того, для юридических лиц

одновременно со штрафом предусмотрена конфискация контрафактных экземпляров и орудий совершения административного правонарушения, таких как материалы, оборудование и т.д.

Статья 7.28 КоАП РФ закрепляет ответственность за нарушение установленного порядка патентования объектов промышленной собственности в иностранных государства. Эти деяния влекут наложение административного штрафа от 1000 до 2000 рублей на граждан, от 50000 до 80000 тысяч рублей на юридических лиц. Следовательно, изобретения, созданные в России или заявленные от имени физических или юридических лиц РФ первоначально должны быть запатентованы в России. Иначе эти действия будут считаться прямым нарушением законодательства об интеллектуальной собственности.

Статья 13.22 КоАП РФ устанавливает ответственность за соучастие лиц, производящих контрафактную продукцию с типографиями по изготовлению печатных буклетов безвыходных данных для нелегальных компакт-дисков, аудиовидео кассет и т.д».

Статьи 14.4, 14.5, и 14.7 КоАП РФ содержат правонарушения, которые обычно сопровождают нарушение авторских и смежных прав, предусмотренные статьей 7.12 КоАП РФ.

Статья 14.4 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за продажу товара ненадлежащего качества или с нарушением санитарных правил. Интеллектуальный продукт также может иметь низкое качество и не соответствовать требованиям стандартов, техническим условиям и эталонам по качеству комплектности и упаковки.

Статья 14.5 КоАП РФ содержит ответственность за продажу интеллектуального продукта без документов, содержащих сведения об изготовителе или о продавце. При этом надо учитывать, что на контрафактную продукцию вообще не могут быть выданы законные документы. Следовательно, при наличии документов на контрафактную продукцию, необходимо понимать,



что они выданы ошибочно, или получены обманным путем, или являются поддельными».

Статья 14.7 КоАП РФ «Обман потребителей» применяется при введении потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара или иной обман.

Статья 14.10 КоАП РФ связывает нарушение авторских прав с незаконным использованием чужого товарного знака. Контрафактные изделия не только полностью копируют лицензионные экземпляры, но и на них незаконно наносятся товарные знаки правообладателей. Эти действия наносят материальный и моральный ущерб правообладателю и вводит в заблуждение потребителей.

Статья 16.1 КоАП РФ применяется при нарушении правил перемещения товаров через таможенную границу РФ, а именно:

- при перемещении контрафактной продукции мимо таможенного контроля;
- использование тайников;
- придание одним товарам вида других;
- предоставление поддельных документов или применение иных незаконных способов.

Статья 19.5 (ч.2) КоАП РФ предусматривает персональную ответственность должностных лиц за невыполнение предписаний антимонопольного органа в установленные сроки в виде штрафа в размере от 40 до 50 МРОТ, если в их действиях (бездействии) выявлены признаки недобросовестной конкуренции, связанной с нарушением исключительных прав авторов или иных правообладателей. При выявлении антимонопольным органом признаков недобросовестного коммерческого поведения организации, ее деятельность признается недобросовестной конкуренцией. В сфере интеллектуальной собственности недобросовестная конкуренция выявляется при ведении предпринимательской деятельности, связанной с незаконным использованием чужих творческих результатов с целью добиться успеха в конкурентной борьбе.

При обеспечении правовой защиты интеллектуальной собственности, установленной КоАП РФ необходимо отметить проблемы, которые усложняют правовое регулирование в данной сфере общественных отношений:

Несогласованность норм, расположенных в различных нормативно-правовых актах. Так в статье 7.12 КоАП РФ объединены различные интеллектуальные права и объекты этих прав (авторское право, смежные права и объекты изобретение, полезная модель, промышленный образец). Как видим, их характер в соответствии с частью 4 ГК РФ, различен. Следовательно, не могут быть одинаковыми объем правовой защиты и ответственность за нарушение данных прав. Таким образом, необходимо выделить из состава правонарушений, указанных в КоАП РФ и разделить их на нарушение прав авторов, прав исполнителей, прав изобретателей и т.д. Вместе с этим более справедливо можно было бы определить и меру ответственности виновного лица.

Статья 7.12 предусматривает штрафные санкции за такое правонарушение, как плагиат, а также за ввоз, продажу, сдачу в аренду интеллектуального продукта, если это нарушение совершено в целях извлечения дохода. Таким образом, законодатель установил зависимость санкции от цели, с которой совершается правонарушение. Если нет цели – извлечения дохода, и виновного нельзя привлечь к административной ответственности.

Безнаказанное и доступное «скачивание» результатов интеллектуальной деятельности, размещенных в сети Интернет. Одним из эффективных путей решения данной проблемы является разработка и совершенствование технических средств защиты интеллектуальных прав. КоАП РФ содержит нормы о технических средствах защиты авторских и смежных прав. Ими признаются любые технические устройства или их компоненты, контролирующие доступ к произведениям или объектам смежных прав, предотвращающие или ограничивающие осуществление действий, которые не разрешены автором или иным правообладателем. Сегодня в сети Интернет с целью защиты используются такие возможности, как запрет функции «копировать», нанесение «цифровых

водяных знаков». ГК РФ в ст. (1299, 1309 и другие) устанавливают ответственность за распространение технических устройств и их компонентов, блокирующих или устраняющих использование результата интеллектуальной деятельности.

Не урегулированы проблемы терминологии, например, понятия «контрафактная продукция». КоАП РФ относит его только к экземплярам произведений и фонограмм, а ГК РФ – ко всем результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, зафиксированных на материальных носителях. Кроме того, часть 4 ГК РФ в статье 1252 относит к контрафактным материальные носители, которые приводят к нарушению интеллектуальных прав. Указание на экземплярах ложной информации об изготовителях и месте производства относятся к праву авторства, которое является личным неимущественным правом и не является исключительным правом. Следовательно, эти деяния не нарушают имущественные авторские права и не делают экземпляры контрафактными.

Административно-правовые санкции такие, как штрафы, являются не эффективными. Они обозначены законом как процессуальные обеспечительные меры. Штрафы, предусмотренные КоАП РФ, рассматриваются нарушителями как издержки профессиональной деятельности.

Можно сделать вывод том, что законодательство в сфере защиты прав владельцев интеллектуальной собственности предусматривает возможность, как пресечения преступной деятельности, так и возмещения убытков от нарушения исключительных имущественных прав. Однако, для определения объема нарушенных прав, а также величины штрафов и убытков необходимо иметь достоверные сведения о стоимости объектов интеллектуальной собственности, являющейся базой для таких расчетов. А это невозможно без использования различных форм специальных экономических знаний, среди которых особая роль принадлежит судебно-экономической экспертизе.

## Вывод по разделу один

В данном разделе были рассмотрены классификации объектов интеллектуальной собственности, условия отражения интеллектуальной собственности в качестве нематериальных активов, а также представлено определение экономической безопасности предприятия и анализ показателей для её определения.

Так как нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности оказывает влияние на экономическую безопасность, за ней необходимо постоянно следить. Ведь если есть неправомерное использование объектов интеллектуальной собственности, предприятие не получает прибыль за реализацию своих товаров.

## 2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО «ЗВЕЗДА»

### 2.1 Описание предприятия и его интеллектуальной собственности

Основным видом деятельности компании является производство игр и игрушек. ООО «Звезда» является ведущим производителем сборных масштабных моделей и настольных игр в России с 1990 года.

Предприятие имеет зарегистрированный товарный знак № 421209, относящийся к классу 28: автомобили (игрушки); головоломки из набора элементов для составления картины; домики для кукол; елки новогодние искусственные; игрушки; игрушки с подвижными частями или передвижные; игры автоматические без использования телевизионных приемников; игры настольные; игры; модели транспортных средств уменьшенные; устройства для электронных игр (за исключением устройств с обязательным использованием телевизионных приемников); конструктор; транспортные средства радиоуправляемые (игрушки). Дата истечения срока действия исключительного права 17.09.2029.

Компания была основана группой моделлистов-энтузиастов в 1990 году во главе с Константином Кривенко, которые загорелись идеей превратить свое хобби в профессию и выпустить на рынок такой продукт, которого им самим не хватало в те времена. В 1993 году компания Звезда выиграла инвестиционный конкурс и получила производственную базу в виде Лобненской фабрики пластмассовой игрушки. На фабрике была произведена полная модернизация оборудования, возведен новый производственный корпус. Именно здесь сейчас размещены основные производственные мощности предприятия, позволяющие постоянно расширять и улучшать ассортимент продукции.

За эти годы компания Звезда преобразилась из маленького частного предприятия в крупнейшего производителя сборных моделей и настольных игр в России.

Под торговой маркой «Звезда» производится более 500 наименований продукции, и её ассортимент постоянно расширяется. Изготавливаются сборные масштабные модели гражданской и военной техники (воздушный и морской флот, танки и бронетехника, автотехника и артиллерия), кавалерийские и пехотные подразделения, охватывая многие страны, исторические эпохи – от античности и до наших дней.

## 2.2 Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия

Для оценки финансово-хозяйственной деятельности предприятия ООО «Звезда» рассмотрим два показателя: ликвидность и рентабельность.

### 2.2.1 Оценка ликвидности предприятия ООО «Звезда»

Одним из показателей характеризующих финансовую устойчивость предприятия, является его платежеспособность, то есть возможность своевременно погашать свои платежные обязательства наличными денежными ресурсами. В таблице 2.1 представлены данные, необходимые для расчета показателя ликвидности предприятия.

Таблица 2.1 – Исходные данные для расчета показателя ликвидности ООО «Звезда», тыс. руб

Показатель	2017	2018	2019
A1 – высоколиквидные активы	61	56	885
A2 – быстрореализуемые активы	1 457	5 927	8 252
A3 – медленно реализуемые активы	1 457	5 927	8 252
A4 – труднореализуемые активы	144 539	140 743	140 282
П1 – наиболее срочные пассивы	11 727	12 927	12 791
П2 – срочные пассивы	–	–	–
П3 – долгосрочные пассивы	–	–	–
П4 – постоянные пассивы	134 173	133 818	134 715

При определении ликвидности баланса группы актива и пассива сопоставляются между собой путем сравнения. Различают следующие виды ликвидности баланса: абсолютную ликвидность, текущую ликвидность, перспективную ликвидность. В таблице 2.2 представленные сопоставленные данные ликвидности баланса предприятия за 2017-2019 гг.

Таблица 2.2 – Ликвидность баланса предприятия ООО «Звезда»

Тип ликвидности	Условия	2017	2018	2019
Абсолютная	A1>П1	–	–	–
	A2>П2	+	+	+
	A3>П3	+	+	+
	A4<П4	+	+	+
Текущая	(A1+A2)>(П1+П2)	–	–	–
Перспективная	A3>П3	+	+	+

Проанализировав расчеты можно сделать вывод, что предприятие имеет перспективную ликвидность.

Также для расчета данного показателя используются относительные показатели ликвидности, которые представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Относительные показатели ликвидности

Показатель	2017	2018	2019	Нормативное значение
К.абс.лик.	0,005	0,004	0,069	$\geq 0,2$
К.тек.лик.	0,254	0,921	1,359	$\geq 1,0$
К.крит.лик.	0,129	0,463	0,714	$\geq 0,7$

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена наличными деньгами немедленно. Рассчитывается по формуле (2.1).

$$k_{\text{а.л.}} = A1 / (П1 + П2) \geq 0.2 \quad (2.1)$$

Коэффициент текущей ликвидности характеризует способность предприятия выполнить краткосрочные долговые обязательства, покрывая их накопленными оборотными средствами. Рассчитывается по формуле (2.2).

$$k_{т.л.} = (\text{текущ.А}) / (\text{П1} + \text{П2}) \geq 1 \quad (2.2)$$

где текущ. А = оборотные активы – дебиторская задолженность

Коэффициент критической ликвидности показывает способность предприятия покрывать свои краткосрочные обязательства денежного свойства за счет оборотных средств в денежной форме. Рассчитывается по формуле (2.3).

$$k_{к.л.} = (A1 + A2) / (\text{П1} + \text{П2}) \geq 0.7 \quad (2.3)$$

Коэффициент текущей ликвидности на конец периода составил 1,359 при рекомендуемом значении от 1,00 до 2,00. Таким образом, за анализируемый период предприятие имеет положительную тенденцию к способности погасить текущие обязательства за свой счет производственных запасов, денежных средств, дебиторской задолженности прочих оборотных активов.

Коэффициент критической ликвидности на конец года составил 0,714, где рекомендуемое значение от 0,50 до 0,80. Это говорит о том, что даже при снижении коэффициента, предприятие имеет достаточно свободных финансовых средств.

Коэффициент абсолютной ликвидности на конец периода составил 0,069, при рекомендуемом значении от 0,20 до 0,40. Стоит отметить, что коэффициент текущей ликвидности увеличился по сравнению с 2017 годом на 0,064 пункта. В целом показатель ниже нормы говорит о том, что предприятие не обладает в достаточном количестве денежными средствами и легко реализуемыми ценными бумагами для погашения краткосрочных долговых обязательств в рассматриваемый период времени.



В целом, если рассматривать полученные данные можно сделать вывод, что предприятие является платежеспособным по коэффициентам текущей и критической ликвидности. Тем не менее, по коэффициенту абсолютной ликвидности показатели не соблюдаются по нормативам, это может говорить о том, что предприятие делает акцент на развитие оборотных активов: развитие производства, готовой продукции, основных средств.

### 2.2.2 Оценка рентабельности предприятия ООО «Звезда»

Рентабельность – это один из показателей, характеризующий экономическую эффективность работы предприятия. Рентабельность представляет собой такое использование средств, при котором организация не только покрывает свои затраты доходами, но и получает прибыль.

Рентабельность собственного капитала (ROE). Показывает, насколько эффективно организация использует собственный капитал. Позволяет определить эффективность использования капитала, инвестированного собственниками предприятия. Рассчитывается по формуле (2.4).

$$ROE = (\text{Чистая прибыль} / \text{Средняя стоимость СК}) \times 100\%, \quad (2.4)$$

Рентабельность активов (ROA). Измеряет операционную эффективность организации. Основным критерий эффективности, в соответствии с которым организация распределяет свои ресурсы и управляет ими. Показывает способность активов компании порождать прибыль. Рассчитывается по формуле (2.5).

$$ROA = (\text{Чистая прибыль} / \text{Средняя величина активов}) \times 100\%, \quad (2.5)$$

Рентабельность деятельности (ROS). Отражает эффективность функционирования организации, то есть показывает доходность реализации, на сколько рублей нужно реализовать продукции, чтобы получить 1 рубль прибыли. Рассчитывается по формуле 2.6.

$$ROS = (\text{Чистая прибыль} / \text{Выручка от продаж}) \times 100\%, \quad (2.6)$$

Расчет рентабельности ООО «Звезда» за 2017-2019 года представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Показатель рентабельности предприятия, %

Показатель	2017	2018	2019
ROE	8,50	1,08	0,67
ROA	109	23	9
ROS	12	1	1

Рентабельность собственного капитала при нормальном значении должна быть выше ставки рефинансирования ЦБ РФ. В 2017-2018 гг. ставка была равна 7,75%, а в 2019 6,25%. Таким образом, наблюдается стремительная тенденция к снижению, что свидетельствует о снижении эффективности использования капитала.

Рентабельность активов с 2017 года идет на снижение, что говорит нам о низкой эффективности предприятия в создании прибыли с помощью активов.

Строгих нормативов ROS не существует. Рентабельность деятельность в целом больше 0. Это говорит о том, что управление предприятием осуществляется эффективно.

Можно сделать вывод, что у компании наблюдается неустойчивое регулирование цен, а также спад спроса на продукцию предприятия.

Предприятие является платежеспособным, финансово–устойчивым. Исходя из расчетов видно, что рентабельность уменьшается, ликвидность растет, это

объясняется тем, что предприятие делает акцент на развитие оборотных активов: развитие производства, товарно–материальной базы, готовой продукции, основных средств.

### 2.3 Анализ рынка производства игрушек

Отечественный детский рынок представляется сегодня одним из самых перспективных и быстрорастущих: последние два года он увеличивается на 10%, что вдвое опережает общемировые темпы роста. Этот сегмент включает 1245 промышленных предприятий, расположенных в 75 субъектах Российской Федерации, и более 5 000 предприятий в сфере торговли, ассортимент которых включает в себя только детские товары. Среди детских товаров рынок игрушек – наиболее пользующийся спросом сегмент.

Рынок игрушек будет устойчиво расти в ближайшее время, будет увеличиваться доля отечественных и лицензионных продуктов по фильмам и мультфильмам зарубежного производства. Рынок игрушек становится более цивилизованным, все меньше детских товаров можно купить на открытых рынках, а качество продукции неуклонно растет, так как товары низкого качества с рынка вымываются. Так же бурный рост прогнозируется и в сегментах настольных игр. Появляется все больше продукции, растет конкуренция. Стабильный рост отмечается на рынке сборных моделей. Возрастает требовательность покупателей к качеству изделий, а цена перестает быть определяющим фактором при покупке.

Национальный рынок игр для детей растет на 25-30% в год. Связано это с ростом показателей рождаемости и благосостояния населения за последние годы. Однако, увеличение доли российской продукции на рынке происходит медленнее.

Самым крупным поставщиком детских товаров является Китай: 70% игрушек, представленных на национальном рынке. На 2м месте по производительности Европа: 20% игрушек. Российские производители: всего около 10%

производимых детских игрушек. По оценкам производителей и оптовиков, объем продаж товаров для детей в России составляет около 7 млрд. долларов, из них 1,3 млрд. долларов приходится на Москву. На рисунке 2.1 наглядно представлены доли стран производителей на российском рынке.

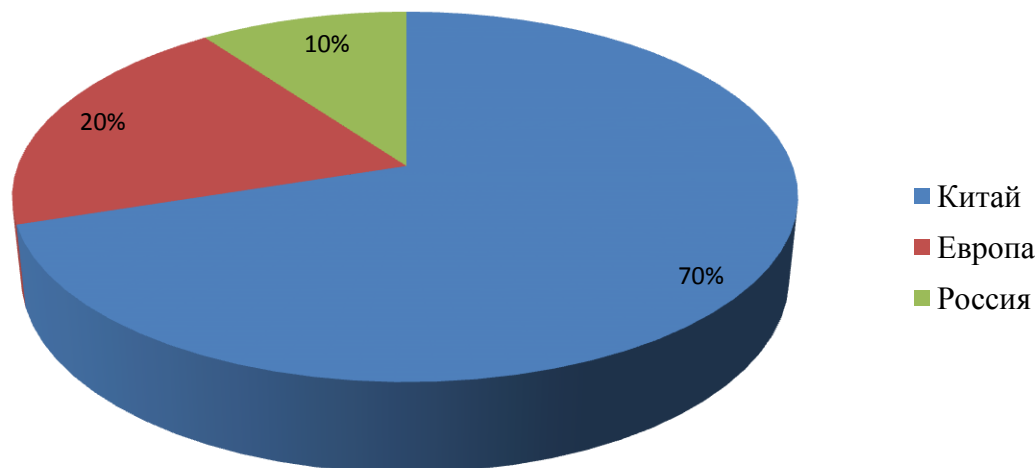


Рисунок 2.1 – Доля стран производителей на российском рынке

На отечественном рынке представлены различные виды детских игр и различные детские игрушки: 40% – куклы и всевозможные плюшевые звери, 22% – конструкторы, 20% – видеоигры, 8% – технические игрушки, машинки и 10% – настольные игры и паззлы, развивающие игрушки.

Современный потребитель все большее внимание уделяет развивающим играм, а популярность моделей технических средств (самолеты, танки, машинки) падает. Производство пластиковых игрушек не успевает за спросом, так что на каждые 7 импортных кукол приходится одна российская. Отечественный рынок на 80% заполнен импортными конструкторами, на 75% импортными настольными играми (в том числе развивающие игрушки) и на 65% куклами иностранного производства. Наглядно это представлено на рисунке 2.2.

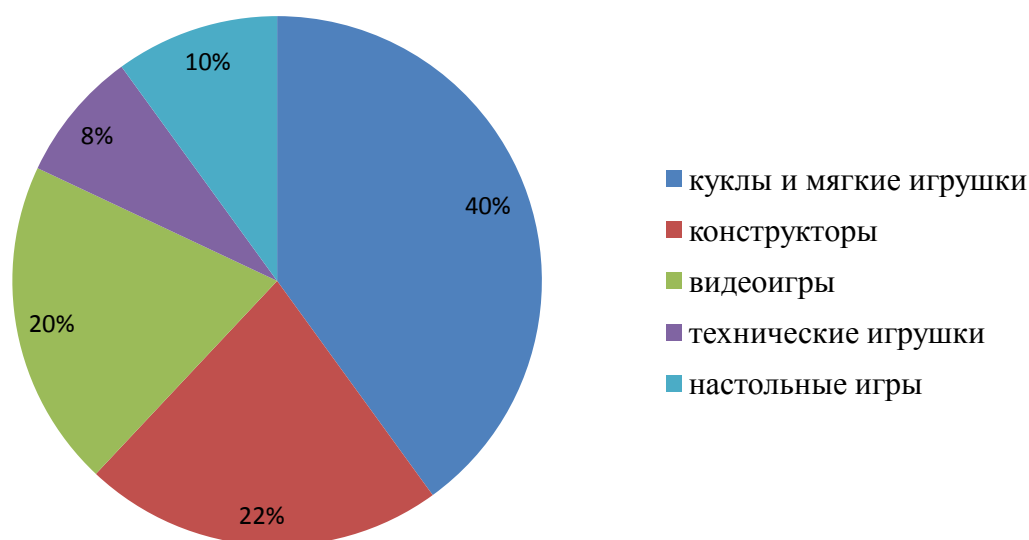


Рисунок 2.2 – Структура российского рынка игрушек

Мягкие игрушки для детей отечественного производства дешевле китайских на 10–15%, но их заказывают в основном магазины маленьких городов. Самые дорогие привозные мягкие игрушки для детей – западные. Существуют малопопулярные рынки, где еще не активно ведут себя иностранные игроки. Это развивающие игрушки, интеллектуальные, музыкальные, настольные, спортивные игры. Чтобы увеличить долю российской продукции на рынке детских игрушек нашим производителям нужно обратить свое внимание и заняться освоением именно этих сегментов рынка детских игрушек.

Основными покупателями детских игрушек являются родители, имеющие детей от 0 до 6 лет. Меньше, родители с детьми 7-9 лет. Подростков игрушки интересуют меньше всего. Поэтому многочисленный сегмент подростков является для производителей детских игрушек менее перспективным, чем растущий по численности сегмент детей младшего возраста. При выборе и покупке детской игрушки родители руководствуются разными факторами.

Родители детей до 3 лет: безопасность изделия (детской игрушки), развивающие функции игрушки, предпочтения ребенка. Для более взрослых детей: сначала желания ребенка, потом развивающие возможности игрушки (т.е. развивающие игрушки).

#### Вывод по разделу два

В данном разделе выпускной работы было подробно рассмотрено предприятие, его финансово-хозяйственная деятельность, а также проанализирован рынок производства игрушек. Можно сказать, что предприятие является платежеспособным, финансово–устойчивым. Исходя из расчетов видно, что рентабельность уменьшается, ликвидность растет, это объясняется тем, что предприятие делает акцент на развитие оборотных активов: развитие производства, товарно–материальной базы, готовой продукции, основных средств. Но стоит заметить, что есть опасность нарушения прав на использование товарного знака из-за чего предприятие может недополучать прибыль, что, соответственно, ставит экономическую безопасность предприятия под угрозу.

### 3 ОЦЕНКА УЩЕРБА ОТ НЕПРАВОМЕРНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

#### 3.1 Судебная практика по нарушениям исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности

Во втором полугодии 2015 года Верховный Суд РФ обобщил судебную практику по спорам о защите интеллектуальных прав, утвердив Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015 Обзор судебной практики № 2 (2015) (пункт 1), и 23.09.2015 – Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, между тем проблемные вопросы остаются.

Без наличия правовых оснований, без согласия правообладателя, ответчик не вправе осуществлять использование лицензии, в количестве превышающем, переданное ему истцом право на бессрочное использование такой лицензии на определенное количество пользователей.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось с иском к учреждению о прекращении незаконного использования программного продукта, принадлежащего истцу, и о взыскании компенсации за незаконное использование. Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал, не установив фактов нарушения ответчиком условий использования программного продукта. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции в силе, указал, что условиями договора количество пользователей программы не ограничено, программный продукт использовался в рамках договора. Суд кассационной инстанции судебные акты первой и апелляционной инстанций отменил, направил дело на новое рассмотрение.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1273 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), воспроизведение программных продуктов, кроме случаев, предусмотренных статьей 1280 ГК РФ, даже если такое воспроизведение осуществляется гражданином при необходимости и

исключительно в личных целях правомерно обнародованного произведения, без согласия автора или иного правообладателя не допускается.

Бессрочная лицензия выдана учреждению на определенное количество пользователей, а подписанный сторонами лицензионный договор на использование тестовой лицензии с целью тестирования возможностей программы, ознакомления и всестороннего изучения возможностей программы по автоматизации учреждения, позволял ответчику использовать указанную компьютерную программу на законных основаниях с согласия истца только до определенной даты. Таким образом, без наличия на то правовых оснований, без согласия правообладателя – истца, ответчик не вправе осуществлять использование лицензии, в количестве превышающем, переданное ему истцом право на бессрочное использование такой лицензии на определенное количество пользователей. В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 1229 ГК РФ правообладатель вправе по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование произведения, причем отсутствие такого запрета не считается согласием на его использование.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что судами при квалификации договора, предоставляющего права использования ответчику программного продукта, допущено неправильное применение положения абзаца 2 пункта 1 статьи 1229 ГК РФ.

Возможность защиты нарушенного исключительного права на товарный знак возникает при наличии самого факта его использования без согласия правообладателя и не зависит от территории использования товарного знака и квалификации действий нарушителя в качестве недобросовестной конкуренции.

Общество с ограниченной ответственностью, являющееся обладателем исключительного права на товарный знак, содержащий словесное обозначение «БЫСТРОДЕНЬГИ/BYSTRODENGI», обратилось с иском к обществу «Быстрые деньги» о запрете использования товарного знака в фирменном наименовании и о



понууждении к его изменению. Истец ссылается на незаконное использование обозначения, сходного до степени смешения с названным товарным знаком.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, применив нормы Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», исходили из отсутствия конкурентных отношений между истцом и ответчиком в силу осуществления ими деятельности на различных товарных рынках с разными географическими границами. Суды пришли к выводу о том, что товарный знак истца и произвольная часть фирменного наименования ответчика не являются сходными до степени смешения и не могут ввести потребителей и контрагентов в заблуждение, поскольку отсутствует полное их фонетическое сходство.

Позиция судов основана в том числе, на положениях пункта 14.4.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, согласно которым обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах (аналогичное правило действует в Правилах, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 (пункт 41), действующих с 31.08.2015).

Отменяя принятые арбитражными судами первой и апелляционной инстанций судебные акты, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

Проанализировав положения подпункта 14 пункта 1 статьи 1225, пункта 1 статьи 1477, статьи 1479, пунктов 1 и 2 статьи 1481, пункта 1 статьи 1484, пункта 1 статьи 1229, пунктов 1, 2 и 3 статьи 1250, пунктов 1 и 7 статьи 1252 ГК РФ, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что исключительное право на зарегистрированный товарный знак принадлежит его правообладателю и действует на всей территории Российской Федерации вне зависимости от использования этого товарного знака в границах той или иной географической территории или административного образования.

По общему правилу другие лица могут использовать такой товарный знак только с согласия его правообладателя также на всей территории Российской Федерации без каких-либо ограничений.

Использование товарного знака другими лицами без согласия правообладателя является нарушением соответствующих исключительных прав. В случае нарушения исключительных прав они подлежат защите общими способами, перечисленными в пункте 1 статьи 1252 ГК РФ. Если нарушение исключительного права на товарный знак признано в установленном законом порядке недобросовестной конкуренцией, то возможно одновременное использование способов защиты, предусмотренных антимонопольным законодательством, и способов защиты, предусмотренных ГК РФ.

Из этого следует, что отсутствие в действиях лица, нарушившего исключительное право, акта недобросовестной конкуренции не исключает возможности защиты нарушенного права в соответствии с нормами ГК РФ.

Делая вывод об отсутствии сходства сравниваемых обозначений до степени смешения, суды не провели анализ на предмет их сходства на основании нормы действующего законодательства.

Судами не учтено, что нормы материального права различают понятия «тождества» и «сходства до степени смешения» обозначений. Для признания сходства товарных знаков достаточно уже самой опасности, а не реального смешения товарных знаков в глазах потребителя (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.06.2013 № 2050/13).

В судебном акте в соответствии со статьей 170 АПК РФ должны быть указаны конкретные виды деятельности, в отношении которых судом установлен соответствующий запрет, их сравнительный анализ на предмет однородности и наличия возможности введения потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего соответствующие услуги. Должны быть проанализированы сравниваемые обозначения, в том числе с учетом восприятия сравниваемых обозначений в целом (общего впечатления).

Кроме того, согласно статье 1474 ГК РФ правообладатель вправе требовать от нарушителя лишь прекращения использования фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возмещения причиненных убытков. В соответствии с пунктом 5 статьи 1473 ГК РФ с иском о понуждении к изменению фирменного наименования может обратиться только орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в случае, если фирменное наименование не соответствует требованиям пунктов 3 и 4 данной статьи.

Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Положения подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ не применимы в случае, если фотографические произведения использованы в качестве иллюстраций. Индивидуальный предприниматель обратился с иском к обществу о взыскании компенсации за незаконное воспроизведение и доведение до всеобщего сведения фотографических произведений в сети Интернет, без согласия правообладателя.

Суд первой инстанции иск удовлетворил частично, признал недоказанным факт нарушения исключительных прав истца в отношении нескольких фотографических произведений. Суд апелляционной инстанции, отказывая истцу в удовлетворении апелляционной жалобы истца и оставляя решение суда первой инстанции в силе, исходил из следующего.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических или информационных целях правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования,

включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати.

Применяя указанную норму права, суд апелляционной инстанции посчитал, что фотоизображения, в отношении которых ответчик указал автора и источник заимствования, являются объектом цитирования. Довод истца о том, что в данном случае имеет место иллюстрирование, а не цитирование, суд отклонил и согласился с выводом суда первой инстанции об отсутствии доказательств нарушения авторских прав истца в отношении 28 фотоизображений.

Отменяя принятые судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что анализ положения подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ, позволяет сделать вывод о том, что указанная норма касается свободного использования правомерно обнародованного произведения в двух случаях: цитирование в научных, полемических, критических или информационных целях в объеме, оправданном целью цитирования, и обзоры печати.

При этом в любом случае обязательным является указание имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования. Суды первой и апелляционной инстанций, оправдывая использование ответчиком фотографий истца, сослались на то, что ответчиком было допущено цитирование в информационных целях правомерно обнародованных фотографий.

Под цитированием понимается включение в свое произведение чужого произведения или его части. Объем цитирования должен быть оправдан его целью.

Свободное цитирование допустимо в «научных, полемических, критических или информационных целях». Если цитирование производится в иных целях, оно должно быть основано на договоре с правообладателем. В частности, цитирование, направленное на усиление художественного воздействия, эстетического восприятия произведения читателем, зрителем, слушателем, не может осуществляться свободно, поскольку не связано с названными целями.

Таким образом, кассационным судом указано, что использование фотографий, полностью выраженных в графической форме, не является цитированием, так как фактически они использованы в качестве иллюстрации к статьям, что допускается только в учебных изданиях в соответствии с положениями подпункта 2 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ.

При этом иллюстрирование – это дополнительный материал, усиливающий восприятие читателя, однако его отсутствие не сказывается в целом на информационной составляющей произведения, в то время как цитата является его неотъемлемой частью, то есть не может быть изъята из такого произведения без значительного причинения ему ущерба и искажения смысла.

В связи с этим суд кассационной инстанции указал, что к рассматриваемому спору положения подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ не применимы, поскольку спорные фотографии, согласно обстоятельствам дела, были использованы ответчиком в качестве иллюстраций самих статей. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Федеральным законом к подведомственности арбитражных судов не отнесены споры, связанные с оспариванием свидетельств, выдаваемых торгово-промышленными палатами.

Индивидуальный предприниматель К. обратился с иском к предпринимателю Г. и торгово-промышленной палате, осуществляющей ведение Реестра коммерческих обозначений предприятий и предпринимателей, о признании недействительным свидетельства о внесении в реестр коммерческих обозначений предприятий и предпринимателей, выданного ответчику, аннулировании свидетельства; о запрете ответчику-предпринимателю использовать в качестве коммерческого обозначения словесные элементы, осуществлять продажу предметов.

Суд первой инстанции требования удовлетворил частично: признал недействительным свидетельство и обязал регистратора аннулировать выданное ответчику свидетельство, исключить сведения из реестра коммерческих

обозначений. Предпринимателю-ответчику суд запретил использовать коммерческие обозначения «ГлямбдаВІлямбдаNI» и «FABIANI» в рекламных целях.

Суд первой инстанции расценил элемент «FABIANI», входящий в товарный знак, содержащий словесное обозначение «MADDOX&FABIANI», как самостоятельный индивидуализирующий элемент, на который падает логическое ударение.

Суд сделал вывод о наличии сходства до степени смешения между коммерческим обозначением «ГлямбдаВІлямбдаNI» и обозначением «FABIANI», входящим в словесный товарный знак «MADDOX&FABIANI», об однородности реализуемого ответчиком товара, с товарами и услугами 18, 25-го и 35-го классов МКТУ, в отношении которых указанному товарному знаку предоставлена правовая охрана. Вывод об однородности соответствующих товаров и услуг сделан судом первой инстанции, в том числе с учетом того, что торговая деятельность – суть продвижение товаров для третьих лиц (35-й класс МКТУ), которое связано не только с продажей товаров, но и их рекламой.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставил в силе.

Суд кассационной инстанции производство по делу в части признания свидетельства о внесении в реестр коммерческих обозначений предпринимателей недействительным и его аннулировании прекратил, поскольку спор не подведомствен арбитражному суду.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что ГК РФ (статьи 1538 – 1541) не предусматривает обязательную, в том числе государственную, регистрацию коммерческого обозначения, поэтому оспариваемое истцом свидетельство не имеет ни правоустанавливающего, ни правоподтверждающего значения, поэтому у суда первой инстанции не было оснований рассматривать по существу требования, заявленные к регистратору – торгово-промышленной палате.

Таким образом, поскольку федеральным законом к подведомственности арбитражных судов не отнесены споры, связанные с оспариванием свидетельств, выдаваемых торгово-промышленными палатами, производство по делу в данной части суд прекратил.

Дело по иску о запрете ответчику использовать в качестве коммерческого обозначения словесные элементы и осуществлять продажу предметов направлено на новое рассмотрение. Суд кассационной инстанции указал, что судом не исследованы условия лицензионного договора и разрешения на использование товарного знака на предмет юридической силы и, как следствие, наличия у истца-лицензиата права на иск.

Правообладатель вправе требовать выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании 2 050 000 руб. компенсации за нарушение авторских прав на музыкальные произведения.

Решением суда первой инстанции требования истца удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана компенсация в размере 520 000 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 1225, 1226, 1229, 1235, пунктом 1 статьи 1250, статьями 1252, 1254, 1259, 1270, 1303, 1304, 1324 ГК РФ.

Указал, что правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Определяя размер компенсации, суд первой инстанции пришел к выводу, что истец возлагает на предпринимателя ответственность за одно и то же правонарушение дважды. Суд апелляционной инстанции решение суда изменил.

Судом первой инстанции не было учтено, что в силу статей 1301, 1311 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение и/или объект смежных прав правообладатель вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Истец обладает исключительными правами на названные музыкальные произведения и фонограммы, при этом каждое из музыкальных произведений и фонограмм, содержащихся на спорном диске формата Мр3, является самостоятельным объектом исключительных прав, подлежащим защите.

Аналогичная позиция приведена в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 05.02.2015 по делу № А27-8313/2014.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о применении к правоотношениям сторон пункта 3 статьи 1252 ГК РФ в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Так, согласно статье 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие (пункт 2 статьи 4 ГК РФ).

Исходя из буквального толкования Федерального закона № 35-ФЗ, не следует распространение норм указанного Закона, на правоотношения, возникшие до введения в действие этого акта гражданского законодательства.



Подпунктом 7 пункта 7 Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ установлено, что положения ГК РФ в редакции названного Федерального закона применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения ГК РФ (в редакции этого Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу указанного Федерального закона.

Факт продажи ответчиком контрафактного Mp3 диска имел место в июне 2014 года. В то время как названная редакция пункта 3 статьи 1252 ГК РФ введена в действие с 01.10.2014.

Следовательно, право истца на получение компенсации за нарушение его прав как обладателя смежных прав на музыкальные произведения и фонограммы и обязанность ответчика исполнить свою обязанность по ее уплате, возникли до вступления в силу Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ, поэтому указанная норма в редакции Федерального закона № 35-ФЗ в данном случае не применима.

### 3.2 Оценка убытков в результате нарушений прав на товарные знаки

Процедуры по оценке убытков в результате нарушений прав на товарные знаки можно разделить на два основных блока и третий – дополнительный, выполняемый при необходимости:

- 1) предварительная аналитическая работа, сбор необходимой информации;
- 2) проведение оценочных работ;
- 3) подготовка экспертного заключения, базирующегося на полученных результатах.

Основные виды имущественного вреда (убытков), вызванного нарушением прав на товарные знаки, а также основные подходы к его оцениванию представлены в таблице 3.1. В процессе оценивания рыночной стоимости убытков

правообладателей товарных знаков могут быть использованы доходный, сравнительный (рыночный) и затратный подходы в модификациях и сочетаниях, отражающих специфику решаемой задачи.

Таблица 3.1 – Виды убытков и используемые подходы оценки

Имущественный вред (убытки)			
Компонента вреда	Расходы по восстановлению нарушенного права	Реальный ущерб (снижение стоимости прав из-за нарушения)	Косвенный ущерб (упущенная выгода или неполученные доходы)
Оценочный метод	Оценка издержек правообладателя	Оценка прав до и после нарушения	Оценка неполученных доходов правообладателя или доходов нарушителя
Оценочный подход	Затратный и/или сравнительный подходы	Доходный и/или сравнительный подходы	Доходный и/или сравнительный подходы

В таблице представлены подходы к оцениванию, которые позволяют находить:

- 1) реальные или предполагаемые расходы, связанные с восстановлением нарушенного права – реального ущерба;
- 2) размер утраты в стоимостном выражении или снижения стоимости прав на товарный знак из-за правонарушения – реального ущерба;
- 3) недополученные доходы правообладателем («если бы не нарушение») из-за правонарушения – упущенной выгоды.

В зарубежных источниках описаны три основных метода расчета экономического ущерба и упущенной выгоды в результате нарушения прав на РИД:

- 1) «метод стоимости «до и после» нарушения;
- 2) метод «если бы не нарушение»;
- 3) метод фактических издержек и упущенных возможностей.

У каждого из этих методов есть свои особенности и ограничения, в том числе связанные с различиями в правовых системах и законодательством об интеллектуальной собственности.

Метод издержек и упущенных возможностей – метод, который применим в РФ. На его основании определяются:

а) реальные или необходимые расходы правообладателя товарного знака для восстановления нарушенного права;

б) размер снижения стоимости прав на товарный знак;

в) неполученные доходы в связи с нарушением прав на товарный знак, которые правообладатель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Использование «метода стоимости «до и после» нарушения» затруднено в РФ, так как крайне редко представляется возможность провести одновременные стоимостные измерения до и после нарушения. Основная сложность применимости метода «если бы не нарушение» – неопределенность даты окончания нарушения, а также такого параметра, как «отсутствие остаточного эффекта от события».

В американской практике<sup>10</sup> оценивания убытков правообладателей существуют две общепринятые меры ущерба: «упущенная выгода» и «уменьшение стоимости бизнеса». Чтобы правильно определить «стандарт стоимости» и рассчитать величину упущенной выгоды или уменьшения стоимости бизнеса при нарушении прав на товарный знак, необходимо обратиться к закону. Возмещение экономического ущерба от нарушения прав на товарные знаки регулируется разделом<sup>11</sup> 1117 титула 15 Свода законов США (Закон Лэнхема), который гласит:

«Истец имеет право на взыскание прибылей ответчика, любых убытков, понесенных истцом, и расходов на ведение дела. ... При оценке прибылей истец

---

<sup>10</sup> Майкл Маллинз. Определение предпочтительной меры ущерба ИС на основе понимания отличий между «упущенной выгодой» и «уменьшением стоимости бизнеса» // Business Valuations Guide, 2008. - №2. С.143-149.

<sup>11</sup> U.S. Code : Title 15 : Section 1117. Recovery for violation of rights

обязан представить доказательства только в отношении продаж ответчика; ответчик обязан представить доказательства в отношении всех элементов затрат или вычетов, на которые он претендует».

Как и в российском законодательстве, Законом Лэнхема<sup>12</sup> предусматривается в делах о нарушении прав на товарные знаки или возмещение убытков, или минимальный уровень компенсации (от \$500 до \$100000). Стандарт стоимости при проведении типичной несудебной оценки бизнеса «до и после» нарушения в США основан на стандарте справедливой рыночной стоимости (fair market value - FMV) – на основе гипотетических переговоров между добровольным покупателем и добровольным продавцом.

Метод упущенной выгоды не предполагает применения стандарта FMV и может быть основан на достигнутом истцом (правообладателем) уровне рентабельности, даже если он выше уровня, которого способен достичь нарушитель.

Для разработки пошагового алгоритма оценки убытков правообладателей товарных знаков необходимо в деталях ознакомиться с информацией о правонарушении (способы, период, последствия), о нарушителях (объемы продаж, норма рентабельности, издержки и пр.), а также с результатами финансово-хозяйственной деятельности (итогами и прогнозами) правообладателя товарного знака.

Обращаясь в суд или выступая ответчиком по делу, каждый неизбежно несет определенные расходы в связи с судебным процессом: расходы на транспорт, расходы на юриста, на няню и т.д. Законодатель прекрасно это понимает, в связи с чем в Гражданском процессуальном кодексе РФ (далее ГПК РФ) содержатся статьи, позволяющие возместить эти расходы.

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ:

---

<sup>12</sup> Федеральный закон о товарных знаках 1946 года [Federal Trademark Act of 1946]. Основной федеральный закон США, определяющий правила использования и меры по защите товарных и сервисных знаков

«Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы».

Таким образом, право на возмещение судебных расходов возникает только в том случае, если судебное решение вынесено в вашу пользу. Например, если вы истец – иск удовлетворен, если ответчик – в иске отказано. Если же решение вынесено против вас, то наоборот, вы должны возместить судебные расходы противной стороне. Судебные расходы возмещаются правой стороне за счет неправой. Такое решение законодателя вполне оправдано и справедливо: если лицо право и дело выиграло, то ему нужно возместить необоснованно понесенные судебные расходы. А сделать это нужно за счет того лица, по вине которого эти расходы были понесены, то есть проигравшей стороны.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из госпошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к числу издержек, связанных с рассмотрением дела, относятся:

- расходы на оплату услуг представителей (одно заседание от 10 000 – 20 000 рублей, обычно проводится 4 заседаний);
- компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со ст. 99 ГПК РФ;
- расходы по уплате государственной пошлины (от 1050 рублей);
- связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами (не более 2 000 рублей);
- другие признанные судом необходимыми расходы.

Таким образом, перечень этих расходов не является исчерпывающим. И если удастся убедить суд, что произведенные расходы были необходимы для судебного разбирательства, то они также могут быть взысканы с проигравшей стороны.

Расходы на оплату услуг представителя по существу складываются из тех денег, которые истец потратил на услуги юридической компании, ведущей его

дело. В 2019 году правонарушитель ООО «Элли» незаконно реализовал 350 000 сборных моделей, средняя цена которых составила 350 рублей. В судебном порядке предприятие потребовало компенсацию в размере 200 000 руб, с оплатой всех судебных издержек, сумма которых составила 10 000 руб. В дальнейшем, чтобы ООО «Элли» мог реализовывать законно продукцию с товарным знаком ООО «Звезда», с ним будет заключен лицензионный договор, сумма платежей по которому рассчитана в пункте 3.3 двумя способами: паушальный платеж и платеж по ставке роялти.

### 3.3 Способы расчета лицензионных платежей

Лицензионные платежи – это:

а) плата получателя лицензии (лицензиата) продавцу (лицензиару) за право заниматься определенным видом деятельности;

б) выплата физическим или юридическим лицом владельцу интеллектуальной собственности или создателю чего-либо (товарного образца, произведения искусства и т.д.) за право использования этой собственности в коммерческих целях.

Опыт западных стран показывает, что оценивать стоимость лицензионных договоров возможно с использованием метода стандартных ставок лицензионных отчислений (допустим за применение нематериального актива). При этом размер ставки зависит от рентабельности употребления этого актива, объемов производства, периода использования, затрат на создание и иных факторов. Эти ставки могут быть выражены в виде процента от чистого дохода или от цены единицы продукции, которая выпускается благодаря использованию нематериального актива, либо от суммы продажи продукции, которая выпускается по лицензии. Можно использовать и другие варианты выражения лицензионных ставок. Мы же в данной работе рассмотрим способ расчета лицензионного договора паушальным платежом и платеж по ставке роялти.

### 3.3.1 Расчет паушального (единовременного) платежа

Паушальный платеж представляет собой платеж в твердой денежной сумме. Следует отметить, что эту сумму, а также и непосредственно порядок ее выплаты, необходимо прописать в самом договоре, а также указать в некоторых других документах на лицензию или франшизу (как правило, выплата паушальной суммы производится сразу же при передаче документации по договору).

В чистом виде паушальный платеж практически никогда не встречается, однако правообладатели его могут использовать, если компания лицензиата или франчайзи не пользуется доверием со стороны правообладателя. Обычно это бывает в случаях, когда компания франчайзи только что зарегистрирована и неизвестно как она покажет себя на рынке. Также его используют в случае если правообладателю в силу каких-либо причин будет сложно проконтролировать объем выпускаемой франчайзи или лицензиатом продукции.

В деловом обороте сложилась такая практика, что паушальный платеж обычно включается в смешанную схему расчетов по третьему типу, составляет от десяти до двадцати процентов от всей цены договора и используется в качестве авансового платежа, который выплачивается сразу же после или в момент передачи всей необходимой документации по лицензии или франшизе. В таблице 3.2 представлены данные по расчету стоимости лицензии паушальным платежом. Напомним, что налог на прибыль равен 20%, а ставка дисконтирования 17,52%. Стандартная ставка роялти принимается равной 3%.

Таблица 3.2 – Стоимость паушального (единовременного) платежа

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Объем производства, шт	10 000	12 000	13 000	14 000	15 000
Цена продукции, руб	500	515	530	545	560
Объем реализации, руб	5 000 000	6 180 000	6 890 000	7 630 000	8 400 000
Ставка роялти, в долях	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03

### Окончание таблицы 3.2

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Денежный поток роялти до налогообложения, руб	150 000	185 400	206 700	228 900	252 000
Налог на прибыль, руб	30 000	37 080	41 340	45 780	50 400
Денежный поток роялти после налогообложения, руб	120 000	148 320	165 360	183 120	201 600
Коэффициент дисконтирования, в долях	0,85	0,72	0,62	0,52	0,45
Дисконтированные денежные потоки роялти, руб	102 110	107 393	101 881	96 003	89 935
Стоимость лицензии, руб	497 324,22				

Таким образом, стоимость лицензии для единовременной выплаты составила 497 324,22 рублей.

#### 3.3.2 Расчет лицензионного платежа по ставке роялти

Термин «роялти» происходит от английского (и французского) термина *royal* – королевский, от которого и произошел термин *royalty* – плата, взимаемая королевской властью в Англии за дарованное ее своему подданному право на земельную собственность или разработку недр. В последнем случае могла выступать как арендная плата за разработку недр. Термин стал широко применяться с 16 века, когда промышленник, получивший от короля право на разработку угольных копей, должен был ежегодно отчислять в пользу короны часть прибыли – роялти (королевскую долю).

В настоящее время, применительно к нематериальным активам и, в частности, – к интеллектуальной собственности роялти чаще всего означает согласованную в лицензионном договоре периодически осуществляемую лицензиатом (покупателем, правополучателем) выплату лицензиару (продавцу,



правообладателю) денежных сумм в размерах, зависящих от результатов, получаемых при использовании ИС лицензиатом.

Роялти принято представлять ставкой Р (в зарубежной литературе обычно используется буква R), выраженной в % от базы – эффекта (результата) у лицензиата (покупателя). Роялти используется для расчетов с лицензиаром в 80 - 90 % случаев заключения лицензионных соглашений.

Для расчета лицензионных платежей, используя ставку роялти, необходимо спрогнозировать выручку, которую предприятие получит до 2023 года. Для этого находим средние темпы роста выручки как среднее соотношения выручки базисного года к предыдущему. Затем выручку 2019 года умножаем на средние темпы роста.

Полученные результаты можно увидеть в таблице 3.3. Также учитываем, что налог на прибыль равен 20%, а ставку роялти принимаем равную 3%.

Таблица 3.3 – Стоимость лицензионных платежей ставкой роялти

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023
Объем производства, шт	10 000	12 000	13 000	14 000	15 000
Цена продукции, руб	500	515	530	545	560
Объем реализации, руб	5 000 000	6 180 000	6 890 000	7 630 000	8 400 000
Ставка роялти, в долях	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03
Денежный поток роялти до налогообложения, руб	150 000	185 400	206 700	228 900	252 000
Налог на прибыль, руб	30 000	37 080	41 340	45 780	50 400
Денежный поток после налогообложения, руб	120 000	148 320	165 360	183 120	201 600

Как видно из таблицы, если лицензиат заключит хотя бы один лицензионный договор, то предприятие начнет получать дополнительную прибыль, что положительно скажется на экономической безопасности предприятия.

### Вывод по разделу три

В данном разделе выпускной квалификационной работы нами была рассмотрена судебная практика по нарушениям исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, а также представлена оценка ущерба (убытков) от правонарушений на товарные знаки. В 2019 году ООО «Элли» реализовал 350 000 сборных моделей игрушек, со средней ценой 350 рублей за одну единицу продукции. В связи с данным правонарушением, ООО «Звезда» может отстаивать свои права и подать в суд, чтобы получить компенсацию. Также, чтобы ООО «Элли» реализовывал товар законно можно заключить лицензионный договор. Если заключать договор с паушальным платежом, то его величина составит 497 324,22 рублей. Если же договор заключается платежами по роялти, то сумма платежа будет увеличиваться ежегодно, что положительно повлияет на экономическую безопасность предприятия за счет дополнительных доходов по лицензионным платежам.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По ходу выполнения выпускной квалификационной работы были изучены проблемы оценки ущерба при нарушении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности на примере зарегистрированного товарного знака компании «Звезда».

Рассмотрели классификацию объектов интеллектуальной собственности, условия отражения интеллектуальной собственности в качестве нематериальных активов. Так как нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности оказывает влияние на экономическую безопасность, за ней необходимо постоянно следить. Ведь если есть неправомерное использование объектов интеллектуальной собственности, предприятие не получает прибыль за реализацию своих товаров.

Подробно проанализировали финансово-хозяйственную деятельность предприятия ООО «Звезда», а также проанализировали рынок производства игрушек. Можно сказать, что предприятие является платежеспособным, финансово-устойчивым. Но стоит заметить, что есть опасность нарушения прав на использование товарного знака из-за чего предприятие может недополучать прибыль, что, соответственно, ставит экономическую безопасность предприятия под угрозу.

Оценка объектов интеллектуальной собственности это специальное исследование, определяющее стоимость таких нематериальных продуктов человеческой деятельности, как объекты интеллектуальной собственности. По сути, это понятие обозначает некое исключительное право юридического или физического лица на получение продукта путем интеллектуальной деятельности, а также на извлечение выгоды из его применения или реализации.

В ходе анализа правонарушения на объект интеллектуальной собственности выяснили, что нарушитель ООО «Элли» реализовал за 2019 год 350 000 единиц продукции, средняя цена товара которого составила 350 рублей. Предприятие, чьи

права были нарушены, запросило компенсацию в размере 200 000 рублей с оплатой всех судебных издержек, сумма которых 10 000 рублей. То есть ущерб компании «Звезда» составил 87 500.

В качестве решения и пресечения дальнейших правонарушений была рассчитана стоимость лицензионных платежей, для законной реализации продукции, которая защищена товарным знаком.

Расчеты лицензионных платежей были представлены двумя способами: паушальным (единовременным) и по ставке роялти. Сумма единовременного платежа составила 497 324,22 рублей. Если будет заключен лицензионный договор, то предприятие начнет получать дополнительную прибыль ежегодно, что положительно повлияет на экономическую безопасность предприятия в целом.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятий: учебник / под ред. проф. В.Я. Позднякова. – Москва: ИНФРА – М, 2014. – 617.
- 2 Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018)
- 3 Безверхая, Е.Н. Экономическая безопасность предприятия: сущность и факторы//Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – С. 1–12.
- 4 Бухгалтерская отчетность ООО «Звезда» за 2017–2019 гг.
- 5 Вознаграждение за использование интеллектуальной собственности. – <http://www.ocenchik.ru/docs/437.html#16>.
- 6 Горфинкель, В.Я., Швандара, В.А. Экономика предприятия, – Москва. 2007 г.– 198 с.
- 7 Гражданский кодекс РФ, часть 4 (введена Федеральным законом от 18.12.2006 г. № 231–ФЗ).
- 8 Джораев, В.О. Экономическая безопасность предприятия: ФГБОУ ВПО «ОГИМ», 2015. – 153 с.
- 9 Детские игрушки на российском рынке. [http://www.petraline.ru/orynke\\_i\\_grushek\\_rossii.html](http://www.petraline.ru/orynke_i_grushek_rossii.html).
- 10 Киселева, В.А. Экономическая безопасность: учебное пособие/А.В. Киселева, Е.Е. Овакимян. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2010.
- 11 Котова, Н.Н. Экономический анализ: учебное пособие. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2014.
- 12 Котова, Н.Н. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. – 90 с.

13 Козырев, А.Н. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности./ А.Н. Козырев, В.Л. Макаров – М.: РИЦ ГШ ВС РФ, 2003.– 368 с. (стр.124).

14 Козырев, А.Н., Макаров, В.Л. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. – М.: Интерреклама, 2003. – 352с.

15 Кован, С.Е. Оценка составляющих экономической безопасности предприятия: учебное пособие/ С.Е. Кован, Л.П. Мокрова, А.Н. Ряховская – М.: Кнорус, 2011 –160 с.

16 Мурашева, Н.И. Экономический финансовый анализ: курс лекций/Н.И. Мурашева; Юж.–Урал. гос. ун-т, каф. Экономика, упр. и инвестиции. – Челябинск: Издательство ЮУрГУ, 2003. – 66 с.

17 Налоговый Кодекс Российской Федерации. – М., 2012. 3 ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов» (приказ Минфина РФ № 153н от 27.12.2007 г.), 2007.

18 Никольская, А.Г. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие. Российская таможенная академия, 2011 г., 216 с.

19 Новосельцев, О.В. Метод расчета ставки роялти при оценке упущенной выгоды и ущерба от нарушения прав интеллектуальной собственности. – <http://www.labrate.ru/20141125/67143685.pdf>.

20оборот нелегальных игрушек в России. – <https://www.rbc.ru/business/02/06/2020/>.

21 Обзор практики борьбы с контрафактом в сфере детских товаров. – [https://acgi.ru/upload/idoscs/Детский\\_контрафакт\\_Лукьянов.pdf](https://acgi.ru/upload/idoscs/Детский_контрафакт_Лукьянов.pdf).

22 Официальный сайт ЦБ РФ. – [https://www.cbr.ru/hd\\_base/KeyRate/](https://www.cbr.ru/hd_base/KeyRate/).

23 Официальный сайт ООО «Звезда». – <https://zvezda.org.ru/>.

24 Оценка интеллектуальной собственности. Учебник. Под ред. Смирнова С.А. Издательство: Издательство «Финансы и статистика». 2014. – 352 с.

25 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

26 Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 №1318 «О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов НПА, проектов поправок к проектам ФЗ и проектов решений Совета Европейской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ».

27 Пузыня, Н.Ю. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов. – СПб.: Питер, 2005. – 352 с.

28 Рожкова, М.А. Защита интеллектуальных прав: законодательные ошибки при определении статуса и компетенции специализированных органов, разрешающих дела в сфере промышленной собственности: Учебное пособие. [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – М.: СТАТУТ, 2016. – 286 с.

29 Суглобов, А.Е. Экономическая безопасность предприятия: учеб. пособие / А.Е. Суглобов, С.А. Хмелев, Е.А. Орлов. М.: Изд-во ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 56 с.

30 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ в ред. от 24.04.2020.

31 Управление интеллектуальной собственностью: Учебное пособие для магистров. Остапенко Г.Ф., Остапенко В.Д.: Изд-во Дашков и К, 2016. – 160с.

32 Федеральный закон о товарных знаках 1946 года [Federal Trademark Act of 1946].

33 Федеральный закон от 29.07.98 г. №135 – ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

34 Шлыков, В.В. Комплексное обеспечение экономической безопасности предприятия. – СПб.: Алетейя, 2013. – 144.

35 Шульц, В.Л. Безопасность предпринимательской деятельности в 2 ч. Часть 1: учебник для академического бакалавриата /В.Л. Шульц, А.В. Юрченко, А.Д. Рудченко; под ред. В.Л. Шульца. – М.: Изд-во Юрайт, 2018. – 288 с.

36 Smith G.V., Parr R.L., Valuation of Intellectual Property and Intangible Assets, 3rd Edition, John Willey & Sons, Inc. 2000 – 638 pp.

37 U.S. Code: Title 15: Section 1117. Recovery for violation of rights

38 Niklas Luhmann. Der Begriff Risiko. In: N.Luhmann. Soziologie des Risikos. Berlin; New York: Walter de Gruyter, 1991, – p.9–40.

39 Basel Committee on Banking Supervision (BCBS) / Charter. – Electronic data. – Mode of access: <http://www.bis.org>. – Title from screen.

40 Kennedy Ch. R. Political Risk Management [Текст] / Kennedy Ch. R. / International Lending and Investment under Environmental Uncertainty. – London, 1987. – 570 p.



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования**  
**«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»**  
**Высшая школа экономики и управления**  
**Кафедра «Экономическая безопасность»**

**Оценка ущерба от неправомерного использования объекта интеллектуальной**  
**собственности**  
(наименование темы выпускной квалификационной работы)

**АЛЬБОМ ИЛЛЮСТРАЦИЙ**  
**К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ**  
**ЮУрГУ – 38.05.01. 2020. 209. ВКР**

Количество листов 17

**Руководитель ВКР, к.т.н. доцент**

\_\_\_\_\_/ Л.А. Солодкина/  
«22» июня 2020 г.

**Автор**

**студент группы ЭУ-548**

\_\_\_\_\_/О.В. Миронова/  
«22» июня 2020 г.

**Челябинск 2020**