МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент, начальник общего отдела
Администрации Центрального
района г. Челябинск
_____/ Т.Н. Кочева /
«_____» _____ 2020 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, д.э.н., профессор
_____/ В.С. Антонюк /
«_____» _____ 2020 г.

Особенности муниципального управления в городских округах с внутригородским делением

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.04.04.2020.653.ВКР

Руководитель, к.э.н., доцент каф. ЭТГМУ
_____/ М.В. Козина /
«_____» _____ 2020 г.

Автор
студент группы ЗЭУ – 359
_____/ А.О. Ягловская /
«_____» _____ 2020 г.

Нормоконтролер, к.э.н., доцент каф. ЭТГМУ
_____/ Е.М. Колмакова /
«_____» _____ 2020 г.

Челябинск 2020

АННОТАЦИЯ

Ягловская А.О. Особенности муниципального управления в городских округах с внутригородским делением (на примере Челябинского городского округа) – Челябинск: ЮУрГУ, ЗЭУ – 359, 122 с., 19 ил., 18 табл., библиогр. список – 40 наим., 8 прил..

Объектом дипломной работы является муниципальное управление в городских округах с внутригородским делением.

Цель дипломной работы – разработать рекомендации по повышению эффективности муниципального управления в городских округах с внутригородским делением.

В дипломном проекте выявлены теоретические основы муниципального управления в городских округах с внутригородским делением, проанализированы модели муниципального управления в зарубежных странах, проведен анализ опыта внедрения данной модели в города Российской Федерации, исследован опыт Челябинского городского округа, выявлен результат от внедрения данной модели, разработаны рекомендации для повышения эффективности и удовлетворенности граждан.

Результаты дипломного проекта имеют практическую значимость

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ …… 10
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ГОРОДСКИХ ОКРУГАХ С ВНУТРИГОРОДСКИМ ДЕЛЕНИЕМ
1.1 Теория и методология муниципального управления в городских округах с внутригородским делением …… 12
1.2 Международные практики и отечественный опыт муниципального управления в городских округах с внутригородским делением …… 17
1.3 Методика исследования муниципального управления в городских округах с внутригородским делением…… 46
2 АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ГОРОДСКИХ ОКРУГАХ С ВНУТРИГОРОДСКИМ ДЕЛЕНИЕМ НА ПРИМЕРЕ Г. ЧЕЛЯБИНСКА
2.1 Документационное, методическое и информационно-технологическое обеспечение муниципального управления в городском округе с внутригородским делением …… 53
2.2 Анализ показателей муниципального управления в городском округе с внутригородским делением……..……. 68
2.3 Оценка результатов и выявление проблем муниципального управления в городском округе с внутригородским делением..... 93
3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ГОРОДСКОМ ОКРУГЕ С ВНУТРИГОРОДСКИМ ДЕЛЕНИЕМ
3.1 Рекомендации по повышению эффективности в городском округе с внутригородским делением..... 100

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК
ПРИЛОЖЕНИЯ
Приложение А – Структрура Администрации города Челябинска..... 114
Приложение Б – Структура Администрации Калининского внутригородского района..... 116
Приложение В – Структура Администрации Курчатовского внутригородского района..... 117
Приложение Г – Структура Администрации Ленинского внутригородского района..... 118
Приложение Д – Структура Администрации Металлургического внутригородского района..... 119
Приложение Е – Структура Администрации Советского внутригородского района..... 120
Приложение Ж – Структура Администрации Тракторозаводского внутригородского района..... 121
Приложение К – Структура Администрации Центрального внутригородского района..... 122

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной работы заключается в том, что в связи с изменениями, коснувшимися законодательства, в Российской Федерации появились муниципальные образования нового типа – городские округа с внутригородским делением и внутригородские районы. Изменение модели местного самоуправления имеет цель построения более эффективной системы, которая приблизит местные власти к решению насущных проблем жителей с целью совершенствования муниципального управления. Важным аспектом рассматриваемой модели муниципального управления является определение эффективных финансовых механизмов обеспечения единства городского хозяйства, самостоятельности и финансовой устойчивости бюджетов городского округа и внутригородских районов.

Объект исследования – муниципальное управление в городских округах с внутригородским делением.

Предмет исследования – модели муниципального управления в городских округах с внутригородским делением.

Цель исследования – разработать рекомендации для повышения эффективности муниципального управления в городах с внутригородским делением.

Задачи исследования:

1. Провести обзор теории, методологии и предложить методику исследования муниципального управления в городских округах с внутригородским делением ;

2. Рассмотреть международные практики муниципального управления в городах с внутригородским делением;

3. Изучить документационное, методическое и информационно-техническое обеспечение муниципального управления в городских округах с внутригородским делением на примере г.Челябинск;

4. Провести оценку показателей муниципального управления в городах с внутригородским делением на примере г. Челябинска.

Методологической основой исследования выступают системный подход, общенаучные (диалектический материализм, анализ и синтез) и специальные методы познания (формально-логический, метод толкования, формально-юридический).

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ГОРОДСКИХ ОКРУГАХ С ВНУТРИГОРОДСКИМ ДЕЛЕНИЕМ

1.1 Теория и методология муниципального управления в городских округах с внутригородским делением

В 2003 г. был принят Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», который нормативно закрепил для России новый вид муниципального образования – городской округ. Таковым признается один или несколько объединенных общей территорией населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, при этом не менее двух третей населения такого муниципального образования проживает в городах и (или) иных городских населенных пунктах [2].

Несмотря на то, что понятие «городской округ» определяется через понятие «городское поселение», городские округа в законе обозначены в качестве самостоятельного вида муниципальных образований, поскольку не входят в состав муниципального района, как городские поселения. В силу этого обстоятельства на органы местного самоуправления городского округа возложено осуществление и полномочий по решению вопросов местного значения поселения, и полномочий по решению вопросов местного значения муниципального района.

Поскольку статусом городского округа наделяется только городское поселение в состав его территории может входить один город или один поселок. Данный

город или поселок выступает основным элементом в составе территории городского округа, следовательно, его административно-территориальный статус является определяющим фактором для городского округа как муниципального образования. При этом действующая в настоящее время редакция Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ не содержит нормативных предписаний о размерах города или поселка, который может получить статус городского округа, равно как и о численности его населения. В силу этого формально на данный статус, при наличии остальных характеристик, могут претендовать как столицы республик и административные центры других субъектов федерации, так и небольшие поселки городского типа.

Этот подход оказался самым распространенным в отечественной практике, и статус городского округа приобрели города регионального значения.

Но при этом сами эти города значительно отличаются друг от друга даже в границах одного субъекта. В числе этих отличий – существование в ряде городских округов внутреннего административного деления на районы. Данный аспект особенно актуален в связи с предложением выделить городской округ с районным делением как самостоятельный вид муниципального образования, в границах которого осуществление местного самоуправления имеет свои особенности.

Деление городов на районы, которое Л. А. Велихов называл «городской децентрализацией», связано с рационализацией управления муниципальным хозяйством и призвано решать две основные задачи:

– «приближение» к населению тех органов управления, с которыми они чаще всего сталкиваются в своей повседневной жизни;

– разгрузка городского уровня управления, освобождение его от необходимости решать бытовые проблемы жителей [24].

Конституция Российской Федерации не содержит четкого перечня территориальных единиц, в границах которых может осуществляться местное самоуправление. И ранее действующий Федеральный закон от 28 августа 1995 г.

№ 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» допускал существование внутригородских муниципальных образований, определяя, что вопросы об их образовании решаются представительным органом местного самоуправления города самостоятельно, но с учетом мнения населения соответствующей территории. Однако на практике далеко не все города с районным делением эту возможность реализовывали.

В 2014 году в нашей стране был дан старт новому этапу уже «нескончаемой» реформе местного самоуправления. Изменения коснулись в первую очередь реформирования организации местного самоуправления в городских округах. Основной концептуальной идеей являлось закрепление возможности создания самостоятельных муниципальных образований на внутригородских территориях городских округов в случаях, установленных законами субъектов Российской Федерации.

В пояснительной записке к законопроекту указывалось, что в крупных городах осуществление местного самоуправления только на общегородском уровне привело во многих случаях к потере связи между населением и городской властью. В мегаполисах слабо контролируемая городским сообществом общегородская муниципальная власть, имеющая значительные материальные и финансовые ресурсы, отдалена от населения, поэтому нередко оказывалась малоэффективна для обеспечения жизнедеятельности населения, ее деятельность сопровождалась коррупционными скандалами, имели место случаи нецелевого использования бюджетных средств, сомнительной приватизации муниципального имущества и т. д.

В связи с этим статья 2 действующего Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» была дополнена новыми определениями:

– внутригородской район – внутригородское муниципальное образование на части территории городского округа с внутригородским делением, в границах

которой местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления. Критерии для деления городских округов с внутригородским делением на внутригородские районы устанавливаются законами субъекта Российской Федерации и уставом городского округа с внутригородским делением;

– городской округ с внутригородским делением – городской округ, в котором в соответствии с законом субъекта Российской Федерации образованы внутригородские районы как внутригородские муниципальные образования [2].

Смысл принятых поправок в Закон № 131-ФЗ в том, чтобы в целом повысить роль и самостоятельность местного самоуправления, максимально приблизить этот уровень власти к людям, которые проживают в крупных городах. Формально распространение двухуровневой системы организации местного самоуправления на городские округа направлено на сокращение дистанции между населением и властью путем формирования представительных органов власти на районном уровне.

Новацией также стало введение принципиальных различий в статусе городских и сельских поселений. В первую очередь эти различия проявились в существенном сокращении для сельских поселений количества вопросов местного значения (с 38 до 13). Закон позволяет также поселениям, признанным городскими, преобразовываться в сельские и, наоборот, сельским — в городские.

Таким образом, Закон распространил двухуровневую модель организации местного самоуправления и на крупные городские округа, не упразднив одноуровневую. Двухуровневая модель предполагает создание органов местного самоуправления на уровне города и внутригородских районов. При этом органы местного самоуправления каждого уровня наделяются соответствующей компетенцией и функционируют автономно.

Система муниципальных образований на территории субъекта РФ представлена на рисунке 1.

Рисунок 1 – Система муниципальных образований на территории субъекта РФ

Очевидно, территория субъекта РФ разграничивается между муниципальными районами, городскими округами и городскими округами с внутригородским делением. Все они относятся к муниципальным образованиям верхнего уровня, им могут передаваться на исполнение федеральными законами и законами субъектов РФ отдельные государственные полномочия. Городские и сельские поселения, внутригородские районы относятся к муниципальным образованиям нижнего уровня.

В трех городах федерального значения — Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе — местное самоуправление осуществляется на внутригородских территориях в соответствии с уставами указанных субъектов РФ и законами этих городов. Внутригородские муниципальные образования относятся к муниципальным образованиям верхнего уровня, им также могут передаваться на исполнение отдельные государственные полномочия.

Таким образом, в настоящее время в Российской Федерации установлено семь типов муниципальных образований, городское поселение, сельское поселение, муниципальный район, городской округ, городской округ с внутригородским делением, внутригородской район, внутригородская территория города федерального значения.

1.2 Международные практики и отечественный опыт муниципального управления в городских округах с внутригородским делением

Система органов местного самоуправления и управления, как правило, строится в соответствии с административно-территориальным делением страны. Административно-территориальное деление – это деление государственной территории на определенные части с целью наиболее рационального управления государством. Административно-территориальное деление зависит от различных факторов. Как правило, в основе деления лежит удобство управления. К числу иных факторов, влияющих на образование административно-территориальных единиц, можно отнести: естественно-географические факторы (например, эти единицы образуются вокруг крупных городов); факторы демографического характера (единицы образуются с примерно равным числом населения); национальный или этнический состав населения; особенности бытового уклада, религиозного характера. Весьма значительное влияние имеют факторы экономического характера и факторы политической жизни.

Очень часто административные единицы существуют с незапамятных времен, т.е. они исторически сложились на территории бывших графств, княжеств, иных феодальных единиц, где граждане привыкли ощущать себя частью этой территории. Однако феодальные границы – это не есть что-то незыблемое. Они могут и перестраиваться, меняться в зависимости от потребностей современной жизни [22].

Как правило, в соответствии с административно-территориальным делением строится и система органов управления этими единицами, которые могут быть органами самоуправления и управления, поскольку каждая административная единица имеет какой-то орган власти или управления. Если такого органа нет, то это уже не административно-территориальная единица [22].

В Великобритании система административно-территориального деления имеет сложную структуру, которая закреплена в ряде нормативно-правовых актов. После принятия Акта о местном управлении 1972 г. и многолетней дискуссии о введении двухуровневой или одноуровневой системы МСУ выбор был произведен в пользу двухуровневого самоуправления. Для больших городов было сделано исключение, и в них органы МСУ носили общегородской характер.

Лондон стал еще большим исключением. В первой половине XX в. управление городом осуществляли 90 внутригородских муниципалитетов, но подобная система показала себя неэффективной. Тогда в 1965 г. был создан общегородской муниципальный орган – Совет Большого Лондона, который передал часть административных функций новым 32 районам (boroughs) и лондонскому Сити. В 1994 г., в рамках реформы административно-территориального деления, Большой Лондон стал одним из девяти регионов Англии. При этом общегородское управление появилось только в 2000 г., после того как законом об администрации Большого Лондона 1999 г. были учреждены Администрация Большого Лондона, Лондонская Ассамблея и должность мэра города [30]. Таким образом, на региональном(общегородском уровне) Лондоном управляют мэр, избираемый прямым голосованием на 4 года, ассамблея и администрация.

В районах города управление осуществляют советы, которые избираются по мажоритарной системе на 4 года. Особым образом управляется Сити – Корпорацией лондонского Сити. При этом порядок формирования органов МСУ в районах Лондона может отличаться. Так, в 28 районах главу района, как и председателя совета, выбирают местные депутаты. В четырех районах мэр района избирается напрямую населением. Если мэр района выбирается напрямую, то он

имеет административные полномочия, в противном случае – выполняет церемониальную функцию.

Согласно законам, регулирующим объем компетенций органов управления Лондоном, у районных органов есть исключительные полномочия – социальное и рекреационное обеспечение, сбор и утилизация отходов, охрана окружающей среды, сбор местных налогов, содержание публичных библиотек и кладбищ. Эти полномочия осуществляются за счет бюджетов районов, которые формируются из поступлений от местных налогов, муниципальной собственности и услуг, а также дотаций из региона. К совместным полномочиям районных и городских органов относятся стратегическое и транспортное планирование, жилищно-коммунальное хозяйство, проведение дорожных работ. Все остальные компетенции относятся к сфере ведения администрации Большого Лондона (планирование строительных работ, полицейская и пожарная безопасность, общественный транспорт и др.).

Однако для некоторых районов самостоятельное осуществление полномочий со временем становится неэффективным или невозможным. В этой связи появилась тенденция к объединению части полномочий между несколькими районами Лондона. Согласно акту о местном управлении 1972 г., местные органы власти имеют право вступать в ассоциации и осуществлять полномочия совместно. Этим правом в 2010 г. решили воспользоваться сразу три района Лондона, заявив об объединении администраций на фоне сокращения бюджетов районов. Спустя три года подготовки программы объединения районы заключили десятилетний контракт и сформировали рабочую группу под названием Amey, которая объединила служащих всех трех районов для осуществления совместных полномочий в области благоустройства и обслуживания зданий. При этом районы сохранили политический статус и оставили за собой право самостоятельно осуществлять остальные полномочия.

Политическая автономия внутригородских органов МСУ Лондона отчасти обусловлена и тем, что на местах отсутствуют полномочные представители верхних уровней власти, в функции которых входит надзор за деятельностью

местных органов [23]. Влияние на работу местного самоуправления происходит за счет межбюджетных трансфертов и процедур согласования с вышестоящими органами власти.

Таким образом, местное самоуправление в Лондоне осуществляется в границах районов, выборные органы которых самостоятельно формируют местные администрации. Их компетенции пересекаются с региональными (т. е. общегородскими) органами только в рамках совместных полномочий, которые определены законодательством. В результате трансформации системы управления городом был сделан выбор в пользу одноуровневого местного управления. Последнее зависит от государственных трансфертов, в связи с чем может получить развитие тенденция к укрупнению внутригородских муниципальных образований или их кооперации при реализации полномочий.

Значительное влияние на формирование современной системы МСУ Франции оказала политика децентрализации, нормы которой были закреплены в Кодексе территориальных сообществ в 1996 г. Ключевой из них является отсутствие иерархии и подчинения между территориальными сообществами, каждое из которых является подконтрольным государству.

Париж одновременно является департаментом(единицей административно-территориального деления) и коммуной (единицей муниципального деления), а также входит в состав региона Иль-де-Франс. Население Парижа в границах департамента составляет около 2,2 млн чел., а население агломерации – более 10 млн чел.

В 2009 г. началась дискуссия о трансформации системы МСУ в регионе Иль-де-Франс, нацеленная на интеграцию Парижа с его окружением для создания « мегаполиса XXI века» и развития парижской агломерации. Проект, получивший название «Большой Париж», предполагает развитие и реконструкцию транспортных сетей по всему региону, строительство доступного жилья, образовательных и культурных центров, которые обеспечат население рабочими местами [28]. Важно отметить, что в проекте развития парижской агломерации

изменение административных границ и реформа МСУ отмечаются как возможный шаг, следующий за изменением социальной, экономической и транспортной системы города, а не предшествующий им. Появление агломераций – объективный процесс, который не связан с изменением административных и муниципальных границ. Наоборот, административные барьеры, жестко предписывающие муниципалитетам круг полномочий, препятствуют экономической интеграции. Поэтому проект развития агломерации, не предполагающий моментального изменения административных границ, представляется адекватным тем вызовам, с которыми сталкивается Париж и регион Иль-де-Франс в целом.

Общегородской орган управления – Совет Парижа – сочетает функции муниципального (как в коммуне) и генерального (как в департаменте) советов. Главой коммуны является выборный мэр, а главой департамента – назначаемый президентом префект. Основная функциия префекта – координация государственной политики в департаменте и регионе. Мэра Парижа выбирают муниципальные советники(члены Совета Парижа), которые избираются населением напрямую. Мэр выступает единственным исполнительным органом в Париже, поскольку администрация является общей между коммуной и департаментом. К функциям мэра относят руководство Советом, а также участие в бюджетном процессе и стратегическом планировании. Деятельность мэра контролируется префектом

Внутригородские территории Парижа (20 округов) управляются местными советами, члены которых избирают мэров округов. Округа не являются юридическими лицами, не имеют собственного бюджета, только сметы. Сметы районов являются приложением к бюджету коммуны, который составляет Совет Парижа. Таким образом, районы Парижа не являются автономными, поскольку их ресурсы полностью зависят от городского Совета, а муниципальные органы находятся под контролем префекта и представителей департамента на местах.

В ведении районных советов находятся согласование планов развития районов обеспечение деятельности социальных служб, обслуживание оборудования и сооружений на территории округа. Кроме них районные советы могут выполнять ряд функций, делегированных им с городского уровня(например, распределение социального жилья).

Округа Парижа делятся на кварталы – каждый округ на четыре квартала. В остальных территориях Иль-де-Франс управление административными и муниципальными единицами осуществляется так же, как и по всей Франции (за исключением Лиона и Марселя – в них система МСУ похожа на парижскую). Таким образом, на данный момент не существует ни единого органа управления парижской агломерации, ни унифицированной системы местного самоуправления даже в границах Большого Парижа [28].

Формально система местного самоуправления в Париже является двухуровневой, однако фактически районный уровень подчинен городскому, органы которого совмещают функции самоуправления и органов государственной власти. Таким образом, для Парижа характерна значительная степень централизации местного самоуправления, в рамках которой городские власти способны оказывать прямое влияние на местное самоуправление через административный контроль. Иными словами, районное самоуправление в Париже обладает невысокой степенью политической автономии.

Американская модель местного самоуправления часто противопоставляется французской (континентальной). В США местное самоуправление в целом носит поливариативный характер и отличается в разных штатах, поскольку порядок формирования местных органов власти входит в круг их исключительных компетенций. Наиболее популярными моделями городского управления являются « мэр и городской совет» и «городской совет и сити-менеджер». В первом случае мэр, как и члены городского совета, избирается напрямую, а во втором – назначается городским советом по контракту. Как правило, вторая система используется в небольших городах [30].

Обе модели могут иметь верхний и нижний уровни: советы метрополий, объединяющие несколько населенных пунктов, и советы районов – низовые органы самоуправления. Деятельность обоих уровней финансируется либо за счет собственных средств и взносов, либо за счет трансфертов из бюджетов муниципалитета и местного правительства.

Особенностью муниципальных образований США является высокий уровень автономии, который обеспечивается местными налогами, сборами, штрафами и другими доходами, которые составляют местный бюджет. Бюджеты части муниципалитетов, согласно региональному законодательству или ввиду слабости местной экономики, пополняются за счет региональных или федеральных дотаций.

Среди крупнейших городов США – Нью-Йорка, Лос-Анджелеса и Чикаго – также наблюдается многообразие форм МСУ. Чикаго является муниципалитетом в составе округа Кук в штате Иллинойс. Границы округа включают территорию агломерации Чикаго, население которой превышает 5 млн чел. Кроме Чикаго в состав округа Кук входят 22 города и большое число деревень. Стоит отметить, что некоторые прилегающие к Чикаго территории входят в состав других округов. Округ Кук по законодательству Иллинойса является единственным округом с самоуправлением. Он управляется избираемым советом комиссионеров, шерифом прокурором штата и рядом других должностных лиц, существующих в американской политической системе.

Сам Чикаго управляется городским советом, мэром и правительством города. В состав совета входят 50 членов, избранных на прямых выборах в 50 районах Чикаго. Единственными представителями местной власти в них являются старейшины, которые избираются на прямых выборах и представляют район в городском совете. К их полномочиям относятся принятие планов территориального зонирования, выдача лицензий, заключение договоров от имени города и обеспечение рабочих мест. Бюджеты районов Чикаго формируются решением городского совета.

В Чикаго реализован принцип представительства районов: модель управления городом «совет – слабый мэр» характеризуется тем, что значительные компетенции сосредоточены именно в руках совета, а мэр выполняет координационные функции. К исключительным полномочиям мэра относится разработка бюджета, который пополняется в основном за счет местных налогов.

Большей автономией обладают районы Нью-Йорка. Город разделен на пять округов, в каждом из которых действует президент. До 1990 г. в компетенции президентов входило участие в бюджетной комиссии города, которая отвечала за составление бюджета и его утверждение, а также планы территориального развития. Однако после реформы 1990-х гг. полномочия президентов были значительно урезаны и сосредоточены на представлении интересов округа в спорах с другими муниципальными образованиями. Бюджетные полномочия были возвращены мэру города.

Низовым уровнем муниципального деления Нью-Йорка являются районы (их в городе 59), в каждом из которых формируется общественный совет. Члены общественных советов осуществляют деятельность на волонтерской основе и назначаются президентами района или членами городского совета Нью-Йорка. Общественные советники консультируют вышестоящие органы по вопросам землепользования и застройки, участвуют в бюджетном процессе города и осуществляют адресную помощь горожанам в своем районе. Общественный совет района является лишь консультативным органом, однако хартия города позволяет ему представлять свои собственные планы по развитию, росту и улучшению своих районов в вышестоящие органы МСУ.

Составлением бюджета города и распределением трансфертов в округа и районы занимаются городские органы власти: мэр и городской совет. Участие в бюджетном процессе принимают окружные должностные лица, а консультации могут давать районные советники.

Город Нью-Йорк входит в состав одноименного штата, но, несмотря на наличие в регионе регулярных связей, не является традиционной агломерацией.

Это крупнейший город страны, однако на территории штата находятся и другие промышленные и экономические центры. Также к Нью-Йоркской агломерации относят некоторые территории штатов Коннектикут, Пенсильвания и Нью-Джерси. Полицентрический характер агломерации ведет к тому, что ее границы не всегда совпадают с административными границами штата, в результате чего могут сформироваться новые мегаобразования.

Таким образом, местное самоуправление в мегаполисах США носит фрагментарный характер: в трех крупнейших агломерациях низовой уровень МСУ играет консультативную, посредническую роль. Многообразие форм в рамках государства и в рамках штатов, с одной стороны, позволяет учитывать потенциал территорий и их сообществ, с другой – демонстрирует тенденцию к централизации полномочий и ресурсов в крупных городах.

В Китае, стране с самыми крупными и густонаселенными городами мира, местное самоуправление в привычном понимании отсутствует. Вместо него на всех трех уровнях административно-территориального деления существуют органы государственной власти. Согласно Конституции КНР, в стране действует трехступенчатое административно-территориальное деление: провинции, уезды (города), волости (поселки). Фактически между ними существуют еще два уровня округа (в составе провинций) и деревни (в составе волостей). К провинциям по статусу приравнены города центрального подчинения – наиболее крупные по численности населения города, которые являются важнейшими центрами экономического развития. К ним относятся Пекин, Чунцин, Шанхай и Тяньцзинь. Примечательно, что в Китае более десяти городов, численность населения которых превышает 5 млн чел., однако только четыре из них имеют статус города центрального подчинения. Еще две территории обладают статусом специального административного района – Гонконг (население более 7 млн чел.) и Макао(около 500 тыс. чел.). Согласно законодательству КНР, эти территории пользуются автономией во всех вопросах, за исключением внешней политики и обороны.

Остальные мегаполисы Китая имеют статус города субпровинциального подчинения или городского округа [30].

Поскольку местное самоуправление как правовой институт в Китае отсутствует, местные органы представляют собой органы государственной власти а муниципальные единицы приравнены к административным. Исключение составляет низовой уровень самоуправления. Он закреплен в Конституции в виде комитетов городского и сельского населения, которые, как правило, охватывают территорию проживания 100–200 семей . К их полномочиям относятся решение мелких споров, помощь в поддержании общественного порядка и предоставление предложений вышестоящим органам власти. При этом комитеты не имеют статуса юридического лица и не обладают собственными ресурсами [30].

Порядок формирования и работы органов власти остальных уровней закреплен в нормативно-правовой советников базе КНР, город однако асимметричность административно-территориального деления создает особенности соотношения ресурсов и полномочий местных органов власти. Более того, согласно Конституции Китая, Всекитайское и местные собрания народных представителей избираются демократическим путем, ответственны перед народом и находятся под его контролем. Фактически же органы власти всех уровней формируются по партийному признаку [30].

В городах Китая мэр, кандидатуру которого утверждает собрание народных представителей, является высшим должностным лицом правительства города, но в условиях политической системы Китая мэр фактически зависит от секретаря городского комитета Коммунистической партии Китая. Собрание народных представителей избирается напрямую и формирует правительство города, а также другие государственные административные органы на местах, ответственные перед местными собраниями народных представителей и вышестоящими государственными органами.

В границы Пекина входят и пригороды, хозяйство которых носит аграрный характер, поэтому Пекин разделен на 14 районов городского подчинения и 2 уезда

Эти территориальные единицы соответствуют уездному уровню административного деления. Они делятся на уличные комитеты и поселки – единицы волостного уровня. Подобная система управления принята в Шанхае (разделен на 17 районов) и Тяньцзине (16 районов). Немного иначе выглядит административно-территориальное деление в г. Чунцин – формально самом густонаселенном городе Китая. По данным на 2017 г., на территории города проживают более 30 млн чел., более половины из них – в аграрной зоне. Город подразделяется на 26 районов, 8 уездов и 4 автономных уезда(автономность связана с проживанием на территории национальных меньшинств).

Таким образом, в городах центрального подчинения КНР существуют три уровня управления: городской(провинциальный), районный (уездный) и низовой (волостной). Окружной уровень административно-территориального деления в городах центрального подчинения не предусмотрен. Порядок формирования органов государственной власти в городах субпровинциального значения такой же: собрания избираются напрямую и выбирают мэра города. Городские округа также могут делиться на районы и уезды.

Система административно-территориального деления в Китае постоянно трансформируется: меняются не только границы больших городов, но и их статус. Общим признаком для мегаполисов в Китае является то, что в их границы входят пригороды, которые могут по площади превышать размер собственно городской территории. Наличие общих органов управления у территорий, не связанных интенсивными транспортными и производственными связями, и изменение границ являются барьерами для развития самоуправления. Не все мегаполисы имеют особый статус, и часть из них управляется так же, как и малые города. Развитие самоуправления наблюдается на низовом уровне, однако тенденция к наделению больших городов особым статусом препятствует формированию самоуправляющихся сообществ на территории районов в мегаполисах Китая. В этой связи перспективы появления самоуправления на внутригородских

территориях больших городов могут быть связаны только с развитием низового самоуправления на уровне уличных комитетов [30].

Стремление к унификации системы местного самоуправления характерно для политики Индии в конце XX в. В 1992 г. была принята74- я поправка к Конституции, в соответствии с которой унифицированы местные органы власти, введен фиксированный пятилетний срок функционирования советов, регулярные выборы. Целью этой реформы было укрепление автономии местных органов и усиление децентрализации муниципального управления. Однако обязательное внутригородское муниципальное деление для больших городов введено не было – этот вопрос регулируется законодательством штатов.

Хотя Индию принято относить к государствам, использующим англосаксонскую модель МСУ, в больших городах встречается несовпадение муниципальных и административных границ районов. Так происходит в регионе Мумбаи, объединяющем город и пригороды. Агломерация обладает особым статусом и управляется советом муниципальной корпорации во главе с мэром, который выполняет церемониальные функции и избирается советом. Главой администрации является комиссионер – должностное лицо, назначаемое правительством штата [30].

Город разделен на 24 округа, каждый из которых управляется представителем комиссионера, но не имеет собственных органов самоуправления. При этом муниципальная корпорация предусматривает два вида участия районов Мумбаи (ward) в городской политике: первый – создание жителями соседских ассоциаций Advanced Locality Management (ALM), роль которых изначально сводилась к сбору отходов, однако затем расширилась, и ассоциации взяли на себя часть политических функций. Второй вид – выборы членов городского совета. Каждый из 227 советников представляет в городском совете один избирательный округ. Советники вместе с окружными муниципальными служащими принимают участие в работе окружных органов управления – от 8 до 20 советников на один округ. Городской совет составляет и утверждает бюджет города, который

включает трансферты районам. К сфере компетенций городского совета относятся водоснабжение и очистка воды, городское здравоохранение, образование, транспортная инфраструктура. Бюджет города пополняется в основном за счет местных налогов [30].

Таким образом, внутригородское самоуправление в привычном виде в Мумбаи отсутствует. При этом представители районов принимают участие в составлении смет районов, а также вовлечены в деятельность окружных комиссий.

Столица Индии Дели обладает особым статусом с точки зрения как муниципального, так и административного деления. Комиссионер – глава исполнительной власти – назначается не правительством штата, а центром. Дели разделен на три муниципальные корпорации – Северное, Южное и Восточное Дели, муниципальный комитет и военный округ Дели. Территория города делится на 11 районов, в каждом из которых действует администрация – подразделение городского правительства.

На городском уровне, как и в Мумбаи, граждан представляют депутаты городского совета – Законодательного собрания Дели. При сопоставимой численности населения двух городов (более 18 млн чел.) представительство жителей Дели на уровне города является еще более спорным – в собрании города территории Дели представляют всего 70 советников.

Схожи модели и в том, что окружные комитеты в Дели также объединяют более 10 избирательных округов, а деятельность в них осуществляют муниципальные служащие при участии городских советников. Таким образом, окружные комитеты в Мумбаи и Дели не могут считаться институтами внутригородского самоуправления – они не являются в полном смысле представительными органами, а также объединяют густонаселенные территории, что противоречит принципу« близости» органов МСУ к гражданам. При этом в обоих городах существует запрос на низовую демократию – по аналогии с объединениями в Дели существуют соседские ассоциации двух видов – ассоциации благосостояния граждан и жилищные кооперативы [23].

Местное самоуправление в районах крупнейших мегаполисов Индии ограничено в связи с тем, что в результате реформ начала 1990-х гг. городские органы управления получили широкие полномочия, но остались под влиянием штата(как в случае Мумбаи) или федерального центра (как в случае Дели). Внутригородское самоуправление в этих городах практически отсутствует: формальное участие в нем избранных народом советников не отвечает принципу эффективного народного представительства, а автономия территориальных органов и вовсе не предусмотрена. При этом в индийских мегаполисах существует запрос на осуществление территориальной самоорганизации – как и в Китае, перспективы появления самоуправления на районном уровне могут быть связаны с развитием соседских ассоциаций.

В российском общественном дискурсе местное самоуправление в крупных городах представляется слабым и фрагментарным, что связано с особенностями политической системы современной России. Однако анализ формирования органов самоуправления в зарубежных мегаполисах показал, что самоуправление внутригородских территорий не является распространенной практикой. Напротив, существует тенденция к централизации местной власти, связанная, с одной стороны, с неспособностью муниципалитетов обеспечить эффективное развитие территорий, с другой – с возможностью делегировать часть полномочий на верхние уровни самоуправления или объединиться с другими муниципалитетами. Направленность на консолидацию полномочий и ресурсов местных сообществ на городском уровне, а также зарождающийся механизм горизонтальной кооперации муниципалитетов позволяют говорить о том, что политические режимы и правовые системы не являются детерминирующими факторами внутригородского МСУ [30].

Весьма значимо различие моделей МСУ по оси «представительство – автономия». В отличие от сравнения по признаку« демократия – автократия» или в рамках классических моделей, релевантных для анализа самоуправления в малых городах, форма организации МСУ в мегаполисах балансирует между

возможностями внутригородских районов осуществлять автономное самоуправление или иметь значимое представительство на городском уровне. Так, даже в мегаполисах США с глубокими традициями низового самоуправления и слабым контролем органов МСУ со стороны центра, роль представительства преобладает над местной автономией, а органы внутригородского самоуправления часто исполняют консультативную функцию.

Развитие внутригородского районного самоуправления без обеспечения районного бюджета за счет местных налогов не представляется возможным. Среди рассмотренных кейсов единственным городом с относительно финансово автономными внутригородскими территориями является Лондон. Стоит также отметить, что самоуправление в Лондоне не является типичным примером даже для англо-саксонской модели самоуправления, поэтому его применение в других политических системах, вероятно, не даст подобных результатов.

Таблица 1 – Сравнительная таблица внутригородского деления в зарбежных странах

Страна	Город	Административно-территориальное деление	Описание системы местного самоуправления
Англия	Лондон	32 района и Лондонский Сити	Местное самоуправление в Лондоне осуществляется в границах районов, выборные органы которых самостоятельно формируют местные администрации. Их компетенции пересекаются с региональными (т. е. общегородскими) органами только в рамках совместных полномочий, которые определены законодательством. В результате трансформации системы управления городом был сделан выбор в пользу одноуровневого местного управления.Последнее зависит от государственных трансфертов, в связи с чем может
Франция	Париж	Париж одновременно является департаментом (единицей административно-территориального	Общегородской орган управления – Совет Парижа – сочетает функции муниципального (как в

Продолжение таблицы 1

Страна	Город	Административно-территориальное деление	Описание системы местного самоуправления
		деления) и коммуной (единицей муниципального деления), а также входит в состав региона Иль-де-Франс. Внутригородские территории Парижа включают в себя 20 округов. Каждый округ делится на 4 квартала	коммуне) и генерального (как в департаменте) советов. Главой коммуны является выборный мэр, а главой департамента – назначаемый президентом префект. Округа Парижа управляются местными советами, члены которых избирают мэров округов. Округа не являются юридическими лицами, не имеют собственного бюджета, только сметы. Сметы районов являются приложением к бюджету коммуны, который составляет Совет Парижа. Таким образом, районы Парижа не являются автономными, поскольку их ресурсы полностью зависят от городского Совета, а муниципальные органы находятся под контролем префекта и представителей департамента на местах. Для Парижа характерна значительная степень централизации местного самоуправления, в рамках которой городские власти способны оказывать прямое влияние на местное самоуправление через административный контроль.
США	Чикаго	50 районов	Чикаго управляется городским советом, мэром и правительством города. В состав совета входят 50 членов, избранных на прямых выборах в 50 районах Чикаго. Единственными представителями местной власти в них являются старейшины, которые избираются представляют район в городском совете. К их полномочиям относятся принятие планов территориального зонирования, выдача лицензий, заключение договоров от имени города и

Продолжение таблицы 1

Страна	Город	Административно-территориальное деление	Описание системы местного самоуправления
			обеспечение рабочих мест. Бюджеты районов Чикаго формируются решением городского совета. В Чикаго реализован принцип представительства районов: модель управления городом« совет – слабый мэр» характеризуется тем, что значительные компетенции сосредоточены именно в руках совета, а мэр выполняет координационные функции. К исключительным полномочиям мэра относится разработка бюджета, который пополняется в основном за счет местных налогов
США	Нью-Йорк	5 округов и 59 районов	В каждом из округов действует свой президент. В каждом районе формируется общественный совет. Члены общественных советов осуществляют деятельность на волонтерской основе и назначаются президентами района или членами городского совета Нью-Йорка. Общественные советники консультируют вышестоящие органы по вопросам землепользования и застройки, участвуют в бюджетном процессе города и осуществляют адресную помощь горожанам в своем районе. Составлением бюджета города и распределением трансфертов в округа и районы занимаются городские органы власти: мэр и городской совет. Участие в бюджетном процессе принимают окружные должностные лица, а консультации могут давать районные советники.
Китай	Пекин	14 районов городского подчинения и 2 уезда	В городах центрального подчинения КНР существуют три

Продолжение таблицы 1

Страна	Город	Административно-территориальное деление	Описание системы местного самоуправления
Китай	Шанхай	17 районов	уровня управления: городской(провинциальный), районный (уездный) и низовой (волостной). Окружной уровень административно-территориального деления в городах центрального подчинения не предусмотрен. Порядок формирования органов государственной власти в городах субпровинциального значения такой же: собрания избираются напрямую и выбирают мэра города. Городские округа также могут делиться на районы и уезды. В городах Китая мэр, кандидатуру которого утверждает собрание народных представителей, является высшим должностным лицом правительства города, но в условиях политической системы Китая мэр фактически зависит от секретаря городского комитета Коммунистической партии Китая. Собрание народных представителей избирается напрямую и формирует правительство города, а также другие государственные административные органы на местах, ответственные перед местными собраниями народных представителей и вышестоящими государственными органами.
	Тяньцзин	16 районов	
	Чунцин	26 районов, 8 уездов и 4 автономных уезда (автономность связана с проживанием на территории национальных меньшинств)	
Индия	Мумбаи	24 округа	Агломерация обладает особым статусом и управляется советом муниципальной корпорации во главе с мэром, который выполняет церемониальные

Продолжение таблицы 1

Страна	Город	Административно-территориальное деление	Описание системы местного самоуправления
			функции и избирается советом. Главой администрации является комиссионер – должностное лицо, назначаемое правительством штата.
			Каждый из округов управляется представителем комиссионера, но не имеет собственных органов самоуправления. При этом муниципальная корпорация предусматривает два вида участия районов Мумбаи в городской политике: первый – создание жителями соседских ассоциаций роль которых изначально сводилась к сбору отходов, однако затем расширилась, и ассоциации взяли на себя часть политических функций. Второй вид – выборы членов городского совета. Каждый из 227 советников представляет в городском совете один избирательный округ. Советники вместе с окружными муниципальными служащими принимают участие в работе окружных органов управления – от 8 до 20 советников на один округ. Городской совет составляет и утверждает бюджет города, который включает трансферты районам. К сфере компетенций городского совета относятся водоснабжение и очистка воды, городское здравоохранение, образование, транспортная инфраструктура. Бюджет города пополняется в основном за счет местных налогов.
	Дели	11 районов	Дели обладает особым статусом с точки зрения как муниципального, так и административного деления. Комиссионер – глава исполнительной власти –

Окончание таблицы 1

Страна	Город	Административно-территориальное деление	Описание системы местного самоуправления
			назначается не правительством штата, а центром. Дели разделен на три муниципальные корпорации – Северное, Южное и Восточное Дели, муниципальный комитет и военный округ Дели. Территория города делится на 11 районов, в каждом из которых
			действует администрация – подразделение городского правительства. На городском уровне, как и в Мумбаи, граждан представляют депутаты городского совета – Законодательного собрания Дели. При сопоставимой численности населения двух городов (более 18 млн чел.) представительство жителей Дели на уровне города является еще более спорным – в собрании города территории Дели представляют всего 70 советников.

Идея введения института городских округов с внутригородским делением в российское законодательство о местном самоуправлении возникла не на пустом месте. Двухуровневая система управления крупными городами, включающая общегородской и районной уровни (со своими советами депутатов, их исполнительными органами, бюджетами и полномочиями),сложилась в СССР к 1930-м годами функционировала вплоть до осени 1993 года.

В Российской империи города имели единую (централизованную) систему управления, в рамках которой они начиная с Жалованной грамотой Екатерины II пользовались частичной автономией, серьезно окрепшей в результате городской реформы 1870 года. Отсутствие жесткого внутреннего деления городов обуславливалось как масштабом городов того времени отчасти – наличием некоторых начал разграничения полномочий, земства и городские самоуправления забирали на себя часть ответственности государства, а

государство не считало нужным параллельно заниматься соответствующими вопросами ни на уровне городов в целом, ни на уровне внутригородских территорий [25].

В Советском Союзе была выстроена совершенно иная модель управления, основанная на единстве системы власти и иерархическом соподчинении всех ее уровней, именно в этот период и создаются городские районы. Каждый управленческий уровень отвечал за решение практически всех вопросов на своей территории, при этом выступая по отношению к вышестоящим управленческим звеньям в качестве исполнительного механизма - "приводного ремня". Город областного значения выполнял указания областного руководства, а власти городского района – команды соответствующего горкома и горисполкома. В подобной линейной модели управления субрегиональные территориальные единицы имели скорее организационно-техническое значение – важно было «нарезать» территорию на сопоставимые по территории и численности населения части, чтобы до каждой из них могла дотянуться власть, чтобы в рамках каждой из них исполнялись решения партии и правительства. Следовательно, насколько каждый городской район был градостроительно-, инфраструктурно- и социально-обособленным и самодостаточным, никакого принципиального значения не имело

По состоянию на 1 января 1986 года в РСФСР было 396 городских районов – всего существовало 95 городов с районным делением (включая Москву и Ленинград). Как правило, районы создавались в городах с населением более 200 тыс. чел., каждый район формировался с численностью от 100 до 150-200 тыс. жителей. С учетом местной специфики в отдельных случаях от этого принципа отходили, однако в целом количественные критерии соблюдались достаточно четко [25].

В постсоветское время количество и роль внутригородских районов неуклонно снижалась. После роспуска советов в сентябре-октябре 1993 года выборные органы на районном уровне практически нигде больше не возродились. Администрации городских районов были подчинены администрациям городов, а

после возрождения выборных городских органов еще больше снизили свое влияние. На протяжении всех реформ местного самоуправления в 1991-2003 гг. статус районов в городах был предметом серьезной дискуссии, однако большинство экспертов и практиков соглашалось с необходимостью учитывать единство городского хозяйства. Логическим итогом такого развития было то, что Федеральный закон№131- ФЗ не только не включил в число городские районы в число видов муниципальных образований, но и вообще отказался от закрепления их статуса [25].

Тем не менее, в большинстве региональных центров России внутригородские районы к настоящему времени сохранились. Однако при рассмотрении возможности формирования на их базе внутригородских муниципалитетов следует учитывать, что создание муниципального образования подразумевает наличие некого сложившегося сообщества людей, связанных не только единой территорией, но и значимыми общими интересами, а желательно и общей идентичностью.

Вряд ли сегодня кто-то будет спорить с тем, что в большинстве нынешних внутригородских районов они проявляются крайне слабо. Если в советские времена многие районы в городах мыслились в качестве мест проживания сотрудников градообразующих предприятий и зоны их неформальной опеки, то уже в 1990-е большинство таких предприятий кардинально сократили численность сотрудников, передали свои социальные объекты на баланс городов, а зачастую – уступили ключевое место в районной экономике новым организациям торговли и сферы услуг.

В современных городах остались территории среднего масштаба, которые обособлены градостроительно, связаны единством инфраструктуры, иногда – наличием ключевого предприятия, однако таких районов не так много и чаще они не совпадают с административными границами.

Первым городским округом, где была введена двухуровневая модель местного самоуправления, стал Челябинский городской округ. В Челябинской области по

инициативе руководства региона была запущена программа по реформированию административного центра субъекта – Челябинска.

Все происходило очень оперативно: в мае 2014 года в Законодательное Собрание области внесен законопроект «О статусе Челябинского городского округа и статусе и границах внутригородских районов в составе Челябинского городского округа», 6 июня состоялись публичные слушания, 10 июня он был принят, и в конце июня избирательные комиссии теперь уже внутригородских районов назначали выборы депутатов соответствующих районов на 14 сентября 2014 года.

Собственно 14 сентября состоялись выборы депутатов представительных органов внутригородских районов, на которых были избраны 170 депутатов в 7 внутригородских районах, далее от каждого района были делегированы по 7 депутатов представительных органов внутригородских районов в Челябинскую городскую думу (представительный орган городского округа с внутригородским делением).

После этого уже шли организационно-правовые этапы, в октябре были избраны главы внутригородских районов, в ноябре состоялись публичные слушания по проектам Уставов районов, а в декабре были приняты и сами Уставы, примечательно, что практически все Уставы «новых» муниципальных образований были и структурно и содержательно очень похожи друг на друга, так как их «лекало» было предложено городом.

В феврале 2015 года, исходя из закрепленного перечня вопросов местного значения, были утверждены бюджеты внутригородских районов, в цифровом эквиваленте они составили немногим более 40–50 миллионов рублей, при этом примерно 3/4 бюджетов – это необходимые затраты на денежное содержание аппарата, налоговые, коммунальные и иные необходимые платежи. Фактически на реализацию непосредственно вопросов местного значения остались «копейки».

Необходимо также отметить, что наряду с закрепленным перечнем вопросов местного значения внутригородских районов, закона ми субъекта Российской

Федерации и уставом городского округа с внутригородским делением и принятыми в соответствии с ними Уставом внутригородского района за внутригородскими районами могут закрепляться также иные вопросы из числа установленных в соответствии с Федеральным законом вопросов местного значения городских округов [6].

Что касается других примеров внедрения модели городского округа с внутригородским делением, 30 марта 2015 года был издан Закон Самарской области № 23-ГД «Об осуществлении местного самоуправления на территории городского округа Самара Самарской области».

Закон был разработан городской думой Самары по поручению главы региона Николая Меркушкина.

Предварительно в Самаре прошли публичные слушания, на которых был поддержан проект разделения города на девять районов, наделенных собственным статусом муниципального образования. Законом было предусмотрено формирование в каждом из районов собственного совета депутатов численностью 24–40 человек (всего 284 районных депутата, половина из которых избирается по одномандатным округам, а вторая половина – по партийным спискам). Городская дума переименовывалась в Совет депутатов Самары и формировалась за счет делегирования членов районных советов депутатов. Численность общегородского представительного органа увеличивалась с 35 до 41 человека [3].

Особенностью системы стало то, что срок полномочий гордумы первого созыва определялся в два с половиной года, тогда как для районных советов срок полномочий составлял пять лет [3].

Таким образом, изначально закладывался механизм смены депутатов на «половине пути» в случае, если кто-то из них не будет соответствовать установкам региональной власти.

Районам передавалось полностью или частично 18 полномочий в различных сферах. В частности, законом устанавливалось, что районные администрации будут решать вопросы по созданию условий для оказания медицинской помощи,

развитию традиционного народного художественного промысла, созданию и развитию курортов местного значения, а также вопросы в сфере лесного контроля [9].

Кроме того, совместно с мэрией Самары местные администрации в границах своего района будут заниматься вопросами в сфере электро-, тепло-, газо- и водоснабжения. К полномочиям районов частично отнесут и организацию транспортного обслуживания населения, контроль за сохранностью дорог и создание парковочных мест. Местные администрации самостоятельно будут решать вопросы благоустройства, организации досуга, массовых спортивных мероприятий, работы с молодежью, также будут участвовать в профилактике терроризма и экстремизма, а также в предупреждении и ликвидации чрезвычайных ситуаций. В ведение районов частично перейдут и полномочия по организации общедоступного и бесплатного дошкольного, общего и дополнительного образования [9].

Однако на практике все ключевые управленческие функции сохранены на общегородском уровне.

Вместе с тем финансовое обеспечение внутригородских районов было организовано на высоком уровне.

Были утверждены значительные нормативы отчислений в бюджеты внутригородских районов от местных налогов – 10% от земельного налога и 50% от налога на имущество физических лиц(для сравнения, в Челябинске только 3% и 10% соответственно).

В качестве дополнительной финансовой поддержки из городского бюджета Самары планировалось перечислить бюджетам внутригородских районов 772,26 млн. рублей с учетом критерия выравнивающего механизма – численности населения района.

При создании внутригородских районов определено следующее:

– основной причиной реформы стало решение задачи укрепления региональной власти;

– система управления сохранила достаточно жесткую подчиненность глав администраций районов главе города при минимальном участии депутатов.

В части позитивных моментов основным является создание предпосылок для реализации местных инициатив за счет наличия существенных финансовых ресурсов на уровне внутригородских районов.

Законом Республики Дагестан от 30.04.2015 № 43 «О статусе городского округа с внутригородским делением« город Махачкала», статусе и границах внутригородских районов в составе городского округа с внутригородским делением «город Махачкала» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Дагестан» городской округ «город Махачкала» был преобразован в городской округ с внутригородским делением «город Махачкала» и были образованы внутригородские муниципальные образования: внутригородской район «Кировский район» города Махачкалы, внутригородской район «Ленинский район» города Махачкалы, внутригородской район «Советский район» города Махачкалы.

На первоначальном этапе обсуждался вариант разделения Махачкалы на четыре муниципальных образования (дополнительно мог быть образован Таркинский район), но в итоге оставили исторически сложившуюся модель трёх районов.

Вторым базовым законом стал Закон Республики Дагестан от 30.04.2015 № 44 «О некоторых вопросах осуществления местного самоуправления в городском округе с внутригородским делением «город Махачкала» и внутригородских муниципальных образованиях в его составе», которым была определена система муниципальной власти. В частности, было установлено, что Глава Махачкалы избирается Собранием депутатов по результатам конкурса и возглавляет местную администрацию. Общегородское Собрание депутатов формируется делегированием по 15 депутатов от каждого района независимо от численности населения. Для всех советов был установлен 5-летний срок полномочий. Численность депутатов внутригородских районов составила 25-27 человек.

Отличительной чертой Махачкалы стало то, что в законе был четко установлен порядок избрания депутатов внутригородского района – по пропорциональной избирательной системе с закрытыми списками кандидатов.

По итогам исследования опыта г.Махачкалы при создании внутригородских районов определено следующее:

– основной причиной реформы стало решение «декриминализации муниципальных элит»;

– проведенное разграничение полномочий номинально увеличило объем возможностей внутригородских районов, но фактически сохранило дореформенную систему;

– решение ключевых вопросов местного значения сохранилосьна общегородском уровне;

– создание внутригородских районов существенно изменило «кадровый расклад» и стало механизмом практически полной смены управленческой элиты.

В части позитивных моментов основным является появление дополнительного ресурса« депутатских кадров», готовых к использованию своих номинальных возможностей для реализации местных инициатив за счет наличия существенных финансовых ресурсов на уровне внутригородских районов [12].

Таблица 2 – Сравнительная таблица городских округов с внутригородским делением в Российской федерации

Город	Нормативно-правовая база	Внутригородское деление	Причины создания реформы	Выводы
Челябинск	Закон Челябинской области от 10 июня 2014 года №706-ЗО "О статусе Челябинского городского округа и статусе и границах	7 районов (Калининский, Курчатовский, Ленинский, Металлургический, Советский, Тракторозаводс-кой, Центральный)	Основной причиной реформы стало решение задачи опережающей реализации федеральных установок;	Реформа обеспечила «консолидацию представительства» на уровне Городской Думы и Советов депутатов и минимизацию участия оппозиции. Новое разграничение полномочий между

Продолжение таблицы 2

Город	Нормативно-правовая база	Внутригородское деление	Причины создания реформы	Выводы
	внутригородских районов в составе Челябинского городского округа			городским округом и внутригородскими районами наследует распределение компетенции между Городской Думой/Администрацией города и районными администрациями. Распределение финансов и имущества обеспечило сохранение « командных высот» за городом Позитивные изменения: – качественная отработка нормативной базы; – создание предпосылок для повышения активности депутатского корпуса; – развитие территориального общественного самоуправления; – развитие системы общественных палат
Самара	Закон Самарской области от 30.03.2015 № 23-ГД «Об осуществлении местного самоуправления на территории городского округа Самара Самарской области»	9 районов (Железнодорожный, Кировский, Красноглинский, Куйбышевский, Ленинский, Октябрьский, Промышленный, Самарский, Советский)	Решение задачи укрепление« связки» между областной и городской властью	– новое разграничение полномочий между городским округов и внутригородскими районами в основном наследует распределению компетенции между Городской Думой/Администрацией города(совокупно) и районными администрациями; – система управления сохранила жесткую подчиненность глав администраций

Продолжение таблицы 2

Город	Нормативно-правовая база	Внутригородское деление	Причины создания реформы	Выводы
				районов главе города при минимальном участии депутатов;
				– децентрализована бюджетная система: районы получили средства, значительно превышающие прошлогодние сметы районных администраций. Главное позитивное следствие - создание предпосылок для реализации местных инициатив за счет наличия существенных финансовых ресурсов на уровне внутригородских районов.
Махачкала	Законы Республики Дагестан от 30.04.2015 № 43 «О статусе городского округа с внутригородским делением« город Махачкала» и № 44 «О некоторых вопросах осуществления местного самоуправления в городском округе с внутригородским делением «город Махачкала» и внутригородских	3 района (Кировский, Ленинский, Советский)	Основной причиной реформы стало решение задачи« декриминализации элит»;	– проведенное разграничение полномочий номинально увеличило объем возможностей внутригородских районов, но фактически сохранило дореформенную систему; – решение ключевых вопросов местного значения сохранилось на общегородском уровне; – создание внутригородских районов существенно изменило «кадровый расклад» и стало механизмом смены управленческой элиты. Основным позитивным моментом является появление

Окончание таблицы 2

Город	Нормативно-правовая база	Внутригородское деление	Причины создания реформы	Выводы
	муниципальных образованиях в его составе»			дополнительного ресурса« депутатских кадров», готовых к использованию своих номинальных возможностей для реализации местных инициатив за счет наличия существенных финансовых ресурсов на уровне внутригородских районов

1.3 Методика исследования муниципального управления в городских округах с внутригородским делением

В общем виде под эффективностью муниципального управления, следует понимать степень полноты и качества выполнения органами власти своих функций и задач, степень удовлетворения запросов и потребностей населения. Тогда об эффективности деятельности органов власти свидетельствует достижение заданного результата или достижение наилучшего (максимального) результата при заданном объеме ресурсов, средств.

В настоящее время в России складывается целостная система оценки эффективности деятельности государственного и муниципального управления: от оценки деятельности региональных (муниципальных) властей в целом до оценки каждого сотрудника органа власти, органа местного самоуправления, государственного (муниципального) учреждения.

В показатели эффективности деятельности органов власти и их подразделений включаются параметры достижения целевых показателей соответствующих указов Президента РФ, государственных программ региона (муниципальных программ).

Показатели эффективности деятельности работников органов власти должны быть взаимоувязаны с показателями деятельности самого органа власти, со стратегическим ориентирами соответствующей сферы, показателями реализации функций, мероприятий государственных(муниципальных) программ. Это позволит связать программно-целевой принцип управления с оценкой деятельности работников органов власти, перейти на оплату труда по результатам повысить эффективность(результативность) бюджетных расходов на управление. В оценке эффективности деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления также учитываются результаты социологических опросов населения по оценке органов власти, руководителей, эффективности(результативности) решения проблем развития региона (муниципального образования) в соответствующих сферах.

Рисунок 2 – Формирующаяся в России схема оценки эффективности государственного и муниципального управления

В данной работе будет проведено исследование эффективности муниципального управления Челябинского городского округа с внутригородским делением.

На первом этапе будет проведен анализ документационного обеспечения городского округа и внутригородского района. Будет дана экспертная оценка

информационному обеспечению Администраций внутригородских райнов и проанализировано количество обращений граждан в Администрацию.

На втором этапе графически будет представлена структура городского округа и структура внутригородских районов. Приведены примеры организационной структуры Администрации Челябинского городского округа и Администраций внутригородских райнов Челябинского городского округа. Будут выявлены отличия и сходства между организационными структурами разных районов.

На третьем этапе будут рассмотрены полномочия городского округа и внутригородских районов, будет определена степень контроля городского округа в этих вопросах.

На четвертом этапе будет проведен анализ демографической ситуации города с 2013 по 2018 г. и внутригородских районов на основе всероссийской переписи населения для изучения динамики численности населения и выявления более заселенных районов. На основании отчетов об исполнении бюджета, опобликованных на сайте администрации Челябинского городского округа, на втором этапе рассмотрена динамика бюджета города с 2013 по 2017 г., плановый бюджет на 2018 г., так же на основе отчета об исполнении муниципальных программ был исследован % исполнения муниципальных программ города в динамике с 2013 по 2017 г.

На пятом этапе проведен анализ бюджета внутригородских районов города с 2017 по 2018 г.. На официальных сайтах администраций районов публикуются отчеты об исполненни бюджета района, благодаря этой информации был проанализирован объем доходов поступавших в бюджет внутригородских районов, налоговые, неналоговые и безвозмездные поступления. Проанализированы расходы районов на содержание и поддержание благоприятной среды для жителей, расходы на образование, культурную и спортивную жизнь граждан. Проведен анализ расходов бюджета на одного служащего. Анализ будет проводиться в абсолютных и относительных величинах.

Для расчета абсолютных величин воспользуемся формулой:

$$Ав=ТП-ПП, \quad (1)$$

где ТП – текущий показатель;

ПП – предыдущий показатель.

$$Оп=ПНп/ПКп \quad (2)$$

где ПНп – покатель начала периода;

ПКп – показатель конца периода.

Для расчета расходов на одного служащего воспользуемся формулой:

$$Рс=РБ/Ч \quad (3)$$

где РБ – расходы бюджета;

Ч – численность служащих.

На шестом этапе сделаны выводы о проделанной работе и предложены рекомендации для повышения эффективности муниципального управления в городах с внутригородским делением.

Выводы по разделу

После проведенного теоретического анализа становится понятно, что смысл принятых поправок в Федеральном законе от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» заключается в повышении самостоятельности местного самоуправления. Распространение модели организации муниципального управления в городских округах с внутригородским делением направлено на сокращение дистанции между населением и властью путем формирования представительных органов власти на районном уровне.

Анализ зарубежного опыта помог выявить отличия и сходства между системами управления разных стран, включая Россию. Так, например, в Лондоне существует общегородской муниципальный орган, а в районах города управление осуществляют советы. У районных органов Лондона есть исключительные полномочия, которые осуществляются за счёт бюджетов районов.

В Париже общегородским органом управления является – Совет Парижа, который сочетает в себе функции муниципального и генерального советов. Внутригородские территории Парижа не имеют местного бюджета и управляются советами, члены которых избирают мэров округов.

Чикаго управляется городским советом, мэром и правительством города. В состав совета входят 50 членов, избранных на прямых выборах в 50 районах Чикаго. Бюджет районов формируется советом.

Нью-Йорк разделен на 5 округов, а низовым уровнем муниципального деления являются районы, в них формируется общественный совет, который носит лишь консультативный характер. Бюджетом города занимаются мэр и городской совет.

В Российской Федерации первым городом, в котором появилась модель муниципального управления городским округом с внутригородским делением стал Челябинский городской округ. В состав округа входит 7 внутригородских районов, за Уставом каждого района закреплены вопросы местного значения, а так же у каждого района утверждается бюджет.

В Самаре так же реализовали данную модель управления, разделив городской округ на 9 внутригородских районов. Районам полностью или частично передавались полномочия в различных сферах, но несмотря на это все ключевые управленческие функции сохранены на общегородском уровне.

В отличии от Челябинского городского округа, в Самарском городском округе были утверждены значительные нормативы отчислений в бюджеты внутригородских районов от местных налогов.

Город Махачкала был преобразован в городской округ с внутригородским делением, в нем были образованы 3 внутригородских муниципальных района. Отличительной чертой Махачкалы стало то, что в законе был четко установлен порядок избрания депутатов внутригородского района – по пропорциональной избирательной системе с закрытыми списками кандидатов.

Таким образом сходствами между отечественной и зарубежной системами муниципального управления может являться наличие собственного бюджета, установление полномочий за районами, и назначение управляющего звена.

2 АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ГОРОДСКИХ ОКРУГАХМ С ВНУТРИГОРОДСКИМ ДЕЛЕНИЕМ НА ПРИМЕРЕ Г. ЧЕЛЯБИНСКА

2.1 Документационное, методическое и информационно-технологическое обеспечение муниципального управления в городском округе с внутригородским делением

Челябинск стал первой территорией в России, где реализована двухуровневая модель организации местного самоуправления. Челябинский городской округ наделен статусом городского округа с внутригородским делением [5]. В составе округа образованы внутригородские районы: Калининский, Курчатовский, Ленинский, Металлургический, Советский, Тракторозаводский, Центральный.

Особенностью реализации данной реформы явилось то, что на момент принятия решения о смене модели управления в Челябинске на федеральном уровне не были решены важнейшие вопросы местного самоуправления, и прежде всего не были разграничены властные полномочия и не определены источники финансирования этих полномочий.

Что касается документационного обеспечения Челябинского городского округа, в систему муниципальных правовых актов города Челябинска входят:

1) Устав города Челябинска, правовые акты, принятые на местном референдуме;

2) правовые акты Челябинской городской Думы;

3) правовые акты Главы города Челябинска;

4) правовые акты Администрации города Челябинска;

5) правовые акты иных органов местного самоуправления города Челябинска и должностных лиц местного самоуправления города Челябинска [14].

Устав города Челябинска является основным муниципальным нормативным правовым актом города Челябинска, принятым в соответствии с Конституцией

Российской Федерации, Федеральным законом от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", иными федеральными законами, законами Челябинской области в качестве правовой основы местного самоуправления на территории города Челябинска, имеет высшую юридическую силу по отношению к другим муниципальным правовым актам города Челябинска [14].

Устав определяет наименование муниципального образования; перечень вопросов местного значения; формы, порядок и гарантии участия населения в решении вопросов местного значения, в том числе путем образования органов территориального общественного самоуправления; структуру и порядок формирования органов местного самоуправления; наименования и полномочия выборных и иных органов местного самоуправления, должностных лиц местного самоуправления; виды, порядок принятия (издания), официального опубликования и вступления в силу муниципальных правовых актов; срок полномочий депутатов, членов иных выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления, а также основания и порядок прекращения полномочий указанных органов и лиц; виды ответственности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, основания наступления этой ответственности и порядок решения соответствующих вопросов, в том числе основания и процедуру отзыва населением выборных должностных лиц местного самоуправления, досрочного прекращения полномочий выборных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления; порядок составления и рассмотрения проекта местного бюджета, утверждения и исполнения местного бюджета, осуществления контроля за его исполнением, составления и утверждения отчета об исполнении местного бюджета в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации; порядок внесения изменений и дополнений в Устав [14].

Правовую основу местного самоуправления в городе Челябинске составляют общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, издаваемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации Устав (Основной Закон) Челябинской области, законы и иные нормативные правовые акты Челябинской области, Устав, решения, принятые на местном референдуме, и муниципальные правовые акты города Челябинска [14].

В соответствии с Законом Челябинской области от 10 июня 2014 года N 703-ЗО "Об осуществлении местного самоуправления в Челябинском городском округе" деление Челябинского городского округа с внутригородским делением на внутригородские районы осуществляется с учетом исторически сложившегося внутригородского территориального устройства, предусматривающего наличие семи районов в городе: Калининского, Курчатовского, Ленинского, Металлургического, Советского, Тракторозаводского, Центрального – при условии соблюдения их территориальной целостности [4].

По вопросам местного значения и по вопросам осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными и областными законами, население внутригородского района непосредственно, органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления принимают муниципальные правовые акты.

В систему муниципальных правовых актов внутригородского района входят:

1) Устав внутригородского района, правовые акты, принятые на местном референдуме;

2) нормативные и иные правовые акты Совета депутатов внутригородского района;

3) правовые акты Главы внутригородского района;

4) правовые акты Администрации внутригородского района;

4) правовые акты иных органов и должностных лиц местного самоуправления внутригородского района [15-21].

В целях реализации положений 131-ФЗ Министерством финансов России разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации». Данным документом вводится понятие консолидированного бюджета городского округа с внутригородским делением как совокупности городского бюджета и бюджетов внутригородских районов и определяется перечень доходных источников: отдельно – для городского округа с внутригородским делением и отдельно – для внутригородских районов [1].

Вопрос определения доходных источников бюджетов внутригородских районов остается« слабым звеном» реформы местного самоуправления. В первую очередь это происходит из-за неурегулированности данного вопроса на федеральном уровне. Бюджетный кодекс РФ определяет перечень налоговых доходов, поступающих в местные бюджеты, но не разграничивает доходные источники между бюджетами городского округа с внутригородским делением и внутригородских районов, входящих в этот округ.

Конкретные источники доходов бюджетов внутригородских районов определяются местными нормативно-правовыми актами; в Челябинске – это «Положение о межбюджетных отношениях в городе Челябинске» [13].

Источниками формирования доходов бюджетов, в соответствии с Бюджетным кодексом России, являются налоговые, неналоговые доходы и безвозмездные поступления.

Перечень налоговых источников внутригородских районов значительно уже, чем у городских округов и даже городских и сельских поселений.

Налоговые доходы внутригородских районов Челябинского городского округа представлены отчислениями от местных налогов и налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами.

Таблица 3 – Налоговые доходы бюджетов городских округов, внутригородских районов, городских и сельских поселений

в %

Налоговые доходы бюджетов	Городской округ	Городской округ с внутригородским делением	Внутригородской район	Городское поселение	Сельское поселение
Налог на доходы физических лиц	15	15	-	10	2
Единый налог на вмененный налог	100	100	-	-	-
Патентная система налогообложения	100	-	100	-	-
Единый сельско-хозяйственный налог	100	100	-	50	30
Налог на имущество физических лиц	100	90	10	100	100
Земельный налог	100	97	3	100	100

Одним из принципов государственного и муниципального управления является закрепление за местным уровнем таких налогов, на которые реально могут влиять органы местного самоуправления, в данном случае – органы самоуправления внутригородских районов. Это будет стимулировать увеличение налогового потенциала территорий и обеспечивать стабильное поступление доходов.

Далее рассмотрим структуру управления городским округом на примере Челябинского городского округа. Согласно Уставу города Челябинск, структуру органов местного самоуправления составляют:

1) представительный орган города Челябинска – Челябинская городская Дума;

2) глава города Челябинска;

3) исполнительно-распорядительный орган города –администрация города Челябинска

4) контрольно-счетный орган города Челябинска - Контрольно-счетная палата города Челябинска [14].

Челябинская городская Дума является представительным органом города Челябинска и наделяется собственными полномочиями по решению вопросов местного значения города Челябинска в соответствии с федеральным законами, законами Челябинской области и Уставом [14].

Она состоит из:

1) председатель городской Думы;

2) заместитель Председателя городской Думы;

3) постоянная комиссия по бюджету, экономике и муниципальному имуществу;

4) постоянная комиссия по городскому хозяйству и градостроительству;

5) постоянная комиссия по социальной политике;

6) постоянная комиссия по местному самоуправлению и межмуниципальному сотрудничеству;

7) постоянная комиссия по безопасности жизнедеятельности населения, регламенту и депутатской этике;

8) аппарат городской Думы [39].

Глава города Челябинска является высшим должностным лицом города Челябинска и наделяется в соответствии с Уставом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения города Челябинска [14].

Исполнительно-распорядительным органом города Челябинска, наделенным Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения города Челябинска и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления города Челябинска федеральными законами и законами Челябинской области, является Администрация города Челябинска [14].

Структура управления администрацией представлена в приложении А.

Контрольно-счетная палата города Челябинска входит в структуру органов местного самоуправления города Челябинска и является контрольно-счетным органом города Челябинска [14].

Рисунок 3 – Структура Контрольно-счетной палаты города Челябинск

Структуру органов местного самоуправления внутригородского района составляют:

1) Представительный орган муниципального образования – Совет депутатов внутригородского района;

2) Глава муниципального образования – Глава внутригородского района;

3) Исполнительно-распорядительный орган муниципального образования – Администрация внутригородского района;

4) Контрольно-счетный орган муниципального образования – Контрольно-счетная палата внутригородского района [15-21].

Совет депутатов внутригородского района из числа депутатов образует постоянные комиссии (комитеты), избирает Главу внутригородского района из

числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, Председателя Совета депутатов внутригородского района, заместителей Председателя Совета депутатов внутригородского района, Председателей постоянных комиссий (комитетов), которые по решению Совета депутатов внутригородского района могут работать на постоянной основе в соответствии с законодательством.

Глава внутригородского района является высшим должностным лицом внутригородского района, наделенным собственными полномочиями по решению вопросов местного значения в соответствии с Уставом внутригородского района.

Исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления внутригордского района, является администрация района. На основании Устава внутригородского района администрация наделенная полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления внутригородского района, в соответствии с действующим законодательством.

Администрация внутригородского района осуществляет свою деятельность в соответствии с законами и нормативными актами органов государственной власти, Уставом администрации, Регламентом администрации внутригородского района, иными муниципальными правовыми актами органов местного самоуправления, изданными в пределах компетенции указанных органов.

В структуру Администрации внутригородского района входят структурные подразделения аппарата Администрации внутригородского района и отраслевые (функциональные) органы Администрации внутригородского района [15- 21].

Структуры администраций внутригородских районов Челябинского городского округа схожи между собой. Помимо главы района и заместителя главы района в каждой из них есть такие структурные подразделения как:

– отдел бухгалтерского учета и отчетности;

– правовой отдел;

– общий отдел;

– отдел финансов;

– отдел благоустройства и обеспечения жизнидеятельности территории;

– отдел по культуре, физической культуре и работы с молодежью;

– организационно-информационный отдел;

– отдел экономики и обеспечения муниципальных закупок;

– отдел торговли;

– хозяйственный отдел;

– специалист по мобилизационной работе [32-38].

В Администрации Курчатовского внутригородского района объеденен отдел экономики и торговли, а отдел обеспечения муниципальных закупок существует отдельно от них [33].

В структурном подразделении Администрации Ленинского внутригороского района обозначен отдел содействия развитию потребительского рынка и эксперт главы района [34].

В Администрации Металлургического внутригородского района есть ведущий специалсит по муниципальному контролю [35].

В Администрациях Советского и Центрального внутригородского раойна есть отделы по работе с отдельными территориями района [36,38].

В Администрации Калиниского внутригородского района дополнительных отделов нет [32, 37].

В Администрации Тракторозаводского отдела нет дополнительных отделов, но отдельно выделен ведущий специалист [37].

Схемы организационных структур администраций внутригородских райнов представлены в приложениях Б, В, Г, Д, Е, Ж, К.

Проведя анализ кадрового обеспечения администраций внутригородских районов Челябинского городского округа, была сформирована общая численность служащих администраций. (таблица 4)

Таблица 4 – Численность муниципальных служащих

чел.

Внутригородской район	Количество муниципальных служащих	Не являющиеся муниципальными служащими	Всего
Калининский	15	22	37
Курчатовский	25	23	48
Ленинский	17	16	33
Металлургический	12	28	40
Советский	16	22	38
Тракторозаводской	25	26	51
Центральный	25	32	57

Данные о количестве муниципальных служащих необходмы для определения уровня расходов на кадровое обспечение администраций внутригородских районов.

На основании Устава внутригородского района за Администрацией района закрепляются вопросы местного значения – вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

К вопросам местного значения внутригородских районов относится:

1) формирование, утверждение, исполнение бюджета внутригородского района и контроль за исполнением данного бюджета;

2) установление, изменение и отмена местных налогов и сборов;

3) владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности;

4) обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах внутригородского района;

5) создание условий для обеспечения жителей внутригородского района услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания;

6) создание условий для организации досуга и обеспечения жителей внутригородского района услугами организаций культуры;

7) обеспечение условий для развития на территории внутригородского района физической культуры, школьного спорта и массового спорта;

8) создание условий для массового отдыха жителей внутригородского района и организация обустройства мест массового отдыха населения;

9) формирование и содержание архива внутригородского района;

10) утверждение правил благоустройства территории внутригородского района, осуществление контроля за их соблюдением, организация благоустройства территории внутригородского района в соответствии с указанными правилами;

11) создание условий для расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства, благотворительной деятельности и добровольчества;

12) организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью;

13) оказание поддержки гражданам и их объединениям, участвующим в охране общественного порядка, создание условий для деятельности народных дружин [15-21].

Законом Челябинской области "О закреплении за внутригородскими районами в составе Челябинского городского округа некоторых вопросов местного значения городского округа" и Уставом Челябинского городского округа с внутригородским делением к вопросам местного значения также отнесены:

1) организация в границах внутригородского района электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом;

2) осуществление муниципального земельного контроля в границах внутригородского района;

3) участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма в границах внутригородского района;

4) участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах внутригородского района;

5) создание условий для развития местного традиционного народного художественного творчества, участие в сохранении, возрождении и развитии народных художественных промыслов в внутригородском районе;

6) сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности Челябинского городского округа с внутригородским делением, охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных на территории внутригородского района;

7) организация и осуществление мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне, защите населения и территории внутригородского района от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая поддержку в состоянии постоянной готовности к использованию систем оповещения населения об опасности, объектов гражданской обороны, создание и содержание в целях гражданской обороны запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств;

8) организация и осуществление мероприятий по мобилизационной подготовке муниципальных предприятий и учреждений, находящихся на территории внутригородского района;

9) осуществление мер по противодействию коррупции в границах внутригородского района города Челябинска;

10) разработка и осуществление мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, поддержку и развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории внутригородского района, реализацию прав национальных меньшинств, обеспечение социальной и культурной адаптации мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов;

11) утверждение схемы размещения рекламных конструкций, выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории Калининского района, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций на территории внутригородского района, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом "О рекламе" [7].

Практически по всем вопросам местного значения внутригородских районов городские власти закрепили за собой контроль или «руководящую роль».

Таблица 5 – Сопоставление функции города и районов

Обязательные вопросы	Степень самостоятельности районов
Формирование, утверждение, исполнение бюджета	под контролем города
Установление местных налогов	под контролем города
Распоряжение имуществом	под контролем города
Обеспечение первичных мер пожарной безопасности	под контролем города
Содействие в организации связи, общественного питания, торговли	подготовка информации для города
Организации досуга и культуры	самостоятельно, но задачи определяет город
Развитие массового спорта	самостоятельно, но задачи определяет город
Устройство мест массового отдыха жителей	самостоятельно, но задачи определяет город
Содержание архива	только документы районной администрации
Работа по благоустройству	самостоятельно, но задачи определяет город
Поддержка предпринимательства	под контролем города
Работа с детьми и молодежью	под контролем города
Создание народных дружин	под контролем города

В внутригородских районах округа сущестуют районые службы и управления, на которые возлагаются задачи по реализации на территории внутригородского района города полномочий органов местного самоуправления и государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления законами Челябинской области в той или иной сфере.

Так, на Управление социальной защиты населения внутригородского района возлагаются функции по участию в реализации муниципальных программ социальной поддержки и социального обслуживания населения, совместно с заинтересованными ведомствами – по вопросам обеспечения беспрепятственного доступа граждан с ограниченными возможностями к информации и объектам социальной инфраструктуры.

Помимо Управления социальной защиты населения в внутригородских районах существуют такие отрасвлевые органы администраций раqона как:

– прокуратура;

– суды;

– отдел по вопросам миграции

– полиция;

– налоговая служба;

– управление гражданской защиты;

– пенисонный фонд;

– отдел ЗАГС;

– общественные объединения.

В Челябинском городском округе ведет работу Многофункциональный центр (далее МФЦ) по предоставлению государственных и муниципальных услуг, в котором можно оформить справки и документы различных ведомств в режиме «одного окна», что позволяет максимально ограничить или даже исключить участие заявителей в процессе сбора и предоставления в ряд инстанций различных документов и справок, подтверждающих права заявителей на получение услуг.

Целью работы МФЦ является взаимодействие органов власти и населения на качественно новом уровне, характеризующимся высокой степенью доверия, информационной открытостью и прозрачностью административных процедур, создание для населения комфортных условий для получения государственных и

муниципальных услуг. Создание многофункциональных центров стало очередным этапом реализации административной реформы в стране.

Многофункциональный центр осуществляет следующие функции:

1) прием и обработку запросов заявителей о предоставлении органми местного самоуправления города Челябинск муниципальных и государственных услуг, перечень которых определяется в соответствии с заключенными между МФЦ и данными органами;

2) представление интересов заявителей при взаимодествии с органами, предоставляющими муниципальные услуги;

3) информирование заявителей о порядке предоставления муниципальных услуг;

4) выдачу заявителям документов органов, предоставляющим муниципальные услуги;

5) взаимодействие по вопросам предоставления муниципальнх услуг с органами, их представляющими;

6) прием и обработку динформации и информационных систем орагнов, предоставляющим муниципальные услуги;

7) представление инетерсовв органов, предоставляющих муниципальные услуги;

8) иные виды деятельности, не запрещенные законадательством Российской Федерации и соответсвующие уставным целям деятельности МФЦ.

Информационное обеспечение муниципального управления в современных условиях невозможно без использования современных информационных техноло гий, программных средств, баз данных и систем управления ими.

Связь между районами и населением может осуществляться через сайт Администрации внутригородского района. На сайтах представлена вся информация о структуре администрации, нормативно-правовые акты, новости, отчеты глав районов о проделанной работе за отчетный период, предоставлены

контактные данный для обращений граждан и для более оперативной связи между администрацией и населением есть "Интернет-приемная"

2.2 Анализ показателей муниципального управления в городском округе с внутригородским делением

Город Челябинск – административный и областной центр, в котором проживает треть населения Челябинской области. Это один из крупнейших в России промышленных, транспортных, научно-образовательных, культурных и управленческих центров с развитой инфраструктурой и выгодным географическим положением на пересечении транспортных путей. Челябинск имеет статус городского округа с внутригородским делением, территориально разделен на 7 внутригородских районов, которые являются самостоятельными муниципальными образованиями, с правом решения вопросов местного значения.

Динамика демографических процессов в городе Челябинске на протяжении 11 лет характеризуется тенденцией устойчивого роста. Челябинск один из немногих муниципалитетов области, где наблюдается естественный прирост населения.

Таблица 6 – Численность жителейЧелябинского городского округа

млн.чел.

Количество жителей Челябинска	Год
1 156 201	2013
1 170 000	2014
1 182 221	2015
1 192 036	2016
1 202 371	2017
1 200 719	2018

Рисунок 4 – Динамика численности населения Челябинского городского округа

Численность постоянного населения города на 1 января 2019 года составила 1 200,7 тыс. чел.,по этому показателю город занимает 7 место в России и 2 место в Уральском федеральном округе.

Площадь внутригородских районов:

1) Калининский – 48 км^2;

2) Курчатовский – 60 км^2;

3) Ленинский – 75 км^2;

4) Металлургический – 106 км^2;

5) Советский – 78 км^2;

6) Тракторозаводской – 70 км^2;

7) Центральный – 44 км^2;

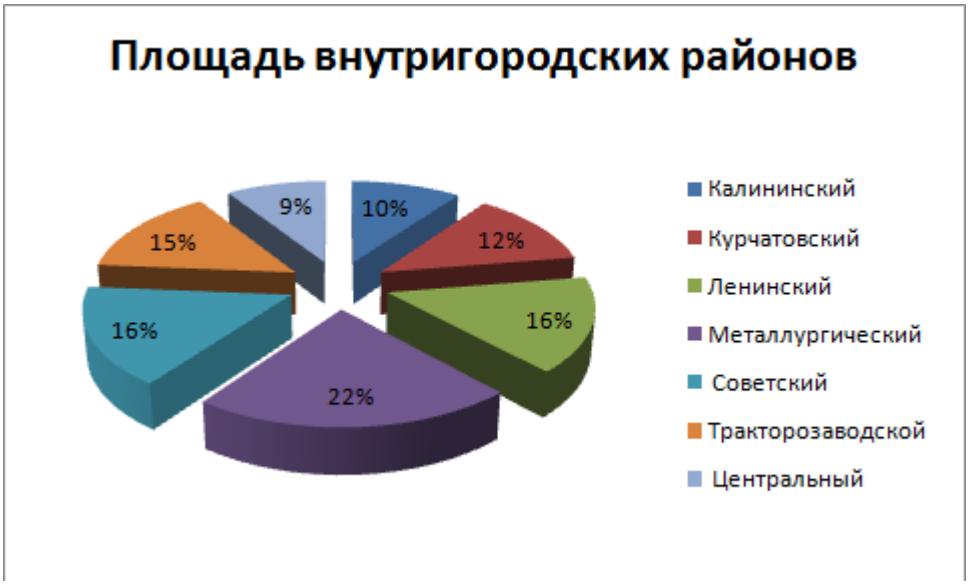

Рисунок 5 – Площадь внутригородских районов

Расположение внутригородских районов города (рисунок 6)

Рисунок 6 – Расположение внутригородских районов на карте города

Таблица 7– Распределение жителей по внутригородским районам

тыс. чел.

Район	Население по годам					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Калининский	216 260	217 408	220 561	223 011	225 318	226 227
Курчатовский	201 704	211 819	216 403	219 173	226 565	227 841
Ленинский	188 860	189 058	189 954	190 541	192 624	192 482
Металлургический	139 621	140 758	140 003	139 102	136 695	134 782
Советский	138 227	138 302	138 107	137 884	137 283	136 449
Тракторозаводский	173 799	174 458	178 206	182 441	184 595	183 535
Центральный	97 730	98 197	98 987	99 884	99 291	99 403

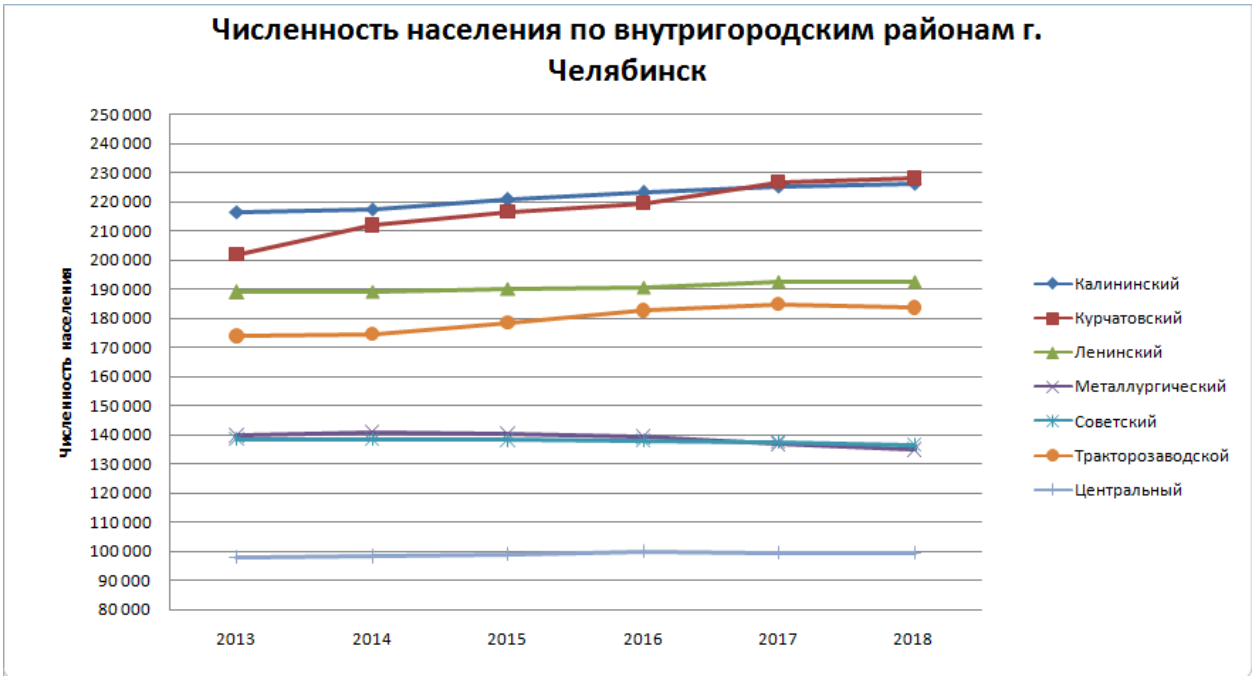

Рисунок 7 – Численность населения по внутригородским районам г. Челябинск

Исходя из приведенных данных видно, что самыми густо заселенным районами города является Курчатовский и Калининский районы, это связано с расположением "Спальных районов" в их границах, менее заселенными являются промышленные районы, самым небольшими районами по численности являются Центральный и Советские районы.

Далее была рассмотрена динамика доходов и расходов города в динамике с 2013 по 2018 год.

Таблица 8 – Доходы и расходы бюджета Челябинска 2013-2018

в тыс. руб.

Показатель	Год					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Доходы	299 001,28	298 454,94	284 306,14	310 400,92	338 579,89	328 627,41
Расходы	304 798,10	302 217,16	293 882,58	313 447,12	334 596,72	333 912,50
Результат	-5 796,82	-3 762,22	-9 576,44	-3 046,20	3 983,16	-5 285,09

Рисунок 8 – Динамика доходов и расходов г. Челябинск 2013-2018 г.

Исходя из этих данных видно, что до 2018 года наблюдался рост доходной части бюджета. До 2017 года наблюдается дефицит бюджета.

Для социально-экономического развития Челябинского городского округа были утверждены следующие муниципальные программы (таблица 9). Был рассмотрен процент исполнения в динамике с 2013 по 2017 г. Общее количество муниципальных программ за этот период равен 80. Распределением денежных средств на выполнение муниципальных программ Челябинского городского округа занимается Администрация города.

Таблица 9 – Муниципальные программы г. Челябинск

в %

№ п/п	Наименование программы	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения
		2013	2014	2015	2016	2017
1	Реализация мероприятий по обеспечению гарантий избирательных прав граждан и повышению правовой культуры участников избирательного процесса в городе Челябинске на 2013-2017 годы	95,4	100,0	99,9	100,0	98,9
2	Обеспечение Администрации города Челябинска статистической информацией в 2013-2018 годах	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
3	Содействие развитию малого и среднего предпринимательства в городе Челябинске в 2013-2017 годах	100,0	93,0	100,0	100,0	100,
4	Развитие инновационной деятельности в городе Челябинске в 2013-2015 годах	100,0	100,0	-	-	-
5	Улучшение условий и охраны труда в городе Челябинске на 2015 - 2017 годы	-	-	76,8	94,0	96,1
6	Развитие общественного самоуправления в городе Челябинске на 2013-2017 годы	100,0	99,6	94,3	100,0	100,0
7	Реализация государственной национальной политики и сохранение традиций и культур народов, проживающих на территории города Челябинска, на 2015 - 2017 годы	-	-	96,7	99,5	100,0
8	Программа противодействия коррупции в городе Челябинске на 2011-2016 годы	100,0	-	92,6	100,0	-
9	Развитие муниципальной службы в муниципальном образовании" город Челябинск" на 2013-2017 годы	91,0	98,3	97,3	98,3	86,3
10	Профилактика терроризма и экстремизма в городе Челябинске на 2013-2018 годы	100,0	99,8	99,9	100,0	100,0
11	Профилактика преступлений и иных правонарушений в городе	-	99,9	50,0	100,0	76,0

Продолжение таблицы 9

№ п/п	Наименование программы	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения
		2013	2014	2015	2016	2017
	Челябинске на 2014-2019 годы					
12	Построение системы и телекоммуникационной инфраструктуры предоставления государственных, муниципальных и иных услуг населению и организациям города Челябинска по технологии "одно окно" на 2013-2017 годы	100,0	100,0	99,2	100,0	100,0
13	Приобретение газомоторных автобусов в городе Челябинске на 2015 - 2017 годы	-	-	100,0	100,0	100,0
14	Выполнение научно-исследовательских работ наанализу маршрутной сети города Челябинска на 2016 год	-	-	-	100,0	-
15	Развитие Калининского района города Челябинска на 2013-2016 годы	95,7	94,2	100,0	-	-
16	Повышение уровня и качества жизни населения Курчатовского района города Челябинска на 2013-2016 годы	95,2	100,0	100,0	-	-
17	Повышение уровня и качества жизни населения Ленинского района города Челябинска на 2013-2016 годы	98,8	99,9	100,0	-	-
18	Развитие Металлургического района города Челябинска на 2013-2016 годы	97,8	100,0	100,0	-	-
19	Повышение уровня и качества жизни населения Советского района города Челябинска на 2013-2016 годы	96,9	99,5	100,0	-	-
20	Развитие Тракторозаводского района города Челябинска на 2013-2016 годы	98,8	100,0	100,0	-	-
21	Повышение уровня и качества жизнедеятельности населения Центрального района города Челябинска на 2013-2016 годы	99,0	99,4	100,0	-	-
22	Реализация единой государственной политики в	96,5	-	-	-	-

Продолжение таблицы 9

№ п/п	Наименование программы	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения
		2013	2014	2015	2016	2017
	Челябинске на 2014-2019 годы					
23	Реализация государственной политики в сфере закупок города Челябинска на 2014-2017 годы	-	98,9	99,4	99,8	99,6
24	Организация праздничного и тематического оформления города Челябинска на 2013-2017 годы	100,0	97,3	55,5	99,9	99,9
25	Развитие сферы наружной рекламы и информации в городе Челябинске на 2013-2017 годы	97,6	100,0	98,0	97,2	98,6
26	Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения города Челябинска на 2013-2017 годы	99,5	99,7	99,9	99,9	100,0
27	Оздоровление окружающей среды города Челябинска на 2013-2017 годы	93,4	100,0	100,0	71,9	60,0
28	Управление в сфере охраны окружающей среды города Челябинска на 2013-2016 годы	99,8	100,0	100,0	100,0	-
29	Выполнение функций по управлению, владению, пользованию и распоряжению муниципальной собственностью в городе Челябинске на 2013-2017 годы	91,6	91,6	96,9	97,6	95,9
30	Управление земельными ресурсами и регулирование земельных отношений в городе Челябинске на 2013-2017 годы	30,2	68,5	65,2	86,0	90,7
31	Снос аварийного жилищного фонда в 2013-2017 годах в городе Челябинске	15,7	65,4	18,1	95,8	89,2
32	Формирование и проведение государственного кадастрового учета земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома (за исключением многоквартирных домов, признанных аварийными и подлежащими сносу), в городе	0,0	0,0	-	-	-

Продолжение таблицы 9

№ п/п	Наименование программы	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения
		2013	2014	2015	2016	2017
	Челябинске на текущий год					
33	Развитие системы ипотечного жилищного кредитования на 2017 - 2020 годы	-	-	-	-	100,0
34	Капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов города Челябинска на 2013-2017 годы	100,0	100,0	97,2	100,0	100,0
35	Капитальный ремонт многоквартирных домов на 2013-2015 годы	100,0	100,0	-	-	-
36	Повышение энергоэффективности в жилищном фонде и на объектах, находящихся в муниципальной собственности города Челябинска на 2013-2017 годы	100,0	100,0	99,6	100,0	100,0
37	Благоустройство и текущее содержание территорий кладбищ города Челябинска на 2013-2017 годы	100,0	100,0	84,8	100,0	98,2
38	Формирование современной городской среды в городе Челябинске на 2017 год	-	-	-	-	100,0
39	Развитие улично-дорожной сети города Челябинска на 2013-2017 годы	100,0	100,0	100,0	97,8	53,1
40	Повышение безопасности дорожного движения в городе Челябинске на 2013-2015 годы	100,0	100,0	100,0	99,6	100,0
41	Наружное освещение города Челябинска на 2013-2015 годы	100,0	100,0	100,0	-	-
42	Озеленение территории города Челябинска на 2013-2016 годы	100,0	-	-	-	-
43	Обеспечение содержания, ремонта автомобильных дорог общего пользования и других объектов внешнего благоустройства в городе Челябинске на 2013-2017 годы	100,0	99,9	100,0	98,2	100,0

Продолжение таблицы 9

№ п/п	Наименование программы	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения
		2013	2014	2015	2016	2017
44	Развитие системы дождевой канализации города Челябинска на 2013-2015 годы	100,0	100,0	100,0	-	-
45	Программа по реализации национального проекта "Доступное и комфортное жилье - гражданам России" в городе Челябинске на 2013 -2016 годы	88,7	94,8	55,9	44,3	-
46	Капитальное строительство в городе Челябинске на 2013-2017 годы	96,9	90,0	81,5	98,8	87,2
47	Капитальный ремонт объектов социально-культурного назначения города Челябинска на 2013-2016 годы	26,0	47,6	87,2	92,1	-
48	Переселение в текущем году граждан из аварийного жилищного фонда в городе Челябинске	100,0	-	0,4	54,0	94,6
49	Капитальный ремонт объектов муниципальной собственности города Челябинска" на 2017 год	-	-	-	-	100,0
50	Программа по реализации национального проекта "Образование" в городе Челябинске на 2013 год	64,2	-	-	-	-
51	Организация питания воспитанников и обучающихся в муниципальных образовательных учреждениях города Челябинска на текущий год	98,8	99,99	99,86	100,0	100,0
52	Организация отдыха и занятости детей города Челябинска в каникулярное время на текущий год	100,0	99,97	99,99	100,0	100,0
53	Обеспечение комплексной безопасности образовательных учреждений города Челябинска на 2013 год	100,0	-	-	-	-
54	Подготовка образовательных учреждений города Челябинска к новому учебному году на 2013-2017 годы	100,0	99,9	100,0	100,0	100,0

Продолжение таблицы 9

№ п/п	Наименование программы	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения
		2013	2014	2015	2016	2017
55	Основные направления реализации государственной политики в системе образования города Челябинска на текущий год	99,9	99,98	99,98	100,0	100,0
56	Патриотическое воспитание молодых граждан города Челябинска на 2013-2015, 2017 годы	99,8	98,4	99,8	-	100,0
57	Оказание молодым семьям государственной поддержки для улучшения жилищных условий в городе Челябинске на 2017 - 2020 годы	-	-	-	-	100,0
58	Программа развития образования в городе Челябинске на 2013-2017 годы	76,8	99,8	98,6	100,0	100,0
59	Сохранение, использование историко-культурного наследия города Челябинска на 2013-20167 годы	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
60	Развитие муниципального учреждения культуры "Зоопарк" на 2013-2017 годы	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
61	Развитие и содержание муниципальных бюджетных учреждений дополнительного образования детей "Детские школы искусств" города Челябинска на 2013-2017 годы	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
62	Развитие и содержание муниципальных казенных учреждений культуры "Централизованная библиотечная система" города Челябинска и "Централизованная система детских библиотек" города Челябинска на 2013-2017 годы	98,9	99,6	100,0	99,9	99,9
63	Развитие и содержание муниципальных бюджетных учреждений культуры культурно-досугового типа города Челябинска на 2013-2017 годы	99,9	100,0	100,0	100,0	100,0

Продолжение таблицы 9

№ п/п	Наименование программы	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения
		2013	2014	2015	2016	2017
64	Молодежь Челябинска на 2013-2017годы	99,2	96,0	99,6	98,4	98,4
65	Профилактика наркомании в городе Челябинске в 2013-2017 годах	100,0	100,0	100,0	100,1	100,0
66	Программа развития Национального проекта "Здоровье" в городе Челябинске на 2013 год	97,5	-	-	-	-
67	Совершенствование кадровой политики и создание условий для привлечения и закрепления специалистов в системе здравоохранения города Челябинска на 2011-2013 годы	100,0	-	-	-	-
68	Организация оказания медицинской помощи населению города Челябинска на 2013-2017 годы	100,0	100,0	99,7	99,9	100,0
69	О поддержке и развитии игровых , технических видов спорта в городе Челябинске на 2013-2017 годы	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
70	Развитие спортивной материально-технической базы в городе Челябинске на 2011-2013 годы	99,4	-	-	-	-
71	Организация непрерывного учебно-тренировочного процесса в муниципальных детско-юношеских спортивных школах, подготовка спортсменов высокого класса на 2013-2017 годы	100,0	100,0	99,8	100,0	100,0
72	Развитие и содержание муниципальных спортивных сооружений, организация спортивно-массовой и оздоровительной работы в городе Челябинске на 2013-2017 годы	99,5	99,9	99,4	100,0	100,0
73	Социальная поддержка населения города Челябинска на 2013-2017 годы	99,5	98,9	99,8	100,0	98,3
74	Предоставление льгот и социальных гарантий отдельным	96,6	93,4	99,9	98,5	99,4

Окончание таблицы 9

№ п/п	Наименование программы	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения	% испол-нения
		2013	2014	2015	2016	2017
	категориям граждан на 2013-2017 годы					
75	Управление в сфере социальной защиты населения города Челябинска на 2013-2017 годы	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
76	Обеспечение беспрепятственного доступа маломобильных групп населения к объектам социальной инфраструктуры и информации в городе Челябинске на 2013-2017 годы	98,5	96,4	99,9	98,0	100,0
77	Социальная поддержка участников боевых действий в городе Челябинске на 2011-2013 годы	97,9	-	-	-	-
78	Организация социальной защиты , охрана прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся в муниципальных образовательных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, города Челябинска на 2013-2016 годы	99,9	100,0	100,0	100,0	100,0
79	"Празднование70- й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов в городе Челябинске" на 2014 - 2015 годы	-	-	100,0	-	-
80	Обеспечение эффективного и ответственного управления системой муниципальных финансов города Челябинска на 2013-2016 годы	45,2	98,3	100,0	91,4	76,6
	Итого	97,0	98,3	97,7	98,1	97,5

В целом каждый год процент исполнения программ практически достигает максимальной отметки. По программам "Управление земельными ресурсами и регулирование земельных отношений в городе Челябинске", "Снос аварийного жилищного фонда в городе Челябинске", "Капитальный ремонт объектов

социально-культурного назначения города Челябинска" наблюдается рост процента исполнения.

Далее рассмотрим бюджет внутригородских районов за 2017 г. и 2018 г. С суммами налоговых и неналоговых поступлений, безвозмездных поступлений, статей расходов.

Таблица 10 – Бюджет Калининского внутригородского района

Калининский внутригородской район	Значения, тыс. руб.		Абсолютая величина, тыс. руб.	Темп роста, %
	2017	2018		
Доходы бюджета	59 037,5	93 679,0	34 641,5	158,7
Налоговые и неналоговые доходы	19 318,7	24 800,9	5 482,2	124,4
Безвозмездные поступления	39 718,8	68 878,1	29 159,3	173,4
Расходы бюджета	65 041,1	89 656,7	24 615,6	137,85
Общегосударственные вопросы	38 926,6	43 112,3	4 185,7	110,8
Благоустройство территории района	24 325,0	42 000,0	17 675,0	172,7
Мероприятия по молодежной политике и патриотическому воспитанию граждан, культуре физкультуре и спорту	1 789,5	4 452,6	2 663,1	248,8
Профицит/дефицит бюджета	-6 003,6	4 022,3	-	-
Сумма потраченная на реализацию муниципальных программ	60 365,2	83 519,9	23 154,7	138,4

В 2017 году поступление доходов в бюджет района составило 59 037,5 тыс. руб. (103,5% к плану). Уменьшение к предыдущему году — 40 223,9 тыс. руб.

Налоговые и неналоговые доходы (собственные доходы) поступили в бюджет района в сумме 19 318,7 тыс. руб. (111,5% к плану), что составило 32,7 % доходов бюджета.

Налоговые доходы (17 965,2 тыс. руб.) были обеспечены за счет налога на имущество физических лиц (7163,1 тыс. руб.), земельного налога (3909,5 тыс. руб.) и налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения (6892,6 тыс. руб.). Уменьшение по отношению к 2016 году составило 7444,9 тыс. руб.

Неналоговые доходы составили 1353,5 тыс. руб.

Безвозмездные поступления из вышестоящих бюджетов (дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности и обеспечение сбалансированности бюджета) поступили в бюджет района в сумме 39 718,8 тыс. руб., что составило 67,3% доходов бюджета.

Общий объем расходов бюджета района за 2017 год составил 65 041,1 тыс. рублей.(86,6% от плана).

Расходы произведены по следующим направлениям:

— общегосударственные вопросы — 59,8% (38 926,6 тыс. руб.);

— благоустройство территории района — 37,4% (24 325,0 тыс. руб.);

— мероприятия по молодежной политике и патриотическому воспитанию граждан, культуре, физкультуре и спорту — 2,8% (1789,5 тыс. руб.).

Дефицит бюджета составил 6003,6 тыс. руб.

В 2017 году из бюджета района финансировалось 6 муниципальных программ, в 2016 году — 5.

Сумма средств, направленная на их реализацию составила 60 365,2 тыс. руб.(92,8% расходов).

В 2018 году поступление доходов в бюджет района составило 93 679,0 тыс. руб. (96,0% к плану). Увеличение к предыдущему году — 34 641,5 тыс. руб.

Налоговые и неналоговые доходы (собственные доходы) поступили в бюджет района в сумме 24 800,9 тыс. руб. (106,6% к плану), что составило 26,5% доходов бюджета;

Налоговые доходы (23 886,1 тыс. руб.) были обеспечены за счет налога на имущество физических лиц (7 216,0 тыс. руб.), земельного налога (7 305,4 тыс. руб.) и налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения (9 364,7 тыс. руб.). Увеличение по отношению к 2017 году составило 5 920,9 тыс. руб.

Неналоговые доходы составили 914,8 тыс. руб.

Безвозмездные поступления из вышестоящих бюджетов(дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности и обеспечение сбалансированности

бюджета и субсидия) поступили в бюджет района в сумме 68 878,1 тыс. руб., что составило 73,5% доходов бюджета.

Общий объем расходов бюджета района за 2018 год составил 89 656,7 тыс. руб. (86,2% от плана).

Расходы произведены по следующим направлениям:

— общегосударственные вопросы — 48,1% (43 112,3тыс. руб.);

— благоустройство территории района — 46,9% (42 000,0 тыс. руб.);

— мероприятия по молодежной политике и патриотическому воспитанию граждан, культуре, физкультуре и спорту — 5,0% (4 452,6 тыс. руб.);

— пенсионное обеспечение — 91,8 тыс. руб.

Профицит бюджета составил 4 022,3 тыс. руб.

В 2018 году из бюджета района финансировалась 7 муниципальных программ, в 2017 году — 6.

Сумма средств, направленная на их реализацию составила 83 519,9 тыс. руб. (93,2% расходов).

Таблица 11– Бюджет Курчатовского внутригородского района

Курчатовский внутригородской район	Значения, тыс. руб.		Абсолютая величина, тыс. руб.	Темп роста, %
	2017	2018		
Доходы бюджета	61 910,1	93 358,6	31 448,5	150,8
Налоговые и неналоговые доходы	19 500,0	24 760,5	5 260,5	127,0
Безвозмездные поступления	42 410,1	68 598,1	26 188,0	161,7
Расходы бюджета	81 867,5	79 594,2	- 2 273,3	97,2
Общегосударственные вопросы	47 056,5	50 166,0	3 109,5	106,6
Благоустройство территории района	30 323,8	22 357,9	- 7 965,9	73,7
Мероприятия по молодежной политике и патриотическому воспитанию граждан, культуре, физкультуре и спорту	4 487,1	3 987,9	-499,2	88,9
Профицит/дефицит бюджета	- 19 957,4	13 764,4	-	-
Сумма потраченная на реализацию муниципальных программ	47 605,2	74 321,0	26 715,8	156,1

Сумма утвержденных бюджетных назначений по доходам в бюджете района на 2018 год составила 91 153,4 тыс. рублей. Фактически поступило за отчетный период 93 358,6 тыс. рублей, что составило 102 % к бюджетным назначениям.

Структура доходной части бюджета района сложилась следующим образом: 24 760,5 тыс. рублей или 27 % налоговые и неналоговые доходы и 68 598,1 тыс. рублей или 73 % безвозмездные поступления от других бюджетов.

Объем межбюджетных трансфертов составил 68 598,1 тыс. рублей в т.ч. дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности — 41 410,1 тыс. руб., дотации на сбалансированность бюджетов — 19 657,0 тыс. руб., субсидии на поддержку государственных и муниципальных программ формирования современной городской среды — 7 531 тыс. рублей.

Основную долю поступлений налоговых и неналоговых доходов бюджета обеспечил налог на совокупный доход (патент) — 10 332, 1 тыс. рублей. Два других — налог на имущество физических лиц — 7 303,5 тыс. рублей, земельный налог — 6 950,1 тыс. рублей.

Общий объем расходов бюджета района на 2018 год утвержден в сумме 110 266,2 тыс. рублей. Фактические расходы бюджета в 2018 году составили 79 594,2 тыс. рублей или 72,2 % к плановым назначениям.

Таблица 12– Бюджет Ленинского внутригородского района

Ленинский внутригородской район	Значения, тыс. руб.		Абсолютая величина, тыс. руб.	Темп роста, %
	2017	2018		
Доходы бюджета	63 800,0	89 100,0	25 300,0	139,7
Налоговые и неналоговые доходы	22 300,0	21 000,0	- 1 300,0	94,2
Безвозмездные поступления	41 560,0	68 100,0	26 540,0	163,9
Расходы бюджета	83 200,0	85 100,0	1 900,0	102,3
Общегосударственные вопросы	40 000,0	40 680,0	680,0	101,7
Благоустройство территории района	40 800,0	41 800,0	1 000,0	102,5
Мероприятия по молодежной политике и патриотическому воспитанию граждан, культуре, физкультуре и спорту	2 200,0	2 450,0	250,0	111,4
Профицит/дефицит бюджета	- 19 400,0	3 990,0	-	-
Сумма потраченная на реализацию муниципальных программ	76 860,0	77 990,0	1 130,0	101,5

В 2017 году поступление доходов в бюджет района с учетом межбюджетных трансфертов составило 63,8 млн рублей (115,3% к плану), с превышением планового значения на 8,46 млн рублей.

В отчетном году собственные налоговые и неналоговые доходы поступили в сумме 22,3 млн рублей и превысили плановое значение на 8,46 млн рублей. Налоговые доходы были обеспечены за счет земельного налога (11,2 млн рублей), налога на имущество физических лиц (3,8 млн рублей) и налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения (3,5 млн рублей).

В 2017 году безвозмездные поступления из вышестоящих бюджетов в виде дотаций составили 41,56 млн рублей.

Общий объем расходов бюджета Ленинского района за 2017 год составил 83,2 млн рублей (95,2% от плановых показателей).

Основными направлениями расходов бюджета района в 2017 году стали:

— благоустройство территории района — 40,8 млн рублей (49%);

— общегосударственные расходы — 40,0 млн рублей (48%);

— расходы на культуру, молодежную политику, физическую культуру и спорт — 2,2 млн рублей (2,6%).

В 2017 году из бюджета района финансировалось две муниципальные программы:

— «Повышение эффективности исполнения полномочий администрации Ленинского района города Челябинска на 2017 - 2019 годы». Сумма средств, направленная на ее реализацию, составила 76,6 млн рублей;

— «Развитие муниципальной службы в Ленинском районе города Челябинска на 2017 — 2019 годы». Сумма средств, направленная на ее реализацию, составила 0,26 млн рублей.

Сумма средств, направленная на реализацию муниципальных программ, составила 76,86 млн рублей — около 92,4% расходов.

В 2018 году поступление доходов в бюджет района с учетом межбюджетных трансфертов составило 89,1 млн рублей (105,9% к плану), с превышением планового значения на 4,96 млн рублей.

В отчетном году собственные налоговые и неналоговые доходы поступили в сумме 21,0 млн рублей и превысили плановое значение на 6,96 млн рублей. Налоговые доходы были обеспечены за счет земельного налога (10,97 млн рублей), налога на имущество физических лиц (3,9 млн рублей) и налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения (5,4 млн рублей).

В 2018 году безвозмездные поступления из вышестоящих бюджетов, в виде дотаций, составили 68,1 млн рублей.

Общий объем расходов бюджета Ленинского района за 2018 год составил 85,1 млн рублей (87,9% от плановых показателей).

Основными направлениями расходов бюджета района в 2018 году стали:

— благоустройство территории района — 41,8 млн рублей (49,1%);

— общегосударственные расходы — 40,68 млн рублей (47,8%);

— расходы на культуру, молодежную политику, физическую культуру и спорт — 2,45 млн рублей (2,9%).

В 2018 году из бюджета района финансировалось три муниципальные программы:

— «Повышение эффективности исполнения полномочий администрации Ленинского района города Челябинска на 2018–2020 годы». Сумма средств, направленная на ее реализацию, составила 68,0 млн рублей;

— «Развитие муниципальной службы в Ленинском районе города Челябинска на 2018–2020 годы». Сумма средств, направленная на ее реализацию, составила 0,29 млн рублей;

— «Формирование современной городской среды в Ленинском районе города Челябинска на 2018 год». Сумма средств, направленная на ее реализацию, составила 9,7 млн рублей;

Сумма средств, направленная на реализацию муниципальных программ, составила 77,99 млн рублей — около 91,5% расходов.

Бюджет района исполнен с превышением доходов над расходами на 3,99 млн рублей.

Таблица 13 – Бюджет Металлургического внутригородского района

Металлургический внутригородской район	Значение, тыс. руб.		Абсолютая величина, тыс. руб.	Темп роста, %
	2017	2018		
Доходы бюджета	52 910,7	92 423,8	39 513,1	174,7
Налоговые и неналоговые доходы	13 961,7	15 961,4	1 999,7	114,3
Безвозмездные поступления	38 949,0	76 462,4	37 513,4	196,3
Расходы бюджета	59 137,7	95 816,4	36 678,7	162,0
Общегосударственные вопросы	37 061,8	41 693,4	4 631,6	4 631,6
Благоустройство территории района	19 008,7	49 457,3	30 448,6	30 448,6
Мероприятия по молодежной политике и патриотическому воспитанию граждан, культуре, физкультуре и спорту	3 068,0	4 665,7	1 597,7	1 597,7
Профицит/дефицит бюджета	- 6 227,0	- 3 392,6	-	-
Сумма потраченная на реализацию муниципальных программ	23 118,6	54 479,3	31 360,7	31 360,7

Доходы бюджета Металлургического внутригородского района Челябинского городского округа с внутригородским делением за 2017 год при плане 52 579,0 тыс. рублей составили 52 910,7 тыс. рублей или 100,6 процента от утвержденных бюджетных назначений.

Расходы бюджета Металлургического внутригородского района Челябинского городского округа с внутригородским делением за 2017 год при плане66 717,7 тыс. рублей составили 59 137,7 тыс. рублей или 88,6 процента от утвержденных объемов бюджетных назначений.

Дефицит бюджета Металлургического внутригородского района Челябинского городского округа с внутригородским делением за 2017 год составил6 227,0 тыс. рублей. Источником покрытия дефицита бюджета Металлургического внутригородского района Челябинского городского округа с внутригородским делением в 2017 году послужил остаток средств на счете бюджета

Металлургического внутригородского района Челябинского городского округа с внутригородским делением по состоянию на 1 января 2017 года. Договорные обязательства за 2017 год исполнены в полном объеме.

Доходы бюджета Металлургического внутригородского района Челябинского городского округа с внутригородским делением за 2018 год при плане 95 265,0 тыс. рублей составили 92 423,8 тыс. рублей или 97,0 процентов от утвержденных бюджетных назначений.

Расходы бюджета Металлургического внутригородского района Челябинского городского округа с внутригородским делением за 2018 год при плане 103 176,7 тыс. рублей составили 95 816,4 тыс. рублей или 92,9 процента от утвержденных объемов бюджетных назначений.

Дефицит бюджета Металлургического внутригородского района Челябинского городского округа с внутригородским делением за 2018 год составил 3 392,6 тыс. рублей.

Таблица 14 – Бюджет Советского внутригородского района

Советский внутригородской район	Значение, тыс. руб.		Абсолютая величина, тыс. руб.	Темп роста, %
	2017	2018		
Доходы бюджета	76 600,0	104 200,0	27 600,0	136,0
Налоговые и неналоговые доходы	25 200,0	27 500,0	2 300,0	109,1
Безвозмездные поступления	51 400,0	76 700,0	25 300,0	149,2
Расходы бюджета	77 100,0	85 100,0	8 000,0	110,4
Общегосударственные вопросы	42 700,0	48 600,0	5 900,0	113,8
Благоустройство территории района	33 000,0	34 500,0	1 500,0	104,5
Мероприятия по молодежной политике и патриотическому воспитанию граждан, культуре физкультуре и спорту	1 200,0	1 800,0	600,0	1,5
Профицит/дефицит бюджета	- 510,8	19 100,0	-	-
Сумма потраченная на реализацию муниципальных программ	33 900,0	35 000,0	1 100,0	103,2

В 2017 году поступление доходов в бюджет района с учетом межбюджетных трансфертов составило 76,6 млн рублей.

В отчетном году собственные налоговые и неналоговые доходы поступили в сумме 25,2 млн. рублей и безвозмездные поступления из вышестоящих бюджетов в виде дотаций составили 51,4 млн. рублей.

Общий объем расходов бюджета за 2017 год составил 77,1 млн. рублей.

Основными направлениями расходов бюджета района в 2017 году стали:

— благоустройство территории района — 33,0 млн рублей (42%);

— общегосударственные расходы — 42,7 млн рублей (55,4%);

— расходы на культуру, молодежную политику, физическую культуру и спорт — 1,2 млн рублей (1,6%).

Сумма средств, направленная на реализацию муниципальных программ, составила 33,9 млн рублей — около 44,0% расходов.

В 2018 году поступление доходов в бюджет района с учетом межбюджетных трансфертов составило 104,2 млн рублей .

В отчетном году собственные налоговые и неналоговые доходы поступили в сумме 27,5 млн рублей.

В 2018 году безвозмездные поступления из вышестоящих бюджетов, в виде дотаций, составили 76,7 млн рублей.

Общий объем расходов бюджета Советского района за 2018 год составил 85,1 млн рублей.

Основными направлениями расходов бюджета района в 2018 году стали:

— благоустройство территории района — 34,5 млн рублей (40,5%);

— общегосударственные расходы — 48,6 млн рублей (57,1%);

— расходы на культуру, молодежную политику, физическую культуру и спорт — 1,8 млн рублей (2,1%).

Сумма средств, направленная на реализацию муниципальных программ, составила 35,00 млн рублей — около 41,13% расходов.

Бюджет района исполнен с превышением доходов над расходами на 19,10 млн рублей.

Таблица 15 – Бюджет Тракторозаводского внутригородского района

Тракторозаводской внутригородской район	Значения, тыс. руб.		Абсолютая величина, тыс. руб.	Темп роста, %
	2017	2018		
Доходы бюджета	57 349,4	88 745,0	31 395,6	154,7
Налоговые и неналоговые доходы	12 602,5	13 407,0	804,5	106,4
Безвозмездные поступления	44 746,9	75 337,9	30 591,0	168,4
Расходы бюджета	60 836,6	89 854,7	29 018,1	147,7
Общегосударственные вопросы	35 922,7	39 684,6	3 761,9	110,5
Благоустройство территории района	19 556,9	47 090,8	27 533,9	240,8
Мероприятия по молодежной политике и патриотическому воспитанию граждан, культуре, физкультуре и спорту	2 692,9	3 079,27	386,37	114,3
Профицит/дефицит бюджета	-3 487,2	-1 109,7	-	-
Сумма потраченная на реализацию муниципальных программ	52 092,7	58 776,74	6 684,04	112,8

В 2017 году поступление доходов в бюджет района с учетом межбюджетных трансфертов составило 57,3 млн рублей.

В отчетном году собственные налоговые и неналоговые доходы поступили в сумме 12,6 млн. рублей и безвозмездные поступления из вышестоящих бюджетов в виде дотаций составили 44,7 млн. рублей.

Общий объем расходов бюджета за 2017 год составил 60,8 млн. рублей.

Основными направлениями расходов бюджета района в 2017 году стали:

— благоустройство территории района — 19,5 млн рублей (32%);

— общегосударственные расходы — 35,9 млн рублей (59%);

— расходы на культуру, молодежную политику, физическую культуру и спорт — 2,6 млн рублей (4,3%).

Сумма средств, направленная на реализацию муниципальных программ, составила 52,1 млн рублей — около 85,7% расходов.

В 2018 году поступление доходов в бюджет района с учетом межбюджетных трансфертов составило 88,7 млн рублей .

В отчетном году собственные налоговые и неналоговые доходы поступили в сумме 13,4 млн рублей.

В 2018 году безвозмездные поступления из вышестоящих бюджетов, в виде дотаций, составили 75,3 млн рублей.

Общий объем расходов бюджета Тракторозаводского района за 2018 год составил 89,8 млн рублей.

Основными направлениями расходов бюджета района в 2018 году стали:

— благоустройство территории района — 47,1 млн рублей (52,4%);

— общегосударственные расходы — 39,7 млн рублей (44,2%);

— расходы на культуру, молодежную политику, физическую культуру и спорт — 3,1 млн рублей (3,5%).

Сумма средств, направленная на реализацию муниципальных программ, составила 58,8 млн рублей — около 65,48% расходов.

Бюджет района исполнен с превышением расходов над доходами на 1,1 млн рублей.

Таблица 16 – Бюджет Центрального внутригородского района

Центральный внутригородской район	Значение, тыс. руб.		Абсолютая величина, тыс. руб.	Темп роста, %
	2017	2018		
Доходы бюджета	101 600,0	121 071,8	19 471,8	119,2
Налоговые и неналоговые доходы	21 070,0	29 208,1	8 138,1	138,6
Безвозмездные поступления	80 530,0	91 863,7	11 333,7	114,1
Расходы бюджета	113 400,0	120 526,7	7 126,7	106,3
Общегосударственные вопросы	43 020,0	42 652,5	-367,5	99,1
Благоустройство территории района	63 400,0	69 886,3	6 486,3	110,2
Мероприятия по молодежной политике и патриотическому воспитанию граждан, культуре , физкультуре и спорту	1 980,0	2 199,3	219,3	111,1
Профицит/дефицит бюджета	-11 800,0	545,1	-	-
Сумма потраченная на реализацию муниципальных программ	108 500,0	114 222,3	5 722,3	105,3

В 2017 году поступление доходов в бюджет района с учетом межбюджетных трансфертов составило 101,6 млн. рублей.

В отчетном году собственные налоговые и неналоговые доходы поступили в сумме 21,1 млн. рублей и безвозмездные поступления из вышестоящих бюджетов в виде дотаций составили 80,5 млн. рублей.

Общий объем расходов бюджета за 2017 год составил 113,4 млн. рублей.

Основными направлениями расходов бюджета района в 2017 году стали:

— благоустройство территории района — 63,4 млн рублей (55,9%);

— общегосударственные расходы — 43,0 млн рублей (37,9%);

— расходы на культуру, молодежную политику, физическую культуру и спорт — 2,0 млн рублей (1,8%).

Сумма средств, направленная на реализацию муниципальных программ, составила 108,5 млн рублей — около 95,7% расходов.

В 2018 году поступление доходов в бюджет района с учетом межбюджетных трансфертов составило 121,1 млн рублей .

В отчетном году собственные налоговые и неналоговые доходы поступили в сумме 29,2 млн рублей.

В 2018 году безвозмездные поступления из вышестоящих бюджетов, в виде дотаций, составили 91,9 млн рублей.

Общий объем расходов бюджета Центрального района за 2018 год составил 120,5 млн рублей.

Основными направлениями расходов бюджета района в 2018 году стали:

— благоустройство территории района — 69,8 млн рублей (55,4%);

— общегосударственные расходы — 42,6 млн рублей (35,5%);

— расходы на культуру, молодежную политику, физическую культуру и спорт — 2,2 млн рублей (1,83%).

Сумма средств, направленная на реализацию муниципальных программ, составила 114,2 млн рублей — около 94,77% расходов.

Бюджет района исполнен с превышением доходов над расходами на 0,54 млн рублей.

2.3 Оценка результатов и выявление проблем муниципального управления в городском округе с внутригородским делением

Масштабных изменений системы управления городским хозяйством не произошло. Это подтверждает и анализ нормативных актов, по вопросам разграничения полномочий и передаче имущества.

Основными проблемами являются:

– дублирование обеспечивающих функций между Администрацией городского округа и Администрациями внутригородских районов;

– отсутствие единой организационной структуры, что приводит в росту расходов на содержание аппарата Администраций;

– отсутствие единообразия в структуре информационных порталов.

За районами были закреплены полномочия« организационного» типа, для обеспечения которых в собственность районов было передано офисное имущество (оргтехника, мебель, оборудование).

Далее началось внедрение более глубокой схемы работы с имуществом без передачи конкретных объектов в соответствии с разграниченными вопросами местного значения. Для этого Решениями Советов депутатов внутригородских районов города Челябинска с декабря 2015 по сентябрь 2016 года были приняты типовые акты «Об утверждении Положения о муниципальной казне». В соответствии с данными актами в муниципальной казне каждого района оказалось муниципальное имущество, за исключением имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за муниципальными унитарными предприятиями и учреждениями.

Было сохранено единство городской инфраструктурной сети и одновременно появилась возможность постепенного закрепления за районами объектов, не входящих в общегородскую инфраструктуру и относящихся по своему назначению к вопросам местного значения внутригородских районов.

В качестве основных эффектов реализации реформы управления городом стоит отметить, что перераспределяется нагрузка между городом и районами. В течение действия реформы полномочия районов расширились: продолжается передача районам имущества, четко определены полномочия по благоустройству. Выделенные Губернатором области денежные средства на благоустройство позволили решить многие проблемы: от устройства дворовых территорий, установки малых форм, обрезки деревьев до ремонта внутриквартальных дорог и ликвидации свалок. Выбор объектов проводился с учетом опроса населения, мнения депутатов.

На практике работа местных администраций действительно в основном концентрируется на вопросах благоустройства, а качество работы депутатского корпуса носит неоднозначный характер.

Вместе с тем, мнения экспертов и социологические данные показывают, что в целом население не особенно интересуется вопросам создания и функционирования внутригородских районов, перечень ключевых проблем сохраняется на стабильном уровне по сравнению с дореформенной ситуацией, ожидания людей также не изменились к лучшему после введения самостоятельных внутригородских районов.

Так, по итогам социологического опроса, проведенного в конце 2015 года, позитивные ожидания испытывали всего 19,6% жителей Челябинска. Без особых ожидания в новый 2016 год входили 28,2% опрошенных, 22,2% респондентов ожидали ухудшения ситуации, при этом 30% горожан затруднились ответить на этот вопрос(опрос проводился региональным филиалом академии РАНХиГС).

Основные проблемы, на которые обращают внимание жители города, это:

1) экологическая обстановка(загрязнение воздуха, качество воды, уровень шума) – 45,8%;

2) состояние дорожной сети (особенно – внутриквартальные дороги) – 37,9%;

3) бесплатная медицинская помощь – 37,5%;

4) жилищно-коммунальное хозяйство – 26,9%;

5) благоустройство (озеленение, скверы, парки) – 23,6%;

6) открытость органов местного самоуправления – 20,3%;

7) охрана общественного порядка – 15%;

8) организация работы общественного транспорта – 14,6%;

9) досуг – 9,6%;

10) школьное образование – 9,6%;

11) дошкольное образование – 4,7%.

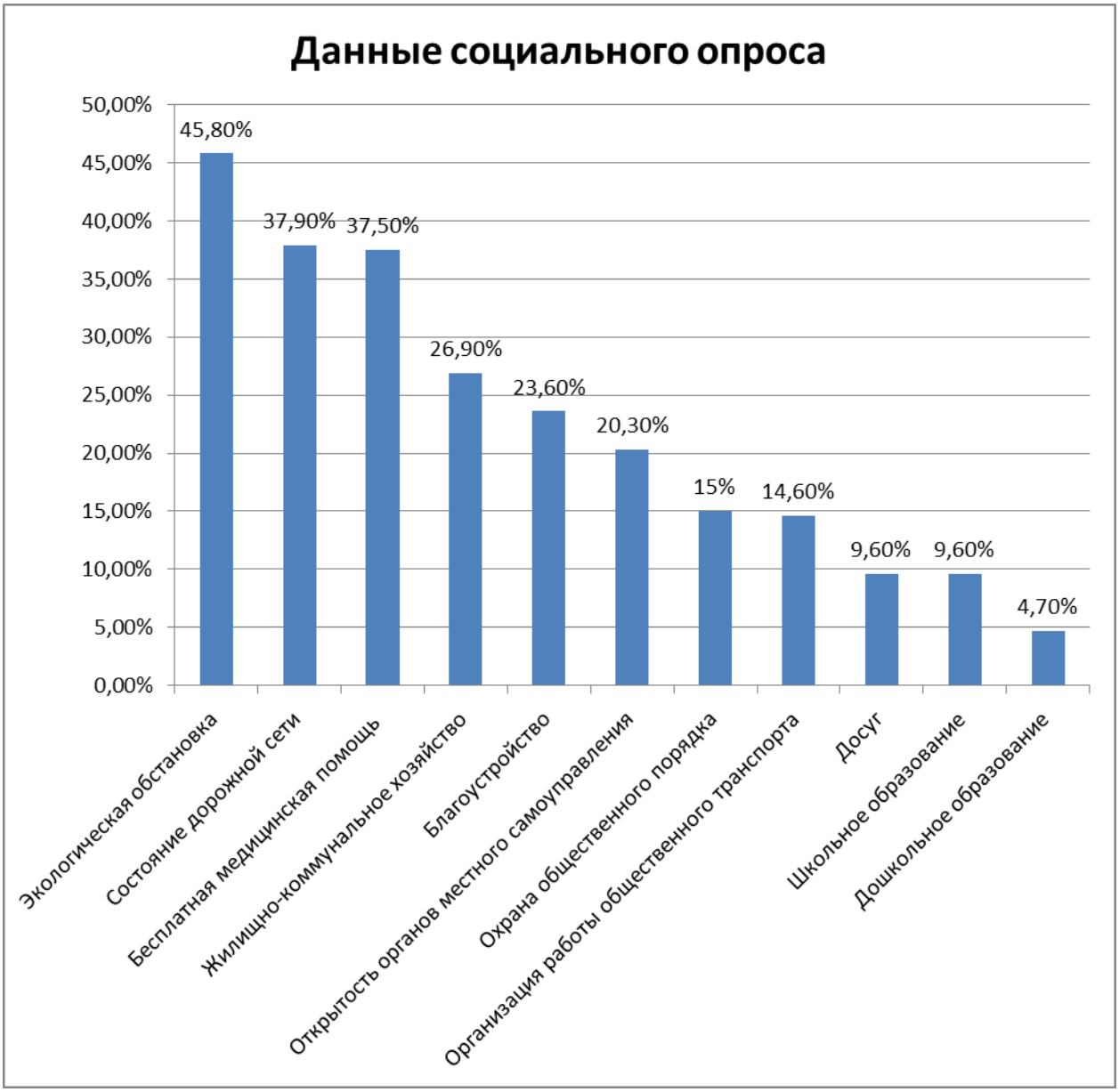

Рисунок 9 – Данные социального опроса

В Челябинске 2 ноября 2018 года состоялся «круглый стол» на тему «Вопросы организации и деятельности городских округов с внутригородским делением», организованный Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

На первой секции – «Разграничение полномочий органов местного самоуправления городского округа с внутригородским делением и внутригородских районов» обсуждались вопросы:

– предпосылок и основных этапов реализации реформы местного самоуправления в Челябинском городском округе;

– нормативное регулирование преобразования Челябинского городского округа;

– взаимодействия органов местного самоуправления в условиях функционирования городского округа с внутригородским делением; повышения эффективности формирования и дальнейшей реализации программ по благоустройству (федеральных, региональных, муниципальных) в рамках реформы местного самоуправления; правовые основы разграничения полномочий между городским округом Самара и внутригородскими районами; а также опыт работы и полномочия представительных органов внутригородских муниципальных образований в городе федерального значения Москве.

На второй секции – «Проблемы и опыт формирования бюджетов городского округа с внутригородским делением и внутригородских районов. Особенности участия населения в местном самоуправлении и в бюджетном процессе в городских округах с внутригородским делением и во внутригородских районах» были рассмотрены:

– проблемы и опыт формирования бюджетов городского округа с внутригородским делением и внутригородских районов, на примере г. Челябинска;

– особенности регулирования межбюджетных отношений в г. Челябинске;

– финансовое обеспечение деятельности внутригородских районов в Челябинске;

– опыт развития территориального общественного самоуправления в городе Челябинске.

На итоговом пленарном заседании «Опыт развития городских округов с внутригородским делением: проблемы и перспективы. Городские округа с внутригородским делением как «ядра» городских агломераций и форма сельско-городской агломерации» с докладом выступил председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления А.Н.Диденко. В своем выступлении он отметил, что формирование системы управления развитием городских агломераций, в том числе с учетом действующих положений Федерального закона № 131-ФЗ, может происходить, по меньшей мере, по трем сценариям:

1) на основе развития межмуниципального сотрудничества;

2) формирования городских агломераций как городских округов с внутригородским делением;

3) смешанный вариант, сочетающий в себе как первый, так и второй подходы, при котором городской округ с внутригородским делением выступает« ядром» агломерации, а прилегающие территории с поселениями и населенными пунктами – ее «короной».

Итогом выступления А.Н.Диденко стал вывод, что городские округа с внутригородским делением являются наиболее подходящей и юридически определенной формой для «ядер» городских агломераций. Их основное предназначение – формирование необходимого и достаточного «ядра» городской агломерации как муниципалитета до тех необходимых и достаточных территориальных пределов, до каких это позволяют социально-экономическая, демографическая и инфраструктурная реальность и целесообразность.

Подводя анализу изменений территориальных и организационно-правовых основ, можно отметить, что каждый сам для себя может оценить важность

«плюсов» и «минусов» новшеств. При этом нельзя не учитывать, что в современных условиях переход правового регулирования к единоначалию и жесткой вертикали власти вполне объясним и, вероятно, на какое-то время необходим. Однако уже произошедшие только за последний год изменения, касающиеся организационных основ местного самоуправления, выявляют чрезмерно изменчивую позицию федерального и регионального законодателя, которые на коротком отрезке времени очень часто меняли свое представление о возможных способах формирования органов местного самоуправления во взаимосвязи с территориальными преобразованиями муниципалитетов.

Вывод по разделу 2

После проведения анализа документационного обеспечения Челябинского городского округа, были установлены основные нормативно-правовые акты, на которых основывается деятельность Администрации города и внутригородских районов. Основным нормативно-правовым актом города является Устав.

В целях реализации положений 131-ФЗ Министерством финансов России был разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации». Изменения коснулись источников формирования доходов бюджетов внутригородских районов. Например в Челябинском городском округе налоговые доходы внутригородских районов представлены отчислениями от местных налогов и налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами. Процент отчислений составляет 10% от налога на имущество физических лиц, 3% от земельного налога и 100% от налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения. А вот налог на доходы физических лиц подлежит зачислению в бюджет городского округа (по нормативу, установленному Бюджетным кодексом РФ) и не поступает в бюджеты внутригородских районов.

Большая часть вопросов местного значения, закрепленных в нормативно-правовых актах, находится под контролем города, а не районов. В вопросах в которых районы самостоятельны, задачи определяет город.

Работу Многофункционального центра в целом можно оценить положительно, так как их работа характеризуется высокой степенью доверия, информационной открытостью и прозрачностью административных процедур. Многофункциональный центр создает для населения комфортные условия для получения государственных и муниципальных услуг.

Благодаря развитому информационному обеспечению внутригородских районов города, устанавливается связь с населением города. На информационных площадках можно получить всю необходимую информацию о работе Администрации, а также обратиться со своими вопросами и пожеланиями.

Анализ бюджетирования внутригородских районов Челябинского городского округа показал, что большая часть бюджетных средств уходит на исполнение муниципальных программ по улучшению благоустройства районов, решения жилищно-коммунальных вопросов и решения общегосударственных вопросов.

Основными проблемами являются:

– дублирование обеспечивающих функций между Администрацией городского округа и Администрациями внутригородских районов;

– отсутствие единой организационной структуры, что приводит в росту расходов на содержание аппарата Администраций;

– отсутствие единообразия на информационных порталах.

3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ГОРОДСКОМ ОКРУГЕ С ВНУТРИГОРОДСКИМ ДЕЛЕНИЕМ

3.1 Рекомендации по повышению эффективности в городском округе с внутригородским делением

Сегодня общественная жизнь внутри городов стала гораздо более связной, чем в советские времена, а районное (в городах) деление во многом утратило былую актуальность. Инфраструктура образования, досуга и коммунального хозяйства сегодня чаще формируются либо на микроуровне (дом-квартал-жилищный комплекс), либо на уровне города/городской агломерации в целом. Общегородская идентичность сегодня намного сильнее и важнее.

Поэтому децентрализация местного управления должна учитывать, как единство городского хозяйства, так и разнообразие внутреннего устройства российских городских округов. Кроме того, необходимо сдерживать возможности региональных властей использовать механизм создания внутригородских муниципальных образований в качестве« противовеса» городам и городскому самоуправлению, роль которого представляется важнейшей и определяющей

В этой связи представляется целесообразно законодательно закрепить следующие требования:

1) решение о создании внутригородского муниципального образования должно приниматься населением (представительным органом) городского округа и закрепляться в его уставе;

2) именно представительный орган местного самоуправления должен принимать решение о списке вопросов местного значения, решение которых передается внутригородскому муниципальному образованию из закрепленного в федеральном законе общего перечня таких вопросов.

Для наиболее полного учета мнения населения логично ввести в Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправлении в РФ» норму о том, что решение о преобразовании городского округа в городской округ с внутригородским делением должно приниматься обязательно по итогам референдума (голосования по вопросу преобразования, проводимого в порядке, установленном для проведения местного референдума).

Поскольку наиболее очевидным «децентралистским» эффектом самоуправления на уровне внутригородских районов представляется появления на районном уровне собственного депутатского корпуса, возможно законодательное закрепление «облегченной» альтернативы созданию внутригородских муниципальных образований. Можно предусмотреть в ФЗ-131 возможность создания территориальных представительных органов вместо создания отдельных внутригородских районов. Это обеспечит схожие эффекты при экономии административных усилий и минимизации рисков нарушения порядка управления так как не потребует перераспределения имущества, создания отдельных бюджетов, жесткого разделения компетенций между уровнями местного самоуправления.

Руководствуясь позицией Конституционного суда РФ, выраженного в Постановлении от 01.12.2015 № 30-П, необходимо предусмотреть при создании на территории города самостоятельных внутригородских районов обязательность введения/сохранения прямых выборов главы города либо представительного органа города. Формирование городских представительных органов методом делегирования от районов представляется неоптимальным, поскольку:

1) пока, судя по практическому опыту приводит не столько к усилению районных депутатов, сколько к превращению их в «выборщиков» городской думы или городского совета;

2) ограничивает механизмы прямого народовластия;

3) нелогично, так как в этом случае дочерний и более слабый районный уровень формирует власть на более весомом с точки зрения компетенций и ресурсов городском уровне;

4) вызывает проблемы пропорциональности представительства в силу демографической неравновесности внутригородских муниципальных образований.

Применительно же к случаям, когда система делегирования все же используется, представляется целесообразным закрепить механизм, обеспечивающий приоритет направления на общегородской уровень депутатов, показавших наиболее высокий уровень поддержки избирателей (процент или количество голосов на прямых выборах).

В части территориальных основ внутригородского деления городских округов представляется естественным, что «пионеры» реформы пошли по наиболее понятному и консервативному пути наделения статусом муниципальных образований существующих административных районов. Однако дальнейшее развитие системы нам видится в развитии внутригородского самоуправления в территориальных сообществах с более выраженной идентичностью, автономией инфраструктуры и градостроительной обособленностью.

Институт городских округов с внутригородским делением может быть использован также при формировании моделей управления городскими агломерациями (инкорпорирование в городской округ соседних поселений с наделением их статусом внутригородского муниципального района. Такая модель управления и развития городской агломерации требует детальной проработки.

Определение компетенции внутригородских муниципальных образований, как представляется, должно достаточно самостоятельно определяться городом. Условия в каждом городе индивидуальны и вряд ли могут быть четко видны с федерального уровня. Практика показывает, из 13 вопросов, которые сегодня формально закреплены за внутригородскими муниципальными образованиями, только по 3-4 из них объем реально передаваемых полномочий выходит за рамки

«предоставления информации для города» и «выполнения поручений города». Как представляется, большинство из этих 13 вопросов либо сформулированы обобщенно и требуют более конкретного разграничения, либо не могут быть переданы на внутригородской уровень, т.к. связаны с функционированием городского хозяйства в целом.

Тем не менее, в числе вопросов местного значения есть максимально локализованные по своей природе – они, очевидно, должны решаться на наиболее близком к конкретному жителю уровню управления:

– организация благоустройства и озеленения территории, включая организацию освещения улиц и установки указателей, размещение наружной рекламы;

– организация сбора и вывоза бытовых и промышленных отходов;

– обеспечение первичных мер пожарной безопасности.

Представляется целесообразным закрепить этот ограниченный перечень вопросов в качестве обязательного для передачи внутригородским муниципальным образованиям. Если уж они приобретают самостоятельный статус, то возникающие организационные и финансовые затраты должны быть оправданы реальной передачей в их ведения значимых вопросов городского хозяйства, а не только функций по сбору информации и обеспечению деятельности городских властей.

На основе проведенного анализа были разработаны следующие рекомендации по совершенствованию муниципального управления в городских округах с внутригородским делением:

1) передать часть функций на аутсорсинг;

2) ввести единную структуру для организации управления в Администрациях внутригородских районов;

3) придти к единой структуре на информационных порталах Администраций внутригородских районов.

Для реализации единой организационной структуры предлагается следующий вариант:

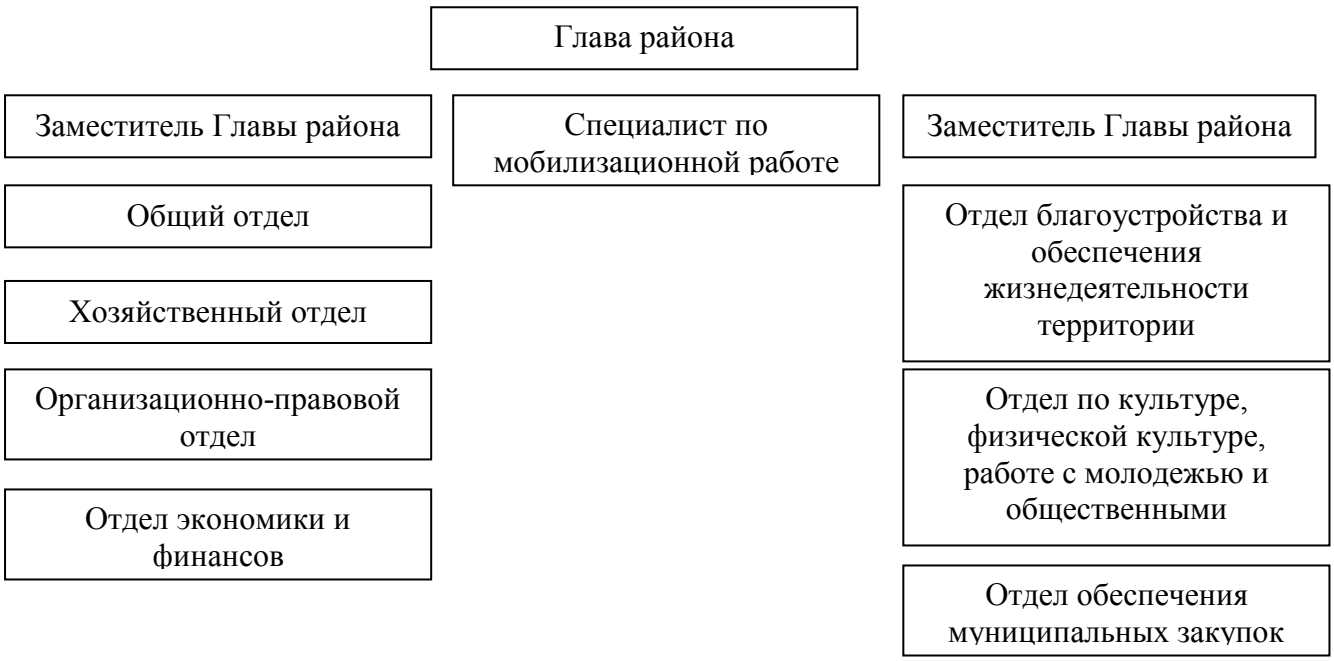

Рисунок 10 – Предлагаемый вариант организационной структуры

Для определения эффективности предлагаемого решения проблемя, связанной с дублированием полномочий, был проведен следующий расчет:

Таблица 17 – Расчет расходов на содержание собственной бухгалтерии и системного администратора

Показатели	Расходы в мес	Расходы в год
Средний расход канцелярских товаров на 4 сотрудников	1 200,0	14 400,0
Средний расход услуг интернет на 4 сотрудников	2 400,0	28 800,0
Заработная плата главного бухгалтера	16 000,0	192 000,0
Заработная плата старшего бухгалтера	13 000,0	156 000,0
Заработная плата бухгалтеров 2 сотрудника	18 000,0	216 000,0
Содержание бухгалтерских программ (1С Предприятие)	3 750,0	45 000,0
Заработная плата системного администратора	9 000,0	108 000,0
Средний расход услуг интернет на 1 сотрудника	600,0	7 200,0
Средний расход канцелярских товаров на 1 сотрудника	100,0	1 200,0
Обновление программ	1 000,0	12 000,0
Итого	65 050,0	780 600,0

На основании проведенного анализа расходов на содержание специалистов мы получили сумму затрат в год 780 600 руб.

Таблица 18 – Стоимость услуг аутсорсинга

Показатели	Расходы в мес	Расходы в год
Ведение бухгалтерского учета	25 000,0	300 000,0
Услуги системного администратора	7 000,0	84 000,0
Итого	32 000,0	384 000,0

Для расчета экономической эффективности от перевода процесса ведения бухгалтерского учета и функций старшего программиста на аутсорсинг рассчитаем условно-годовую экономию:

$$Э=Радм – Раутс, \quad (4)$$

где Радм – расходы администрации;

Раутс – расходы на аутсорсинг.

Э=780 600 – 384 000 = 396 600 руб.

Таким образом, экономия от использования компании–аутсорсера составляет 396 000 рублей в год.

Экономия расходов на 1 работника рассчитывается по формулее:

$$Эр_1=(Радм – Раутс)/Чс \quad (5)$$

где Чр – численность служащих.

Бухгалтерского отдел: Эд.с.=(652 200 – 300 000)/4= 88 050 руб.

Системный администратор: Эд.с.=(128 400-84 000)/1=44 400 руб.

Таким образом, экономия расходов на 1 работника бухгалтерского отдела составит 88 050 руб., а экономия расходов на одного системного администратора составит 44 400 руб..

Преимущества от использования аутсорсинга:

– экономия средств – стоимость услуг аутсорсинга гораздо ниже, чем затраты на содержание торгового отдела и отдела бухгалтерии. С зарплаты собственных работников отчисляются налоги и взносы в фонды;

– покупка основных средств и материальных ценностей, связанных с организацией рабочего места;

– фонд заработной платы;

– покупка и содержание в актуальном состоянии специализированных программных продуктов, например для отдела бухгалтерии (1С Предприятие, Консультант плюс, Гарант и др.);

– расходы, связанные с повышением профессионального уровня главного бухгалтера, программиста;

– постоянная безотказная работа. Собственным работникам обязаны предоставлять ежегодный отпуск, больничный. Фирма-аутсорсер работает постоянно;

– экономия времени. Подбор кадров требует времени. Необходимые инфраструктура, технологии и специалисты уже есть в фирме-аутсорсере;

– гарантированное качество. Фирма-аутсорсер имеет в своем штате команду высококвалифицированных специалистов и обладает богатым опытом выполнения аналогичных проектов;

– компания–аутсорсер несет ответственность за несвоевременную сдачу отчетности.

Вывод по разделу 3

Главным потенциальным плюсом модели является её направленность на децентрализацию власти, но для раскрытия данного потенциала требуется, серьезное изменение институциональных основ.

Сам по себе факт, что внутригородские муниципальные образования в Челябинске пока достаточно слабы, финансово и имущественно еще недостаточно обеспечены, зависимы от общегородских структур управления не свидетельствует о нежизнеспособности самого института. Ровно те же проблемы в России в целом у института местного самоуправления. К тому же прошло еще

слишком мало времени, как институт внутригородских муниципальных образований заработал.

Поэтому сейчас стоит вопрос не об отказе от использования модели городов с внутригородским делением, а о ее укреплении и доработке.

Прежде всего, местное самоуправление во внутригородских муниципальных образований должно развиваться в качестве элемента именно городского самоуправления.

Для решения основных проблем, предлагается передать часть функций на аутсорсинг. Это поможет сократить расходы бюджетов Администраций внутригородских районов и организовать единую структуру работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Муниципальное управление является более сложным и более рискованным занятием, чем любая другая управленческая деятельность. Ни в одном другом ее виде нет такой глобальной зависимости муниципальной власти как субъекта управления от воли и интересов населения и как второго субъекта, и как объекта управления.

Изменения в системе организации муниципального управления в городском округе позволяют решить такие задачи как:

– создание правовых основ для осуществления муниципального управления на двух уровнях власти;

– городской округ с внутригородским делением получил право перераспределять полномочия между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта РФ;

– установлена непосредственная связь между населением и депутатами представительного органа внутригородского района города;

– усиливается общественный контроль над деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления;

– на основе совершенствования инфраструктуры территории района повысилось качество муниципальных услуг, предоставляемых населению;

– местная публичная власть приблизилась к населению, что способствует возрастанию роли в принятии решений жителей.

Тем не менее, вопрос повышения качества муниципального управления в городских округах с внутригородским делением остается открытым.

Таким образом предложенная в данной работе методика по повышению эффективности муниципального управления в городских окргуах с внутригоросдким делением, демонстрирует как можно организовать структуру управления Администраций внутригородских районов, что приведет к отсутствию дублирования обеспечивающих функций и экономии бюджетных средств.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ (ред. от 27.12.2019) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

2 Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ (ред. от 27.12.2019) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru.

3 О выборах депутатов представительного органа муниципального образования: Закон Самарской области от 08.06.2006 № 57-ГД (ред. от 06.06.2016) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru.

4 Об осуществлении местного самоуправления в Челябинском городском округе: Закон челябинской области от 10 июня 2014 г. №703-ЗО (с изменениями на 12.03.2015) [Электронный ресурс]. – режим доступа: www.docs.cntd.ru.

5 О статусе челябинского городского округа и статусе и границах внутригородских районов в составе челябинского городского округа: Закон челябинской области от 10 июня 2014 г. №706-ЗО (с изменениями на 18.12.2014) [Электронный ресурс]. – режим доступа: www.docs.cntd.ru.

6 О разграничении полномочий органов местного самоуправления Челябинского городского округа и органов местного самоуправления внутригородских районов в его составе по решению вопросов местного значения внутригородских районов: Закон Челябинской области от 25 декабря 2014 г. №97-ЗО (с изменениями на 4 июля 2019 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru.

7 О закреплении за внутригородскими районами в составе Челябинского городского округа некоторых вопросов местного значения городского округа: Закон Челябинской области от 12 марта 2015 г. №138-ЗО (с изменениями на 3 сентября 2019 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru.

8 Об осуществлении местного самоуправления на территории городского округа Самара Самарской области: Закон Самарской области от 30.03.2015 № 23-ГД [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru.

9 О разграничении полномочий между органами местного самоуправления городского округа Самара и внутригородских районов городского округа Самара по решению вопросов местного значения внутригородских районов: Закон Самарской области от 06.07.2015 № 74-ГД (ред. от 11.07.2016) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru.

10 Об утверждении источников доходов местных бюджетов внутригородских районов городских округов с внутригородским делением Республики Дагестан : Закон Республики Дагестан от 01.12.2015 № 104 (ред. от 20.06.2016) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru.

11 Об установлении единого норматива отчисления в бюджеты муниципальных районов, городских округов, городских округов с внутригородским делением Республики Дагестан от налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, подлежащего зачислению в республиканский бюджет Республики Дагестан: Закон Республики Дагестан от 01.12.2015 № 105 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru.

12 Об отдельных вопросах местного значения городского округа с внутригородским делением и внутригородских районов в его составе: Закон Республики Дагестан от 08.02.2016 № 9 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru.

13 Об утверждении Положения о межбюджетных отношениях в городе Челябинске: Решение Челябинской городской Думы от 23 декабря 2014 г. № 4/4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru.

14 Устав города Челябинска: принят решением Челябинской городской Думы от 26 мая 2015 г. №9/2 (с изменениями на 28 мая 2019 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru.

15 Устав Ленинского района города Челябинска: принят решением Совета депутатов Ленинского района города Челябинска от 26 ноября 2014 г. №2/1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru.

16 Устав Курчатовского района города Челябинска: принят решением Совета депутатов Курчатовского района города Челябинска от 26 ноября 2014 г. №2/1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru.

17 Устав Металлургического района города Челябинска: принят решением Совета депутатов Металлургического района города Челябинска от 26 ноября 2014 г. №2/1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru.

18 Устав Советского района города Челябинска: принят решением Совета депутатов Советского района города Челябинска от 26 ноября 2014 г. №2/1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru.

19 Устав Калининского района города Челябинска: принят решением Совета депутатов Калининского района города Челябинска от 26 ноября 2014 г. №2/1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru.

20 Устав Центрального района города Челябинска: принят решением Совета депутатов Центрального района города Челябинска от 27 ноября 2014 г. №2/1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru.

21 Устав Тракторозаводского района города Челябинска: принят решением Совета депутатов Тракторозаводского района города Челябинска от 2 декабря 2014 г. №1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru.

22 Астафичев, П. А. Территориальные основы местного самоуправления как объект правового регулирования / П.А. Астафичев // Конституционное и муниципальное право. – 2008. – № 4. – С. 24–28.

23 Бутырина, М. В. Зарубежные модели местного самоуправления / М.В. Бутырина // Вестник Ивановского государственного энергетического университета. – 2008. – №. 1. – С. 49–53.

24 Велихов Л. А. Основы городского хозяйства: учебник / Л.А. Велихов – М.: Наука, 1995. – 480 с.

25 Ильиных, А.В., Территориальное построение государства как фактор выбора избирательной системы / А.В. Ильиных, И.А. Старостина// Социум и власть. – 2009. – №1(21). – С. 70.

26 Ильиных, А.В. Реформа местного самоуправления в действии: от территориальных преобразований к изменению организационно-правовых основ / А.В. Ильиных// Социум и власть. – 2015. – № 2 (52). – С. 62–68.

27 Коротина, Н.Ю. Реформа местного самоуправления и новые возможности развития муниципальных образований / Н.Ю. Коротина // Муниципалитет: Экономика и управление. – 2014. – № 3. – С. 22-25.

28 Кузьмин, А. В., Стратегии пространственного развития Большого Лондона и региона Иль-де-Франс/ А.В. Кузьмин, Л.Я. Ткаченко // Academia. Архитектура и строительство. – 2012. – № 2. – С. 86–93.

29 Мошаров, С.И. Формирование и исполнение бюджетов городского округа с внутригородским делением и внутригородских районов: опыт Челябинска / С.И. Мошаров // Практика муниципального управления. – 2015. – №1. – С. 39.

30 Туровский, Р.Ф. Актуальное состояние и перспективы развития внутригородского местного самоуправления в больших городах / Р.Ф. Туровский, О.С. Васеленко // Регионология. Т. 27. – 2019. – №1. – С. 100–121.

31 Сайт Администрации г. Челябинск – Режим доступа: https://cheladmin.ru.

32 Сайт Администрации Калининского района г. Челябинск – Режим доступа: http://www.kalinadmin.ru.

33 Сайт Администрации Курчатовского района г. Челябинск – Режим доступа: http://kurchatov74.ru.

34 Сайт Администрации Ленинского района г. Челябинск – Режим доступа: https://lenadmin74.eps74.ru.

35 Сайт Администрации Металлургического района г. Челябинск – Режим доступа: http://adminmet.ru.

36 Сайт Администрации Советского района г. Челябинск – Режим доступа: http://sovadm74.ru.

37 Сайт Администрации Тракторозаводского района г. Челябинск – Режим доступа: http://admintzr.ru.

38 Сайт Администрации Центрального района г. Челябинск – Режим доступа: http://centradm.ru.

39 Сайт Челябинской городской Думы – Режим доступа: http://www.chelduma.ru.

40 Сайт Контрольно-счетная палата г. Челябинск – Режим доступа: http://ksp-chel.ru.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А – Структрура Администрации города Челябинска

Рисунок 11 – Структрура Администрации города Челябинска

Окончание приложения А

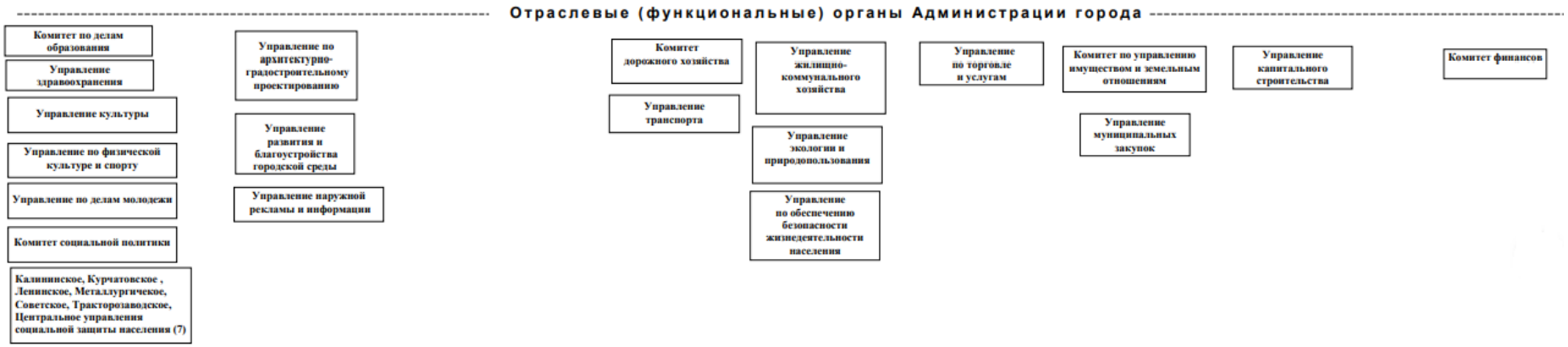

Рисунок 12 – Структрура Администрации города Челябинска

Приложение Б – Структура Администрации Калининского внутригородского района

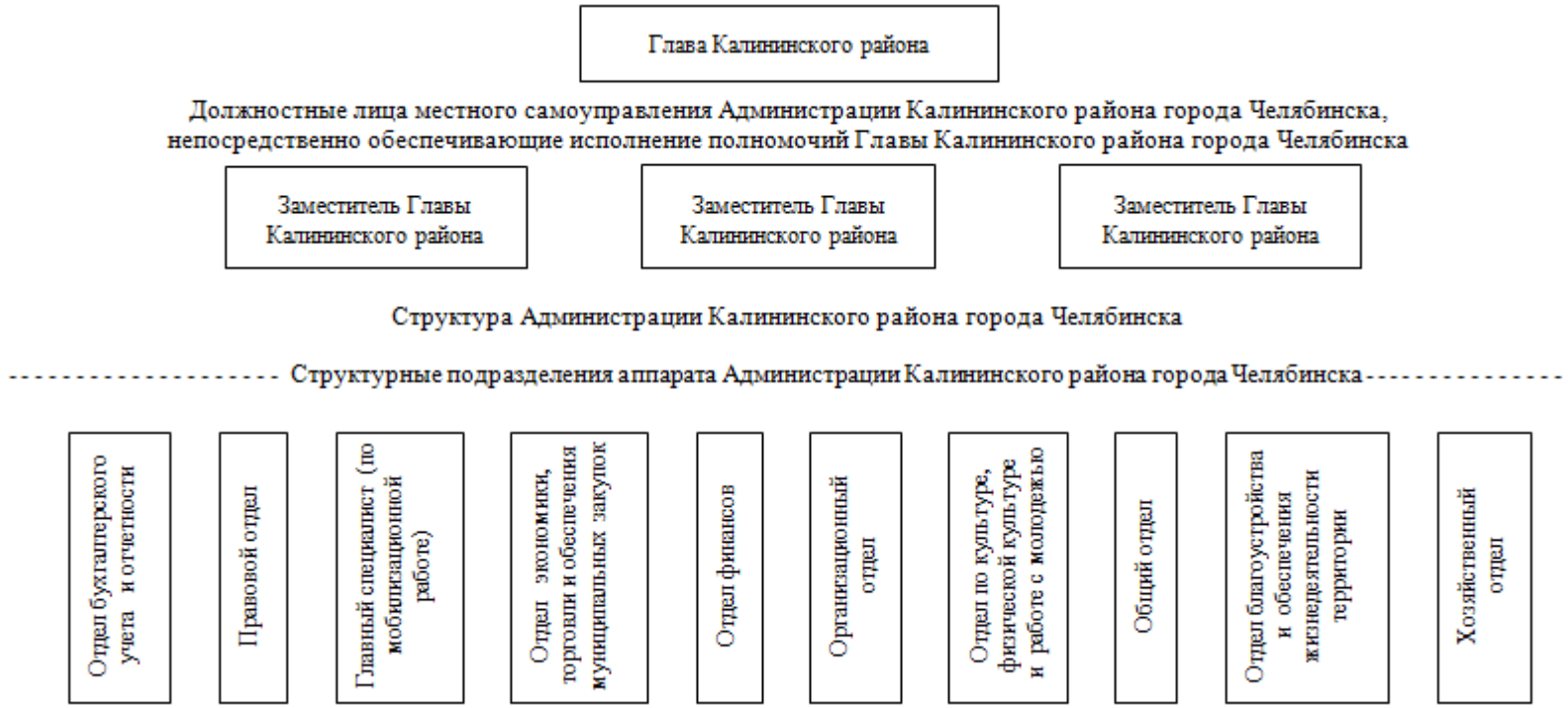

Рисунок 13 – Структура Администрации Калининского внутригородского района

Приложение В – Структура Администрации Курчатовского внутригородского района

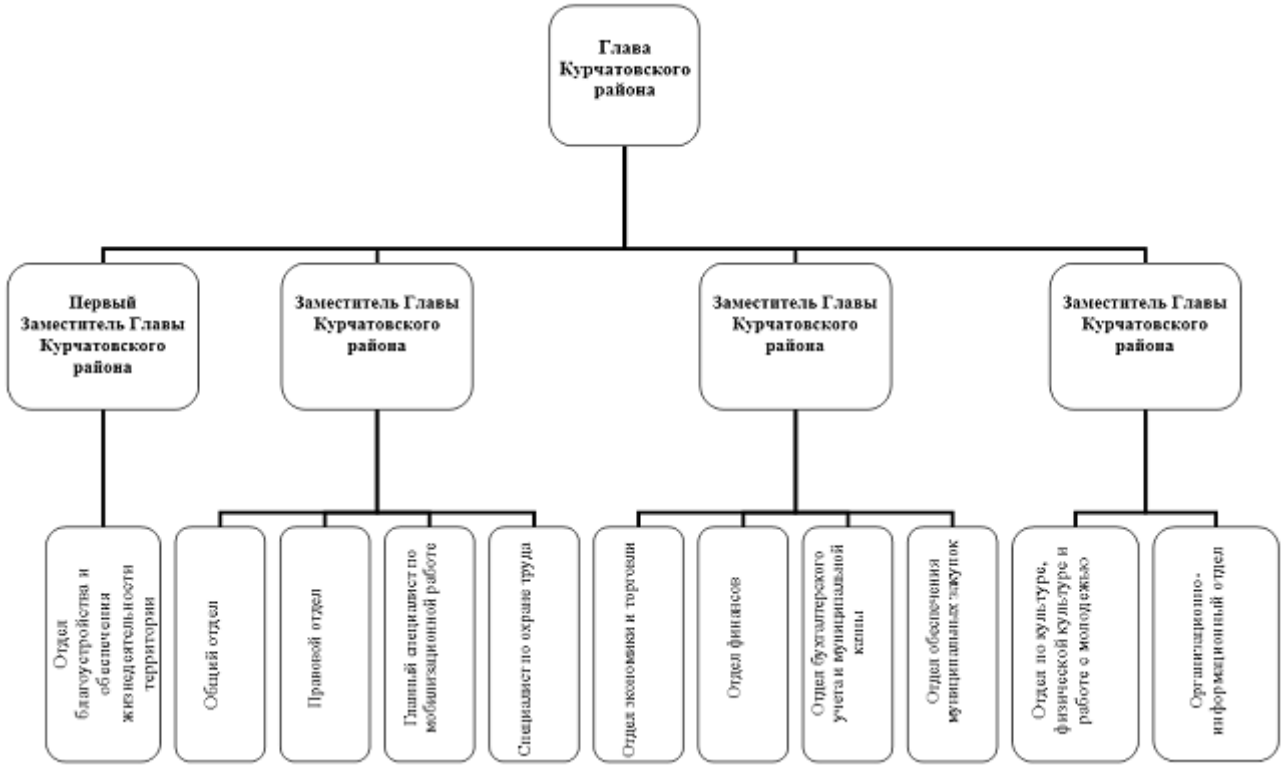

Рисунок 14 – Структура Администрации Курчатовского внутригородского района

Приложение Г – Структура Администрации Ленинского внутригородского района

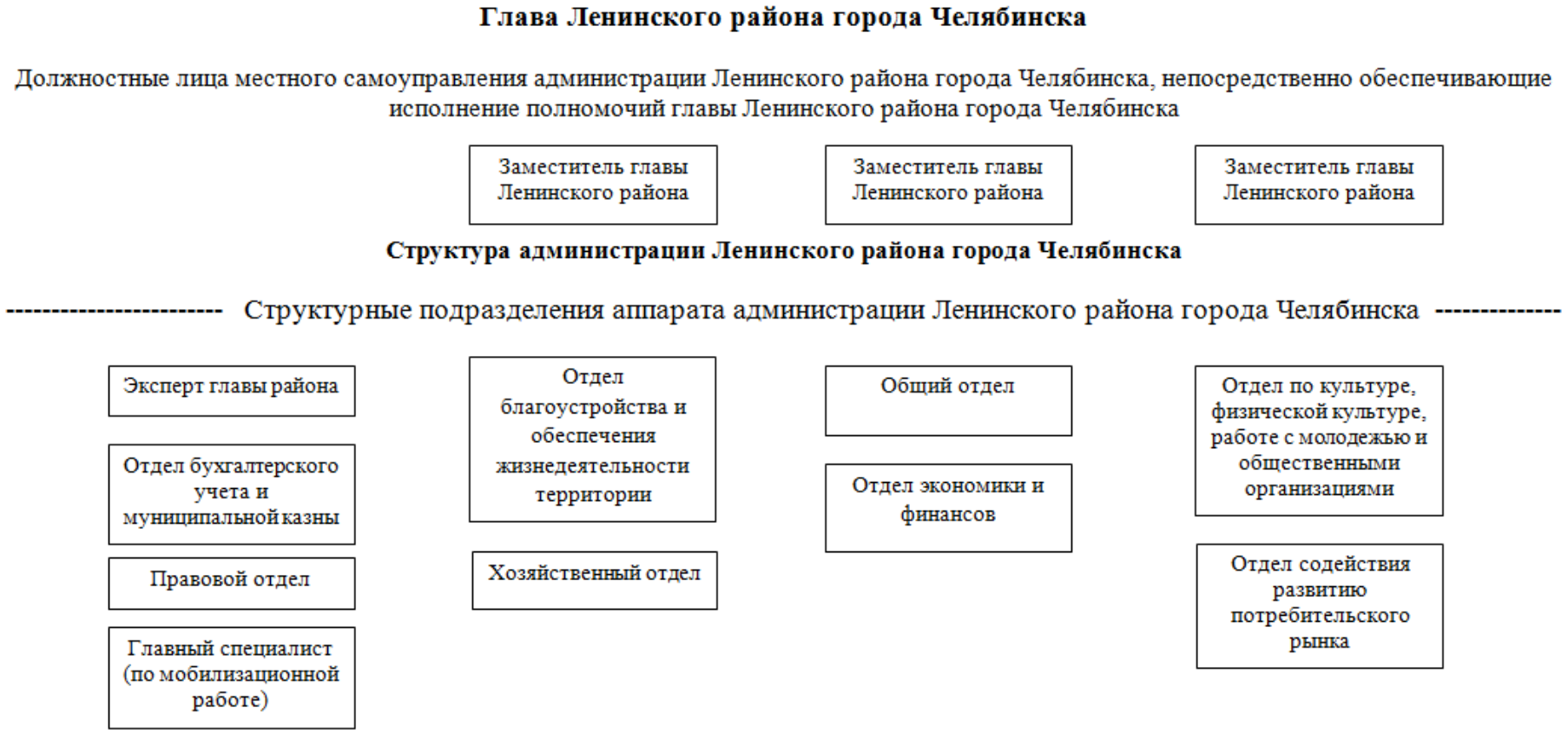

Рисунок 15 – Структура Администрации Ленинского внутригородского района

Приложение Д – Структура Администрации Металлургического внутригородского района

Рисунок 16 – Структура Администрации Металлургического внутригородского района

Приложение Е – Структура Администрации Советского внутригородского района

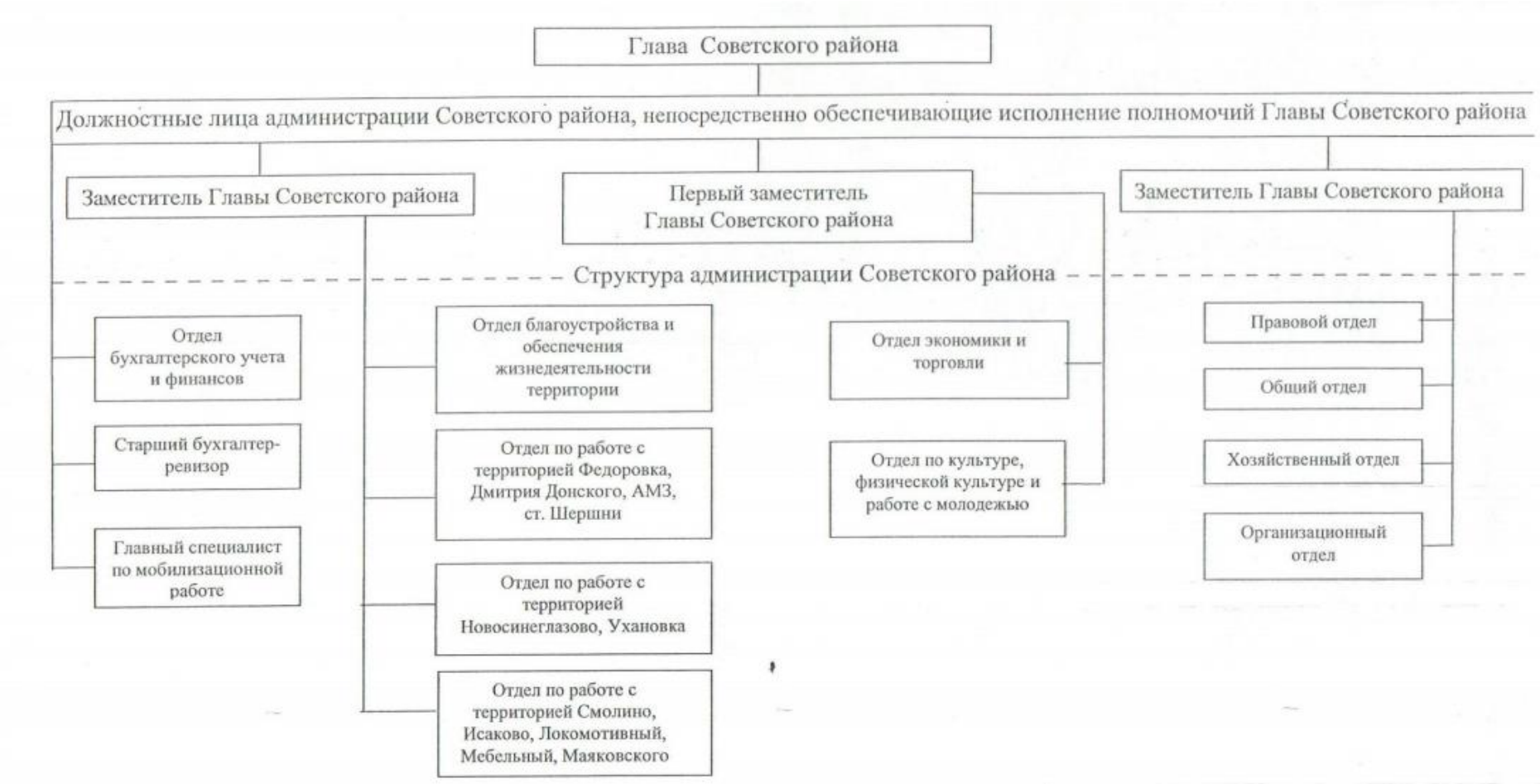

Рисунок 17 – Структура Администрации Советского внутригородского района

Приложение Ж – Структура Администрации Тракторозаводского внутригородского района

Рисунок 18 – Структура Администрации Тракторозаводского внутригородского района

Приложение К – Структура Администрации Центрального внутригородского района

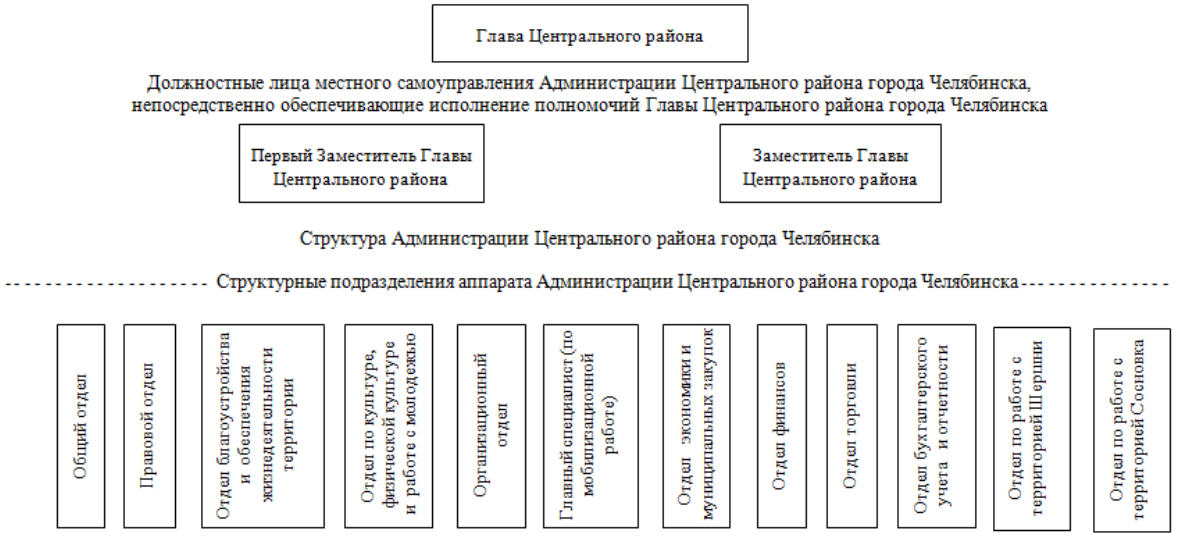

Рисунок 19 – Структура Администрации Центрального внутригородского района