Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский Государственный Университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт медиа и социально-гуманитарных наук
Кафедра «Отечественная и зарубежная история»

УДК
ББК

«ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ»
Зав. кафедрой ОиЗИ _____
д.и.н., доцент О.Ю.Никонова
«___» _____ 2020

Профессиональная и общественная деятельность Ф.Н. Плевако в конце XIX – начале XX вв.

ЮУрГУ - 46.03.01.2020.133. ВКР бакалавра

Руководитель ВКР
д.и.н., проф. Сибиряков И. В.
_____2020 г.

Автор ВКР
студент группы СГ-406
Мухачёва К. И.
_____2020г.

Нормоконтролер
_____.
_____2020 г.

РЕФЕРАТ

Мухачёва, К.И. Электронный ресурс «Профессиональная и общественная деятельность Ф.Н. Плевако в конце XIX – начале XX вв.»
– Челябинск: ЮУрГУ, СГ-406, 2020. – 64 с., библиогр. список – 48 наим.

Ключевые слова: Ф.Н. Плевако, адвокат, судебная реформа, общественная деятельность, присяжные поверенные, общественное звучание речей.

Объект исследования – биография адвоката Ф.Н. Плевако.

Цель работы – на примере биографии Ф.Н. Плевако показать наиболее важные факторы становления и развития личности успешного российского адвоката рубежа XIX-XX вв. .

Для достижения цели были решены следующие задачи:

1. 1. Изучить детские годы Ф.Н.Плевако и выявить роль семьи в формировании его ключевых личностных качеств;
2. Определить круг событий, которые оказали наиболее заметное влияние на процесс индивидуализации сознания и социальное поведение Ф.Н. Плевако.
3. Выявить значимые этапы в профессиональной деятельности и личной жизни адвоката;
4. Показать роль и место Ф.Н. Плевако в российской адвокатуре в условиях реформирования судебной системы в России во второй половине XIX в.
5. Оценить значение для российского общества наиболее известных судебных выступлений и публицистических работ Ф.Н.Плевако;

Теоретико-методологическую основу работы составили методы: комплексного исторического анализа, а также методы проблемно-хронологического и сравнительного анализа всей совокупности исторических данных, исследовательские приемы т.н. «персональной истории». Проанализировав деятельность Ф.Н. Плевако, исследователь проследил многогранность и сложность исторического периода конца XIX начала XX вв., создавшего условия для развития и становления Ф.Н. Плевако как одного из ярких представителей российской адвокатуры своего времени

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3
Глава I. Федор Никифорович Плевако: семья, образование, начало карьеры(1840-1870-е гг.)..... 12
1.1. Семья Ф.Н. Плевако в 1840-х – 1870-х годов. 12
1.2. Юридическая практика Ф.Н. Плевако в период реформирования судебной системы 28
Глава II. Общественная и профессиональная деятельность Ф.Н. Плевако в конце XIX - начале XX века 34
2.1. Практика Ф.Н. Плевако как адвоката в конце XIX - начале XXвека 35
2.2 Общественная деятельность Ф.Н. Плевако в конце XIX – начале XX вв. .....**Error! Bookmark not defined.**
Заключение 56
Список источников и литературы 59

Введение

Актуальность исследования. В современных общественно-политических и социально-экономических условиях России, когда в стране ощущается настоятельная потребность в проведении целого ряда серьезных изменений во всех сферах жизни общества, вполне закономерен усилившийся исследовательский интерес к истории российской империи конца XIX - начала XX вв.Именно в это время в стране шли очень важные, противоречивые, неоднозначные процессы во многих сферах государственной и общественной жизни. Заметную роль в этих процессах сыграли представители нового поколения российской интеллигенции, новые ученые, деятели культуры, адвокаты. Одним из самых ярких представителей российской адвокатуры в конце XIX в. был Федор Никифорович Плевако (1842-1908гг.). Сегодня его биография представляет особый интерес. Ее внимательное изучение позволяет лучше понять некоторые особенности становления отечественной адвокатуры, которые до сих пор сказываются в работе современных адвокатов. Биография Ф.Н.Плевако – это прекрасный пример поведения российского интеллигента в условиях социальных и политических потрясений, который может иметь не только большое научное, но и воспитательное значение для самых разных групп населения нынешней России. Жизненный и профессиональный опыт Ф.Н.Плевако могут оказаться полезны не только профессиональным историкам, изучающим историю российского государства и права, но и профессиональным юристам, так как ораторские приемы Ф.Н.Плевако, его навыки работы с прессой и обществом, выглядят сегодня очень актуально.

Объектом исследования является биография адвоката Ф.Н.Плевако.

Предметом данного исследования стали ключевые особенности работы Ф.Н.Плевако в правовой сфере, позволяющие лучше понять его роль

в становлении отечественной адвокатуры и в общественно-политической жизни страны в исследуемый период.

Хронологические рамки работы охватывают период с 1842 по 1908 гг. Нижняя хронологическая граница обусловлена годом рождения Ф.Н.Плевако. Верхняя хронологическая граница определяется годом его смерти. Хронологические рамки являются достаточно широкими для того, чтобы оценить роль и значение Ф.Н. Плевако как общественного деятеля на протяжении важного, в исключительной степени определяющего периода отечественной истории.

Территориальные рамки работы охватывают территорию российской империи.

Историография исследуемой проблемы условно может быть разделена на три этапа: дореволюционный, советский и современный. Среди работ дореволюционного этапа следует выделить особо «Историю адвокатуры» И.В.Гессена («Т.1: Адвокатура, общество и государство(1864-1914г.)») и сборник статей «Судебная реформа» под редакцией Н.В.Давыдова и Н.Н. Полянского (1915г.), в которых рассматривались самые разные аспекты истории развития российской адвокатуры, изменения в судебной системе страны в пореформенное время, и специфика работы правительственного аппарата в России на рубеже веков [1]. Фамилия Ф.Н.Плевако встречалась в этих работах неоднократно, но его биография в данных работах детально не исследовалась.

Еще при жизни Ф.Н.Плевако свет увидели: работа А.Г. Тимофеева «Судебное красноречие в России. Критические очерки»(1900г.) и работа Л.Д. Ляховецкого «Характеристики известных русских судебных ораторов»(1902г.), авторы которых рассматривали судебную работу адвоката

---

[1] Гессен И.В. История адвокатуры. Т. 1: Адвокатура, общество и государство (1864-1914). — М., 1997. – С. 374 .

только на основе его речей, и отличались достаточно критическим подходом к анализу его творчества. При этом А.Г.Тимофеев отмечал ораторский талант Ф.Н.Плевако, его умение воздействовать на чувства слушателей и прекрасно выстраивать психологический анализ преступлений[2]. А Л.Д. Ляховецкий подчеркивал слишком быстрый рост известности адвоката, который привел к быстрому изменению тактики его выступлений в судах. Л.Д. Ляховецкий настаивал на том, что Ф.Н.Плевако превратился в оратора, который мог в своих выступлениях и возносить судей откровенной лестью, и наносить им оскорбления, часто напоминая об их профессиональном долге. Упоминания о Ф.Н.Плевако есть и в других работах, посвященных истории адвокатуры, которые появились в России в начале XX в.[3]

В советский период исследователей в первую очередь интересовали выступления Ф.Н.Плевако на тех процессах, где он защищал рабочих Морозовской и Коншинской мануфактур. Много лет различные сюжеты, связанные с деятельностью Ф.Н.Плевако изучал В.И. Смолярчук. Итогом его работы стала книга «Адвокат Федор Плевако: очерк о жизни и судебной деятельности Ф.Н.Плевако»[4]. Она была написана на основе редких архивных материалов, обнаруженных ее автором, в том числе автобиографии Ф.Н.Плевако[5]. При этом В.И. Смолярчук осветил в равной мере далеко не все этапы жизни адвоката Ф.Н.Плевако, не увидел в его политической карьере ярко выраженной общественно-политической позиции, и даже вступление адвоката в партию октябристов считал сугубо формальным шагом.

Среди работ, посвященных Ф.Н.Плевако, и написанных в последнее время, можно выделить 2 статьи, которые носят особый во многом итоговый

---

[2] Тимофеев А.Г. Судебное красноречие в России. Критические очерки. – СПб., 1900. – С. 178.

[3] Винавер М.М. Очерки об адвокатуре. – СПб, 1902. – 218с.

[4] Смолярчук В.И. Адвокат Федор Плевако: Очерк о жизни и судебной деятельности адвоката Ф.Н. Плевако. – Челябинск, 1989. – С. 232.

[5] Там же. – С. 234.

характер. Это статья П.А. Георгиевойи Т.Г. Лясовича «Ф.Н. Плевако и его вклад в развитие отечественной юриспруденции», в которой авторы высоко оценили роль адвоката Ф.Н.Плевако как одного из первопроходцев реформированной судебной системы, заложившего в институт адвокатуры стандарт высокого профессионализма [6]. И статья Л.А.Морозовой «Ф.Н. Плевако: жизнь и деятельность (К 175-летию со дня рождения)»[7], в которой был поставлен под сомнение традиционный взгляд на биографию Ф.Н.Плевако, только как на биографию профессионального юриста, прекрасного оратора и успешного адвоката. Л.А.Морозовой удалось показать особое общественное значение многих выступлений Ф.Н.Плевако, проанализировать его работу в комиссии, готовившей проект реформы адвокатуры, затронуть вопрос о его политических взглядах.

В статье Ю.В.Яковлевой «Секрет жизненности таланта и успеха российских юристов второй половины XIX века» так же признавался большой вклад Ф.Н. Плевако в развитие отечественной юриспруденции. Без этого вклада, - по мнению Ю.В.Яковлевой, в стране никогда не сложилось бы правового государства и не сформировалось гражданское общество [8]. К аналогичным во многом выводам пришел и М.А. Мазуренко в своей статье «Ф.Н.Плевако как выдающийся российский адвокат, и его роль в развитии российской правовой мысли»[9].

Профессор А.А. Демичев в статье «Образ адвоката Ф.Н. Плевако в российском общественном сознании второй половины XIX - начала XX вв.»

---

[6] Георгиева П.А., Лясович Т.Г. Ф.Н. Плевако и его вклад в развитие отечественной юриспруденции // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – №6. – С.37-42

[7] Морозова Л.А. Ф.Н.Плевако: жизнь и деятельность (К 175-летию со дня рождения) // Lexrussica. – 2017. – №8. – С.207-216.

[8] Яковлева Ю.В. Секрет жизненности таланта и успеха российских юристов второй половины XIX века // Ученые записки Тамбовского отделения РоСМУ. – 2013. – С.5.

[9] Мазуренко М.А. Ф.Н.Плевако как выдающийся российский адвокат, и его роль в развитии российской правовой мысли // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2011. – №3. – С.18-21

провел исследование тех исторических анекдотов, где фигурировал Ф.Н. Плевако, и сопоставил сюжеты анекдотов про адвоката с его судебными речами. В результате такого наложения он получил новый более сложный образ Ф.Н.Плевако, пришел к выводу, что самыми сильными сторонами Ф.Н. Плевако как адвоката были умение создавать нужную для него психологическую обстановку, как у судьи так и у присяжных, в первую очередь за счет присущих ему едкости, сарказма[10].

В рамках своего диссертационного исследования «Философские идеи русских мыслителей судебной защиты второй половины XIX - начала XX вв.: А.Ф. Кони, В.Д. Спасович, Ф.Н. Плевако, К.К. Арсеньев, С.А. Андреевский», А.Н.Яшиным был предложен и аргументировано доказан тезис о том, что сложившиеся исторические и общественные особенности в России конца XIX века запустили механизм создания особой части русской интеллигенции – присяжных поверенных, значительно повлиявших на развитие либеральных идей в стране .А.Ф. Кони, В.Д. Спасович, Ф.Н. Плевако, К.К. Арсеньев, С.А. Андреевский, - утверждал А.Н.Яшин, - создали русскую национальную школу адвокатуры, во многом конкурирующую с адвокатскими школами Запада »[11].

Очень заметный вклад в изучение различных аспектов деятельности Ф.Н. Плевако внесла Ю.В.Константинова, которая в 2005г. защитила диссертацию «Общественно-политическая и профессиональная деятельность Ф.Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв.» [12] .В ней она проанализировала не только наиболее «нашумевшие» дела Ф.Н.Плевако, но и

---

[10] Демичев А.А. Образ адвоката Ф.Н. Плевако в российском общественном сознании второй половины XIX - начала XX вв. // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2010. – №2(13). – С. 24-30.

[11]Яшин А.Н. Философские идеи русских мыслителей судебной защиты второй половины XIX – начала XX вв.: А.Ф. Кони, В.Д. Спасович, Ф.Н. Плевако, К.К. Арсеньев, С.А. Андреевский: автореферат дис. кан. фил. наук – Мурманск, 2009. – С.13-14.

[12]Константинова Ю.В. Общественно-политическая и профессиональная деятельность Ф.Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. дис. канд. ист. наук. – Спб., 2005. – 248с.

историю его прихода в адвокатуру, участие в политической жизни страны в начале XX в.

Источниковую базу исследования в основном составили опубликованные материалы. К ним относятся, в первую очередь речи Ф.Н.Плевако, опубликованные его вдовой в 1909-1910 гг. В первое издание вошли 56 речей, большинство из них было произнесена адвокатом на судебных заседаниях. В последующем они часто переиздавались[13]. Важным источником для данного исследования стали воспоминания современников Ф.Н.Плевако (таких как А.Ф.Кони, Н.П. Карабчевский и др.)[14], которые позволили не только уточнить некоторые важные детали биографии адвоката, но и дали возможность лучше понять побудительные мотивы неожиданных для многих современников поступков и решений. По мере необходимости в исследовании использовались, законодательные акты и материалы периодической печати, опубликованные в различных сборниках документов и материалов.

Цель исследования – на примере биографии Ф.Н. Плевако показать наиболее важные факторы становления и развития личности успешного российского адвоката рубежа XIX-XX вв. .

Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих **задач**:

6. Изучить детские годы Ф.Н.Плевако и выявить роль семьи в формировании его ключевых личностных качеств;

7. Определить круг событий, которые оказали наиболее заметное влияние на процесс индивидуализации сознания и социальное поведение Ф.Н. Плевако.

---

[13]Плевако Ф.Н. Избранные речи - М., 1993. – С. 649.; Плевако Ф.Н. Избранные речи-Тула, 2000. - 366 с.; Плевако Ф.Н. Самые яркие речи. – М.: 2019. – 320 с. и др.

[14] Карабчевский Н.П. Что глаза мои видели. – Берлин, 1921. – 167с.; Утевский Б.С. Воспоминания юриста. – М., 1989. – 302 с. и др.

8. Выявить значимые этапы в профессиональной деятельности и личной жизни адвоката;

9. Показать роль и место Ф.Н. Плевако в российской адвокатуре в условиях реформирования судебной системы в России во второй половине XIX в.;

10. Оценить значение для российского общества наиболее известных судебных выступлений и публицистических работ Ф.Н.Плевако;

Теоретико-методологическую основу работы составили методы: комплексного исторического анализа, на основе которого были изучены основные этапы адвокатской практики и общественно-политической деятельности Ф.Н. Плевако в период коренного преобразования российского общества конца XIX - начала XX вв., а также методы проблемно-хронологического и сравнительного анализа всей совокупности исторических данных, исследовательские приемы т.н. «персональной истории». В современном научном сообществе существуют самые разные стратегии реализации такого подхода (от микроистории до психоистории). Но в любом случае для его сторонников есть только один главный объект исследования – это человеческая личность. При данном подходе вся многогранность личности, ее деятельность становятся не только стратегической целью исследования, но и средством познания индивида в рамках того исторического социума, где он существует или существовал, проявляя таким образом исторический контекст, изучаемого явления, в отличии от традиционных исторических биографий[15].

Новая проблематика и методология биографических научных исследований получила теоретическое обоснование в трудах историка Дж.Леви, одного из наиболее последовательных сторонников микроистории. Именно он в своих работах показал возможности контекстуального подхода,

---

[15] История через личность / под ред. Репина Л.П. – М., 2005. – С. 56.

при котором жизнь изучаемой личности рассматривалась как бы «под давлением» того исторического периода, в рамках которого она существовала. Реконструируя индивидуальные особенности героя, Дж. Леви призывал активно использовать для этого культурно-исторический контекст и «герменевтический» метод. Дж. Леви настаивал на главенствующей роли синтеза между персоналией и исторической культурой[16], позволяющего увидеть реализацию индивидуальную избирательную рационализацию «в разъемах социальных границ»[17].

Дж. Леви принадлежала идея создания «модальной биографии» - то есть, выведение из биографических данных многочисленных групп населения различных статистических аспектов изучаемой проблемы.

Сегодня, персональную историю чаще всего связывают с тремя вариантами биографий – традиционная биография конкретного исторического лица(персонифицированная история), «личная история» - исследование жизнедеятельности человека через материал рассказывающий о его личностных отношениях с сильной эмоциональной окраской(«частная биография»), третьим вариантом является «история личности» («внутренняя биография»), когда в интересах исследователя прежде всего на передний план выходит формирование личности, мыслительный аспект в процессе становления мировоззрения человека[18].

Разброс вариативности персональной истории предполагает взаимодополнение одной типологии биографии другой в контексте исследовательской работы.

В рамках «персональной истории», используя историко-биографический метод и сравнительно-исторический анализ автор работы

---

[16] История через личность / под ред. Репина Л.П. – М., 2005. – С . 58.
[17] Там же. – С.58.
[18] Там же. – С. 60.

реконструирует и анализирует ключевые подробности жизни и адвокатской практики Ф.Н. Плевако, пытаясь через них глубже понять процессы, происходившие в российском социуме в конце XIX – в начале XX вв. В этом и состоит научная новизна исследования.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, две главы по два параграфа, заключение, список источников и литературы.

Глава I. Федор Никифорович Плевако: семья, образование, начало карьеры(1840-1870-е гг.)

1.1. Семья Ф.Н. Плевако в 1840-х – 1870-х годов

Фёдор Никифорович Плевако родился 13 апреля 1842 г. в городе Троицке, Оренбургской губернии в семье надворного советника Василия Ивановича Плевака. Отец его был с 1833 г. по 1851 г. членом Троицкой таможни[19], прошедшим путь по карьерной лестнице до чина надворного советника и награды в виде ордена[20].Сведения о родословной семьи Плевако расходятся: одни данные свидетельствуют о его польско-литовском происхождении, другие же утверждают о том, что его предки вышли из обедневшего дворянского рода Киевской губернии[21].

Малоизученной страницей биографии Ф.Н. Плевако остаются взаимоотношения его родителей. Мать – Екатерина Степановна была по данным некоторых биографов крепостной калмычкой, за отца Федора так и не вышла замуж, прожив с ним в гражданском браке всю жизнь, а неузаконненость отношений родителей негативно впоследствии отразилась на жизни детей. Дети так и не получили фамилию и отчество кровного отца и вместо этого получили свои данные от крестного. Для самого Ф.Н. Плевако осталось непонятым такое поведение главы семьи. Он, в частности, писал: «Не мне судить моего отца, который душу свою положил заботясь о нас, но многое я не пойму. Он был холост. С нами достаточно ласков, умирая, оставил распоряжения в нашу пользу, дававшие нам возможность учиться и

---

[19] Смолярчук В.И. ссылается на материалы Государственного архива Челябинской области. Должность эту В.И.Плевака занимал с августа 1833 г. до самой отставки и отъезда в Москву в 1851 г.

[20] Смолярчук В.И. Адвокат Федор Плевако: Очерк о жизни и судебной деятельности адвоката Ф.Н.Плевако. – Челябинск, 1989. – С. 11.

[21] Там же. – С. 12.

стать на ноги, несмотря на простоту матери; но он не женился на моей матери и оставил нас на положении «изгоев»»[22].

По меркам того времени семья была достаточно маленькой – отец, мать, старший сын Дормидонт и младший Фёдор. После него родилась еще дочь, которая умерла в младенчестве.

Значительное внимание в семье было отведено роли образования. На первых порах в Троицке для мальчиков нанимали домашних педагогов по немецкому языку, географии, истории, математике и грамматике. Василий Иванович не только сам с учителями составлял план занятий, но и по окончанию недели внимательно просматривал сделанное детьми, личным контролем и твердой рукой прививал чувство ответственности за выполнение даже учебных заданий. В возрасте 7 лет Федор был отдан в приходскую школу, а с восьми лет пошел в уездную школу[23].Под четким руководством отца уже с ранних лет будущий юрист с легкостью осваивал новые знания и делал заметные успехи в учебе. По традициям того времени мальчик наряду с другими предметами получил религиозное воспитание, которое впоследствии проявилось в его некоторых судебных речах, и в особой манере рассуждения на религиозные темы. Морально-нравственные взгляды, заложенные его наставниками в детстве, в будущем стали основой дляего сближения с известными консервативными деятелями, такими как К.П. Победоносцев и Т.И. Филиппов.

Семья Плевака в 1851 г. по решению отца переехала в Москву. Адвокат вспоминая переезд писал: «Здесь в Москве, мы затерялись в массе, нас подхватила волна житейского моря, и, чтобы нестись не по ее стихийному произволу, а по началам и обычаям, привнесенным с собой из далекой

---

[22] Смолярчук В.И. Адвокат Федор Плевако: Очерк о жизни и судебной деятельности адвоката Ф.Н.Плевако. – Челябинск, 1989. – С. 15
[23]Там же. – С. 16.

окраины, главе семейства и его пособникам предстояла сильная борьба, постоянная работа против течения»[24]. Из выше приведенной цитаты, на наш взгляд, хорошо видна особая благодарность сына отцу за помощь в его тогдашнем становлении.

Сложность жизни в огромном городе с сокрытыми и явными опасностями стала испытанием для всей семьи, но в то же время позволила проверить на прочность и укрепить силу духа, непоколебимость в стремлении следовать своим моральным и религиозным устоям.

Первопричиной переезда в Москву, по всей видимости, стало желание отца определить сыновей на учебу. Московское коммерческое училище, находившееся недалеко от съемной квартиры семьи, стало первым местом обучения детей. Училище имело высокий почетный статус у столичных властей и неоднократно успешно проходило разного рода проверки. В инспекции были задействованы даже носители царской фамилии. Примечательный эпизод произошел с Ф.Н. Плевако, когда училище инспектировал сам принц А.П. Ольденбургский. Принц подарил мальчику коробку конфет так как, был впечатлен арифметическими способностями Ф.Н. Плевако, который в уме решал сложные примеры. Этот случай только укрепил любовь мальчика к «царице наук». Уже будучи преуспевающим адвокатом он, соединив работу с любимым предметом, однажды заметил: «правосудие есть та же математика».

В годы учебы Ф.Н.Плевако в училище образование в российской империи четко регламентировалось и контролировалось специальными государственными учреждениями, созданными в разгар«николаевской эпохи». Все уровни отечественного образования рассматривались властями как инструмент воспитания у молодежи преданности «вере, царю и

---

[24] Смолярчук В.И. Адвокат Федор Плевако: Очерк о жизни и судебной деятельности адвоката Ф.Н.Плевако. – Челябинск, 1989. – С. 25.

Отечеству». Показательно, что в 1852г. Ф.Н.Плевако и его брат были отчислены из училища, как незаконнорожденные и тем самым не вписывающиеся в цензовые ограничения, установленные действующей властью. Все попытки В.И.Плевако помешать этому с не помогли, даже пожертвование в пользу заведения и оплата всего времени обучения вперед не возымели желаемых результатов. Попытки усыновления своих детей в последствии так и не получили положительного результата.

То есть, с раннего возраста Ф.Н.Плевако столкнулся с машиной закона не делающей исключений и запирающей людей в установленные правосудием рамки. О случившемся он вспоминал с долей горечи и тоски: «Итак, мы были удалены, как какая-то нечисть из сонмища чистых сынов благочестивого Замоскворечья. Нас клеймили, нас объявляли недостойными той самой школы, которая хвалила нас за успехи и выставляла напоказ исключительную способность одного из нас в математике... Прости их боже. Вот уж и впрямь не ведали, что творили эти узколобые лбы, совершая человеческое жертвоприношение…»[25].

Последующее образование проходило в стенах гимназии №1 на Пречистинке. В ней будущий оратор познакомился с преподавателем русского языка Т.И. Филипповым (1825-1899 гг.), ставшим его наставником[26]. Взгляды Т.И.Филиппова были изложены им в торжественной речи по случаю работы первой московской гимназии 3 октября 1854г.[27], на которой присутствовал и сам молодой Ф.Н. Плевако. Эти взгляды оказались схожи со взглядами самого Федора. Оба видели обязанность думающих людей усилить в сознании окружающих «охранительные начала», понимали

---

[25] Смолярчук В.И. Адвокат Федор Плевако: Очерк о жизни и судебной деятельности адвоката Ф.Н.Плевако. – Челябинск, 1989. – С. 25.

[26] Прончатова В.П. Государственный контролер и общественный деятель Т.И.Филиппов (1825-1899гг.) // Преподаватель XXI в. – 2010 - №3 – С.254-258.

[27] Филиппов Т.И. О началах русского образования // Т.И. Филиппов. Русское образование. - СПб., 1896. - С. 7.

религию как основу для воспитания патриотизма в умах нового поколения, признавали, что«всеобщие стихии духа» «необходимы каждому человеку без различия времени и народности»[28]. По Т.И.Филиппову только с наличием у человека христианского мировоззрения у него появлялась возможность стать по-настоящему счастливым. Речь Т.И. Филиппова была наполнена отсылками к известным православным богословам, и особым духом патриотизмом. О утверждал: «Вера, законы, нравы, обычаи отечественные суть предметы, которые сердце каждого сына отечества должно обнимать всею крепостью, как свое родное, природное [29] ». Речь произвела на Ф.Н. Плевака сильное впечатление и, возможно, еще крепче укоренила в его сознании мысль о нравственной ответственности перед согражданами.

Талант Ф.Н. Плевако в выражении своих мыслей нашел своего «огранщика» в лице Т.И.Филиппова. Влияние Т.И.Филиппова на этом этапе и становлении личности юноше, признают практически все исследователи, кто изучал биографию Ф.Н. Плевако. Т.И. Филиппов был вхож в кружок «Молодого Московитянина», который принес ему близкую дружбу с деятелем Александринского театра в Санкт-Петербурге – Николаем Федоровичем Сазоновым [30] . Возможно, именно эта дружба пробудила интерес к театру и у самого Ф.Н. Плевако.

Исходя из выше сказанного можно сделать вывод, что Т.И. Филлипов оказал большое влияние на формирование личности и некоторых профессиональных качеств Ф.Н.Плевако. Преподаватель русского языка он не только научил будущего адвоката азам ораторского искусства, но и ввел в особый круг общения, помог обрести новых друзей, в том числе и корифеев

---

[28]Филиппов Т.И. О началах русского образования // Т.И. Филиппов. Русское образование. - СПб., 1896. - С. 10.
[29]Там же. – С. 13.
[30] Смолярчук В.И. Адвокат Федор Плевако: Очерк о жизни и судебной деятельности адвоката Ф.Н.Плевако. - Челябинск, 1989. – С. 40.

сцены, у которых будущий адвокат научился навыкам управления вниманием публики, красочности даже короткого выступления, искусству подачи простого материала, т.е. мастерству настоящих актеров.

Религиозные взгляды Т.И. Филиппова так же отразились и на его ученике молодом Ф.Н. Плевако. Периодические встречи с яркими представителями духовенства и сопровождавшие их беседы сыграли значительную роль в формировании мировоззрения будущего поборника права. Среди известных личностей хорошо знакомых с Ф.Н.Плевако и сблизившиеся с ним за счет схожих религиозных идей были Н.И. Субботин и архимандрит Павел Прусский.

В прошлом из семьи раскольников П.Прусский выступал в своих произведениях противником раскола. Ужесточившиеся меры правительства против старообрядцев вынудили его в 1848г. поселиться в Пруссии и основать старообрядческий монастырь возле г.Гумбиннена. Однако в 1868г. приняв единоверие он переехал в Москву в Никольский единоверческий монастырь в качестве настоятеля[31].

П.Прусский был хорошо знаком с писателем Н. И. Субботиным (1827-1905гг.), занимавшимся историей раскола Русской Православной Церкви. Общность их взглядов на религию только послужила их сближению. Общение Ф.Н. Плевако с Т.И.Филипповым, Н.И.Субботиным и Павлом Прусским позволило ему на порядок лучше понять дискуссионные вопросы веры, ее истории, что в дальнейшем ярко отразилось и в его судебных речах.

Письма Ф.Н. Плевако к Т.И.Филиппову подтверждают мысль о том, что он стал не только учителем, но и помощником, и советчиком для будущего адвоката. Его влияние распространялось не только на круг друзей, но и на многие увлечения подопечного.

---

[31] Христианство. Энциклопедический словарь. – М., 1995. – С.269.

Положение Т.И.Филиппова при дворе императора было значимым в правящих кругах, и это создавало благоприятную обстановку для положительного отношения двора к Ф.Н.Плевако, что для него самого было особенно важно после исключения из училища.

В 1854 г. в семье родилась сестра Федора, но в тот же год скончался отец Плевака-старший (главный кормилец семьи), а три года спустя не стало и старшего брата. Ответственность за семью полностью легла на юного Плевако. В 1859г. закончив гимназию, он поступил на юридический факультет.

В середине 1850-х гг. в России произошла смена власти. После смерти Николая Іначался новый этап истории империи, связанный с правлением Александра II. Произошли множественные изменения во внутренней политике государства. Заметно ослабла цензура, были сняты многие запреты и др.[32]Начиналась"эпоха разночинцев" и «гласности».

Всё это не могло не отразиться на становлении нового поколения студентов, непохожих на своих предшественников. К.А.Тимирязев так писал о студентах этого периода: начало их «сознательного существования» совпадало с эпохой шестидесятых годов. Это было счастливейшее поколение«из когда-либо народившихся на Руси…» [33]. Заметно возрос уровень свободы в университетах. Государство пересмотрело свое отношение к профессуре и студентам. Реформа образования убрала ранее существовавшие цензовые ограничения на возможность обучения в высших учебных заведениях российской империи. Среди желающих прослушать университетские курсы был и Ф.Н. Плевако, получивший шанс продолжить учебу без риска быть отчисленным из-за его «незаконнорожденности». Вспоминая об университетской жизни Ф.Н.Плевако акцентировал внимание

---

[32] Захарова Л.Г. Великие реформы России 1856-1874. – М., 1992. – С. 27.
[33] Самойлов В.О. Павлов в Петербурге – Петрограде – Ленинграде. – Л., 1989. – С. 9.

на превалирующее количество выходцев из разночинцев, дети дворовых и т.п., указывая на новые возможности которые дала реформа для простых людей[34].

В 1859 г. Ф.Н. Плевако являясь единственным кормильцем семьи подал прошение на получение статуса вольнослушателя в московский университет, которое было удовлетворено. Теперь у него появилось право не посещая занятия сразу приходить сдавать экзамены. В этом прошении он просил получить другое метрическое свидетельство на фамилию Плевако[35].

Религиозность, привитая с детства родителями и наставником Т.И. Филипповым, была особой чертой мировоззрения Ф.Н.Плевако на протяжении всей его жизни. В студенчестве это нашло свое выражение в посещении им московских престольных праздников с религиозными песнопениями соборных дьяконов и певчих[36]. Позднее его религиозность своеобразно проявится в адвокатской карьере. Из материалов многих его судебных выступлений становится очевидной наполненность его речей цитатами из Библии, близость конструкции его публичных выступлений с текстами церковных проповедей, частая апелляция к религиозным чувствам слушающих.Вера не мешала Ф.Н.Плевако в его повседневных делах и праздничных застольях. Легкость с которой он становился центром любой шумной компании, только подтверждает его природное умение находить подход к слушателям и умело обращать на себя внимание всех присутствующих. В студенческие годы в питейном заведении Н.И. Пастухова, юный юрист неоднократно выступал перед студентами-единомышленниками заворожено слушавших его. Часть из них выступала вместе с ним на игровых судебных процессах в роли адвоката, прокурора и

---

[34]Константинова Ю. В. Общественно – политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – С. 39.
[35]Там же. – С. 39.
[36]Там же. – С. 40.

истцов. Вскоре такие студенческие собрания прекратились. Причиной этого стала потасовка, которая вылилась Федору Никифоровичу в исключение из университета[37].

Прекрасно владея двумя иностранными языками: немецким и французским (чтобы поддерживать благополучие семьи еще студентом он занимался репетиторством по немецкому языку по 2-3 раза в день), будущий судебный оратор покинул Россию устроившись на работу репетитором для детей богатой купеческой семьи, в компании которой и прошло его путешествие по Европе[38].

В Гейдельбергском университете он, расставшись с семьей работодателя, ознакомился с курсом римского права знаменитого юриста Пухта Г.Ф.[39] В дальнейшем Ф.Н.Плевако сделал перевод и издал «Пандекты» Г.Ф. Пухты, что говорит о его особом интересе к творчеству немецкого юриста и высоком знании Федором Никифоровичем немецкого языка[40].

По возвращении домой Ф.Н. Плевако сдал выпускные экзамены в Московском университете. Для получения степени кандидата права Федор Никифорович должен был в соответствии с общими правилами предоставить сочинение по профилю юридического факультета. Однако, он был освобожден от написания выпускной работы, потому что кафедра римского права приняла в расчет переведенную им книгу Г.Ф. Пухты «Курс римского и гражданского права» как выпускное сочинение[41].

---

[37]Россиев П.А. Памяти Ф.Н. Плевако // Исторический Вестник. –1909. – № 2. –С. 683.
[38]Константинова Ю. В. Общественно - политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – С. 40.
[39]Puchta G.F. – Пухта Георг Фридрих (1798-1846) // Энциклопедический словарь. Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Т. XXV. – СПб., 1898. – С. 820–821.
[40]Константинова Ю. В. Общественно – политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – С. 41.
[41] Смолярчук В.И. Адвокат Федор Плевако: Очерк о жизни и судебной деятельности адвоката Ф.Н.Плевако. – Челябинск, 1989. – С. 31.

В 1864 г. закончив учебу в московском университете и получив звание кандидата права Ф,Н. Плевако устроился работать на общественных началах стажером в суде. В Московском окружном суде под руководством Е.Е. Люминарского он получил свой первый практический опыт. Переписывая день за днем черновые заметки к составляющейся инструкции для суда, молодой юрист проявил инициативу и попробовал видоизменять проект инструкции в литературном и стилистическом отношении. Так, он обратил на себя внимание своего начальника – Е.Е. Люминарского, который увидев незаурядные способности подопечного посоветовал ему уйти с малоинтересной стажёрской работы в суде на должность адвоката, то есть направил Плевако навстречу его профессиональному призванию.

19 сентября 1870г. Ф. Н. Плевако поступил на службу присяжным поверенным округа Московской судебной палаты[42]. Это решающее во многом для жизни адвоката событие стало возможно благодаря новой судебной практике в пореформенной России во второй половине 60-70-е гг. Плевако был одним из первых устроившихся к присяжному поверенному М.И. Доброхотову[43]. Так начался новый период в жизни юриста, путь был выбран, а впереди предстояли тяжелые судебные процессы, новые потрясения, слава и народное признание.

О личной жизни Ф.Н.Плевако ходили различные неподтвержденные слухи. У Плевако было две жены, первую из которых он «якобы» похитил из монастыря[44]. Но источников указывающих на правоту слуха найдено не

---

[42] Сборник материалов, относящихся до сословия присяжных поверенных округа Московской судебной палаты(23 апреля 1866 по 23 апреля 1891 г.) 25-летие московских присяжных поверенных. - М., 1891. – С. 4.

[43] Смолярчук В.И. Адвокат Федор Плевако: Очерк о жизни и судебной деятельности адвоката Ф.Н.Плевако. – Челябинск, 1989. – С. 41-42.

[44] А.В. Амфитеатров утверждал, что действительно в 70-х годах XIX в. произошел факт похищения «белицы» из страстного монастыря. «Скандал вышел громкий: похитителем был знаменитый присяжный поверенный Федор Никифорович Плевако». // Амфитеатров А. Святая простота. - Париж, 1937. – С. 8.

было. В 1870-ых второй гражданской женой была М.А. Демидова[45]. В юном возрасте выданная за В.В. Демидова представителя знаменитой династии. Брак не был удачным и после смерти своего отца в 70-ые гг. Мария Андреевна направила оставленные ей по завещанию средства на бракоразводный процесс. В это период имя адвоката Ф.Н.Плевако уже было на слуху и поэтому дело поручили ему. К этому моменту у него была полноценная семья с женой и двумя детьми. Однако это не помешало развитию чувств между ним и М.А. Демидовой. По прошествии нескольких месяцев новая возлюбленная Ф.Н.Плевако собрав детей и вещи игнорируя общественное порицание своего поступка переехала на Новинский бульвар к «избраннику сердца», поручив ему свой бракоразводный процесс, который затянулся долгие на два десятилетия. Рожденный первенец был оформлен как подкидыш и вскоре удочерен под именем Варвары, та же участь ожидала и второго ребенка – Сергея, рожденного в союзе Плевако и Демидовой. Тем самым отец пытался защитить от клейма незаконнорожденных свое потомство, так как сам на личном примере понимал, какими испытаниями оно может обернуться.

Вплоть до кончины законного супруга Демидова находилась в гражданском браке с Федором Никифоровичем. В 1900 г. брак был узаконен.

Непростые взаимоотношения складывались у Ф.Н. Плевако со всеми своими детьми. На наш взгляд, как и другие особенности его личной жизни это тоже повлияло на профессиональную и общественную деятельность адвоката. Как человек с незаурядным интеллектом он видел в своей общественной деятельности не только возможность благотворного влияния на процессы в которых был заинтересован по профессиональной принадлежности, но и способность создать для своих детей надежное

---

[45] Смолярчук В.И. Адвокат Федор Плевако: Очерк о жизни и судебной деятельности адвоката Ф.Н.Плевако. – Челябинск, 1989. – С.45.

социальное положение и материальное обеспечение, то есть дать им то, чего сам был лишен в детстве.

Одним из способов достижения устойчивого положения своих детей в обществе было прошение «о возведении усыновленных им воспитанников Варвары, Сергея и Петра Федоровых Плевако в личное почетное гражданство и о выдаче установленных этим званием свидетельств» [46], которое адвокат подал весной 1896г. Из документа следует что дети были усыновлены с прилагающимся сословным статусом[47], значит, дети получили некоторую социальную защищенность. Сам адвокат на момент 1896г. имел право на личное дворянство. Вторым способом обеспечения детей некоторой защищенностью в обществе стали попытки их отца получить за благотворительность орден Святой Анны[48], ведь его наличие давало шанс детям настаивать на потомственном почетном гражданстве, носителями которого с детства являлись дети личных дворян, чиновников и духовных лиц и пр.В конце XIX века состоявшийся профессионально адвокат ясно видел взаимосвязь своего высокого статуса в обществе с передачей своим детям дворянского статуса, пытаясь не допустить у них возникновения проблемы статусного порядка.

Сын от первого брака Плевако носил имя Сергей. Такое же имя получил сын от второго брака. Между братьями разница составляла около 9 лет. Сам Ф.Н.Плевако хотел дать детям образование, с которым они смогут содержать себя в трудные времена. Неудивительно, что свой выбор они остановили на юридическом поприще. Оба пошли по стопам отца и занялись

---

[46]Личное почетное гражданство могло испрашиваться за 10 лет полезной деятельности, и после пребывания в течение 10 лет в личном почетном гражданстве за эту же деятельность могло испрашиваться и потомственное почетное гражданство. См.: Генеалогическая информация в Государственных архивах России. Справочное пособие. - М., 1996. – С. 156.

[47]Константинова Ю. В. Общественно – политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – С. 47.

[48] Там же. С. 48.

адвокатской деятельностью[49]. Весьма неравномерно сложились родственные связи между отцом и дочерью. Дошло до того, что отцу с младшей дочерью пришлось «вступить в разногласия по вопросам имущества».

Интересны характеристики личности Ф.Н.Плевако, которые дали его современниками. Например, Д.А.Лутохин, так описал свое знакомство с Ф.Н.Плевако в поезде в 1904 г. Я познакомился со: «...стариком монгольского типа, одетым в пыльник с пелеринкой, в помятой шляпе... Все карманы пальто и пиджака у старика отдувались, забитые новыми книгами разных форматов. Старик оказался приветлив и очень говорлив. Пошли в вагон. Плевако, заняв место в купе и раздевшись, вышел в общее отделение — и около него сейчас же образовался маленький кружок»[50].

Деятельная натура юриста не знающая покоя только способствовала уже при жизни мифологизации его образа как профессионала берущегося за дела с разной степенью сложности, помогающего обездоленным и защищавшего самые беззащитные слои населения. По всей российской империи о нем передавались легенды. Часто на его имя приходили письма с просьбами помочь материально или советом[51]. Возможность простого малограмотного населения вот так просто писать самому Плевако уже воодушевляла авторов обращений. Один из них писал: «Одно то, что я пишу Вам, для меня дорого. Когда пишешь Вам — чувствуешь себя ближе к Вам, забываешь ту грань, которая отделяла Вас от меня...».

По своей натуре человек деятельный знаменитый адвокат всегда оказывался в центре внимания, куда бы он ни приходил. Некоторые современники говорили о нем так: «его хватало и «на адвокатуру, и на

---

[49] Смолярчук В.И. Адвокат Федор Плевако: Очерк о жизни и судебной деятельности адвоката Ф.Н.Плевако. – Челябинск, 1989. – С. 219- 220.

[50] Константинова Ю. В. Общественно – политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – С. 49.

[51] Константинова Ю. В. Общественно – политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – С.51.

чертогон, и на размышления в плену религиозных ощущений и на литературные занятия. Защиты почти экспромтом были делом случайным, в промежутках между кутежами»[52]. Будь это празднование 25-летия со дня освобождения крестьян или студенческое застолье в честь выпускников юридического университета или Татьянин день в московском университете – всюду куда бы он не приходил его окружали люди, светом для которых на время становились его пламенные речи, шутки, своеобразные гадания. Такая легкость выступления перед публикой вызывало мысли о невозможности говорить серьезно, о чем неоднократно сетовал сам оратор [53]. Мифологизированный образ адвоката видоизменял и некоторые его поступки, добавляя им царский размах в глазах окружающих. Например, некоторые утверждали, что: «...Он устраивал гомерические пирушки на зафрахтованном пароходе от Нижнего Новгорода до Астрахани; он бросал буквально тысячи цыганам, чтобы отвести душу в беседе с милым человеком»[54].

Многочисленные дружеские связи Ф.Н.Плевако также обеспечивали ему сильную позицию в обществе. Одним из самых известных его друзей был обер-прокурора Синода К.П.Победоносцева. Из свидетельств современников следует, что несмотря на «нежную дружбу» с главным идеологом контрреформ Александра III К.П. Победоносцевым, «в душе Плевако не был ни «апостолом» кнута, ни проповедником невежества». По мнению Доброхотова, «он был слишком поэт, слишком человек момента, чтобы сделаться клевретом Победоносцева» [55]. Тем не менее, это не помешало тесному личному и профессиональному общению.

---

[52]Россиев П.А. Памяти Ф.Н. Плевако // Исторический вестник. – 1909. – № 2. – С.683.
[53]Константинова Ю. В. Общественно – политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – С. 52.
[54]Россиев П.А. Памяти Ф.Н. Плевако // Исторический вестник. – 1909. № 2. – С.684.
[55] Доброхотов А. Слава и Плевако (Этюд о счастливом ораторе). – М., 1910. – С. 5.

Государственные деятели, такие как министр юстиций П.В.Муравьев, государственный контролер Т.И. Филиппов также были в дружеских отношениях с адвокатом. Знакомый с юношеских лет с искусством Ф.Н.Плевако заводил друзей и среди известнейших людей литературы и театра. Л.И.Собинов, И.С. Аксаков, СИ. Мамонтов, Ф.И. Шаляпин, И.К. Репин, А.М. Кошелев, А.П. Чехов, Г.И. Успенский и многие другие творческие натуры не устояли перед обаянием харизматичного Ф.Н.Плевако

Среди друзей адвоката был и знаменитый юрист, профессор Р.И. Иеринг, известный по своим произведениям «Цель в праве» и «Дух римского права». Эта дружба вызвала много вопросов, так в обществе было хорошо известно негативное отношение Ф.Н.Плевако к немцам. Ему приписывают фразу: «к наукам, как немцам полагается, тяготение имел и, как им же полагается, глуп был изрядно»[56].

Талант Ф.Н.Плевако не ограничивался выступлениями в суде присяжных, в интеллектуальных сообществах того времени. Круг его интересов были очень широк, а общественные связи распространялись от людей искусства до приближенных к власти, что давало ему многогранное видение волнующих общество проблем, по которым он считал необходимым озвучить свое и общественное мнение.

Как общественный деятель, на протяжении 4-ех избирательных сроков, Ф.Н.Плевако в 70-х гг. XIX в. был одним из гласных Московской городской думы. В его обязанности входило не только отстаивание юридических прав города, но и проведение проверки по принятым управленческим решениям.

Жизненный путь Ф.Н.Плевако закончился 23 декабря 1908 г.со смертью великого адвоката, из-за разрыва сердца. Предчувствуя свою приближающеюся смерть, он отдал последние распоряжения – «венков на

---

[56] Константинова Ю. В. Общественно – политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – С. 50.

могилу не класть, речей не произносить, вскрыть меня, чтобы все знали от чего я умер»[57]. Похоронили Плевако при громадном стечении народа «всех слоев и состояний» на кладбище Скорбященского монастыря.

Оставшееся хозяйство Ф.Н.Плевако последние пять лет жизни вдова адвоката достойно вела сама, в том числе шесть доходных домов, усадьбы в Нашино и крахмальный завод. Часть доходов от производства были направлены Марией Андреевной на выпуск печатных изданий речей Ф.Н. Плевако.

Таким образом, изучив основные этапы формирования и развития личности и карьеры Ф.Н.Плевако, можно сделать вывод, главными факторами, определившими успех этой карьеры стали: традиции семейного воспитания, университетское образование, друзья. При этом и профессиональная карьера, и личная жизнь адвоката сложились очень непросто. Еще будучи очень молодым человеком Ф.Н.Плевако испытал на себе, как действовали сословные ограничения в российском образовании в эпоху Николая I. Однако реформы императора Александра II дали возможность Ф.Н.Плевако получить высшее юридическое образование, и в дальнейшем стать талантливым адвокатом.

Родители, наставники, учителя – окружение Ф.Н.Плевако в целом и каждый из них в отдельности, внесли свой вклад в формирование его мировоззрения, в успех его карьеры и общественной деятельности. «Впитав» в себя идеи, ценности, опыт каждого из наставников, он сумел сформировать и развить свою собственную точку зрения на многие процессы происходящие как внутри его жизни, так и на политической сцене страны. Воспитанный на принципах искренней религиозности и веры в силу нравственных устоев,

---

[57] Константинова Ю. В. Общественно – политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – С. 52.

любви к честности и справедливости для каждого, Ф.Н.Плевако стремился и во взрослой жизни следовать идеалам детства.

1.2. Юридическая практика Ф.Н. Плевако в период реформирования судебной системы

Воцарение Александра II общество встретило с надеждой на реформирование многих сторон жизни государства. Речь произнесенная на коронации «о правде и милости в судах» укрепили всеобщую уверенность о неизбежном реформировании судебной системы России. В это время суд в российской империи, по мнению многих современников, был рассадником взяточничества и медлительной бумажной волокиты, что делало его реформу жизненно необходимой для государства и общества. Тесная связь между собой всех «Александровских реформ» была очевидна для представителей самых разных групп населения, и в первую очередь для самих реформаторов. По замыслу реформаторов, России был необходим независимый, гласный и публичный суд – институт по соблюдения проведения законности перемен[58].

Прежняя судебная конструкция, при которой вынесение судебных решений, находилось почти исключительно в руках правительства, утратила свою былую эффективность. Запутанные процедурные вопросы, растянутые даты рассмотрения и почти невозможность узнать о степени продвижения дела еще больше усложняли процесс, как для Ответчика так и для Истца[59].

Историки отмечают, что Устав гражданского судопроизводства 1864г. стал основополагающим в истории российского законодательства гражданским процессуальным кодексом, разграничившим уголовное судопроизводство от гражданского. Равность по закону «независимо от

---

[58] История России в XIX веке. Эпоха реформ. – М., 2001. – С. 235.
[59] Гессен И.В. Указ. соч. – С. 15.

сословных принадлежностей смогла объять всю область гражданских правовых отношений»[60].

Началось разделение судебных органов от законодательных и исполнительных институтов, вводились в процесс суды присяжных, впервые появился институт адвокатур – присяжные поверенные, работающие при судебных палатах, наделенных самоуправлением, но под контролем суда. Строгость требований закона к поверенным были сравнимы со строгостью к судьям. Занятие адвокатурой стало почетным, высокооплачиваемым делом, которым занимались, в том числе и титулованные особы, среди которых был, например, князь А.И. Урусов[61].

Ф.Н. Плевако относил себя к поколению шестидесятников. Он анализировал происходящие перемены в обществе глазами очевидца и члена гражданского общества [62]. Появившаяся вновь с 1857 г. практика преподавания в университетах права стран Европы помогла студентам будущим юристам получить знание о историко-правовом опыте Европы, отчего в дальнейшем их мобильность и работа на практике пореформенного суда стала выше уровня их предшественников.

Ф.Н.Плевако признавал: «…Мы - студенты еще имели кое-какое представление об этих началах; в университете профессора демонстрировали образцы западноевропейского судопроизводства на примерных процессах, но публика недоумевала...»[63].

Некоторые части старой бюрократии демонстрировал и непонимание сути и важности проводимых изменений. В первую очередь они не желали

---

[60] Российское законодательство X-XX в. (тексты и комментарии). – Т.8. Судебная реформа. - М., 1984. – С. 12, 15.
[61] Российское законодательство X-XX в. (тексты и комментарии). – Т.8. Судебная реформа. - М., 1984. – С. 15.
[62] Константинова Ю.В. Общественно – политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – С. 68.
[63] Там же. С. 69.

видеть крестьян в суде с правом на защиту собственных интересов. Публичность, гласность, состязательность суда – всё это пришлось не по вкусу многим представителям общественности, но в целом население благосклонно приняло новость о предстоящих изменениях суда.

В «Юридической Газете» №37 была опубликована статья, рассказывающая о том, что 20 мая 1866г. проходило заседание в Московском окружном суде по прошению поверенного Ф.Н. Плевако титулярного советника Н. Троицкого о взыскании с купца А. Желина денег по векселю в размере 800 рублей. Суд постановил, что дело не является подсудным окружному суду[64]. Так прошло первое выступление Ф. Н. Плевако в роли поверенного. На наш взгляд, эта неудача говорит не столько о маленьком опыте юриста, сколько о неподдающейся подсудности некоторых классификаций дел из-за проведенного недавно реформирования судебных правовых актов, которые только еще предстояло подвергнуть трактовке.

Следующие заседания суда по делу А. Желина постановило, что специфика спора не входит в ведомства новых судебных установлений. На основе не только этого дела, но и многих других связанных с денежно-заемными отношениями юристы поняли, что судебные уставы имели пробелы и на практике не касались коммерческих судов, т.к. их работа проверялась Торговым уставом, о чем не было написано в определении окружного суда. Следовательно, дела о вексельных займах нужно было проводить по-старому – через «Управу благочинья» или приставам, а при споре – через коммерческий суд.

Уже в первом своем судебном деле, Ф.Н.Плевако показал острый ум и находчивость. Заинтересовав прессу показательностью дела, он попал в одну из газетных статей, тем самым запустив процесс узнаваемости в обществе.

---

[64]Константинова Ю. В. Общественно – политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – С. 69.

Второе дело принесло Ф.Н. Плевако первую победу в суде. Дело было вновь о взыскании денег на крупную сумму[65].

Один из присутствующих в зале, прослушав речь Плевако, стал третьим по счету клиентом молодого юриста, который вновь одержал победу в суде[66]. Судебные заседания по вопросам взыскания векселей дали Ф.Н.Плевако узнаваемость, а в дальнейшем помогли ему стать авторитетом в делах по части торговли и торговых отношений.

Безусловно, первые успехи Ф.Н.Плевако были связаны и с тем, что, реформированные суды работали не по букве закона, как это было раньше, а по его "духу", тем самым у адвокатов появилась возможность указывать на недостатки или взаимное противоречие законов.

Исследователи периода реформ Александра II отмечают взаимосвязь реформы судебной системе и экономического подъем страны, увеличения масштабов строительства железных дорог и открытия займов по кредитам.

На смену устаревшим юридическим институтам и нормам пришли новые, а вместе с ними и большая нагрузка, которая легла на плечи адвокатов. Адвокаты получили возможность самостоятельно искать решение правовых проблем, в особенности толковать законодательные акты без поддержки … правительства[67].

Мировые судьи должны были принимать решения, которые не противоречили бы закону, но были основаны на их убеждениях и совести. Всё это позволило адвокатуре поднять вопрос о первостепенности нравственных законов в судебном мире.

---

[65] Смолярчук В.И. Адвокат Федор Плевако: Очерк о жизни и судебной деятельности адвоката Ф.Н.Плевако. – Челябинск, 1989. – С. 45.
[66] Там же С. 46.
[67] Гессен И.В. История адвокатуры. Т. 1: Адвокатура, общество и государство (1864-1914). – М., 1997. – С. 163.

Известно, что вмешательство органов судебной власти в интересы граждан относится к наиболее сложному вопросу в области юридических наук, т.к. проходит в спорной зоне отношений справедливости к праву, суда совести к суду по закону. Главным достижением в российском суде пореформенного периода стало, - по мнению ряда специалистов правоведов, - стало понимание суда, как суда совести.

Даже в уголовном судопроизводстве начало совести стало первостепенным, пред буквой закона. Это позволило судьям принимать решения, основываясь на внутреннем убеждении судьи в виновности подсудимого, основанного на имеющихся у него данных по делу.

Разница между новым и старым судом заключалась в том, что новому суду было дозволено выносить решения, основываясь на всей совокупности данных по делу, принимая во внимание и внутренние убеждения судей, тогда как старый суд имел право выносить решения только на основании букв закона.

Пореформенное право помогало регулировать жизнь человека и общества, ставя целью разумную жизнь человека согласно его способностям и силе.

Ф.Н. Плевако и А.Ф. Кони по вопросу справедливости были единомышленниками и считали, что справедливость и правосудие не могут существовать раздельно друг от друга. Стремление к соблюдению нравственного закона поможет добиться справедливости, т.к. прибегая только к одним карательным мерам, правосудие не сможет быть справедливым[68], – утверждал А.Ф. Кони. Ф.Н. Плевако уделял большое внимание нравственным основам правосудия и формулировал понятие закона следующим образом: «закон - есть минимум правды, над которой должен выситься иной идеал, иной долг, внятный только нравственному

[68]Кони А. Ф. Отцы и дети судебной реформы. – М., 1914. – С. 13.

чувству человека»[69]. Ф.Н. Плевако воспринимал закон как силу, но эта сила, по его мнению, должна была быть внутренней, а не внешней и исходить из глубины души и ума адвоката, позволяя принимать ему правильные решения. При его «легком» отношении к закону он был глубоко чувствующим и понимающим закон адвокатом, и это позволяло ему так мастерски строит защиту своих клиентов.

Для Ф.Н. Плевако идеалом пореформенного судопроизводства являлась работа по принципу: «не карать и не миловать, а разрешать вопросы о виновности по внутреннему убеждению и чистой совести»[70]. Однако, неповоротливая судебная система, по мнению юриста, все еще была не готова выносить наказания исходя из того, что человек нравственно свободен и морально несет ответственность за совершенное.

Стоит отметить, что уже в начале 1870-х гг. Ф.Н. Плевако приобрел статус профессионала в кругу юристов, в том числе и благодаря новым Судебным Уставам, которые значительно изменили судопроизводство в стране, и позволили развиться многим прогрессивным тенденциям в гражданском обществе. Молодое поколение (студенты, выпускники юридических кафедр) были воодушевлены грядущими изменениями и значительно отличались в своем отношении к реформам от взрослого поколения, привыкшего жить по старым правилам и пессимистично настроенным к реформам. Юристам, в особенности Ф.Н. Плевако, пришлось глубоко вникать в новое законодательство страны, озвучивать заново построенную идею защиты прав и свобод общества, не имея возможности использовать при этом дореформенную трактовку основ права.

---

[69]Ворожейкин Е.М. Дело Люторических крестьян // Судебные речи известных русских юристов . – М., 1958. – С. 544-545.
[70] Ворожейкин Е.М. Дело Лукашевича // Судебные речи известных русских юристов. – М., 1958. – С. 536.

Процесс формирования первых навыков адвокатской работы Ф.Н. Плевако протекал во время демократизации судебных процессов в 1860-х гг., еще до начала контрреформ. Решая задачи использования пореформенного законодательства, Ф.Н. Плевако стремился выдвинуть на первый план морально-нравственные аспекты законов. Такой подход оказал влияние на развитие его дальнейшей адвокатской карьеры.

Главной особенностью института адвокатуры, начиная с 1860-х гг. был высокий уровень свободы действий адвоката. Благодаря этой свободе Ф.Н. Плевако превратился в одного из самых «сильных» адвокатов страны. Судебным речам Плевако были присущи обоснованность, глубокий анализ фактов и событий. Не зря именно Ф.Н.Плевако часто называли: «великий оратор», «гений слова», «митрополит адвокатуры» и др.

Глава II. Общественная и профессиональная деятельность Ф.Н. Плевако в конце XIX - в начале XX вв.

2.1.Практика Ф.Н. Плевако как адвоката в конце XIX - в начале XX вв.

С 70-х годов в России начался процесс контрреформ, который растянулся почти на 35 лет. Во многом он был обусловлен тем, что многие представители властной элиты ясно осознали первые серьезные последствия «Великих реформ». Существующая судебная практика с её набором правовых методов, по мнению чиновников, не позволяла успешно бороться с революционным движением, разнообразными проявлениями насилия и террором. Гласность судопроизводства, несменяемость и независимость судей, адвокатура, по мнению сторонников прежней модели самодержавия, только подрывали и расшатывали устои российской власти.

Главными творцами программы судебных контрреформ были: К.П. Победоносцев, Д.А. Толстой и К.И. Пален. В своих докладах государю они сформулировали основные идеи по ликвидации независимого суда, «заполоненного» несменяемыми судьями, заметному уменьшению возможностей суда присяжных, ликвидации мировой юстиции и сосредоточению дел в руках местных административных органов, в первую очередь земских начальников.

После, совершенного А.К. Соловьёвым, покушения на Александра II, в России был принят закон (от 8 апреля 1879 г.), который по своей сути узаконил возможность внесудебной расправы над участниками революционных движений. К концу века в империи удалось сформировать такую систему судебной власти, которая позволяла проводить репрессии по отношению к любым проявлениям инакомыслия, грозивших общественному и политическому строю страны.

Официальная позиция министра юстиции Н. В. Муравьёва по поводу изменения роли присяжных заседателей была высказана им на заседании комиссии для пересмотра законоположений по судебной части. Он считал,

что ликвидация судебного института в лице суда присяжных заседателей повлекли бы за собой возникновение недоверия в обществе по отношению ко всей судебной системе того времени и увеличению разобщённости в самом обществе.

Коренные изменения в судебной системе вызывали опасения у юридической общественности, но отметались и не принимались во внимание Н. В. Муравьёвым как министром юстиции того времени и просто юристом с большим стажем. Он считал, что суд присяжных может правильно и грамотно работать только при соблюдении трех условий: «... 1) чтобы все деятели, входящие в его состав, соответственно своему назначению и своею деятельностью всегда способствовали, а не препятствовали раскрытию истины и верному применению закона; 2) чтобы в действующие организационные и процессуальные правила о суде присяжных был внесен ряд более или менее существенных поправок, необходимость которых обнаружена 30-летним опытом, и 3) чтобы ведению суда присяжных подлежали только дела, доступные пониманию и разрешению граждан не юристов, то есть не представляющие таких особых политических и технических трудностей, которые требуют специальных сведений и подготовки»[71].

Основной проблемой, по его мнению, было непонимание политической ситуации в стране присяжными заседателями в свете их низкой политической образованности.

Н.В.Муравьев видел не только проблемы существующих судов присяжных, но и пути решения задач. Он, исходя из специфики уголовного судопроизводства, понимал, что существует несколько видов уголовных дел

---

[71]Константинова Ю. В. Общественно – политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – С. 92.

и суд присяжных недостаточно компетентен в решении следующих категорий дел:

1) Политические дела – против власти и существующего строя.

2) Должностные - с нарушением судебных правил.

3) Особо сложные - с множеством запутанных деталей, совершенных гражданскими лицами.

Н.В.Муравьёвым было предложено ввести два вида суда присяжных: 1-й для общих дел, 2-й для особых дел, что являлось совершенно новым подходом к проблеме судов присяжных.

«В общем суде присяжные должны были быть отделены и независимы от коронных судей. В особом суде присяжные должны были бы работать вместе с судьями и влиять друг на друга, хотя деятельность присяжных предполагалась менее самостоятельной. В обоих видах судов отмечалось существование непрестанно обновляющегося общественного элемента, содействующего первостепенной правительственной организации[72].

Рассматривая вопрос об отношении правительства к суду присяжных того времени, о его стремлении провести реформы в данной структуре мы подходим к вопросу об отношении юриста Ф.Н.Плевако к суду присяжных. Надо отметить, что Ф.Н.Плевако считал суд присяжных важнейшим элементом всей судебной системы. Он не мыслил себя в зале суда без присяжных заседателей. Поэтому мнение министра юстиции Н. В. Муравьёва о суде присяжных, как институту, имеющему право на самостоятельное существование, Ф.Н.Плевако в большей мере разделял.

Показательно, что адвокатская карьера Ф.Н.Плевако началась в разгар реформы судебной системы империи, а достигла своего расцвета уже в эпоху

---

[72]Константинова Ю. В. Общественно – политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – С. 93.

контрреформ. Она по-разному оценивалась и оценивается в художественной и научной литературе. Современник Ф.Н.Плевако, адвокат Н.П. Карабчевский говорил: «При жизни каждого особо выдающегося деятеля очень трудно столковаться относительно истинной ценности его дарования. Современники-судьи, в сущности, всегда довольно плохие, уж, во всяком случае, пристрастные судьи. В любой профессиональной деятельности ценителями и судьями обыкновенно являются также профессионалы слишком близко... знающие всю подноготную личности, с трудом отделяющие мелкие случайные впечатления, не дающие возможности представить себе то самое лицо,...на пьедестале в незыблемые очертаниях своей исключительной сущности»[73].

В оценке профессиональных талантов Ф. Н. Плевако современники «разделились» на два лагеря: одни считали Плевако выдающимся адвокатом и искуснейшим оратором (всю силу и красоту таланта которого смогут оценить только следующие поколения на расстоянии времени), в то время как другие считали его ораторские способности очень далекими до идеальных.

Так Н.П. Карабчевский считал, что образ адвоката, как идеального «борца за право», всегда был как-то не по душе расплывчатой и мягкой славянской натуре Плевако. Ф.Н.Плевако был слишком славянином и слишко русским для того, чтобы сколько-нибудь типично осуществлять этот идеал на всем протяжении своей ораторской карьеры. Притом же, успех ему дался слишком рано, слишком полно для того, чтобы выработать из него непреклонного и стойкого «борца за право», речи которого могли бы служить преимущественным образцом судебного красноречия. Для

---

[73]Константинова Ю. В. Общественно – политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – С. 94.

первенства в этой области ему не хватало ни полноты, ни разносторонности общего образования, ни даже широты и глубины в сфере изучения важнейших областей права, хотя как юрист-практик он, несомненно, стоял на высоте судебных требований, никогда, однако над ними не возвышаясь, не увлекая их за собой, не давая им своих властных директив»[74].

Тот же, Н.П. Карабчевский позволял себе характеризовать Ф.Н.Плевако, как «просто» хорошего юриста-практика. Он считал, что великого оратора можно сравнить с полководцем, который в нужный момент добивается победы, бросая на это все свои умения, таланты, силы и резервы. И у оратора и у полководца задача одна - победить, но победить в нужный момент. Поэтому оратору, желающему стоять на вершине судебного процесса нужно обладать разносторонними качествами ума в наивысшей форме их проявления, что позволит ему с легкостью решать и добиваться победы в каждом конкретном деле. Сравнивая речь оратора с изящно исполненной партией музыкального произведения под управлением гениального дирижёра Н.П. Карабчевский очень скромно оценивал ораторские способности Ф.Н.Плевако. Однако его позицию разделяли очень немногие. Среди тех, кто был с ним не согласен, оказался и адвокат Б.С. Утевский. Он писал: «Плевако был мастером красивых образов, каскадов громких фраз, ловких адвокатских трюков, остроумных выходок, неожиданно приходивших ему в голову и нередко спасавших клиентов от грозившей кары»[75].

С 70-х годовXIX в. авторитет Ф.Н.Плеваков среде московских адвокатов и в обществе в целом стал стремительно расти.

Условно, речи Ф.Н.Плевако по силе их воздействия на слушателей современники разделяли на два периода. Первый период пришелся на

---

[74]КарабчевскийН. П. Что глаза мои видели. – Берлин, 1921. – С. 134.
[75]Утевский Б.С. Воспоминания юриста. – М., 1989. – С.159.

молодые годы Ф.Н.Плевако, когда его речи носили эмоциональный, яркий образный характер и принесли Плевако известность и почитание. В более зрелом возрасте речи стали несколько менее зажигательными, более философскими. Возможно, это было связано с ухудшающимся состоянием здоровья адвоката, богатым жизненным опытом, изменениями, происходившими в государстве и в обществе.

Ученик Ф.Н. Плевако В. А. Маклаков считал, что учитель стоял всегда среди своих собратьев адвокатов одиноко и обособленно. И вся сила его была в речах.

Каждая речь Плевако в суде была уникальна и никогда не повторялась. Он мог объяснить даже ребёнку все юридические нюансы дела. Иногда на него «накатывал дух» и тогда его речи были необыкновенными, они будоражили умы и завораживали слушателей так, что они готовы были следовать за ним хоть на край света[76].

Фёдор Никифорович виртуозно воздействовал на чувства слушателей, зачастую в его выступлениях затрагивались очень важные актуальные социальные проблемы, которые были «на повестке дня» у русской общественности.[77]

Ораторские способности адвоката Ф.Н.Плевако, речи произнесённые им на судебных заседаниях, его публицистическая деятельность, всё это, внесло значительный вклад в формирование института адвокатуры в пореформенной российской империи. Он был одним из первых адвокатов уделявших внимание развитию основ судебного красноречия, разрабатывал технические приёмы защиты, на судебных процессах делал упор на

---

[76] Маклаков В.А. Ф.Н. Плевако. Лекция, прочитанная в мае 1909 г. в Петербурге в Обществе любителей ораторского искусства. – М., 1910. – С. 5-6.

[77]Смолярчук В.И. Гиганты и чародеи слова. Русские судебные ораторы второй половины XIX начала XX века. – М., 1984. – С. 197.

восприятие судьёй крестьянина в первую очередь как человека-полноправного участника судебного процесса.

В процессе подготовки к судебным выступлениям Ф.Н.Плевако неизменно прибегал к помощи таких наук, как психологии, философии. Так сотрудничество с социальными психологами по изучению группового поведения, позволило ему в 1897 г., в его выступлении (по делу о массовых беспорядках, произошедших на Коншинской мануфактуре) точно определить сущность феномена толпы и соотнести роль массы и личности[78].

Интерес и знание литературы позволяло Ф.Н. Плевако использовать в своих речах цитаты из широкого круга произведений, помогая ему доступным языком донести до каждого участника процесса свою мысль.

Так по делу Лукашевича (обвиняемого в убийстве мачехи), Ф.Н.Плевако обращался к произведениям У. Шекспира, пытаясь объяснить суду мотивы действий подзащитного. Адвокат проводил параллель между душевными переживаниями героев У. Шекспира и своим подзащитным. Это позволило ему сделать вывод о том, что даже сильные герои Шекспира (на примере Отелло и Гамлета) зачастую не могут справиться с накалом страстей бушующих в их душе, а чего уж говорить о его слабом подзащитном Лукашевиче.

По свидетельству А.Ф. Кони, Плевако идеально владел трояким призванием защиты: «убедить, растрогать, умилостивить». Ф.Н. Плевако никогда заранее не писал своих речей, но нередко записывал их после суда по просьбам друзей или судебных репортёров. В своих судебных речах Ф.Н. Плевако избегал эксцессов, полемизировал с тактом, требуя и от противников «равноправия в борьбе и битве на равном оружии». Будучи оратором-импровизатором, полагаясь на силу вдохновения, Плевако произносил наряду с великолепными речами и относительно слабые. Иногда

[78] Плевако Ф.Н. Избранные речи – М., 1993. – С. 11.

в одном и том же процессе одна речь его была сильна, другая – слаба (например, по делу Меранвиля).

В 1889 г. в России было произведено упразднение института мировых судей. Благодаря принятым положениям от 12 июля 1889 г.и 29 декабря 1889 г. («Положение о земских участковых начальниках», «Правил о производстве судебных дел, подведомственных земским начальникам и городским судьям») практически на всей территории тогдашней России были расформированы мировые суды. На смену мировым судьям пришли земские участковые начальники, судьи города и члены местных окружных судов. Они назначались министром внутренних дел из местных дворян. В их юрисдикции были дела, как правило, не превышающие сумму иска 300-500 рублей.

Комментируя ситуацию в русском судебном законодательстве граф Д. Н. Блудов (председатель комиссии) делал акцент на стремлении русского законодательства к разделению административной и судебной ветвей власти.

Но многие современники считали, что отмена мировых судов, произошедшая в 1889 г. привела Россию в эпоху «допетровских времён», что в свою очередь опровергало утверждение Блудова. Спустя некоторое время существования земских начальников в печать стала «просачиваться» информация о неслыханном самоуправстве, грубости и прочих тяжёлых нарушениях, которых не было за всю 30-ти летную историю работы мировых судей.

Адвокату Ф.Н. Плевако пришлось учиться работать в новых условиях. Именно в этот период Ф.Н.Плевако участвовал в роли защитника обвиняемого в суде по делу Протопопова (земского начальника, превысившего свои служебные полномочия: избившего обратившегося к нему крестьянина). Он нашел некоторые смягчающие обстоятельства вины Протопопова, и по факту разбирательства земский начальник был отстранен от занимаемой должности. На этом процессе Плевако обозначил свою

лояльную позицию по отношению к институту земских начальников, т.к. считал, что среди них достаточно много разумных, добросовестных людей, противников пережитков крепостного права[79].

Общественность же считала, что такие земские начальники – Протопоповы дискредитируют всю судебную власть страны. Дело получило большой резонанс. Под руководством министра юстиции была создана Особая Комиссия. Комиссией был составлен проект, по которому судебная власть земских начальников сохранялась, но была урегулирована и сводилась к служебному уровню простого чиновника[80].

И только Государственной Думой в 1908 г был принят Закон о местном суде, который отменял существование земских начальников, и восстанавливал должность выборного мирового судьи. Благодаря этому во главе судебного дела вновь вставали выбранные мировые судьи, то есть Россия вернулась к судебным институтам, созданным ещё при Александре II.

Ф.Н.Плевако всегда находился в окружении молодых, талантливых адвокатов. С интересом он слушал речи самых способных из них и охотно выступал с ними вместе на крупных процессах. Наиболее тесное общение у него было с такими адвокатами, как Н.К. Муравьев, П.Н. Малянтович, В.А. Маклаков, М.Ф. Ходасевич, Н. Тесленко и др.

«Приятельские» отношения с Ф.Н.Плевако позволяли молодёжи в конце его карьеры несколько критично и вольно высказываться о профессиональных качествах своего учителя («стареет», «сдаёт свои позиции»). Хотя оправдательные приговоры в юридической практике Плевако начала XX в. (дело Мамонтова 1900 г. и др.) доказывают обратное.

---

[79]Константинова Ю. В. Общественно – политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – С. 105.
[80]Кони А. Ф. Отцы и дети судебной реформы. – М., 1914. – С. 6-7.

Молодые адвокаты имели возможность общаться со своим учителем не только в формальной обстановке (в зале суда или в адвокатской конторе). У них была уникальная возможность для общения в его доме. Юридические процессы (над литературными героями) проводимые в доме на Новинском бульваре вызывали большой интерес у учеников-поклонников знаменитого адвоката. Этими встречами Плевако стремился объединить представителей двух поколений адвокатского сословия: умудренного опытом «старшего» и нового, «подрастающего» поколения, стремился дать возможность для обмена опытом. Также при любом удобном случае он пытался привлечь на эти встречи представителей высшей судебной власти страны. Так, в 1888 г.он отправлял приглашение на такую встречу А.Ф. Кони, который на тот момент занимал пост Обер-прокурора Кассационного Департамента Правительствующего Сената.

У Ф.Н. Плевако в помощниках, были как довольно известные на тот момент адвокаты (Сакс, Муравьев, Макарецкий, Дурылин, Маклаков), так и только начинающие свою карьеру (например, Л.В.Собинов - впоследствии знаменитый оперный певец). Ещё одно «детище» адвоката-Плевако – это товарищеский суд чести для его многочисленных помощников, который рассматривал и регулировал спорные моменты, возникающие в ходе работы его членов. Ф.Н. Плевако был хорошим учителем. Он очень серьёзно относился к своим ученикам и всегда старался контролировать их действия[81].

Конец XIX в. был ознаменован в России целой серией«громких процессов» (погромные и аграрные дела). Невзирая на появившийся в рядах адвокатов пессимизм, вызванный уже первыми результатами контрреформ, многие ученики Плевако выступали в качестве защитников на аграрных

---

[81] Константинова Ю. В. Общественно – политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – С. 110.

делах. Очень часто вместе с ними выступал и сам Ф.Н.Плевако. Его выступления неизменно приводили к увеличению интереса у публики по данным делам. Часто именно он «брал» последнюю ноту в заключительной речи, что придавало всему делу удивительный блеск.

Ропот среди молодых адвокатов, вызванный контрреформой судебной системы, вызывал понимание у Ф.Н.Плевако, но он всегда верил в их талант и силу разума.

В дружбе и в профессиональных отношениях Плевако был верен и честен. Так его дружба с В.А. Маклаковым, не взирая на разные политические взгляды, продолжалась до конца жизни Ф. Н. Плевако.

Восприятие личности Плевако в адвокатской среде было неоднозначным: с одной стороны были те, кто восхищался и поклонялся его таланту, а с другой стороны те, кто отрицал его значимость и считал, что известность пришла к нему незаслуженно.

На протяжении всей жизни Ф.Н.Плевако принимал активное участие в жизни корпорации присяжных поверенных: был активным участником собраний совета, неоднократно избирался председателем совета, подарил библиотеке совета 259 томов книг.

Успех адвоката многим был неприятен, появлялись новые недруги, а с ними и сплетни. Сам Ф.Н.Плевако так писал об этом Муравьеву: «Мой покой был нарушен прокравшимися в печать кабинетными намерениями друзей моих». Ему было всё труднее оставаться среди своих коллег, ощущая злобу и желчь по отношению к себе.

Но, всё равно, желая многому научить подросшее поколение юристов он в конце 1890-х выступил перед советом присяжных поверенных с инициативой по проведению лекции адвокатам: «Тактика защиты обвиняемых в суде». Большой опыт Ф.Н.Плевако в такого рода судебных речах казался многим интересным, но кроме формального согласия на

проведение данного мероприятия, действия дальше не было. Навязываться сам адвокат не стал.

Ф.Н. Плевако вел дела в различных частях России, не останавливаясь на процессах, относившихся только к ведению Московской судебной палаты. Заслугой знаменитого адвоката, было и то, что он существенно расширил адвокатскую практику делами различных областей права - финансового, уголовного, гражданского.

Таким образом, следует констатировать, что юридическая практика Ф.Н.Плевако проходила в очень непростых условиях. Начавшись в годы «Великих реформ», она продолжалась в условиях контрреформ, а завершалась в предреволюционное время. Важнейшим элементом судебной системы для Ф.Н.Плевако был суд присяжных. Его успех как адвоката, во многом был связан с умением воздействовать именно на членов суда присяжных, которые выносили итоговое решение. В основе этого умения лежали: способность Ф.Н.Плевако отыскивать особый наиболее подходящий для конкретного выступления материал, который становился основой для всей конструкции защиты адвоката, и ораторский талант, позволявший ему в простой форме доносить широкому кругу слушателей даже самые сложные правовые сюжеты.

Сильный общественный интерес к некоторым судебным делам с участием Ф.Н. Плевако был связан с его готовностью публично обсуждать важные социальные проблемы населения конца XIX в. При этом мнение о Ф.Н.Плевако как адвокате были неоднозначным. Кто-то из коллег, например, П.П. Карабчевский не видел у Ф.Н. Плевако качеств «борца за право», а кто-то, например, А.Ф. Кони, считал очевидным факт общественного служения Ф.Н. Плевако.

2.2. Общественная деятельность Ф.Н. Плевако в конце XIX – начале XX вв.

В своей адвокатской деятельности Ф. Н. Плевако делал упор на развитие и становление российского общества. Будучи защитником интересов простых граждан, он старался дать им знания основ права, а также воспитывать у них чувство уважения по отношению к закону. К представителям высших слоев Ф.Н. Плевако был очень требователен и если был уверен в том, что они виновны, то никогда не прощал им незнания законов. В то же самое время он убеждал судей в том, что незнание этих же самых законов крестьянами не является их виной.

Ф.Н.Плевако был верующим человеком. Как полагают многие его биографы, он верил искренне, всей глубиной своей широкой души. Поэтому его отношение к представителям духовенства, которые пошли на обман простого люда доверившегося им, было крайне отрицательным. Самым громким и известным делом того времени, в котором принимал участие Ф. Н. Плевако было дело о мошенничестве и подлогах совершенных игуменьей Митрофанией (Игуменья Митрофания - в миру баронесса Прасковья Григорьевна Розен, дочь генерал- адъютанта барона Розена, фрейлина Императорского Двора), проходившее в ноябре 1875г. в Московском окружном суде. Прокурором на этом процессе был А.Ф. Кони. Преступления игуменьи Митрофании имели имущественный характер, но при этом они не имели личностной корысти. Игуменья была личностью широкого склада ума и обладала поистине государственным размахом мысли. Она организовала множество благотворительных заведений, которые давали возможность её монахиням трудиться на благо общества. Но на содержания данных организаций нужны были большие средства, при отсутствии средств все

учреждения были бы закрыты. На это игуменья Митрофания пойти не могла, она вложила в них столько сил, что пошла на преступление[82].

А. Ф Кони считал этот процесс судебной травлей - лишь прикрытой формами законности. И эта травля накаляла страсти и привлекала внимание общественности на сторону обвинения.

Игуменью Митрофанию признали виновной, но заслуживающей снисхождения и даже ссылка в Сибирь была заменена высылкой в Ставропольский край. Также её отлучили от общины и сложили сан игуменьи. Такой неожиданный приговор во многом был результатом грамотно выстроенной позиции адвоката Ф.Н. Плевако.

Ещё не раз Ф.Н.Плевако за время его адвокатской практики приходилось возвращаться к делу игуменьи Митрофании. Так в мае 1884г. в деле Булах Ф.Н.Плевако увидел те же схожие черты, как и в деле с игуменьей. Но увидел и принципиальную разницу. Игуменья Митрофания присваивала чужие деньги, но ничего себе не брала, а все тратила на постройку и содержание благотворительных учреждений. В то время как Булах все средства собираемые на монастыри, прятала исключительно в свой карман. Поэтому Ф.Н.Плевако выстроил совсем другую линию защиты.

В 1880-х годах из-за проведения контрреформ положение адвокатуры было очень сложным. В это время стало опасно вести дела крестьян, т.к. зачастую это расценивалось как подстрекательство к волнениям. Но Ф.Н. Плевако это не останавливало и он продолжал принимать участие в самых сложных и неоднозначных процессах того времени. В декабре 1880г. он участвовал в рассмотрении дела крестьян села Люторичи Епифанского уезда Тульской области. Ф.Н. Плевако сам вызвался выступить на процессе. Более того, он не только не взял гонорара, но в течение всего процесса, длившегося

---

[82]Козлииина Е.И. За полвека 1862-1912. (Пятьдесят лет в стенах суда). Воспоминания, очерки, характеристики. – М., 1913. – С. 206–207.

три недели, нес расходы по содержанию всех 34 подсудимых. В своей защитительной речи Плевако «красочно описал положение дел с так называемыми кошачьими наделами, которые не могут обеспечить элементарные жизненные потребности крестьян, и они вынуждены вечно одалживаться землей и семенами у помещика или искать у него заработка». Плевако привел подлинные цифры неустойки за неоплаченный долг крестьян, который составлял 30, 50 и даже 100 %. В результате долги росли и составили десятки тысяч рублей, которые им негде было взять. «Из мужика выбиралось все, что можно выбрать. А не вынесет, умрет, — что за дело!» – говорил их защитник. И далее: «В этом тумане потерялось все: вера в возможность просвета жизни, чутье правды и неправды, вера в закон и заступничество перед ним»[83].

В этом, как собственно и во многих других «делах», Ф.Н. Плевако проявил себя не только в качестве выдающегося профессионала-адвоката, который поднимал в своих защитительных речах многие вопросы российской правовой мысли, но и, как человек высоких моральных качеств. Выступление в роли защитника в деле люторических крестьян в то время, - по словам А.Ф.Кони, было настоящим подвигом адвоката Плевако[84].

А в сентябре 1881г. он уже защищал интересы еще69 крестьян обвиненных в неповиновении властям. Не случайно, А.Ф. Кони характеризовал профессиональную деятельность Плевако как борца «за справедливость» целиком и полностью настроенного на служение обществу.

Ф.Н.Плевако, прежде всего, волновало будущее его подзащитных, которое во многом зависело от законодательных норм, применяемых к ним

---

[83] Морозова Л.А. Ф.Н.Плевако: жизнь и деятельность (К 175-летию со дня рождения) // Lexrussica. – 2017. – №8. – С. 212.
[84]Кони А. Ф. Отцы и дети судебной реформы. – М., 1914. – С. 266.

судом. Его не волновало общественное мнение, и главной задачей он полагал смягчение приговора.

Ф.Н.Плевако считал, что отсутствие чувства справедливости у предводителей дворянства порождало ощущение угнетённости у крестьян (как морального, так и экономического), что в свою очередь провоцировало недовольства и волнения. Поэтому, трезво оценивая сложившуюся ситуацию в стране и позицию правительства, Ф.Н. Плевако понимал, что зачастую ему не удастся добиться полного оправдания крестьян, поэтому прилагал все усилия для смягчения их приговоров.

Ф.Н.Плевако был уверен, что крестьян довели до того состояния души, что они потеряли веру в справедливость и закон. В свете «ограниченного» ума реакция крестьян могла быть совершенно непредсказуемой и стихийной.

По мнению Ф.Н.Плевако, крестьянин являлся кормильцем всей Руси, основой для всей её экономики и поэтому его ни в коем случае нельзя было обижать судебной несправедливостью, дабы он окончательно не потерял веру в справедливость власти и защиту "Батюшки Царя".

Общественные волнения вызванные тяжелой экономической обстановкой бушевали не только среди крестьян, но и среди рабочих. Некоторые представители адвокатского сословия считали своим общественным и гражданским долгом участвовать в защите рабочих на таких процессах. К числу таких адвокатов принадлежал и Ф.Н.Плевако. Не случайно в январе 1885 г. Ф.Н. Плевако участвовал в деле "морозовских" рабочих. Именно дело "морозовских" рабочих привлекло внимание правительства к проблемам рабочего класса и необходимости изменений российского права, положившему начало трудовому (рабочему)

законодательству[85]. 3 июня 1886 г.был принят закон улучшающий положение рабочих на фабрике и условия найма.

Защищая, на данном процессе, организаторов стачки Ф.Н.Плевако считал, что рабочий имеет право на стачку, если его хозяин не держит слова.

Эта мысль во многом была крамольной и даже революционной для российского государства второй половины XIX в. Она очень хорошо иллюстрирует гражданскую позицию Ф.Н.Плевако, расцвечивая«ярким светом гражданский подвиг Федора Никифоровича Плевако»[86].

Оправдание революционера Моисеенко (зачинщика стачки) не было задачей Плевако. Он отстаивал право рабочих на защиту своих интересов, а также настаивал на прекращении их угнетения. Ф.Н.Плевако был по своим убеждениям монархистом с антиреволюционными взглядами, поэтому в этом деле он выступал прежде всего, как общественный деятель (отчетливо понимающий процессы происходящие в стране), представляющий интересы угнетённых и обиженных.

Под воздействием политической процессов, происходивших в стране, по мере приобретения богатого жизненного опыта в мировоззрении Ф.Н.Плевако, в его адвокатской практике стали происходить изменения. Если до 1890 г. он часто просил у суда милости и милосердия, то после 1890 г. он стал более аккуратно высказывать просьбы о снисхождении к подсудимым. Ф.Н.Плевако считал, что необоснованное милосердие может сказаться на политической ситуации в стране и отразиться на нравственности общества.

Так в 1897 г. по делу рабочих Коншинской мануфактуры он просил лишь снисхождения к ним. Защитительная речь Ф.Н.Плевако на этом

---

[85]Константинова Ю. В. Общественно – политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – 128.
[86]Кони А. Ф Отцы и дети судебной реформы. – М., 1914. – С. 266.

процессе передавалась как легенда из уст в уста. Основная мысль данной речи заключалось в том, что для обвиняемых рабочих неволя по закону и неволя нужды одинаковы.

Ф.Н.Плевако считал, что ошибку совершили управляющие фабрики, которые отнимали у рабочих места для «отдохновения души», это в свою очередь привело к подавлению нравственности и отсутствием условий для развития личности. Его возмущал тот факт, что о нравственном благополучии и о физическом здоровье рабочих забывали в угоду экономических выгод и всеобщей индустриализации страны. Он считал, что в действиях рабочих не было злого умысла, а они (действия) были обусловлены исключительно тяжелой жизнью[87]. Наказание было назначено всем подсудимым. Но оно было минимальным согласно статье, по которой они проходили.

Ф.Н. Плевако в своей работе пользовался не только юридическими нормами, но и активно применял достижения новых направлений в науке (особенно в таких как философия, психология), которые могли помочь ему в судебных процессах при защите прав простого люда.В1897 г. Ф.Н. Плевако, вместе с социальными психологами, начал изучение феномена проблем группового поведения. Это позволило ему с помощью всего нескольких фраз показать суть феномена толпы и сопоставить роль личность и массы (в деле Коншинских рабочих)[88]. Плевако соглашался с мыслями Н. Макиавелли о том, что толпа это стихия, и каждая личность, попадающая в толпу "обезличивается", становится не такой какой была[89].

---

[87] Ворожейкин Е. М. Дело рабочих Коншинской фабрики // Судебные речи известных русских юристов. – М., 1958. – С. 580.
[88] Ф.Н. Плевако. Избранные речи – М., 1993. – С. 11
[89] Ворожейкин Е. М. Дело Рабочих Коншинской фабрики // Судебные речи известных русских юристов. – М., 1958. – С. 77.

Зачастую только из зала суда российское общество могло услышать информацию о жизни и проблемах самых незащищенных и угнетаемых слоёв населения не прикрытых строгой цензурой власти. После принятия законов 1861-1864 г. у крестьян появилось юридическое право подавать жалобы и иски. Эти законы позволили улучшить их социальное и имущественное положение[90]. Крестьяне начали отстаивать в судах свое право на землю, поэтому дел связанных с земельной собственностью крестьян в адвокатской практике Ф. Н. Плевако было большое количество.

Ф.Н.Плевако проводил кропотливую работу по старозаимочным землям. Для этого им поднимались документы двухсотлетней давности из архивов, которые позволяли доказать право собственности крестьян на землю[91]. Эти документы послужили основой для неопубликованной работы Ф.Н. Плевако «Набор общих документов по делам о старозаимочним землям».Вся его работа по сбору материалов по старозаимочным землям была нацелена на восстановление исторической справедливости и владельческих прав крестьян.

В преддверии первой русской революции в России сложилась непростая политическая обстановка и накал политических страстей отражался в печатных изданиях того времени. Так в ноябре 1904 г. приобрело широкую огласку дело князя В.П. Мещерского обвинённого в клевете. Дело имело ярко выраженный политический характер, обвинение поддерживал Ф.Н. Плевако. Процесс приобрёл общественно-политическую окраску и активно обсуждался обществом.

Конституционные заявления, сделанные в Москве в ноябре 1904 г. помогли сформулировать московской адвокатуре, постулат, что достижение высоких целей возможно лишь при твердых гарантиях личности, слова,

---

[90] Зайончковский П.А. Крестьянское движение в России в 1870-1880 г. – М., 1968. – С. 41.
[91] Плевако Ф.Н. Избранные речи – М., 1993. – С. 36.

печати и др. Соблюдение этих норм было возможно только при соблюдении строгой законности. Петроградский совет присяжных поверенных, в свою очередь также поддержал это заявление.

В том же ноябре 1904 г. была разработана программа политических требования от правительства. Ее реализация могла привезти к очень серьезным изменениям в жизни страны.

Анализируя отношение современников к самым громким и ярким делам адвоката Ф.Н. Плевако можно увидеть формирование нового взгляда российской общественности на правительственную политику конца XIX до начала XX вв. в России.

Восприятие Ф.Н.Плевако правительственной политики отличается многогранностью. На судебных заседаниях он выступал как сторонник православия и защитник самодержавия; разделял точку зрения православных консерваторов о том, что Царь-"Божий слуга"; неоднократно использовал исторические сравнения, в особенности на заседаниях по политическим или политизированным вопросам и говорил о важности трепетного использования слова: «В такое время с публичным словом надо обращаться трепетно и честно!»[92].

Но при этом многие заявления и поступки Ф.Н.Плевако, позволяют воспринимать его как человека, который в начале своей карьеры, прекрасно понимал необходимость либерального реформирования основ российского государства.

Показательно, что дом Ф.Н. Плевако в Москве очень быстро превратился в один из центров общественной и культурной жизни города конца XIX – начала XX вв., где собирались многие литераторы, адвокаты, художники, артисты, музыканты (в их числе М.А. Врубель, К.А. Коровин,

---

[92] Константинова Ю. В. Общественно – политическая и профессиональная деятельность Ф. Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. – СПб., 2005. – С. 144.

К.С. Станиславский, М.Н. Ермолова, Ф.И. Шаляпин и др.). В 1885 г. Плевако участвовал в издании газеты «Жизнь», а в 1890-х гг. был постоянным сотрудником газеты «Московский листок» (литературный псевдоним — Богдан Побережный). В 1906г. он вступил в организацию «Союз 17 Октября» и был даже выбран депутатом Государственной Думы, что свидетельствовало об огромном профессиональном и политическом потенциале Ф.Н. Плевако.

Таким образом, анализ наиболее резонансных дел из адвокатской практики Ф.Н. Плевако, показывает, что важной частью его работы было то, что многие исследователи называют «общественным служением». Для него был важно показать обществу не только порочность имущественного преступления, но и нравственную порочность пренебрежения принципами христианства.

Тем не менее, в биографии Ф.Н.Плевако были случаи корректировки его позиции как адвоката, связанные чаще всего с изменением политической обстановки в России, изменениями российском законодательстве. Но даже в таких случаях он признавал большое значение нравственно-моральной стороне противоправного деяния участников судебных споров, высказывался о первостепенной важности для общества приговора суда. На рубеже XIX – XX вв. Ф.Н.Плевако принимал участие не только в общественной, но и в политической жизни страны.

Заключение

Профессиональная и общественная деятельность Ф.Н. Плевако проходила в эпоху значительных болезненных изменений, затронувших практически все сферы жизни российского государства во второй половине XIX в самом начале XX вв. Эти перемены оставили серьезный отпечаток на его личной жизни и карьере адвоката.

Благодаря либеральным реформам Александра II в 1860-1870-х гг. Ф.Н. Плевако будучи выходцем из небогатой семьи и, имея статус «незаконнорожденного», всё-таки смог стать одним из самых известных адвокатов своего времени.

Среди главных факторов, повлиявших на становление личности Ф.Н. Плевако и его дальнейшую общественную и профессиональную деятельность можно назвать: традиции семейного воспитания, образование, наставников. Показательно, что роль наставников Ф.Н. Плевако сыграли люди, выступавшие в России второй половины XIX в. с позиций последовательного сохранения консервативно-христианских ценностей, в первую очередь Т.И. Филиппов, К.П. Победоносцев, И.С. Аксаков, Павел Прусский и Н.И. Субботин и пр. Каждый из них по-своему повлиял не только на формирование сложного внутреннего духовного мира Ф.Н.Плевако, но и на развитие его как юриста и как общественного деятеля.

Так, Т.И. Филиппов укрепил заложенную родителями в юном Фёдоре фундаментальность православного образа жизни, которая удивительным образом совмещалась со стремлением к постоянному повышению его образовательного уровня. Именно он помог будущему адвокату попасть в круг просвещенных влиятельных людей, как в сфере религии, так и в сфере науки и искусства.

Дружба с К.П. Победоносцевым позволила Ф.Н.Плевако почерпнуть новые дополнительные аргументы в пользу сохранения в России самодержавной формы правления, укрепила в нем уверенность в том, что

именно православие связывает монархическую верхушку власти с народом. Близки Ф.Н.Плевако были и рассуждения И.С. Аксакова о роли национализма в истории.

Анализ некоторых правовых актов, действовавших в империи в исследуемый период, и основных выступлений юриста позволяет сделать вывод, что Ф.Н.Плевако, следуя установленным правилам Судебных уставов 1860-х гг., смог на практике реализовать важную теоретическую мысль об особой значимости в российских условиях морально-нравственной составляющей закона.

Ф.Н. Плевако оказал большое влияние на становление нового поколения российских присяжных поверенных. Со своими учениками он строил серьезные профессиональные отношения, сохраняя при этом элементы особой духовной близости, часто выступая для них в роли проводника значимых морально-нравственных идей, не забывая поддерживать учеников в их карьерном продвижении. В итоге вместе с другими светилами юриспруденции он подготовил новое поколение отечественных юристов, расцвет профессиональной карьеры которых пришелся на начало XX в.

Общественная деятельность Ф.Н. Плевако была связана с изданием им своих публицистических трудов (1875-1892гг.), и с работой в качестве редактора газет «Жизнь» и «Московский листок». В своих публикациях Ф.Н.Плевако поднимал волнующие общество проблемы: расхождение законодательства с российскими реалиями, потребность в социально-правовой защите малоимущих людей вне зависимости от их сословного статуса. О тех же проблемах он говорил и в своих выступлениях на судебных заседаниях, завоевывая особый авторитет, в глазах, как простых обывателей, так и профессиональных юристов.

Ф.Н. Плевако на протяжении всей своей профессиональной и общественной деятельности защищал идею правового государства и сохранности прав всего населения без исключений.

На примере его деятельности хорошо прослеживается многогранность и сложность исторического периода конца XIX - начала XX вв., создавшего условия для развития и становления Ф.Н. Плевако как одного из ярких представителей российской адвокатуры своего времени.

Библиографический список

Источники

Сборники документов

1. Двадцатипятилетие московских присяжных поверенных // Сборник к 25-летию сословия присяжных поверенных Московской судебной палаты (1866-1891). / Под ред. А. Е. Носа. – Москва : типография Мамонтова, 1891. – 197 с. – Текст: непосредственный.
2. Политические процессы в России 1901-1917 / Под ред. Л. И. Гольдмана. – Москва : Издательство всесоюзного общества политкаторжан и ссыльно-поселенцев, 1932. - 248 с. - Текст: непосредственный.
3. Рабочее движение в России, 1895 – февраль – 1917 : сборник документов / сост. В.П. Желтова, Б.Ф. Додонов, Н.А. Иванова и др. – Москва : Институт российской истории, 1999. – С. 352. – Текст: непосредственный.

Источники личного происхождения

4. Гессен, И.В. История адвокатуры. Т. 1: Адвокатура, общество и государство (1864-1914) / И.В. Гессен. – Москва : Изд. Совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ, 1914. – 609с. – Текст: непосредственный
5. Карабчевский, Н. П. Что глаза мои видели. Том 2. Революция и Россия / Н. П. Карабчевский. – Берлин : тип. О. Дьякона и К°, 1921. – 168 с. – Текст: непосредственный.
6. Козлинина, Е. И. За полвека 1862-1912. (Пятьдесят лет в стенах суда). Воспоминания, очерки, характеристики / Е. И. Козлина. – Москва : тип. т/д И. Бердоносова, Пригорин и К°, 1913. – 562 с. – Текст: непосредственный.
7. Кони, А. Ф. Избранные произведения. Т. I. Воспоминания / А. Ф. Кони; Сост. А.Б. Амелин. – Москва : Госюриздат, 1959. – 536 с. – Текст: непосредственный.

8. Кони, А. Ф. Отцы и дети судебной реформы / А. Ф. Кони. – Москва : Госюриздат, 1914. – 536 с. – Текст: непосредственный.
9. Маклаков, В. А. Власть и общественность на закате старой России: Воспоминания современника. В 3-х томах. // В. А. Маклаков. – Париж : Библиотека «Иллюстрированной россии»., 1936. – Т. I. – 246 с. – Текст: непосредственный.
10. Мартьянов, П. К. Дела и люди века. Отрывки из старой записной книжки. Статья и заметки / П. К. Мартьянов. – Санкт-Петербург : тип. Р.Р. Голике, 1896. Т.3. – 304 с. – Текст: непосредственный.
11. Тимофеев А.Г. Судебное красноречие в России. Критические очерки / А.Г. Тимофеев. – Санкт-Петербург : кн. маг. А.Ф. Цинзерлинга, бывший Мелье и Ко, 1900. – 178 с. Текст : непосредственный.
12. Фаресов, А. И. Тертий Иванович Филиппов / А. И. Фаресов. – Санкт-Петербург : тип. А.С. Суворина, 1900. – 24 с. – Текст: непосредственный.
13. Филиппов, Т.И. О началах русского образования / Т.И. Филиппов. – Текст : непосредственный // Филиппов Т.И. Русское воспитание : Сборник статей. – Санкт-Петербург : тип. Гл. упр. уделов, 1896. – 315 с.

Речи с выступлений Ф.Н. Плевако

14. Плевако, Ф. Н. Избранные речи / Ф. Н. Плевако; сост. И.П. Потапчук – Тула : Автограф, 2000. – 366 с. – Текст: непосредственный.
15. Плевако, Ф. Н. Избранные речи / Ф. Н. Плевако; сост. : Р.А. Маркович, Отв. Ред.: Г.М. Резник. – Москва : Юридическая литература, 1993. – 542 с. – Текст: непосредственный.
16. Речь Ф. Н. Плевако по делу Максименко, сказанная в Окружном суде в Ростове на Дону в феврале 1890 г. – Москва : тип. Н. И. Пастухова, 1890. – 14 с. Текст: электронный. URL law.wikireading.ru: (дата обращения: 05.06.2020).

Литература

17. Аксютин, Ю. В. Власть и оппозиция. Российский политический процесс XX столетия / Ю. В. Аксютин. – Москва : Росспэн, 1995. – 399 с. – Текст : непосредственный.
18. Ананьич, Б.В. Кризис самодержавия в России.1895-1917 гг. / Б. В. Ананьич, Р. Ш. Ганелин, Б. Б. Дубенцов. – Ленинград : Наука, 1984. – 663 с. – Текст: непосредственный.
19. Блинов, И. А. Судебная реформа 20 ноября 1864 г. / И. А. Блинов. – Петроград : Сенатская типография, 1914. – 234 с. – Текст: непосредственный.
20. Бородин, Д. П. Исторический очерк русской адвокатуры. К 50-ти летию присяжной адвокатуры. 1864 – 1914 / Д. П. Бородин. – Петроград : Петроградская коммерческая типо-литофафия М. Виленчик, 1915. – 104 с. - Текст : непосредственный.
21. Бржеский, П. К. Очерки юридического быта крестьян / П. К. Брежский. – Санкт-Петербург : тип. В. Киршбаума, 1902. – 185 с. – Текст: непосредственный.
22. Бурдукова, И.И. Становление и развитие конституционных идей в России / И. И. Бурдукова. – Санкт-Петербург : СПбГУКИ, 1999. – 253 с. – Текст: непосредственный.
23. Васьковский, Е. В. Организация адвокатуры. Ч. 1-2 / Е. В. Васьковский. – Санкт-Петербург : Изд. Юр. КН. Маг. Н. К. Мартынова, 1893. – 621 с. – Текст: непосредственный.
24. Васьковский, Е. В. Очерк всеобщей истории адвокатуры / Е. В. Васьковский. – Санкт-Петербург: тип. Н.К. Мартынова, 1893. – 396 с. – Текст: непосредственный.
25. Великие реформы России 1856-1874 / под ред. Л. Г. Захаровой, Б. Эклофа, Дж. Бущнела. – Москва : Изд-во МГУ, 1992. – 333 с. – Текст : непосредственный.

26. Виленский, Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России / Б. В. Виленский. – Саратов : Приволжское книжное издательство, 1969. – 400 с. – Текст : непосредственный.
27. Винавер, М. М. Очерки об адвокатуре / М. М. Винавер. – Санкт-Петербург : тип. М.М. Стасюлевича, 1902. – 218 с. – Текст : непосредственный.
28. Владимирский-Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права / М. Ф. Владимирский-Буданов. – Москва : изд. дом «Территория будущего», 2005. - 800 с. – Текст : непосредственный.
29. Власть и общество России. XX век: сб. научн. трудов / под ред. В. П. Попова и др. – Тамбов: Изд-во Тамбовского гос. техн. ун-та, 1999. – 352 с. – Текст : непосредственный.
30. Власть и реформы: От самодержавной к советской России / под ред. Б.В. Ананьич, Р.Ш. Ганелин, В.М. Панеях. – Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 1996. – 800 с. – - Текст : непосредственный.
31. Вронский, О. Г. Государственная власть России и крестьянская община в годы «великих потрясений» (1905-1917) / О. Г. Вронский. – Москва : МГПУ, 2000. – 417 с. – Текст : непосредственный.
32. Ганелин, Р. Ш. Российское самодержавие в 1905 г. / Р. Ш. Ганелин. – Санкт-Петербург : Наука, 1991. – 221с. – Текст : непосредственный.
33. Георгиева, П.А., Лясович, Т.Г. Ф.Н. Плевако и его вклад в развитие отечественной юриспруденции / П.А. Георгиева, Т.Г. Лясович. – Текст: электронный // Юридическая наука: история и современность. 2019. – №6. – С. 37-42. – URL: cyberleninka.ru (Дата обращения 15.05.2020).
34. Герье, В. И. Значение Третьей Думы в истории России / В. И. Герье. – Санкт-Петербург : тип. Т-ва А.С. Суворина «Новое время», 1912. – 99 с. – Текст: непосредственный.

35. Демичев, А.А. Образ адвоката Ф.Н. Плевако в российском общественном сознании второй половины XIX в. – начала XX в. / А.А. Демичев. – Текст: электронный // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. – №2(13). – С. 24-30. – URL: cyberleninka.ru (Дата обращения 15.05.2020).
36. История через личность / под ред. Л.П. Репина. – Москва: Кпугъ Москва, 2005. – № 13. – С. 113. – Текст: непосредственный.
37. Константинова, Ю.В. Общественно-политическая и профессиональная деятельность Ф.Н. Плевако в России конца XIX – начала XX вв. : специальность 07.00.02. «История» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Юлия Владимировна Константинова : Сев-Зап. акад. гос. службы. – Санкт-Петербург, 2005. 248 с. – Библиогр.: с. 232-248. – Текст: непосредственный.
38. Мазуренко, М.А. Ф.Н. Плевако как выдающийся российский адвокат, и его роль в развитии российской правовой мысли / М.А. Мазуренко. – Текст: электронный // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2011. – №3. – С. 18-21. – URL: cyberleninka.ru (Дата обращения 15.05.2020).
39. Миронова, И.А. Законодательные памятники пореформенного периода (1861-1900) / И. А. Миронова. – отв. ред. Н. П. Ерошкин. – Москва: Моск. гос. ист. – архив, институт, I960. – 31 с. – Текст : непосредственный.
40. Морозов, В.И. Государственно-правовые взгляды М. М. Сперанского: (Историко-теоретическое исследование) / В. И. Морозов. – Санкт-Петербург : Нестор, 1999 – 238 с. – Текст: непосредственный.
41. Морозова, Л.А. Ф.Н. Плевако: жизнь и деятельность (К 175-летию со дня рождения) / Л.А. Морозова. – Текст: электронный // Lexrussica. 2017. – №8. – С. 207-216. – URL: cyberleninka.ru (Дата обращения 15.05.2020).

42. Подгорный, Б. А. Плевако (Сообщение, сделанное 13 марта 1914 г. в Московском юридическом собрании) / Б. А. Подгорный. – Москва : Московское печатное производство В. Венгерова, 1914. – 40 с. – Текст: непосредственный.
43. Смолярчук, В. И. А. Ф. Кони (1844-1927) / В. И. Смолярчук. – Москва : Наука, 1982. – 214 с. – Текст: непосредственный.
44. Смолярчук, В. И. А. Ф. Кони и его окружение: (очерки) / В. И. Смолярчук. – Москва : Юридическая литература, 1990. – 398 с. – Текст : непосредственный.
45. Смолярчук, В. И. Адвокат Федор Плевако: Очерк о жизни и судебной деятельности адвоката Ф. Н. Плевако / В. И. Смолярчук. – Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд-во, 1989. – 231 с. – Текст : непосредственный.
46. Смолярчук, В. И. Гиганты и чародеи слова: Русские судебные ораторы второй половины XIX – начала XX века / В. И. Смолярчук. – Москва : Юридическая литература, 1984. – 272 с. – Текст: непосредственный.
47. Яковлева, Ю.В. Секрет жизненности таланта и успеха российских юристов второй половины XIX века / Ю.В. Яковлева. – Текст: электронный // Ученые записки Тамбовского отделения РоСМУ. 2013. – С. 1-5. – URL: cyberleninka.ru (Дата обращения 15.05.2020).
48. Яшин, А.Н. Философские идеи русских мыслителей судебной защиты второй пловины XIX – начала XX вв.: А.Ф. Кони, В.Д. Спасович, Ф.Н. Плевако, К.К. Арсеньев, С.А. Андреевский : специальность 09.00.03 «Философия» : диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук / Яшин Анатолий Николаевич : Мурманский гос. техн. ун-т. – Мурманск, 2009. – 249 с. – Библиогр.: с. 230-249. – Текст: непосредственный.