Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Факультет «Экономика, управление, право»
Кафедра «Социально-гуманитарные и правовые дисциплины»
Направление подготовки «Юриспруденция»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой,
д.ю.н., профессор
_____ С.Г. Соловьев
«____»_____2020 г.

Проблемы теории и практики наследования по закону в Российской Федерации

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01. 2020. 020. ВКР

Руководитель,
к.ю.н., доцент кафедры СГиПД
_____С.С. Арсентьева
«_____»_____2020 г.

Автор работы
студент группы МиЭУП-542
_____ А.С. Седова
«_____»_____ 2020 г.

Нормоконтролер
д.ю.н., доцент
_____ Д.Б. Абушенко
«_____»_____ 2020 г.

Миасс 2020

АННОТАЦИЯ

Седова А.С. Проблемы теории и практики наследования по закону в Российской Федерации – Миасс: ЮУрГУ, МиЭУП-542, 2020. – 82 с., библиогр. список – 131 наим.

Выпускная квалификационная работа содержит исследование вопросов, связанных с формой наследования по закону. В представленной работе исследованы: история становления и эволюция института наследования по закону; понятие, принципы, методы правового регулирования; порядок применения норм права на практике, анализ института недостойных наследников, а также общие положения о наследовании, выявление имеющихся правовых пробелов в данной области.

В работе обоснована актуальность выбранной темы, заключающаяся в том, что наследование по закону всегда являлось приоритетным основанием в институте наследования. Это непосредственно связано с тем, что наследование по закону имеет место тогда, когда наследником при жизни не было составлено завещания. В силу того, что процент граждан в нашей стране, составляющих при жизни завещания невелик, следовательно, после их смерти призываются наследники по закону. Несмотря на то, что данный институт урегулирован различными нормами права, имеются понятия и положения, содержащие некоторые пробелы, что подтверждается приведенными в работе примерами судебной практики.

Данная работа состоит из: введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения, библиографического списка.

В выпускной квалификационной работе поставлены цели, для достижения которых определены соответствующие задачи. Основной целью работы является выявление правовых проблем, связанных с теоретическими и правовыми аспектами наследования по закону.

Выполненная работа отличается новизной, поскольку выявленные в ней правовые пробелы исследованы комплексно. Результатом представленного исследования является формулирование предложений в действующее законодательство с целью его совершенствования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ..... 7

ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНУ

§1.1 Исторические аспекты института наследования по закону 11

§1.2 Теоретические основы института наследования по закону 23

ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНУ

§2.1 Проблемы процедуры призвания к наследству 34

§2.2 Правовые проблемы определения недостойных наследников 44

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 57

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 67

ВВЕДЕНИЕ

Институт наследования по закону представляет собой неотъемлемую составляющую гражданского права, регулирующую наследственные отношения. Данный институт в своем роде является уникальным, так как любой человек будет иметь отношение к нему, рано или поздно он может стать субъектом наследственных отношений, либо в роли наследодателя, либо в роли наследника. Сущность наследования по закону заключается в превознесении института семьи, брака, родственных отношений.

Актуальность представленной темы заключается в том, что на сегодняшний день, наследование по закону является наиболее востребованным основанием наследования. Данное положение обусловлено тем, что немногие граждане нашей страны заботятся о распоряжении своим имуществом, составив завещание при жизни. Поэтому, когда человек умирает, не изъявив последней воли, к наследованию призываются законные наследники. По мнению многих людей, наследование по закону является наиболее справедливым основанием, относительно завещания, ведь при данной форме к наследованию призываются родственники наследодателя. Порядок наследования по закону в российском праве на сегодняшнее время представлен в виде восьми очередей. Именно широкий круг наследников, по мнению многих цивилистов, является ключевой проблемой института наследования по закону. Помимо последовательности наследования, острыми также представляются проблемы, связанные с институтом недостойных наследников, порядком восстановления пропущенного срока для принятия наследства, наследованием в порядке права представления и наследственной трансмиссии и др. Доказательством проводимых исследований, споров и изучения возникших проблем в данной области учеными, служит список использованных научных трудов при создании представленной выпускной квалификационной работы. Тема по освещению актуальных проблем была представлена Э.А. Шакировой в научной

статье «Проблемные вопросы наследования в российском законодательстве»,[1] И.В. Палчеем в статье «Проблемы наследования по завещанию и по закону»,[2] А.Н. Качуром, Д.В. Яцышиным и И.А. Качуром в работе «Современные особенности и проблемы наследования по закону», [3] О.В. Зайцевым в монографии «Современные проблемы доктрины гражданского права». [4] Проблемы более углубленного характера проанализированы С.А. Смирновым в монографии «Наследственная трансмиссия в гражданском праве: генезис и развитие».[5] Сложности, возникающие в институте недостойных наследников, изучались М.Л. Кузнецовым в научной статье «Институт недостойных наследников: проблемы теории и практики», [6] Е.А. Останиной в работе «Некоторые проблемы применения норм об отстранении от наследования недостойных наследников»,[7] А.С. Хухровой в статье «Недостаточная правовая регламентация института недостойных наследников», [8] а также иные актуальные проблемы наследственного права, изученные другими авторами в книгах и научных статьях, представленными в данной работе. Перечисленные источники составляют теоретическую базу исследования. Нормативная база представлена Конституцией Российской Федерации,[9] Гражданским кодексом Российской Федерации, [10] а также иными нормативно-правовыми актами, регулирующими правоотношения, возникающие при наследовании по закону.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих при наследовании по закону в Российской

[1] Шакирова Э.А. Проблемные вопросы наследования в российском законодательстве // Таврический научный обозреватель, 2016. № 11-2 (16). С. 136-139.

[2] Палчей И.В. Проблемы наследования по завещанию и по закону. Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире, 2017. № 17–3. С.128–133.

[3] Качур А.Н. Современные особенности и проблемы наследования по закону / А.Н. Качур, Д.В. Яцышин, И.А. Качур // Инновационная наука, 2015. №12-3. С.133-134.

[4] Зайцев О.В. Современные проблемы доктрины гражданского права. М.: Статут, 2017. 88 с.

[5] Смирнов С.А. Наследственная трансмиссия: казусы судебной практики // Нотариус, 2016. № 3. С. 41-43.

[6] Кузнецов М.Л. Институт недостойных наследников: проблемы теории и практики // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий, 2017. № 2 (22). С. 74-81.

[7] Останина Е.А. Некоторые проблемы применения норм об отстранении от наследования недостойных наследников // Закон, 2017. № 6. С. 57.

[8] Хухрова А.С. Недостаточная правовая регламентация института недостойных наследников // Вестник молодых ученых и специалистов самарского государственного университета, 2016. № 2(9). С. 129–133.

[9] Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. № 237.

[10] Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ // Российская газета. 2001. № 233.

Федерации.

Предметом исследования выступают нормы отечественного и зарубежного законодательств, регламентирующие наследование по закону, а также материалы судебной практики.

Цель исследования – в процессе комплексного анализа выявить имеющиеся проблемы в теории и практике наследования по закону в Российской Федерации и предложить пути их совершенствования.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи***:*

1) Рассмотреть историю становления и развития института наследования по закону;

2) Изучить теоретическую составляющую наследования по закону на современном этапе, определить актуальные пробелы;

3) Выявить пробелы в законодательстве, возникающие на практике правоприменения норм наследственного права;

4) На основе обнаруженных проблем, предложить пути совершенствования современного российского гражданского законодательства.

Методологическая база исследования заключается в применении общенаучных приемов специальных научных методов. Основным методом, использованным при проведении настоящего исследования, является комплексный метод, включающий в себя общенаучные методы познания и методы познания, свойственные юридической науке. Среди них: историко-правовой метод, формально-юридический, всеобщий диалектический метод, изучения и анализа научной литературы, действующего законодательства, изучения и обобщения судебной практики, сравнительно-правовой методы и др.

Научная новизна обусловлена тем, что представленная выпускная квалификационная работа включает в себя выявление и изучение актуальных проблем, возникающих как в теоретической, так и в практической части института наследования по закону в Российской Федерации. На основании

выявленных в процессе исследования проблем, представлены предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, представленные предложения по решению выявленных проблем, могут быть применены в процессе совершенствовании правовых норм.

Структура выполненной работы состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и библиографического списка. Первая глава посвящена истории возникновения и развития института наследования по закону, а также его теоретической составляющей. Во второй главе проводится анализ теоретических и практических разделов наследственного права с выявлением актуальных проблем. В заключении, на основе установленных пробелов в законодательстве, представлен итог исследования, заключающийся в указании предложений по совершенствованию законодательства. Библиографический список содержит перечень использованной литературы: нормативные акты, правоприменительная практика, научная и учебная литература.

ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНУ

§1.1 Исторические аспекты института наследования по закону

В разные этапы времени людей волновал вопрос, что останется после них потомкам. Эволюция имущественных отношений, правовых институтов и государств повлияли на возникновение и развитие норм наследования. Рассмотрим основные этапы становления института наследственного права.

История формирования данного института берет свое начало еще в период родоплеменного общества. В это время не существовало как таковой частной собственности, почти все, чем владел человек во время жизни, принадлежало общине, племени. Но даже тогда, в древнем обществе, было представление о том, что прямые родственники должны иметь преимущественное право владения на оставшиеся после покойного вещи. Данное негласное правило регулировалось традициями и обычаями, общественным мнением. Способ наследования на данном этапе времени был представлен только по закону.

В эпоху неолита (VI-III тыс. до н.э.) произошел переход от общинной к частной форме собственности, что значительно повлияло на развитие имущественных отношений. Так же, большое влияние на эволюцию наследственных отношений повлияло ослабление родоплеменных связей и рост значения семьи в жизни общества, поскольку члены семьи умершего получили преимущественное право на наследование имущества. Но со временем, общины начинали вести более оседлый образ жизни, развивать поселения, земледелие и скотоводство – данные факторы послужили формированию права собственности на недвижимость.[11] С течением времени, индивидуальность человека росла, значимость индивида в обществе приобретала более значимую

[11]Кириллова Е.А. Наследственное право России. Учебное пособие. Москва:РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. С. 5.

форму, это повлияло на расширение субъективных прав. Вместе с тем, стала приниматься во внимание воля наследодателя при распределении долей наследства между детьми и прочими участниками наследственных отношений.

Следующий этап развития наследственного права возникает в XVIII в. до н.э. в Вавилоне. Именно тогда, в своде законов Хаммурапи появляются первые правовые нормы, регулирующие наследственные правоотношения. Кодекс Хаммурапи сформирован в казуистической форме, т.е. в виде статей, представляющих норму в форме частного случая (казуса). Дети становились полноправными только после смерти отца, причем наследовали имущество в равных долях независимо от возраста (п.167). Долю умершего сына наследовали внуки наследодателя также в равных долях. Усыновленные дети могли унаследовать только движимое имущество. Сначала дочери призывались к наследованию только в случае отсутствия сыновей. Впоследствии положение всех нисходящих наследников было уравнено (п.180). При отсутствии наследников по нисходящей линии к наследованию имущества призывались братья умершего, а в случае их отсутствия, к братьям отца наследодателя. Супруга наследодателя получала в наследство свое приданое и предбрачный дар, а также получала право провести остаток жизни в доме умершего мужа (п.171 и п.172). Наследственное имущество вдова не имела права продавать, т.к. после ее смерти оно в равных долях наследовалось ее детьми. В случае если жена умерла раньше мужа, ее имущество становилось его собственностью и далее передавалось по наследству их детям (п.162). Если детей не было, то имущество умершей супруги возвращалось в дом ее отца (п. 163).[12]

В Древней Греции наследование по закону вытекало из того принципа, что сын по природе и по долгу является продолжателем культа и наследником имущества. Отцу не надо было делать завещания, т.к. сын наследовал в силу своего полного права, являясь необходимым наследником. Ему не предоставлялось право отказываться от наследуемого имущества или не

[12] Законы Хаммурапи: тексты и пояснения к ним. URL: https://ageiron.ru/byit-proshlogo/prestupleniya-i-nakazaniya/zakonyi-hammurapi-tekstyi-i-poyasneniya-k-nim (дата обращения 01.03.2020).

принимать его, т.е. со всеми обязательствами и долгами сын должен был принять наследство. Дочери не наследовали имущества отца ни в каком случае. Ей доставалось имущество только в виде приданого.[13]

Важнейшие институты наследственного права сформировались в Древнем Риме. Основные положения о наследовании были приняты другими народами и по настоящее время являются источником наследственного права всех современных государств. Римское право закрепило понятие наследования как универсального преемства, в силу которого на наследника переходят все права и обязанности наследодателя, а также накладывается ответственность за долги наследодателя, т. е. формируется продолжение в лице наследника юридической личности наследодателя. Важнейшим памятником права в области наследования являются Законы XII таблиц Древнего Рима. Данный нормативно-правовой акт закреплял две формы наследования: по закону и завещанию. Наследование по закону основывалось на агнатском родстве (кровных родственниках). Завещание было возможно только с момента, когда глава семьи озвучивал в качестве своих правопреемников когнатов – некровных родственников. Однако это случалось крайне редко. Законы XII Таблиц в пятой таблице определяли следующий порядок наследования: «Если кто-то умрет без завещания и при отсутствии наследников разряда sui [14], пусть примет наследство ближайший агнат. Если нет и агнатов, наследство достается членам рода».[15] Таким образом, наследование по закону осуществлялось по степеням родства:

1. Первая очередь наследования – подвластные, живущие вместе с главой семьи, которые в момент его смерти из лиц, находящихся в чужой власти, становились правоспособными лицами, т.е. дети, внуки от умерших детей;

2. Вторая очередь – ближайшие агнатские родственники.

[13]Право наследования в Древней Греции и Риме. URL: http://biofile.ru/his/781.html (дата обращения 01.03.2020).
[14]Персона suiiuris – это лицо, которое никому не подвластно.
[15]Законы XII таблиц. URL: http://ancientrome.ru/ius/i.htm?a=1446588975 (дата обращения 01.03.2020).

3. Третья очередь – члены одного с наследодателем рода (gentiles). Неприятие наследства самой первой очередью из имеющихся сразу делало наследство лежачим. При отказе от наследства наследников первой очереди вторая очередь ничего не получала.

Дальнейшее развитие римского права наследования по закону получило в преторском праве. Изменения произошли в следующем.

Во-первых, претор установил, что в случае непринятия наследства ближайшим наследником по закону, оно должно открываться следующему за ним по порядку наследнику.

Во-вторых, изменения произошли и в отношении когнатов, т.е. расширилось число наследников и увеличилось количество их очередей.

Теперь первую очередь наследников составляли дети наследодателя: законные, приемные, а также отданные им на усыновление, если к моменту смерти наследодателя они были освобождены из-под власти усыновителя. Кроме того, к наследованию первой очереди призывались эмансипированные дети наследодателя. Но в этом случае они должны были внести в общую наследственную имущественную массу свое имущество, которое затем распределялось между всеми наследниками.

Вторая очередь наследования по закону открывалась в случае, если никто из наследников первой очереди не пожелал принять наследство. Наследниками второй очереди по преторскому праву считались агнаты наследодателя.

Третью очередь наследников по закону составляли когнаты, т.е. кровные родственники наследодателя до шестой степени включительно, и до седьмой степени родства после первых двух очередей. К этой очереди относилась ситуация наследования детьми после своей матери и матери после своих детей.

Четвертая очередь наследования по закону принадлежала пережившим супругам (мужу после жены и жене после мужа). Супруг наследовал имущество умершего последним.

По преторскому праву Рима имущество становилось лежачим только при отсутствии всех очередей либо при отказе всех наследников от наследства.

В римском праве Юстиниана произошли дальнейшие изменения в наследовании по закону, которые окончательно вытеснили агнатическое родство когнатическим в качестве основания наследования по закону. Среди кровных родственников стали выделять первый разряд наследников по нисходящей линии, второй разряд – родственники наследодателя по восходящей линии, третий разряд призывал к наследованию по закону неполнородных братьев и сестер (при отсутствии наследников первых двух очередей), а четвертый разряд наследования по закону устанавливал право на наследство всех остальных боковых кровных родственников умершего. Необходимо отметить, что наследственная масса по законам Юстиниана делилась поровну между призываемыми наследниками.[16]

В России первое упоминание о нормах, регламентирующих наследственные правоотношения, возникает в «Русской Правде» (XI в.). К наследству «статку», в данном законе, относится все то, что остается после умершего (дом, товары, рабы, скот). Земля, в этот период времени, еще не являлась объектом частной собственности, поэтому ее нельзя было передать по наследству. Наследование имущества по «Русской Правде» происходило частями: часть церкви, другая – жене и часть сыновьям. Младший сын наследодателя наследовал дом и двор отца. Особенностью данного законодательства проявлялась в том, что муж не мог наследовать после жены.[17]

В XII веке происходит раскол Киевской Руси и образуется двенадцать самостоятельных территорий. Тем не менее, «Русская правда» продолжительное время являлась важнейшим правовым кодексом во всех русских землях. Дальнейшее формирование наследственного права в России отразилось в Псковской и Новгородской судных грамотах. Псковская грамота была основана в 1467 году, составной частью данного свода законов послужили ключевые положения Русской Правды. Наследодатель мог оставить

[16]Наследование по праву Юстиниана Римское право. URL: https://studme.org/66668/pravo/nasledovanie_pravu_yustiniana (дата обращения 01.03.2020).

[17] Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть вторая: Права семейственные, наследственные и завещательные. URL: https://civil.consultant.ru/elib/books/16/page_38.html (дата обращения 03.03.2020).

в наследство движимое и недвижимое имущество, наследниками, свою очередь могли быть как родственники, так и посторонние лица.[18] Наследование представлялось в двух формах: по завещанию («приказное») и по закону («отморщина»). Две формы наследования приобретают самостоятельных характер. Например, если наследодатель делал выбор в пользу наследников по закону, составление завещания было необязательным. Псковская Судная Грамота (XIV в.) не содержала специального раздела по наследственному праву, но рассматривала его довольно подробно в 14 статьях (14, 15, 53, 55, 84, 85, 86, 88, 89, 90, 91, 94, 95 и 100). Согласно этим правилам, наследниками по закону могли быть переживший супруг и родственники как по нисходящей линии (дети), так и восходящей (родители наследодателя) и боковой линии (братья и сестры умершего). Как определялось в ст.15 к наследованию по закону призывались лица из «ближнего племени». Профессор К.П. Победоносцев полагал, что «ближнее племя» это боковые родственники наследодателя[19], а М.Ф. Владимирский - Буданов «ближним племенем» считал племянников.[20]

Нормативно-правовыми актами, закрепляющими наследственные правоотношения Московского государства, являются Судебник Ивана III (1497 г.), Судебник Ивана IV (1550 г.) а также Соборное уложение царя Алексея Михайловича (1649 г.). В данных сводах законов наследование все также представлялось в форме завещания и наследования по закону. Был расширен круг наследников по закону за счет боковой линии до пятой степени родства. Правила наследования по завещанию («духовная грамота» или «духовная») также были изменены. Например, кроме назначения преимущественного наследника, возможно, стало принимать решение в пользу отказополучателей (легатариев). Таким образом, наследниками по завещанию,

[18]Потешкин К.И. Возникновение и развитие наследственного права в России. / К.И. Потешкин, Ю.В. Чеснокова // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство», 2018. №4. С.30.

[19] Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть вторая: Права семейственные, наследственные и завещательные. URL: https://civil.consultant.ru/elib/books/16/page_38.html (дата обращения 03.03.2020).

[20]Владимирский-Буданов М.Ф. Право наследства (в XIV и XV вв.) в Новгороде и Пскове. Обзор истории русского права. URL: https://law.wikireading.ru/47785 (дата обращения 01.03.2020).

как правило, являлись наследники по закону, родственники до пятой степени родства или церковь, а легатариями – третьи лица. Также, завещание могло быть только в пользу одного наследника, при таких обстоятельствах, близкий родственник или супруга были лишены наследства. Но, в данном случае были исключения, например, в 1580 году наследодатель не мог по завещанию передать все наследство церкви, не оставив ничего супруге и близким родственникам.[21]Таким образом, появилась обязательная доля наследников по закону.

Значительные изменения в наследовании недвижимого имущества были введены Указом Петра I «О порядке наследования в движимых и недвижимых имуществах» (Указ о единонаследии) 1714 года. Данным законом правовой режим вотчин и поместий был объединен в общую группу «недвижимых вещей». [22] Наиболее важным новшеством является введение понятия «единонаследие» (майорат), в соответствии с которым к наследованию призывался только один наследник. Данное правило действовало в форме наследования, как по закону, так и по завещанию. Наследником мог быть один из детей, как сын, так и дочь (в отсутствии сына). Недвижимое имущество наследовал старший сын наследодателя, а движимое имущество делилось между младшими. Таким образом, государство обеспечило себя кадрами для государственной службы, т.к. младшему сыну наследодателя стало необходимым самостоятельно зарабатывать средства к существованию. В 1731 году Указ «О единонаследии» был упразднен императрицей Анной Иоанновной.

Принятый в 1833 году Свод Законов Российской империи [23] (далее – СЗ РИ) упорядочил положения о наследовании по закону и по завещанию. Впервые было дано понятие «наследство» (ст.1104 СЗ РИ), под которым

[21] Бурдаева В.Н. Ретроспективный обзор законодательства о наследовании в России // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева, 2017. № 1. С.40.
[22] Рыбкина М.В. История развития понятия «недвижимое имущество» в отечественном законодательстве // Царскосельские чтения, 2017. С. 118.
[23] Свод Законов Российской Империи. Том X. URL: https://civil.consultant.ru/reprint/books/211/96.html#img 97 (дата обращения: 10.03.2020).

подразумевался комплекс имущества, прав и обязанностей (в том числе долги завещателя). Наследство открывалось при наступлении следующих обстоятельств:

1. Смерть наследодателя;

2. Безвестное отсутствие – момент открытия наследства – первый день по истечении десяти полных лет со дня публикации и неявки лица;

3. Лишение всех прав и обязанностей – с момента объявления вступившего в законную силу приговора;

4. Постриг в монахи – момент открытия наследства – день пострига.[24]

Наследование по закону возникало в случае, когда в состав наследственного имущества входило родовое имение, и отсутствовало завещание. В статье 1111 СЗ РИ определялся круг законных наследников: «право наследования в порядке, законами определенном, простирается на всех членов рода, одно кровное родство составляющих, до совершенного прекращения оного, не только в мужском, но и в женском поколении». Необходимо отметить, что родство определялось по степеням (связи лиц посредством рождения) и линиям (нисходящим, восходящим и боковым). Преимуществом среди законных наследников пользовались родственники по нисходящей линии. Иные родственники призывались к наследованию при отсутствии нисходящих. Статьей 1123 СЗ РИ устанавливалось наследование по праву «заступления» (аналогично современному праву представления): «если при открытии наследства лицо, ближайшее или равное другим по степени родства, не находится уже в живых, то место его занимают и в степень его вступают его дети, а за смертию оных, внуки и другие нисходящие по порядку степеней».

Делая вывод по этому историческому периоду развития наследственного права в России, необходимо отметить, что в науке гражданского права не было единого мнения о первичном закреплении правил наследования

[24]Наследственное право по Своду законов в Российской империи (1835-1917 гг.) / Юридический портал «Закон сегодня». URL: http: lawtoday.ru/razdel/biblo/nasled-prav/DOC_003.php (дата обращения: 22.02.2020).

в законодательстве. По мнению М.Ф. Владимирского-Буданова, изначально обе формы наследования (по закону и по завещанию) неразличимы, так как закон сменяется обычаем, обычай является проявлением воли человека. [25] С точки зрения, представленной Г.Ф. Шершеневичем «завещательные распоряжения появляются только тогда, когда ослабевают крепкие связи родового союза и патриархальной семьи».[26]

Следующий этап в развитии наследственных правоотношений России ознаменован принятием 27 апреля 1918 года нового нормативно-правового акта – «Об отмене наследования». Данный Декрет ВЦИК полностью отменял наследование в любой форме. Имущество, после смерти его владельца переходило государству. В свою очередь, близкие родственники (супруг и прямые нисходящие потоки) имели право на получение имущества по завещанию, но в пределах общей стоимости, не превышающей 10 тысяч золотых рублей.

31 октября 1922 года был принят Гражданский кодекс РСФСР. [27] Положения данного закона в области наследования все также предусматривали наследование только ограниченной, по сумме всего имущества, части наследства. К наследованию все также призывались только супруг и нисходящие родственники (дети, внуки и т.д.).

Указа Президиума Верховного Совета СССР «О наследниках по закону и завещанию», принятый 14 марта 1945 года,[28] внес существенные изменения в право наследования советских граждан. Впервые к наследованию по закону стали призываться не все родственники сразу, была установлена очередность. Только отсутствие законных наследников первой очереди позволяло призывать наследников следующей второй очереди и т.д. Стала возможной передача

[25] Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. URL: http: //russiahistory.ru/ download/library/nauka/vladimirskij-budanov m.-f.-obzor-istorii-russkogo-prava.html (дата обращения: 01.03.2020).
[26]Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Издательство Юрайт, 2017.С. 497.
[27] Гражданский кодекс РСФСР от 31 октября 1922 года //Известия ВЦИК. 1922. № 256.
[28] Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 года «О наследниках по закону и по завещанию»// Ведомости Верховного Совета СССР. 1945. № 15.

наследства по завещанию в пользу лиц, не являющихся родственниками, при отсутствии наследников по закону.[29]

Основы гражданского законодательства СССР и союзных республик, принятые 08 декабря 1961 года, внесли существенные дополнения в законодательство о наследовании по закону. Теперь в соответствии со статьей 118, первая очередь наследников, в которую входили дети (в том числе усыновленные), а также ребенок, зачатый при жизни наследодателя и родившийся после его смерти, супруг и родители (усыновители) наследодателя, стала обязательной для всех жителей Советского Союза. Последующие очереди наследования в республиках власти могли формировать самостоятельно.

Новый Гражданский кодекс РСФСР 1964 года установил обязательный перечень лиц второй очереди наследования, в которую вошли братья и сестры умершего, и его дед и бабка как со стороны матери, так и со стороны отца. А завещать стало возможным все имущество любым лицам (входящим или не входящим в круг родственников по закону) с сохранением обязательной доли наследникам по закону (статья 119).

После распада СССР в 1991 году, в период образования Российской Федерации происходит модификация уже устоявшейся правовой системы и становление новой правовой политики государства в целом.[30] В 1992 году был принят новый свод законов – Основы гражданского законодательства 1991 года, содержащий целый раздел, посвященный регулированию наследственных правоотношений. Кроме того, право на наследование гарантируется Конституцией Российской Федерации 1993 года (часть 4 статья 35).

В 2001 году в российском законодательстве были четко определены еще две очереди законных наследников. Третья очередь состоит из дядей и тетей наследодателя, а четвертую представляют прадеды и прабабки, как со стороны

[29]Наследственное право России: учебник для академического бакалавриата. // 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2016. С. 35.
[30]Зернов И.В. Правовая политика: понятие, формы осуществления, перспективные направления реализации // Современное российское право: пробелы, пути совершенствования: сб. ст. VIII Междунар. науч.-практ. конф. Пенза, 2015. С. 43.

деда, так и со стороны бабки умершего. К наследованию по праву представления стали призываться кроме внуков и правнуков умершего его племянники и племянницы, а также двоюродные сестры и братья.

Современный период развития наследственного право берет свое начало 01 марта 2002 года, с введением в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. С этого времени наследственные правоотношения регулируются в соответствии с положениями данного нормативно-правового акта. Все ранее принятые акты утратили свою силу. В ст.1145 Гражданского кодекса Российской Федерации на сегодняшний момент закреплены следующие очереди наследников. Пятую очередь составляют родственники четвертой степени родства, т.е. дети родных племянников и племянниц (двоюродные внуки и двоюродные внучки) и родные братья и сестры его дедушек и бабушек. Шестая очередь законных наследников – это дети двоюродных внуков и внучек умершего (двоюродные правнуки и двоюродные правнучки), дети его двоюродных братьев и сестер (двоюродные племянники и двоюродные племянницы) и дети его двоюродных бабушек и дедушек (двоюродные дяди и тети). Седьмую очередь законодатель закрепил на случай отсутствия наследников предыдущих очередей. В нее включены пасынки, падчерицы, отчим и мачеха наследодателя. Граждане, которые не входят в круг родственников-наследников, но ко дню открытия наследства являлись нетрудоспособными и не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении и проживали совместно с ним, наследуют вместе и наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию. А в случае отсутствия наследников всех семи очередей такие граждане наследуют самостоятельно как наследники восьмой очереди. Кроме того, у наследников есть право на отказ от наследства как направленный, т.е. в пользу другого наследника, так и ненаправленный отказ от наследования. В случае ненаправленного отказа доля наследуемого имущества отказавшегося распределяется между лицами, вступившими в наследство. Следует учитывать, что в современном законодательстве действует принцип универсального

правопреемства, когда имущество наследуется со всеми правами и обязанностями. Таким образом, данный этап формирования института наследования по закону, на текущее время, можно считать заключительным.

Проведя исторический анализ формирования и дальнейшего развития наследственного права можно сделать вывод о том, что данный путь был не всегда простым и был осложнен особенностями каждого периода времени.

Во-первых, многие положения современного наследственного права является рецепцией римского частного прав о наследовании. К таким положениям можно отнести положения об очередности наследования, степенях и линиях родства.

Во-вторых, можно выделить следующие исторические периоды развития российского законодательства о наследовании по закону:

1. Дореволюционный, важными характеристиками которого являются постоянное совершенствование данного института от майората до применения в наследовании по закону различия по степеням и линиям родства;

2. Советский период развития законодательства о наследовании неразрывно связан с экономическими изменениями общества, от полного отрицания данного института до современной системы наследования по закону;

3. Современный этап российского наследования по закону можно считать одной из совершенных систем, он характеризуется кодификацией норм права и широким применением на практике.

В-третьих, несмотря на установленную в государстве систему наследования по закону, необходимо дальнейшее ее совершенствование в области процедуры раздела имущества и принятия наследства.

§ 1.2 Теоретические основы института наследования по закону

Проведенный анализ исторической эволюции института наследования по закону позволяет сделать вывод о том, что заложенные основы наследования по закону не подвергались значительным корректировкам, а с течением времени только изменялись и совершенствовались. Но, несмотря на длительный процесс развития и модернизацию норм, регулирующих наследование по закону, на сегодняшний день имеются вопросы, нуждающиеся в более подробном рассмотрении и устранении выявленных пробелов.

Современное российское законодательство предусматривает наследование по закону, в случае, когда оно не изменено завещанием. Также, статья 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации указывает, что предусмотрены и иные случаи наследования в данной форме.

Главным источником, предоставляющим гарантию на право наследования, является Конституция Российской Федерации. [31] Нормы наследования по закону также закреплены в Гражданском кодексе Российской Федерации. [32] Данный нормативно-правовой акты содержит ключевые положения, регулирующие наследственные отношения. Среди источников стоит отметить Семейный кодекс Российской Федерации,[33] Жилищный кодекс Российской Федерации, [34] нормы Основ законодательства Российской Федерации о нотариате [35] и иные нормативные акты.

Наследство является неотъемлемым объектом наследственных правоотношений и представляет собой совокупность имущества, иных вещей имущественных прав и обязанностей, принадлежащих наследодателю на день открытия наследства. Однако существует ряд исключений, включающий

---

[31] Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. № 237.
[32] Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ // Российская газета. 2001. № 233.
[33] Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ // Российская газета. 1996. № 17.
[34] Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 188-ФЗ // Российская газета. 2005. № 1.
[35] Основы законодательства Российской Федерации о нотариате утв. ВС РФ от 11 февраля 1993 года № 4462-1 // Российская газета. 1993. № 49.

имущество, права и обязанности наследодателя, не переходящие по наследству. Данные исключения составляют права и обязанности неразрывно связанные с наследодателем (например, алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина), а также другие права и обязанности, которые не могут переходить с наследованием в силу запрета, установленного законом. Так, обязанность по уплате налога, прекращается в связи со смертью гражданина, или признании его умершим в судебном порядке.[36]

Наследование представляет собой переход имущества наследодателя к наследникам в неизменном виде и в один и тот же момент. Момент универсального правопреемства обозначен временем, в которое произошла смерть наследодателя (признание гражданина умершим). Сущность универсального правопреемства заключается в том, что наследник, принимающий наследство, обязан принять его в полном объеме, не выделяя какой-либо части. Так, например, право залога, при переходе в наследство имущества, находящегося в залоге, следует за вещью. Наследник при принятии такого имущества выступает правопреемником залогодателя, а значит, вместе с имуществом приобретает обязанности залогодателя. Стоит также отметить, что наследник, при принятии наследства, отвечает по долгам наследодателя, при их наличии.[37] Наследник может удовлетворить требования кредиторов в границах стоимости принятого наследства.[38]

Неизменный вид при наследовании, как считает Б.М. Бирюков, представляет собой недопустимость изменения наследства, путем добавления или изъятия какой-либо части. Наследство остается в неизменном виде до

[36] Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31июля 1998 года № 146-ФЗ // Российская газета. 1998. № 148-149.

[37] Решение Можгинского районного суда Удмуртской Республики «О взыскании задолженности по кредитному договору с наследника умершего заемщика» от 26 сентября 2019 года. Дело № 2-1166/2019. URL: http: // https://sudact.ru/regular/doc/dWW9Th0Ftr1v/ (дата обращения: 10.03.2020).

[38] Решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края «О взыскании задолженности по кредитному договору с наследников» от 19 сентября 2019 года. Дело № 2-525/2012. URL: https://sudact.ru/regular/doc/hWBhYz6J3EHC/ (дата обращения: 10.03.2020).

момента официального перехода к наследникам.[39] Как уже было определено, наследство, по своей природе, включает в себя права и обязанности наследодателя, в том числе, подлежащие переходу к наследнику.

Принцип универсального правопреемства представляется многим современным цивилистам неоднозначным явлением. Например, Н.Д. Егоров, считает, что в процессе наследования стоит иметь в виду не правопреемство, а преемство, причем не прав, а объектов этих прав.[40] Ключевой мыслью данного мнения является выведение из общей массы наследства, долгов, так называемого «пассива». Данной точки зрения придерживается и В.И. Серебровский, по его мнению, долги не являются частью наследства, а представляют собой лишь его «обременение». [41] Также, долги могут значительно повлиять на наследственное имущество, уменьшить его или вовсе исчерпать. Предложение о разъединении наследственного «актива» от «пассива» был выдвинуто В.И. Серебровским, но оно не нашло отражения в последующих редакциях закона.

Понятие наследования, представленное в законодательстве, является достаточно полным, однако ряд ученых цивилистов выдвигают свои предложения относительно характеристики данного понятия. Например, Г.Ф. Шершеневичем было предложено понятие наследования как «совокупность юридических отношений, в которые поставило себя лицо, со смертью не прекращаются, но переходят на новое лицо. Новое лицо заменяет прежнее и занимает его в юридических отношениях активное или пассивное положение, смотря по тому, какое место занимал умерший».[42]

С точки зрения В.В. Гущина и Ю.А. Дмитриева наследование определяются как комплекс отношений, формирующийся впоследствии смерти физического лица. Данный комплекс включает правоотношения из факта

---

[39] Попова Ю.А. Попова Л. И. Правоотношения и правопреемство при наследовании // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU, 2015. №113. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravootnosheniya-i-pravopreemstvo-pri-nasledovanii (дата обращения: 10.03.2020).

[40] Наследственное право: учебник / под общ. ред. Р.А. Курбанова. Москва: Проспект, 2018. С. 37.

[41] Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. URL: https://civil.consultant.ru/elib/books/9/page_8.html#10 (дата обращения: 15.03.2020).

[42] Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Издательство Юрайт, 2017. С. 465.

открытия наследства, из факта принятия наследства, от факта отказа от наследства. Другими словами, данный комплекс формируется из наследственных правоотношений.[43]

Законодательством определяет, что субъектами наследственных отношений в институте наследования по закону являются: наследодатель, призываемые к наследованию по закону наследники, нотариус и иные лица. Относительно круга субъектов наследственных отношений, взгляды современных цивилистов разнятся. Например, по мнению А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого наследодатель не может входить в круг субъектов наследственных отношений в силу того, что «покойники субъектами правоотношений быть не могут».[44] По мнению Е.А. Суханова к субъектам относится наследодатель и наследник.[45] Таким образом, единого мнения, относительно выделения круга субъектов наследственных отношений, среди ученых-цивилистов нет. Думается, что каждая позиция вполне допустима. Однако наиболее приемлемой представляется точка зрения, сформулированная законодательством.

Особое внимание стоит уделить наследнику, как субъекту наследственных отношений. Наследование по закону в Российской Федерации представлено в виде установленной в законодательстве очередности, построенной на степени родства с наследодателем. В настоящее время установлено восемь очередей наследования. По мнению Н.В. Щербиной, сложившийся порядок призвания наследников по закону, демонстрирует желание законодателя вернуться к истокам, путем возрождения идеи

[43] Частное право: проблемы теории и практики / А.Ю. Беспалов, Ю.Ф. Беспалов, Д.В. Гордеюк и др.; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. Москва: Проспект, 2016. С.56.
[44] Стоногина Д.С. Субъекты наследственных правоотношений при наследовании по завещанию // Наука и образование сегодня, 2017. № 11 (22). С. 80.
[45] Ярмонова Е.Н. Субъекты наследственных правоотношений: понятие и общая характеристика // Уникальные исследования XXI века, 2015. №5 (5). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/subekty-nasledstvennyh-pravootnosheniy-ponyatie-i-obschaya-harakteristika (дата обращения: 15.03.2020).

дореволюционного наследственного права, заключающейся в выделении очередности «законных» наследников, состоящей из семи элементов.[46]

Увеличение очередей наследования расширило гарантии родственникам, а также лицам, не являющимся родственниками наследодателю, получить наследство. При этом значительно уменьшил возможность перехода наследства государству. Законодательно закрепленная очередность наследования в основе последовательности предполагает степень родства наследников относительно наследодателя. Очередность предусмотрена таким образом, чтобы исключить наследование более дальними родственниками перед наследованием близкими. Наследование наследниками каждой последующей очереди возможно только при отсутствии наследников предыдущих очередей. Наследование имущества осуществляется в равных долях, а размер доли зависит от общего числа призываемых наследников.

Важнейшим условием наследственных правоотношений является установление субъекта данных отношений, в случае наследования по закону – круга наследников. С точки зрения Г.С. Лиманского, круг наследников является главным вопросом в проблеме наследственного правопреемства. Свою позицию он мотивирует тем, что со смертью наследодателя, наследник по закону становится и субъектом имущественных прав наследодателя, и должником по перешедшим обязательствам.[47]

Процесс установления наследников по закону, законодателем может быть выражен как компенсация отсутствующей воли наследодателя, вследствие того, что наследниками по закону, прежде всего, являются близкие родственники покойного, в отношении которых, при жизни, возможно, при жизни, он мог совершить завещание.[48]

---

[46] Долгушина Д.А. Субъекты наследования по закону в наследственном праве Российской Федерации // Молодой ученый, 2018. № 43 (229). С. 110.

[47] Крысанова-Кирсанова И.Г. Пределы ответственности наследника по обязательствам наследодателя: отдельные вопросы правоприменения // Юридическая наука и правоохранительная практика, 2016. № 2 (36). С.20.

[48] Гражданское право: Учебник (среднее профессиональное образование)/ М.В. Вронская. Москва: ЮСТИЦИЯ, 2018. С. 319.

Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает наследование по закону в порядке восьми очередей, включающих супругов, родных наследодателя до пятой степени родства, пасынков и падчериц, мачеху и отчима, иждивенцев наследодателя. [49]

Сложившаяся иерархия наследования по закону, представленная последовательностью в восемь очередей, помимо положительных условий, создает и негативные. Например, некоторые родственники, которые законодательно закреплены в очередности наследования (как правило, более дальние родственники) могли не знать о наличии наследодателя, не говоря уже о том, что не оказывали ему за все время должной поддержки и помощи. С моральной точки зрения, будет не совсем справедливо передавать наследство таким наследникам. [50] Среди проблем, вызванных расширением очередности наследования, Т.С. Коробейникова выделяет вопрос, касающийся процесса установления, а при необходимости розыска круга лиц, призываемых к наследованию. Решением данной проблемы, по мнению кандидата юридических наук, является законодательное закрепление за нотариусами обязанности информирования, путем размещения в средствах массовой информации об открытии наследства.

Также, с ростом призываемых наследников по закону, растет количество заинтересованных в принятии наследства лиц, следовательно, растет и число судебных споров. Помимо этого, учитывая то, что наследниками могут быть родственники вплоть до пятого поколения, то вполне вероятно, что данное родство будет достаточно сложно доказать, предоставив все необходимые для этого документы. Как справедливо отмечает Ю.К. Толстой, данный процесс доказывания родства, призванных дальних родственников наследодателя, может повлечь за собой прирост судебных споров относительно принятия и раздела наследства. Также, учитывая то, что для получения необходимых правоустанавливающих и доказывающих родство документов, наследник

[49] Строк С.В. Наследование по закону. URL: https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=778 (дата обращения: 16.03.2020).
[50] Авдонина Д.В. Наследование по закону // Молодой ученый, 2019. № 25 (263). С. 257.

вынужден обращаться в соответствующие органы, данный процесс может значительно затянуться и повлечь за собой нарушение установленного законом шестимесячного срока для принятия наследства.[51]

Мнение, относительно неблагоприятных последствий, вызванных увеличенным количеством очередей наследования, а также их последовательность, разделяется рядом ученых-цивилистов. Наследники седьмой очереди, в подавляющем количестве случаев, редко призываются к наследованию. [52] Однако, как показывает практика, есть примеры наследования имущества данной категории.

Образцом судебной практики, является решение Пролетарского районного суда г. Тулы по делу № 2-477/2016 от 25 февраля 2016 года «О признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону», в котором истица обращается с требованием о признании права собственности на имущество, в порядке наследования по закону, в связи со смертью А.С.И. В обоснование требований истица указала, что является дочерью Х.Н.Ф. Между Х.Н.Ф. и А.С.И. был зарегистрирован брак. В зарегистрированном браке Х.Н.Ф. и А.С.И. была приобретена в совместную собственность двухкомнатная квартира. Х.Н.Ф. умер, истица на данный момент проживала совместно с отцом – Х.Н.Ф. и его женой – А.С.И. После смерти отца наследниками первой очереди являлись истица, жена – А.С.И., а также сын умершего. Никто из наследников с заявлением в нотариальный орган не обратился. Поскольку истица и А.С.И. продолжали после смерти Х.Н.Ф. проживать в двухкомнатной квартире и пользовались оставшимися после смерти Х.Н.Ф. вещами – сразу же после смерти Х.Н.Ф. (с момента открытия наследства), совместно оплачивали коммунальные платежи за пользование вышеуказанной квартирой. Все перечисленное свидетельствует о фактическом вступлении во владение имущественном имуществом. В связи с тем, что после

[51] Корнеева И.Л. Наследственное право Российской Федерации: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 152.
[52] Качур А.Н. Современные особенности и проблемы наследования по закону / Д.В. Яцышин, И.А. Качур, А.Н. Качур // Инновационная наука, 2015. №12-3.С.133.

смерти отца Х.Н.Ф. истица являлась наследницей его имущества в виде доли в праве собственности на квартиру, а жене отца принадлежала ее собственная доля, а также доля, перешедшая ей в порядке наследования по закону от Х.Н.Ф. Спустя некоторое время А.С.И. умерла, завещание на момент смерти ей составлено не было. После смерти А.С.И. истица также продолжала проживать в квартире, пользоваться вещами, оплачивать коммунальные платежи. В связи с тем, что зарегистрированный брак между А.С.И. и Х.Н.Ф. не был расторгнут, то в соответствии с п.3 ст. 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации истица может быть призвана к наследованию как наследница седьмой очереди. Также, свои требования истица мотивировала тем, что ее воспитанием Х.Н.Ф. и А.С.И. занимались совместно, и после смерти отца она продолжала проживать с его женой, поддерживая существующие родственные отношения, что позволяет установить, что истица и А.С.И. являлись падчерицей и мачехой по отношению друг к другу. Принимая во внимание статьи 218, 1110, 1112, 1153, 1152, 1145 и 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд решил признать за истицей право собственности на двухкомнатную квартиру, в порядке наследования по закону после смерти А.С.И. (мачехи) и Х.Н.Ф.[53]

Некоторым цивилистам представляется несправедливым само расположение очередности наследования. Так, с точки зрения, И.А. Михайловой «остается неясным, почему права и интересы лиц, заменивших ребенку родителей, или лиц, воспринимавшихся отчимом или мачехой в качестве собственных детей, законодатель посчитал менее значимыми, чем права двоюродных внуков и правнуков, двоюродных бабушек и дедушек, отнеся первых к наследникам седьмой очереди».[54]

Закрепленная законодательством иерархия наследования по закону, относительно седьмой очереди наследования, по мнению О.В. Коптягиной «не соответствует здравому смыслу, а также противоречит принципам

[53] Решение Пролетарского районного суда г. Тулы «О признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону» от 25 февраля 2016 года. Дело № 2-477/2016. URL: https://proletarsky--tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=29965292&delo_id=1540005&new=&text_number=1.

[54] Жабенцева Е.А. Вопросы наследования // Молодой ученый, 2019. № 45 (283). С. 96.

наследственного права. Решением данной проблемы является закрепление права наследования пасынками, падчерицами, мачехами и отчимами в порядке законных наследников третьей очереди».[55]

Важной и не обозначенной в законодательстве проблемой, по мнению С.В. Строка, является положение детей, принятых на фактическое воспитание и содержание, без предусмотренного законом оформления. В данной ситуации, ребенок может быть призван к наследованию как нетрудоспособный иждивенец. Однако в данном случае доля его наследства будет определена в минимальном размере, а также он может быть призван к наследованию в порядке восьмой очереди – при отсутствии наследников других очередей. Указанные факторы свидетельствуют о том, что у такого ребенка меньше прав на наследование, чем у падчерицы и пасынка наследника, которые наследуют в порядке седьмой очереди. По мнению автора статьи, целесообразным и справедливым будет закрепить права на наследование указанной категории детей и воспитанников, в порядке седьмой очереди, путем изменения части 3 статьи 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации дополнив ее пунктом, включающим круг наследников по закону помимо указанных там лиц, воспитанников и фактических воспитателей. Предложенное С.В. Строком совершенствование законодательства, предоставит данным категориям граждан равные права при наследовании.[56]

В заключение первой главы, посвященной историко-теоретическим вопросам института наследования по закону можно подвести итоги.

Анализ исторического раздела, содержащего хронологию появления и развития наследственного права, дает общее представление эволюции права. История возникновения наследственного права берет свое начало еще в период родоплеменного общества. Принципы наследования в данный период характеризовались в основном традициями и обычаями общины. Наиболее

---

[55] Коптягина О.В. Наследование по закону: актуальные вопросы теории и практики // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. LXII междунар. студ. науч.-практ. конф, 2018. № 2(61). URL: https://sibac.info/archive/social/2(61).pdf (дата обращения: 20.03.2020).

[56] Строк С.В. Наследование по закону. URL: https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=778 (дата обращения: 20.03.2020).

важным в становлении института наследования по закону является период развития в Древнем Риме. Данный этап характеризуется закреплением основных положений о наследовании, среди них: установление понятия наследования в виде универсального правопреемства, введение очередности наследования и т.д. В России наследования по закону происходит поэтапно и стабильно. Изменениям повергается лишь круг наследников, призываемых к наследованию по данной форме. В целом, анализируя историческую составляющую института наследования по закону, можно сказать о том, что изменения и развитие общества, на всех этапах времени значительно повлияло на положение института в современном законодательстве. Наследование по закону основано на семейных ценностях, защите прав близких родственников, крепких родственных связях, значимости брака.

Российское законодательство на сегодняшний день закрепляет наследование по закону в виде последовательной очередности, построенной по принципу степени родства, т.е. порядок наследования, зависит от числа рождений, отделяющих родственников от рождения наследодателя, без учета рождения последнего. Теоретическая часть наследования по закону включает в себя изучение основных положений данного института. Для полноценного и всестороннего рассмотрения ключевых понятий были проанализированы мнения современных цивилистов, а также изложены выявленные учеными пробелы законодательства и решения по их устранению. Большинство цивилистов, среди наиболее остро стоящих проблем в области наследования по закону, выделяют слишком широкий круг наследников, которые могут быть призваны к наследованию. Данное заключение мотивируется тем, что далеко не все семьи поддерживают отношения с дальними родственниками, как правило, общение не выходит за рамки третьей очереди. Поэтому, в некоторых случаях, дальние родственники даже могут не знать о наличии наследодателя и его наследства. Также, были выделены следующие проблемы, возникающие в теоретической части института наследования по закону.

Во-первых, выдвинуто предложение о закреплении права наследования пасынками, падчерицами, мачехами и отчимами в порядке законных наследников третьей очереди. С учетом данных изменений, пункт 1 статьи 1144 Гражданского кодекса Российской Федерации будет представлен следующим образом: «Если нет наследников первой и второй очереди, наследниками третьей очереди по закону являются полнородные и неполнородные братья и сестры родителей наследодателя (дяди и тети наследодателя), пасынки, падчерицы, мачехи и отчимы». Представленная формулировка восстановит права и интересы лиц, заменивших ребенку родителей, или лиц, признанных отчимом или мачехой родными детьми.

Во-вторых, представляется необходимым закрепить права на наследование детей, принятых на фактическое воспитание (т.е. без установленного оформления) и воспитанников, в порядке седьмой очереди, путем изменения части 3 статьи 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации представив ее в следующей редакции: «Если нет наследников предшествующих очередей, к наследованию в качестве наследников седьмой очереди по закону призываются воспитанники и фактические воспитатели». Данное совершенствование законодательства, предоставит отмеченным категориям граждан равные права при наследовании.

В-третьих, выдвинуто предложение о законодательном закреплении за нотариусами обязанности информирования об открытии наследства (путем применения средств массовой информации, с использованием сети Интернет). Данное предложение поможет разрешить проблему, возникающую в связи с широким кругом наследников, в процессе установления, а также при необходимости розыска круга лиц, призываемых к наследованию.

Таким образом, анализ рассмотренного материала позволяет сделать вывод о том, что законодательство, регулирующее наследование по закону имеет устоявшуюся форму и, несмотря на то, что оно проверено временем, некоторые нормы и положения нуждаются в совершенствовании, а некоторые вопросы так и остаются неурегулированными законодательством.

ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНУ

§ 2.1 Проблемы процедуры призвания к наследству

Наследование по закону представляет собой процесс наследования в порядке закрепленной законодательством очередности. Каждая последующая очередь наследников призывается лишь при условии, что нет наследников предыдущей очереди. Данное условие обусловлено рядом факторов, по которым предшествующая очередь признается «отсутствующей», например: наследники предыдущей очереди отсутствуют, отказались от наследства, признаны недостойными и т.д.

Небольшая часть теоретической составляющей института наследования по закону была рассмотрена в предыдущем разделе. Проанализированы основные точки зрения современных цивилистов, относительно проблем, возникающих в институте наследования по закону. Большинство ученых придерживается мнения, что круг наследников, закрепленный законодательством, неоправданно расширен, что влечет за собой ряд проблем. Помимо рассмотренных проблемных моментов, имеет ряд других немаловажных ситуаций, нуждающихся в рассмотрении и предложении мер, по улучшению общего положения.

Рассматривая нормы института наследования по закону, стоит отметить положение, устанавливающее определенный срок для принятия наследства. Данная норма закрепляет, что наследнику для принятия наследства представляется срок равный 6 месяцам со дня смерти наследодателя (статья 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае пропуска наследником установленного периода, его возможно восстановить. Данная

процедура предусматривает два порядка: несудебный – путем обращения к нотариусу и судебный – путем обращения с заявлением в суд.

Восстановление срока, согласно статье 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации, возможно только при условии, что наследник не знал и не должен был знать о том, что наследство открыто, либо в силу других уважительных причин. Установленная законом формулировка нормы является оценочным суждением, предполагающим, что определение причин уважительными должно быть установлено судом.

Относительно положений статьи, регламентирующей порядок и условия восстановления пропущенного срока, даны разъяснения в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании». [57] В пункте 40 данного Постановления даются комментарии, относительно «других уважительных причин», закрепленных в данной формулировке в статье 1155 кодекса Российской Федерации. Уважительными стоит понимать причины, непосредственно связанные с личностью гражданина, к числу таких относятся; тяжелая болезнь, неграмотность, беспомощное состояние. В Постановлении также сделан акцент на причинах, которые не могут быть установлены уважительными: незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства (что по сути можно расценивать, как правовую неграмотность), отсутствие сведений о составе наследственного имущества, кратковременное расстройство здоровья и т.п.

Довольно неоднозначным представляется пункт, касающийся неграмотности истца. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании» данная причина указана как среди уважительных, так и противоположном списке, только немного с другой формулировкой, а именно, указывающей на неосведомленность гражданина конкретных норм права, регулирующих сроки

[57] Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о наследовании» от 29 мая 2012 года № 9 // Российская газета. 2012.№ 127.

принятия наследства. Данная трактовка может послужить причиной принятия судом неоднозначных решений по делам о восстановлении срока для принятия наследства. Например, примером судебной практики может послужить решение Малокарачаевского районного суда Карачаево-Черкесской Республики по делу № 2-635/2019 от 30 августа 2019 года о восстановление пропущенного срока для принятия наследства и признании права собственности на наследственное имущество. Истец мотивировал требования тем, что в силу своей юридической неграмотности не обратился к нотариусу для принятия наследства в установленный законом срок. Суд, ссылаясь на пункт 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание юридическую неграмотность истца, признает пропуск истцом срока для принятия наследства уважительным. [58]

Судебная практика по делам в области восстановления пропущенного срока для принятия наследства, показывает, что данная норма Гражданского кодекса Российской Федерации нуждается в совершенствовании. Например, юридическая неграмотность наследника, пропустившего установленный срок, в одном судебном решении признается уважительной причиной, в другом – нет.

Удовлетворение требований истца в восстановлении срока по причине неграмотности истца, также было принято Усть-Джегутинским районным судом Карачаево-Черкесской Республики по делу № 2-886/2019 от 18 сентября 2019 года и Октябрьским районным судом города Самары по делу № 2-2755/2019 от 26 сентября 2019 года. Доводы истца также сводились к его юридической неграмотности, в свою очередь суд счел данные причины уважительными.

Противоположное решение по данному вопросу было принято Воркутинским городским судом Республики Коми по делу № 2-2-507/2019 от 27 августа 2019 года. Суд отказал в восстановлении пропущенного срока

[58] Решение Малокарачаевского районного суда Карачаево-Черкесской Республики «О восстановлении срока для принятия наследства и признании права собственности на наследственное имущество» от 30 августа 2019 года. Дело № 2-635/2019 . URL: https://sudact.ru/regular/doc/ytWeGpEqd0gV/ (дата обращения: 25.03.2020).

истцу Н.Ф. Соболеву. Причина пропуска – юридическая неграмотность. В силу своей неграмотности истец предполагал, что вступление в наследство осуществляется по истечении 6-ти месячного срока после смерти наследодателя. Истцу также было известно о наличии имущества у наследодателя (его покойной супруги). По истечении установленного срока Н.Ф. Соболев обратился к нотариусу, который отказал в выдаче свидетельства о праве на имущество, разъяснив наследнику о наличии и правильном расчете срока для принятия наследства. Далее, истец обратился в суд, с заявлением о восстановлении срока, судом, указанная причина была расценена как неуважительная, следовательно, удовлетворить требования истца не представлялось возможным. Суд мотивировал отказ тем, что в соответствии с законом правовая неграмотность истца не расценивается как уважительная причина для восстановления пропущенного срока принятия наследства. [59]

Анализ судебной практики по делам о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства по причине неграмотности истца показывает, что судом иногда принимаются спорные решения, что непосредственно связано с неоднозначной трактовкой сформулированных положений. Представляется необходимым внести изменения в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании», а именно в пункт 40, комментирующий градацию уважительных причин. Отнести неграмотность истца, включая его неосведомленность о сроках и порядке принятия наследства, полностью к уважительным причинам. Данное корректировка позволит трактовать понятие «неграмотности» истца в одном направлении, т.е. признавать данную причину для восстановления пропущенного срока – уважительной.

Спорные моменты при восстановлении пропущенного срока для принятия наследства, возникают не только по причине пропуска в силу неграмотности истца, но также и по другим элементам. Более обсуждаемым

[59] Решение Воркутинского городского суда Республики Коми «О восстановлении срока для принятия наследства» от 27 августа 2019 года. Дело № 2-2-507/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/ZAB7RgUQ4aQw/ (дата обращения: 25.03.2020).

остается вопрос установлении причины к уважительной или напротив. Например, территориальная удаленность наследника, как в добровольной, так и в принудительной форме (нахождение в месте заключения). Примером судебной практики является решение Сысертского районного суда Свердловской области по делу № 2-1607/2019 от 28 августа 2019 года.[60] Истец пропустил установленный для принятия наследства срок в силу его нахождения в местах лишения свободы. Судом было принято положительное решение в восстановлении срока, его решение было мотивировано тем, что проживание наследника в отдаленной от места открытия наследства местности можно расценивать как уважительные причины. Однако, Ленинским районным судом г. Астрахани по делу № 2-2779/2019 от 19 сентября 2019 года исковые требования истца, в восстановлении пропущенного срока для принятия наследства по причине пребывания истца в местах лишения свободы, судом удовлетворены не были. Суд счет данную причину неуважительной, мотивировав свое решение тем, что истец для получения имущества в установленный законом срок, мог действовать посредством представителя.[61]

Восстановление срока по причине нахождения гражданина в местах лишения свободы все же стоит отнести к уважительным. Это обусловлено тем, что пребывание в местах заключения ограничивает человека в совершении юридических действий, также, могут возникнуть трудности с уведомлением.

Таким образом, анализ судебной практики по статье 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации показывает, что отсутствие конкретной формулировки в данной норме закона приводит к принятию судом не всегда корректных решений. Несмотря на то, что Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании» представлены разъяснения, относительно некоторых

---

[60] Решение Сысертского районного суда Свердловской области «О восстановлении срока для принятия наследства» от 28 августа 2019 года. Дело № 2-1607/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/3AlZTADsP4VN/ (дата обращения 25.03.2020).

[61] Решение Ленинского районного суда г. Астрахани «О восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности на наследственное имущество» от 19 сентября 2019 года. Дело № 2-2779/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/BU2lMYNAnSZx/ (дата обращения 25.03.2020).

положений, регулирующих данный институт, на практике возникают некоторые проблемы. Внимания заслуживает пробел, возникающий при применении положений, регламентирующий условия, при которых может быть восстановлен пропущенный для принятия наследства срок. Рассмотренные примеры судебной практики, позволяют сделать вывод о том, что целесообразно дополнить статью 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации пунктом, содержащим пояснения относительно идентификации причин для отнесения их к уважительным.

К наследованию, в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, призываются лица:

1. Находящиеся в живых на момент открытия наследства;
2. Зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства (пункт 1 статьи 1116 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако данная статья не предусматривает в качестве наследников граждан, зачатых после смерти наследодателя. Современная медицина не стоит на месте. Пары, не имеющие возможность самостоятельно зачать долгожданного малыша, используют технику искусственного оплодотворения. Опуская все медицинские термины, стадии зачатия и т. д. необходимо обратить внимание на то, что зачатие и рождение ребенка возможно после смерти наследодателя.[62] Так, в процессе экстракорпорального оплодотворения (ЭКО) иногда берется большее количество эмбрионов, чем необходимо. Т. е. в случае, если женщина не смогла забеременеть с первого раза, она сможет повторить процедуру, используя уже полученных ранее эмбрионов. В любом случае, с согласия партнеров, полученные и неиспользованные эмбрионы, могут храниться в криоконсервации. При данных обстоятельствах, женщина может воспользоваться процедурой искусственного оплодотворения после смерти партнера. При положительном результате ЭКО, т.е. рождении живого ребенка,

[62] Еремеева О.И. К вопросу о понятии и правовом положении эмбриона человека / О.И. Еремеева, Н.А. Сайфуллина // Инновационная наука, 2016. № 3-2 (15). С. 41.

его статус, как наследника остается неясным. По сути, он не относится ни к одному из перечисленных в Гражданском кодексе Российской Федерации пунктов, т.е. на момент открытия наследства он еще не родился (т.е. его не было в живых), а также, он фактически еще не был зачат.

Исходя из приведенной информации, можно заключить следующее: законодательство должно идти в ногу со временем, и если современная медицина делает возможным зачатие ребенка после смерти наследодателя, и после рождения этот человек теоретически имеет право на наследование – то необходимо вносить соответствующие коррективы.

Однако важно отметить тот момент, что женщина может воспользоваться процедурой искусственного оплодотворения через также 5 и 10 лет, учитывая, что эмбрионы могут быть подвержены долговременному хранению. Учитывая данный факт, представляется необходимым признавать наследником ребенка, зачатого после смерти наследодателя, но ограничить срок, в течение которого может быть произведено зачатие. Наиболее объективным периодом для зачатия после смерти наследодателя представляется срок равный 6 месяцам после смерти наследодателя. Данный период обусловлен сроком, установленным для принятия наследства, что поможет избежать ситуации повторного раздела имущества, если рассматривать более длительный период времени.

Таким образом, целесообразно внести следующие изменения в законодательство, дополнив пункт 1 статьи 1116 Гражданского кодекса Российской Федерации следующей фразой: «а также ребенок, зачатый после смерти наследодателя в течение шести месяцев».

Конечно, необходимо учитывать тот факт, что наследники, претендующие на наследство в той, же очереди, что и еще не родившийся ребенок (в первой очереди) не изъявят желания делить с последним наследство, оспаривая, например, родство и вообще какое-либо отношение данного ребенка к наследодателю. Необходимо, учитывая возможные проблемы, предусмотреть возможность доказывания родства еще не родившегося наследника. Например, доказательством сможет послужить подписанный договор или согласие на

искусственное оплодотворение. Данный документ изъявляет волю наследодателя на проведение данной процедуры, а, следовательно, на зачатие ребенка. Также, в качестве доказательства может быть представлено письменное согласие на посмертное зачатие, принимая во внимание опыт Великобритании – Закон об оплодотворении и эмбриологии человека, а также принятый в большинстве штатов США – Единообразный закон об установлении происхождения детей. [63] Российская судебная практика относительно данной проблемы является очень скудной, и, как правило, при рассмотрении подобного рода дел, судебные органы ориентируются на практику Европейского Суда по правам человека.

Законом предусмотрена возможность наследования по праву представления. Основная суть данного основания наследования заключается в перемене законных наследников, входящие в первые три очередности наследования, умерших раньше, или в один день с наследодателем. Замена производится только в пользу прямых родственников умершего наследника. Наследование по праву представления регламентировано статьей 1146 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Институт наследования по праву представления был закреплен еще в римском праве. По мнению римлян «Справедливо, чтобы внуки вступали в преемство вместо отца своего» («Aequum enim esse videtur, nepotes neptesque in patris sui locum succedere»).[64]

При возникновении самого права наследования по праву представления, важным фактором является момент наступления смерти наследника наследодателя. Законодательно установлено, что данное право наследования возникает в случае:

1. Наступления смерти наследника раньше наследодателя;
2. Наступление смерти наследника и наследодателя одновременно.

[63] Шелютто М.Л. Дети, зачатые после смерти родителя: установление происхождения и наследственные права // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, 2016. № 4 (59). С. 95.
[64] Римское право: учебник / И.Б. Новицкий. 4-е изд., стер. М.: КНОРУС, 2016. С. 289.

Первое условие представляется понятным, а формулировка одновременности смерти имеет некоторые особенности. Временем открытия наследства является день и момент смерти гражданина. Само понятие, а равно и такая формулировка пункта 1 статьи 1114 была введена Федеральным законом № 79-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». До введения данных поправок в статью 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации, умершими одновременно (коммориентентами) считались граждане, умершие в течение одних календарных суток (с 00 до 24 часов). Граждане, признанные коммориентентами, не могут наследовать друг после друга, после их смерти к наследованию призываются наследники каждого из них. На данный момент, в соответствии со ст. 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации, если граждане умерли в рамках одного дня, и есть возможность установить момент смерти, т.е. фактическую последовательность смертей (кто умер раньше, кто умер позже), имеет место наследование по праву представления потомками того гражданина (наследника), который умер раньше другого гражданина (наследодателя).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании» в основном разъясняет понятие «одновременности» наступления смерти. Предоставлено указание, об исчислении календарной даты, производимое в соответствии со статьей 2 и статьей 4 Федерального закона № 107-ФЗ «Об исчислении времени». [65] Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в статью 1114 и 1146 Гражданского кодекса Российской Федерации, в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании» соответствующих изменений, либо разъяснений, относительно введенных норм, внесено не было. Данное замечание является

[65] Федеральный закон «Об исчислении времени» от 03 июня 2011 года № 107-ФЗ //Российская газета. 2011. № 120.

небезосновательным. Например, в соответствии со статьей 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации и с указанным выше Постановлением «О судебной практике по делам о наследовании» «одновременность» трактуется как наступление события (в данном случае смерти) в один и тот же день, соответствующий одной календарной дате (период времени 24 часа). Таким образом, не совсем понятным является введение понятия момента смерти. Законом точно не указано, что происходит при установлении момента времени смерти граждан. Статья сформулирована методом «от противного». Таким образом, целесообразно представить формулировку пункта 2 статьи 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации следующим образом: «Граждане, умершие в один и тот же день, считаются в целях наследственного правопреемства умершими одновременно и не наследуют друг после друга – к наследованию призываются наследники каждого из них. В случае если предоставляется возможным установить момент смерти граждан, умерших одновременно, доля наследника, умершего после переходит по праву представления к его соответствующим потомкам».

Подводя итог изучения раздела, посвященному выявлению проблем, возникающих в теоретической части положений, регулирующих институт наследования по закону, необходимо выделить некоторые элементы.

Во-первых, норма, регламентирующая восстановление пропущенного срока для принятия наследства. В процессе изучения данного положения были выявлены недостатки в размытости категории уважительных причин, при наличии которых указанный срок подлежит восстановлению судом, а также обнаружены разногласия в положениях Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании», дающих разъяснения касательно градации причин.

Во-вторых, были выявлены пробелы в статье, устанавливающей круг лиц, призываемых к наследованию. В процессе изучения статьи 1116 Гражданского кодекса Российской Федерации, был выявлен недочет, заключающийся в том, что в рассматриваемой статье отсутствует упоминание о наследниках, зачатых

после смерти наследодателя. Учитывая возможности современной медицины, указанное обстоятельство вполне возможно, законодательство должно брать во внимание развитие технологий и вносить соответствующие изменения.

В-третьих, в процессе изучения института наследования по праву представления также были выявлены пробелы в действующем законодательстве, а именно раздел, касающийся коммориентентов. Обнаружены недочеты, как в гражданском законодательстве, так и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании».

Выявленные правовые пробелы, в процессе изучения теоретической составляющей института наследования, подкреплены актуальной судебной практикой. Представленные материалы позволяют наглядно показать как возникшие проблемы при трактовке норм, или упущенные и не закрепленные в законодательстве моменты, могут сказываться при вынесении решения судом. Итогом судебного процесса может стать несправедливый, по отношению к истцу, результат. Во избежание подобных ситуаций, ко всем выявленным проблемам были предложены соответствующие предложения, позволяющие усовершенствовать гражданское законодательство.

§ 2.2. Правовые проблемы определения недостойных наследников

Помимо лиц, призываемых к наследованию, существует противоположная категория наследников, которые в силу установленных факторов не могут быть призваны к наследованию, данные наследники определены законом как недостойные. Данная категория наследников регламентирована статьей 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Положения данной нормы призваны обеспечивать защиту наследства от недобросовестного поведения наследника.[66]

В соответствии со словарем С.И. Ожегова, недостойный характеризуется как не заслуживающий уважения, безнравственный, бесчестный.[67]

По мнению М.Л. Кузнецова, само по себе отчуждение у наследника права наследовать представляет собой меру правовой ответственности, направленной к возможному или реальному наследнику.[68]

Законодательно понятие недостойного наследника прямо не закреплено. В пункте 1 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены обстоятельства, в силу которых наследник может быть признан недостойным. Одним из условий признания наследника недостойным является совершение им действий противоправного характера, противоречащих наследодателю, исполнению его последней воли, либо направленных против кого-либо из числа наследников. Также, к характеристике данного условия относится содействие увеличению причитающейся доли наследства, оказание влияния на наследодателя на призвание самих себя, либо других лиц к наследованию.

Рассматривая в совокупности данное условие, следует обратить внимание в целом на составляющие его элементы. Например, относительно формулировки «противоправные действия». Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике» по делам о наследовании» дает разъяснения, в соответствии с которыми противоправные действия характеризуются как умышленные действия, направленные против наследодателя, его воли, либо кого-то из наследников, мотив и цели, а, следовательно, и наступление последствий от этих действий не имеет значения.

---

[66] Останина Е.А. Некоторые проблемы применения норм об отстранении от наследования недостойных наследников // Закон, 2017. № 6. С. 57.

[67] Толковый словарь С.И. Ожегова. URL: https://slovari.org/slovo/tolkovjyij-slovar-ozhegova/nedostoijnjyij (дата обращения: 27.03.2020).

[68] Кузнецов М.Л. Институт недостойных наследников: проблемы теории и практики // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий, 2017. № 2 (22). С. 74.

Противоправные действия, касающиеся воспрепятствования последней воли наследодателя, выраженной в завещании и влекущие утрату права наследования некоторыми гражданами, могут быть выражены в виде: фальсификации, уничтожении, изменении завещания, принуждении наследников к отказу от наследства. Также, важным элементом по признанию наследника недостойным по данным основаниям, является доказанность данных оснований в судебном порядке (приговором суда по уголовному делу или решением суда по гражданскому делу).

Решением Арзамасского городского судом Нижегородской области по делу «О признании недействительными свидетельств о праве на наследство и о признании недостойным наследником» № 2-1878/2019 от 11 сентября 2019 года требования истца были удовлетворены. Истцом в качестве доказательства в том, что наследник подделал документы с целью призвания самой себя к наследству, был представлен соответствующий приговор суда.[69]

Примером судебной практики является решение Терского районного суда Кабардино-Балкарской Республики по делу № 2-251/2019 от 16 сентября 2019 года «О признании наследника недостойным и отстранения от наследства». Требования истцов были обоснованы тем, что ответчик убил их дочь, и являлся наследником первой очереди, поскольку на момент открытия наследства они состояли в законном браке. Суд, ссылаясь на пункт 1 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании», а также на вступивший в законную силу приговор суда, подтверждающий противоправное действие, удовлетворил требования истцов и признал ответчика недостойным наследником.[70]

---

[69] Решение Арзамасского городского судом Нижегородской области «О признании недействительными свидетельств о праве на наследство и о признании недостойным наследником» от 11 сентября 2019 года. Дело № 2-1878/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/PfQEXDOG3hQr/ (дата обращения 28.03.2020).

[70] Решение Терского районного суда Кабардино-Балкарской Республики «О признании наследника недостойным и отстранения от наследства» от 16 сентября 2019 года. Дело № 2-251/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/18GPP9LAB8W8/ (дата обращения 28.03.2020).

Требования, выдвинутые истцом по делу № 2-2611/2019 от 04 сентября 2019 года о признании наследника недостойным, в связи с умышленным причинением смерти наследодателю, были удовлетворены Сызранским городским судом Самарской области. Положительное решение по данному делу обусловлено наличием у истца доказательства, установленного законом основания в виде приговора по уголовному делу.[71]

Анализируя судебную практику, по признанию наследника недостойным по указанным выше основаниям, стоит отметить, что иск подлежит удовлетворению только в случае предоставления истцом доказательств, которые, в соответствии с пунктом 19 Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике», должны быть доказаны в судебном порядке. Отсутствие данных доказательств свидетельствует об отсутствии законных оснований для отстранения ответчика от наследования. [72]

Например, Авиастроительным районным судом города Казани по делу № 2-1873/2019 от 19 сентября 2019 года было принято решение об отказе в признании недостойным наследника. Истец обосновывал свои требования тем, что ответчик, преследуя целью присвоение имущества умершей, неоднократно наносил ей побои, пытался забрать ее документы. В целях ограничения наследодателя от действий ответчика, истец был вынужден забрать ее к себе. После смерти наследодателя, ответчик фактически вступил в наследство, оставленное ему раннее составленным завещанием. По мнению истца, ответчиком были совершены противоправные действия, в связи с чем, последний должен быть признан недостойным наследником и отстранен от наследования. Суд отказал в удовлетворении представленных истцом требований в силу того, что истцом не было предоставлено доказательств,

[71] Решение Сызранского городского суда Самарской области « О признании недостойным наследником» от 04 сентября 2019 года. Дело № 2-2611/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/WIgEQEUXV2bX/ (дата обращения: 28.03.2020).

[72] Решение Гагаринского районного суда г. Севастополя «О признании наследника недостойным, отстранении от наследства» от 24 сентября 2019 года. Дело № 2-2560/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/Yt0zrr8gXb5A/ (дата обращения: 28.03.2020).

подтверждающих противоправные действия ответчика (приговора суда в отношении ответчика).[73]

Стоить отметить то, что граждане не всегда обращаются в суд, для восстановления нарушенных прав. Это может быть связано с физическими (сложность в передвижении, серьезное заболевание и т.д.) и моральными качествами человека. Моральная сторона обусловлена страхом перед возможными последствиями после обращения в суд, полицию или напротив, человек надеется сохранить отношения или рассчитывает на единичность подобных действий (побоев, физического насилия и т.д.). На практике, когда заинтересованные лица в суде пытаются восстановить справедливость по отношению к наследодателю, они сталкиваются с тем, что все принесенные страдания (физические и моральные) должны быть доказаны в судебном порядке. А время уже упущено, наследодатель – главный свидетель противоправных действий – умер, и доказать уже что-то не предоставляется возможным. Таким образом, целесообразным и справедливым, учитывая вышеперечисленные обоснования, закрепить законодательно возможность подтверждения оснований, закрепленных в п. 1 ст. 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации, не только в судебном порядке. Допустить возможность доказывания путем предоставления справок из медицинских учреждений (например, свидетельствующих о побоях), показаний свидетелей, характеристикой из учреждений (если наследник состоял на учете) и т.д. Данное введение значительно облегчит процесс доказывания недостойности наследника, позволит восстановить справедливость по отношению к наследодателю.

Вторым основанием, для признания наследника недостойным касается родителей, лишенных родительских прав и не восстановленных в них ко дню открытия наследства. Лишение родительских прав является исключительной

[73] Решение Авиастроительного районного суда города Казани « О признании недостойным наследником и отстранении от наследования, признании свидетельства о праве на наследство недействительным» от 19 сентября 2019 года. Дело № 2-1873/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/5gabu9h8G4NK/ (дата обращения: 28.03.2020).

мерой, приводящей к значительным последствиям со стороны права, в равной степени для родителя и ребенка.[74] В соответствии с законодательством, регулирующим семейные правоотношения, процедура лишения родительских прав происходит только в судебном порядке, соответственно, подтверждением данного факта является соответствующее решение судебного органа. Данная категория граждан также является недостойными, а, следовательно, не может быть призвана к наследованию. Однако в данном случае необходимо упомянуть о наследовании в порядке наследственной трансмиссии. Наследование по данному праву предоставляется в случае, если наследник, призываемый к наследованию, не успевает принять наследство, по причине смерти после открытия наследства. При данном стечении обстоятельств происходит переход права наследования к его наследникам. Наследственную трансмиссию часто путают с наследованием по праву представления. Нормы, регулирующие положения по указанным основаниям, не предусматривают ограничения наследования «недостойным» родителем. Таким образом, учитывая представленные обстоятельства, теоретически, недостойный родитель может наследовать после ребенка, в отношении которого он был лишен родительских прав. Это возможно, в случае смерти ребенка во время открытия наследства, в отношении которого родители не лишены родительских прав, т.е. брата или сестры, не успевшего принять наследство. Выявленный пробел в законодательстве позволяет недостойным наследникам вступить в наследство, что противоречит сущности института недостойных наследников. Таким образом, учитывая представленные обстоятельства, необходимо исключить переход права на наследование в порядке наследственной трансмиссии к данной категории наследников. Восполнить пробел можно путем дополнения пункта 1 статьи 117 Гражданского кодекса Российской Федерации тексом следующего содержания: «Не наследуют

[74] Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав» от 14 ноября 2017 года № 44 // Российская газета. 2017. № 262.

в порядке наследственной трансмиссии родители, лишенные родительских прав в отношении ребенка (наследодателя) в случае смерти детей (братьев и сестер наследодателя) в отношении которых они не лишены родительских прав». Представленная трактовка нормы исключит возможность наследования недостойным наследником (в данном случае родителем).

Третьим условием, закрепленным законодателем является отстранение от наследования гражданина, злостно уклоняющегося от исполнения в отношении наследодателя законных обязанностей. Данная норма (пункт 2, статья 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации) делает акцент на злостности невыполнения наследником закрепленных обязательств. К данному основанию, Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании», предоставлены разъяснения – данные обязательства, указанные в основании, непосредственно связаны с алиментными обязанностями. Категория граждан, несущих данную ответственность, предусмотрена Семейным законодательством. Соответственно, что обязательства по выплате алиментов возникают в силу определенного документа (решение суда, нотариальное соглашение о выплате алиментов). Например, в ситуации, когда наследодатель, находясь в затруднительном материальном положении, нуждался в соответствующей помощи от наследника, но вследствие отсутствия документа, устанавливающего обязанность в выплате алиментов на содержанное наследодателя, судом не предоставляется возможным установить злостность поведения, а, следовательно, и обстоятельств, влекущих признание наследника недостойным.[75]

«Злостность» уклонения от алиментных обязательств заключается в невыплате алиментов долгое время и без уважительных причин. Подать иск на признание наследника недостойным по третьему основанию может любое заинтересованное лицо. Аналогично, как и при первых двух рассмотренных

[75] Определение Санкт-Петербургского городского суда «Об отстранении от наследования и признания права собственности на наследственное имущество» от 07 сентября 2011 года № 33-13675/2011. URL: http://base.garant.ru/35353639/ (дата обращения 30.03.2020).

обстоятельствах – в данном случае также требуется доказать злостное уклонение от обязательств. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании» указывает, в качестве доказательства, помимо решения суда или приговора по соответствующим категориям дел, судом принимаются во внимание справки о задолженности по алиментам от судебных приставов и т.д. Однако, как показывает судебная практика, не всегда представленных материалов оказывается достаточно. Например, истцом, в обосновании требований о признании наследника недостойным, было предоставлено доказательство в виде справки о задолженности по алиментам. Однако суд посчитал, что данный факт не является однозначным доказательством для установления злостного уклонения от возложенных на наследника алиментных обязательств.[76]

Как правило, заинтересованные лица, подающие иск на признание наследника недостойным сталкиваются с проблемой доказывания самого факта злостного уклонения. Суды, как правило, отказывают в удовлетворении предъявленных требований, ссылаясь на недостаточность доказательственных данных.

Например, решением Клинского городского суда Московской области делу № 2-1794/2019 от 02 сентября 2019 года было отказано в удовлетворении предъявленных требований, в силу недостаточности доказательств. Требования истца были обусловлены тем, что наследник, являвшийся дочерью умершей (наследодателя) не оказывала последней требующейся помощи, не проявляла заботу, пренебрегала своими обязанностями по уходу и тому подобное. Истцом были предоставлены доказательства в виде показаний свидетелей, которыми была подтверждена ситуация в отношениях наследника и наследодателя, а также материальное положение умершего последние годы.

[76] Решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга «О признании наследника недостойным, отстранении от наследования» от 26 сентября 2019 года. Дело № 2-3787/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/BKZYCKBi89HT/ (дата обращения 30.03.2020).

Согласно Апелляционному определению Московского городского суда «О признании наследника недостойным» от 20 ноября 2017 года по делу № 33-47471/2017 «неучастие в жизни наследодателя, безразличие не являются обстоятельствами, для признания наследника недостойным».[77]

Примером судебной практики является решение Заводского районного суда г. Саратова по делу № 2-2798/2019 от 23 сентября 2019 года. Истец обратился с иском о признании наследника недостойным в связи с тем, что зная об онкологическом заболевании сына (наследодателя) его мать (наследник) не заботилась о нем, не оказывала должную помощь, просто оставила его умирать в одиночестве. Суду также недостало представленных доказательств, для принятия положительного решения в пользу истца.[78]

Аналогичная позиция была указана в Апелляционном определении «О признании недостойными наследниками, отстранении от наследования» по делу №33-2574/2018 от 24 января 2018 года – «неучастие в жизни наследодателя, оставление наследодателя в квартире после больницы, как полагает истец, в беспомощном состоянии, не являются обстоятельствами, служащими основаниями признания наследника недостойным.[79]

Анализируя судебную практику по делам о признании недостойности наследника по основаниям, указанным в пункте 2 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации можно сделать аналогичный вывод, сделанный ранее по практике применения пункта 1 статьи 1117. По большинству гражданских дел данной категории принимаются решения не в пользу истца. Как правило, суд мотивирует свое решение недостаточностью доказательств для удовлетворения требований. Судом вполне обосновано принимаются

---

[77] Апелляционное определение Московского городского суда «О признании наследника недостойным» от 20 ноября 2017 года № 33-47471/2017. URL: https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/70854ea4-eb59-413a-99c3-f7a09844b83c?caseNumber=33-47471/2017 (дата обращения: 30.03.2020).

[78] Решение Заводского районного суда г. Саратова «О признании недостойным наследником, отстранении от наследования, признании недействительным свидетельства о праве на наследство, признании права собственности, взыскании судебных расходов» от 23 сентября 2019 года. Дело № 2-2798/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/mXNZzXmRuE6u/ (дата обращения: 30.03.2020).

[79] Апелляционное определение Московского городского суда «О признании недостойными наследниками, отстранении от наследования» от 24 января 2018 года №33-2574/2018. URL: https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/afbb2422-ca27-4455-8e55-6a79a1f9c9c4?caseNumber=33-2574/2018 (дата обращения: 30.03.2020).

подобные решения, ведь они основываются на нормах, установленных законодательством. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании» дает ограниченную трактовку обязательств, возложенных на наследника по содержанию наследодателя. Обстоятельства по недостаточному уходу, неучастие в жизни наследодателя (когда в большинстве рассмотренных примеров они являются ближайшими родственниками), оставление в тяжелой материальной ситуации также можно отнести к злостным уклонениям от возложенных законом обязанностей по содержанию наследодателя. Поэтому, рациональным будет закрепить в пункте 2 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации данное обстоятельство как основание признания наследника недостойным и представить данную статью в следующей формулировке: «По требованию заинтересованного лица суд отстраняет от наследования по закону граждан, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя, в том числе неоказание необходимого ухода и помощи в случае болезни, преклонного возраста наследодателя».

Законодателем также предусмотрено, что потомки недостойного наследника, признанного таковым в силу оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации, не могут быть призваны к наследованию по праву представления (пункт 2 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации). Относительно трактовки данной нормы возникают противоречивые заключения. Вопрос возникает относительно того, почему согласно данной статье, не лишаются наследства по праву представления потомки недостойных наследников, признанных таковыми вследствие злостного уклонения от возложенных законных обязанностей по содержанию наследодателя.[80]

[80] Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.3: учебно-практический комментарий / под ред. А.П. Сергеева. М: Проспект, 2016. С. 116.

С точки зрения одних цивилистов, причины признания наследника недостойным могут свидетельствовать о возникновении неприязненных отношений к потомкам этого наследника. Таким образом, не представляется возможным, по моральным принципам, наследование детьми такого наследника. [81] По мнению других ученых, лишение потомков наследства, вследствие недостойности их родственника (отца, матери) является в своем роде несправедливым. Данные действия можно расценивать как санкцию в отношении лица, не совершавшего каких-либо правонарушений, относительно наследодателя.[82] Также, стоит учесть, что не все наследодатели, лишая наследства, вследствие недостойности наследника, осведомлены о том, что данное действие влечет права наследования и потомков наследника.

Сущность основания наследования по праву представления заключается в том, что наследники не являются как таковыми «преемниками» своего недостойного потомка, а призываются к наследованию в соответствии с правом, принадлежащему непосредственно им, т.е. наследуют после наследодателя. Таким образом, права представителей «недостойного наследодателя» являются обособленными, не связанными с последним. Это также подтверждается тем, что права и обязанности недостойного наследника к потомку не переходят, но недостойное поведение наследника передается и тем самым является основанием для лишения наследства. Следовательно, положения о лишении потомков недостойного наследника наследовать по праву представления является нелогичным. Исходя из вышеперечисленных обстоятельств, наиболее разумным представляется исключить пункт 3 и 2 из статьи 1146 Гражданского кодекса Российской Федерации. Предложенное исключение указанных элементов из статьи поможет избежать возможной несправедливости в отношении потомков недостойного наследника. Лишение

[81] Хухрова А.С. Недостаточная правовая регламентация института недостойных наследников // Вестник молодых ученых и специалистов самарского государственного университета, 2016. № 2(9). С. 130.
[82] Ростовцева Н.В. О наследовании по праву представления // Право. Журнал Высшей школы экономики, 2016. № 3. С. 43.

указанных лиц наследства расценивается как наказание, причем за то, чего потомок не совершал.

Часть исследования практической составляющей института наследования по закону практически полностью была посвящена проблемам, возникающим в области недостойных наследников. Данный институт представлен в Гражданском кодексе Российской Федерации в главе, регламентирующей общие положения о наследовании. Наряду с изучением данного раздела были выявлены имеющиеся пробелы в законодательстве.

Во-первых, основные проблемы в институте недостойных наследников связаны с тем, что доказательства, для установления недостойности наследника, должны иметь судебное подтверждение, т.е. иметь вид приговора по уголовному делу или решения в рамках гражданского дела. Данный факт значительно усугубляет положения истцов. Предусмотренная законом возможность подтверждения оснований для признания наследника недостойным не только в судебном порядке, значительно повлияет на выявленную проблему.

Во-вторых, кратко рассмотрев переход права наследования в рамках наследственной трансмиссии, был выявлен пробел в законодательстве, теоретически позволяющий недостойному наследнику в лице родителя, лишенного родительских прав, наследовать имущество после ребенка. Включение в законодательство нормы, исключающей данную возможность, решит выявленную проблему.

В-третьих, изучая сущность института наследования по праву представления, внимание было уделено такому факту, как лишение потомков недостойного наследника наследовать по праву представления. Основываясь, в том числе, на мнение цивилистов, был сделан вывод о возникшей по отношению потомкам недостойного наследника, несправедливости. Наиболее правильным представляется исключить положения, регламентирующие лишение потомков недостойного наследника призвания к наследованию по праву представления.

Таким образом, подводя итог данной главы можно сделать вывод о том, рассмотренные нормы, регулирующие принятие наследства и институт недостойных наследников, имеют некоторые пробелы. Несмотря на то, что гражданское законодательство уделяет значительное внимание институту наследования по закону, сложно говорить о его безупречности. Выявленные недостатки в действующих нормах представлены в разных формах. Это может быть просто незакрепленный законодательно аспект, как например, среди лиц, призываемых к наследованию, не указаны наследники, зачатые после смерти наследодателя отсутствие, либо трактовки положений как в случае с порядком наследования после коммориентов, или разногласия, возникающие в разъяснениях закона – например, разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании», относительно уважительных причин для восстановления пропущенного срока для принятия наследства. Указанные проблемы влекут за собой различного рода последствия, как правило, общая характеристика которых заключается в возникшей несправедливости. Судом на основании ошибочной трактовки закона принимаются несправедливые решения, к наследованию могут быть призваны недостойные наследники – несправедливо, кто-то и вовсе может нести ношу недостойности за своего предка – тоже несправедливо, кому-то, в силу правовой неграмотности пропущенный срок для принятия наследства был восстановлен – кому-то нет и т.д.

Выявленные проблемы подкреплены судебной практикой, относительно некоторых вопросов судебная практика не такая обширная, выявленные проблемы и их решение представлены скорее на опережение вероятных трудностей. Возникающие последствия, вследствие выявленного правового пробела, в первую очередь негативно воздействуют на права и свободу человека – высшую ценность, что объявлено главным законом Российской Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе анализа изученного материала, а также проведенного исследования на тему актуальных проблем института наследования по закону можно сформулировать следующие выводы: во-первых, наследование по закону представлено иерархической очередностью наследования, основанной на степени родства с наследодателем. На данный момент, в российском законодательстве установлено восемь очередей наследования, включающих как кровных родственников, так и людей, не являющимися таковыми.

Во-вторых, законом установлен круг лиц, призываемых к наследству, а также предусмотрено отчуждение права на наследование, если наследник, в силу оснований, закрепленных в Гражданском кодексе Российской Федерации, будет признан недостойным.

В-третьих, наследник может быть призван к наследованию по праву представления и в порядке наследственной трансмиссии. Оба эти понятия довольно схожи, и заключаются в переходе прав на наследство от умершего потомка. Однако имеются существенные различия при наследовании по данным основаниям: момент смерти наследодателя, срок принятия наследства, способ восстановления пропущенного срока и т.д.

В-четвертых, для принятия наследства законом установлен определенный срок. В случае, если указанный срок будет пропущен, наследник сможет его восстановить при наличии уважительных причин, послуживших основанием для пропуска. Законодательно категория причин, относящихся к уважительным, не представлена, что на практике осложняет правоприменение нормы.

В-пятых, несмотря на долгую историю становления и развития института наследования по закону, более подробное изучение и анализ основных положений, регулирующих наследственные правоотношения, показывает несовершенство законодательства и наличие проблем, нуждающихся в решении.

В процессе проведенного исследования выявлены законодательные пробелы, на основании которых выдвинуты предложения по совершенствованию действующего законодательства.

1. Предложение об изменении перечня уважительных причин для продления срока вступления в наследство

Законодательно установлено

В пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании» закреплено: «Наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 Гражданский кодекс Российской Федерации), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.»

Недостатки

Неграмотность гражданина указана в разделе уважительных причин, в противоположном списке указана причина «незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства» (что по сути можно расценивать, как правовую неграмотность). Таким образом, в Постановлении, по сути одна и та же причина относится как к уважительной, так и не являющейся таковой. Учитывая тот факт, что при вынесении решения судьи зачастую обращаются как к Гражданскому кодексу Российской Федерации, так и к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации

«О судебной практике по делам о наследовании», данное обстоятельство может привести к разногласиям при вынесении решения.

Предложение

Изложить пункт 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании» в следующей редакции: «Наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность, в том числе незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства и т.п. (статья 205 Гражданского кодекса Российской Федерации), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.».

Обоснование

Предложенное изменение разрешит возникшее противоречие в положениях Постановления, что позволит трактовать понятие «неграмотности» исключительно как уважительную причину для восстановления срока для принятия наследства и установит единообразие в принятии решений судебными органами.

2. Предложение об изменении перечня лиц, призываемых к наследованию, зачатых после смерти наследодателя

Законодательно установлено

Статья 1116 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает круг лиц, призываемых к наследованию, указывая, что «к наследованию могут призываться граждане, находящиеся в живых в момент открытия наследства, а

также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства».

Недостатки

Учитывая возможности современной медицины, зачатие наследника может произойти после смерти наследодателя. Законодательство должно отвечать современным требованиям и возможностям.

Предложение

Представить пункт 1 статьи 1116 Гражданского кодекса Российской Федерации в следующей редакции: «к наследованию могут призываться граждане, находящиеся в живых в момент открытия наследства, зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства, а также зачатые после смерти наследодателя в течение шести месяцев».

Обоснование

Законодательное закрепление призвания к наследованию еще одной категории наследников, предоставит права для призвания к наследованию нового субъекта, а также подчеркнет актуальность гражданского законодательства и его современное развитие.

3. Предложение об уточнении порядка наследования в случае смерти комориентов

Законодательно установлено

Статьей 1114 пунктом 2 предусмотрено, что «граждане, умершие в один и тот же день, считаются в целях наследственного правопреемства умершими одновременно и не наследуют друг после друга, если момент смерти каждого из таких граждан установить невозможно. При этом к наследованию призываются наследники каждого из них».

Недостатки

Исходя из представленной формулировки остается неясным, что происходит в случае, если момент смерти каждого из граждан установить возможно.

Предложение

Разъяснить ситуацию, в случае установления момента смерти граждан, и представить пункт 2 статьи 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации в следующей редакции: «Граждане, умершие в один и тот же день, считаются в целях наследственного правопреемства умершими одновременно и не наследуют друг после друга. К наследованию призываются наследники каждого из них. В случае если предоставляется возможным установить момент смерти граждан, умерших одновременно, доля наследника, умершего после переходит по праву представления к его соответствующим потомкам».

Обоснование

Внесенные изменения оправдают введение понятия «момент смерти» в норму, регулирующую время открытия наследства, и урегулируют порядок наследования имущества и призвания к наследству в случае смерти коммориентов.

4. Предложение об изменении оснований признания наследника недостойным

Законодательно установлено

Статья 1117 пункт 1 устанавливает, что отстраняются от наследования «граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке».

Недостатки

Бремя доказывания в недостойности наследника лежит на истце (заинтересованном лице). К доказательствам, в данном случае, относятся только судебные решения по гражданским делам и приговоры суда по

уголовным. Не всегда на практике противоправные действия наследника могут быть доказаны в судебном порядке.

Предложение

Представить статью 1117 пункт 1 в следующей формулировке: «Не наследуют ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства».

Обоснование

Исключение из данного положения указания о том, что предъявленные доказательства должны быть представлены в виде судебного решения, значительно облегчит процесс доказывания недостойности наследника, что позволит восстановить справедливость по отношению к наследодателю.

5. Предложение об исключении перехода права на наследование в порядке наследственной трансмиссии к родителям после детей, в отношении которых родители были признаны недостойными наследниками

Законодательно установлено

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации: «не наследуют по закону родители после детей, в отношении которых родители были в судебном порядке лишены родительских прав и не восстановлены в этих правах ко дню открытия наследства».

Недостатки

Переход прав на наследование в порядке наследственной трансмиссии (статья 1156 Гражданского кодекса Российской Федерации) от недостойного

наследника, представленного лишенным родительских прав родителя, по закону не ограничен. Нет положений, исключающих такой возможности.

Предложение

Представить абзац 2 пункта 1 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации в следующем виде: «Не наследуют в порядке наследственной трансмиссии родители, лишенные родительских прав в отношении наследодателя (ребенка), после смерти братьев и сестер наследодателя (детей), в отношении которых они не лишены родительских прав».

Обоснование

Предложенное нововведение исключит наследование недостойным родителем в порядке наследственной трансмиссии в случае смерти ребенка во время открытия наследства, в отношении которого родители не лишены родительских прав, т.е. брата или сестры, не успевшего принять наследство.

6. Предложение о дополнении оснований для признания наследника недостойным

Законодательно установлено

Статья 1117 пункт 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что «по требованию заинтересованного лица суд отстраняет от наследования по закону граждан, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя».

Недостатки

Формулировка данной нормы не предусматривает в качестве возложенных законом обязанностей по содержанию наследодателя – недостаточный уход, оставление в тяжелой материальной ситуации и т.п., а, следовательно, не устанавливает санкции для наследодателя за злостное уклонение в случае наступления представленных обстоятельств.

Предложение

Включить в пункт 2 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации дополнительные основания для признания наследника недостойным и представить указанную статью в следующей формулировке: «По требованию заинтересованного лица суд отстраняет от наследования по закону граждан, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя, в том числе неоказание необходимого ухода и помощи в случае болезни, преклонного возраста наследодателя».

Обоснование

Рекомендации по включению в пункт 2 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации дополнительных оснований, характеризующих злостное уклонение от возложенных законом обязанностей, поспособствует улучшению жизни наследодателя, а в случае, если наследник все равно будет призван недостойным по данным основаниям – восстановит справедливость, защитит права и законные интересы других наследников по закону.

7. Предложение об изменении положения потомка наследника по закону, лишенного наследодателем наследства

Законодательно установлено

В настоящее время статьей 1146 Гражданского кодекса Российской Федерации ограничено наследование потомками недостойных наследников по праву представления: «1. Доля наследника по закону, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем (пункт 2 статьи 1114), переходит по праву представления к его соответствующим потомкам в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 1142, пунктом 2 статьи 1143 и пунктом 2 статьи 1144 настоящего Кодекса, и делится между ними поровну.

2. Не наследуют по праву представления потомки наследника по закону, лишенного наследодателем наследства (пункт 1 статьи 1119).

3. Не наследуют по праву представления потомки наследника, который умер до открытия наследства или одновременно с наследодателем (пункт 2 статьи 1114) и который не имел бы права наследовать в соответствии с пунктом 1 статьи 1117 настоящего Кодекса».

Недостатки

Лишение потомков недостойного наследника представляется несправедливым, по сути, они тем самым отвечают по противоправным действиям недостойного наследника, к которым в свою очередь не имеют отношения.

Предложение

Исключить пункт 3 и 2 из статьи 1146 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющие невозможность наследования по праву представления потомкам недостойного наследника.

Обоснование

Исключение из статьи 1146 Гражданского кодекса Российской Федерации пункт 2 и 3 поможет избежать возникшей несправедливости в отношении потомков недостойного наследника. Несправедливость выражена в том, что лишение указанных лиц наследства, в соответствии с положениями, закрепленных в исключенных пунктах, расценивается как наказание, за то, чего потомок недостойного наследника не совершал.

8. Предложение об изменении состава наследников седьмой очереди

Законодательно установлено

Гражданским кодексом Российской Федерации в части 3 статьи 1145 установлено, что «если нет наследников предшествующих очередей, к наследованию в качестве наследников седьмой очереди по закону призываются пасынки, падчерицы, отчим и мачеха наследодателя».

Недостатки

Дети, принятые на фактическое воспитание (т. е. без предусмотренного законом оформления) по действующему законодательству могут быть

призваны к наследству в статусе нетрудоспособного иждивенца – в порядке восьмой очереди – при отсутствии наследников других очередей, и его доля в наследстве будет определена в минимальном размере. Данные юридические факты свидетельствуют о том, что у такого ребенка меньше прав на наследование, чем у падчерицы и пасынка наследника, которые наследуют в порядке седьмой очереди.

Предложение

Необходимо закрепить права на наследование детей, принятых на фактическое воспитание (т.е. без установленного оформления) и воспитанников, в порядке седьмой очереди, путем изменения части 3 статьи 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации представив ее в следующей редакции: «Если нет наследников предшествующих очередей, к наследованию в качестве наследников седьмой очереди по закону призываются воспитанники и фактические воспитатели».

Обоснование

Данное совершенствование законодательства, предоставит достойные права на наследование детьми, принятыми на фактическое воспитание, а также их фактическим воспитателям.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Законы и иные нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.

2. Федеральный конституционный закон Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации» от 05 февраля 2014 года № 3-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 6. – Ст. 550.

3. Федеральный конституционный закон Российской Федерации «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 07 февраля 2011 года № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 898.

4. Федеральный конституционный закон Российской Федерации «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ // Российская газета. – 2006. – № 289.

6. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 188-ФЗ // Российская газета. – 2005. – № 1.

7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1. – Ст. 1.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

10. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 233.

11. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31июля 1998 года № 146-ФЗ // Российская газета. – 1998 – № 148-149.

12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

13. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 года № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

14. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 17.

15. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Российская газета. – 1994. – № 238.

16. Федеральный закон Российской Федерации «Об исчислении времени» от 03 июня 2011 года № 107-ФЗ //Российская газета. – 2011. – № 120.

17. Федеральный закон Российской Федерации «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31. – Ст. 3448.

18. Федеральный закон Российской Федерации «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3802.

19. Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года № 2124-1 // Российская газета. – 1992. – № 32.

20. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате утв. Верховным Судом Российской Федерации от 11 февраля 1993 № 4462-1 // Российская газета. – 1993. – № 49.

21. Гражданский кодекс РСФСР от 31 октября 1922 года //Известия ВЦИК. – 1922. – № 256.

22. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 года «О наследниках по закону и по завещанию»// Ведомости ВС СССР. – 1945. – № 15.

23. Законы Хаммурапи: тексты и пояснения к ним. – URL: https://ageiron.ru/byit-proshlogo/prestupleniya-i-nakazaniya/zakonyi-hammurapi-tekstyi-i-poyasneniya-k-nim (дата обращения 01.03.2020).

24. Законы XII таблиц. – URL: http://ancientrome.ru/ius/i.htm?a=1446588975 (дата обращения 01.03.2020).

Судебная и другая правоприменительная практика

25. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав» от 14 ноября 2017 года № 44 // Российская газета. – 2017. – № 262.

26. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании» от 29 мая 2012 года № 9 // Российская газета. – 2012. – № 127.

27. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – №2 (февраль). – 2020.

28. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации «О восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности на наследственное имущество,

признании незаконными свидетельств о праве на наследство по закону и о праве собственности, взыскании судебных расходов» от 19 июня 2018 года № 18-КГ18-107. – URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-19062018-n-18-kg18-107/ (дата обращения: 10.03.2020).

29. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации «О восстановлении срока для принятия наследства, признании частично недействительными свидетельств о праве на наследство по закону, признании права собственности в порядке наследования по закону» от 05 июня 2018 года № 5-КГ18-80. – URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-05062018-n-5-kg18-80/ (дата обращения: 15.03.2020).

30. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации «Об установлении факта родственных отношений, признании права собственности на квартиру в порядке наследования, о восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности на 1/2 доли квартиры» от 05 июня 2018 года № 41-КГ18-10. – URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-05062018-n-41-kg18-10/ (дата обращения: 10.03.2020).

31. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации «О признании принявшим наследство, признании права собственности в порядке наследования по закону, признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону» от 19 января 2016 года № 5-КГ15-180. – URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-19012016-n-5-kg15-180/ (дата обращения: 15.03.2020).

32. Апелляционное определение Московского городского суда «О признании недостойными наследниками, отстранении от наследования» от 24 января 2018 года №33-2574/2018. – URL:https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/afbb2422-ca27-4455-8e55-6a79a1f9c9c4?caseNumber=33-2574/2018 (дата обращения: 30.03.2020).

33. Апелляционное определение Московского городского суда «О признании наследника недостойным» от 20 ноября 2017 года № 33-47471/2017. – URL:https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/70854ea4-eb59-413a-99c3-f7a09844b83c?caseNumber=33-47471/2017 (дата обращения: 30.03.2020).

34. Определение Санкт-Петербургского городского суда «Об отстранении от наследования и признания права собственности на наследственное имущество» от 07 сентября 2011 года № 33-13675/2011. – URL: http://base.garant.ru/35353639/ (дата обращения 30.03.2020). Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

35. Решение Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области «О включении имущества в состав наследства, признании права собственности в порядке наследования по закону» от 21 ноября 2019 года. Дело № 2-1980/2019. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/dMXeX4SK57m/ (дата обращения: 12.04.2020).

36. Решение Кувандыкского районного суда Оренбургской области «О признании завещания недействительным, о признании недостойным наследником» от 27 сентября 2019 года. Дело № 2-558/2019. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/H3TxO1TuU65O/ (дата обращения: 10.02.2020).

37. Решение Левобережного районного суда «О восстановлении пропущенного срока для принятия наследства» от 27 сентября 2019 года. Дело № 2-1834/2019. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/wDbsKs5rC8Yv/ (дата обращения: 12.02.2020).

38. Решение Можгинского районного суда Удмуртской Республики «О взыскании задолженности по кредитному договору с наследника умершего заемщика» от 26 сентября 2019 года. Дело № 2-1166/2019. – URL: http: // https://sudact.ru/regular/doc/dWW9Th0Ftr1v/ (дата обращения: 10.03.2020).

39. Решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга «О признании наследника недостойным, отстранении от наследования» от

26 сентября 2019 года. Дело № 2-3787/2019. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/BKZYCKBi89HT/ (дата обращения: 30.03.2020).

40. Решение Гагаринского районного суда г. Севастополя «О признании наследника недостойным, отстранении от наследства» от 24 сентября 2019 года. Дело № 2-2560/2019. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/Yt0zrr8gXb5A/ (дата обращения: 28.03.2020).

41. Решение Заводского районного суда г. Саратова «О признании недостойным наследником, отстранении от наследования, признании недействительным свидетельства о праве на наследство, признании права собственности, взыскании судебных расходов» от 23 сентября 2019 года. Дело № 2-2798/2019. –URL:https://sudact.ru/regular/doc/mXNZzXmRuE6u/ (дата обращения: 30.03.2020).

42. Решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края «О взыскании задолженности по кредитному договору с наследников» от 19 сентября 2019 года. Дело № 2-525/2012. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/hWBhYz6J3EHC/ (дата обращения: 10.03.2020).

43. Решение Авиастроительного районного суда города Казани «О признании недостойным наследником и отстранении от наследования, признании свидетельства о праве на наследство недействительным» от 19 сентября 2019 года. Дело № 2-1873/2019. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/5gabu9h8G4NK/ (дата обращения: 28.03.2020).

44. Решение Ленинского районного суда г. Астрахани «О восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности на наследственное имущество» от 19 сентября 2019 года. Дело № 2-2779/2019. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/BU2lMYNAnSZx/ (дата обращения 25.03.2020).

45. Решение Сарапульского районного суда Удмуртской Республики «О возмещении ущерба в порядке регресса» от 18 сентября 2019 года. Дело № 2-523/2019. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/tQ2ZewBL28oT/ (дата обращения 14.02.2020).

46. Решение Суоярвского районного суда Республики Карелия «О восстановлении срока для принятия наследства» от 18 сентября 2019 года. Дело № 2-317/2019. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/uLZVmoYSMrQQ/ (дата обращения: 12.02.2020).

47. Решение Октябрьского районного суда г. Красноярска «Об исключении из числа наследников по закону» от 17 сентября 2019 года. Дело № 2-3185/2019. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/ha2yDFyxOKmp/ (дата обращения: 12.02.2020).

48. Решение Центрального районного суда г. Хабаровска «О восстановлении срока для принятия наследства, признании принявшими наследство» от 16 сентября 2019 года. Дело № 2-6835/2019. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/0lUtame9t7op/ (дата обращения: 12.02.2020).

49. Решение Терского районного суда Кабардино-Балкарской Республики «О признании наследника недостойным и отстранения от наследства» от 16 сентября 2019 года. Дело № 2-251/2019. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/18GPP9LAB8W8/ (дата обращения: 28.03.2020).

50. Решение Кирсановского районного суда Тамбовской области «О восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности на 1/2 долю жилого дома и земельного участка» от 16 сентября 2019 года. Дело № 2-637/2019. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/ZENj7ySSKWHn/ (дата обращения: 12.02.2020).

51. Решение Арзамасского городского суда Нижегородской области «О признании недействительными свидетельств о праве на наследство и о признании недостойным наследником» от 11 сентября 2019 года. Дело № 2-1878/2019. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/PfQEXDOG3hQr/ (дата обращения 28.03.2020).

52. Решение Сызранского городского суда Самарской области «О признании недостойным наследником» от 04 сентября 2019 года. Дело № 2-2611/2019. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/WIgEQEUXV2bX/ (дата обращения: 28.03.2020).

53. Решение Малокарачаевского районного суда Карачаево-Черкесской Республики «О восстановлении срока для принятия наследства и признании права собственности на наследственное имущество» от 30 августа 2019 года. Дело № 2-635/2019 . – URL: https://sudact.ru/regular/doc/ytWeGpEqd0gV/ (дата обращения: 25.03.2020).

54. Решение Сысертского районного суда Свердловской области «О восстановлении срока для принятия наследства» от 28 августа 2019 года. Дело № 2-1607/2019. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/3AlZTADsP4VN/ (дата обращения: 25.03.2020).

55. Решение Воркутинского городского суда Республики Коми «О восстановлении срока для принятия наследства» от 27 августа 2019 года. Дело № 2-2-507/2019. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/ZAB7RgUQ4aQw/ (дата обращения: 25.03.2020).

56. Решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга «Об установлении факта родственных отношений, признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону» от 26 августа 2015 года. Дело № 2-2986/2015. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/UvOvqUm5E95a/ (дата обращения: 10.02.2020).

57. Решение Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода «О признании права собственности в порядке наследственной трансмиссии» от 15 мая 2017 года. Дело № 2-1531/2017. – URL: http://sud-praktika.ru/precedent/240906.html (дата обращения: 30.03.2020).

58. Решение Ленинского районного суда г. Иркутска «О признании наследника недостойным, отстранении от наследства, уменьшении размера обязательной доли от наследства» от 25 апреля 2019 года. Дело № 2- 3222/2018. – URL: http://link.pub/33221350 (дата обращения: 30.03.2020).

59. Решение Гагаринского районного суда «О признании наследника недостойным и отстранении от права наследования, включении имущества в состав наследственной массы» от 15 апреля 2019 года. Дело № 2-1287/2019. – URL: http://link.pub/33221507 (дата обращения: 30.03.2020).

60. Решение Центрального районного суда г. Оренбурга «О признании недостойным наследника» от 22 февраля 2019 года. Дело № 04869/2018. – URL: http://sudact.ru/regular/doc/Zd8O18pkg01n/ (дата обращения: 30.03.2020).

61. Решение Ленинского районного суда г. Красноярска «О признании недостойным наследника» от 17 января 2019 года. Дело № 2-4720/2018 . – URL: http://link.pub/33221636 (дата обращения: 30.03.2020).

Учебники и учебные пособия

62. Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права. – URL: http: // russiahistory.ru/download/library/nauka/ vladimirskij-budanov-m.-f.- obzor-istorii-russkogo-prava.html (дата обращения: 01.03.2020).

63. Гражданское право: Учебник (среднее профессиональное образование)/ М.В. Вронская. – Москва: ЮСТИЦИЯ. – 2018. – 408 с.

64. Гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. 1 / Под ред. Б.М. Гонгало. 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Статут. – 2017. – 511 с.

65. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т.3 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.Б. Байгушева (и др.) /под ред. А.П. Сергеева. 2-е изд. – М.: Проспект. – 2016. – 736 с.

66. Кириллова, Е.А. Наследственное право России. Учебное пособие. – Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова. – 2017. – 157 с.

67. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.3: учебно-практический комментарий / под ред. А.П. Сергеева. М: Проспект – 2016. – С. 116 (автор комментария к ст. 1146 Гражданскому кодексу Российской Федерации – Т.А. Терещенко).

68. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья: учебно-практический комментарий / под ред. А.П.Сергеева. 2-е изд. – М: Проспект. – 2016. –384 с.

69. Комментарий к разделу V части III Гражданского кодекса Российской Федерации «Наследственное право» (постатейный) / Ю.Ф. Беспалов,

Е.В. Гордеюк, З.В. Каменева и др.; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. – М.: Проспект. – 2016. – 61 с.

70. Корнеева, И.Л. Наследственное право Российской Федерации: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / И.Л. Корнеева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт. – 2015. – 364 с.

71. Крашенинников, П.В. Наследственное право. – М.: Статут. – 2016. – 207 с.

72. Наследственное право России: учебник для академического бакалавриата / В.В. Гущин, В.А. Гуреев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт. – 2016. – 467 с.

73. Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. Е.Ю. Петров. – М.: М-Логос. – 2018. – 656 с.

74. Наследственное право: учебник / под общ. ред. Р.А. Курбанова. – Москва: Проспект. – 2018. – 192 с.

75. Наследственное право: учебник / Ю.Ф. Беспалов, А.Ю. Касаткина, З.В. Каменева, Н.Д. Эриашвили; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юнити. – 2015. – 355 с.

76. Наследственное право: учебное пособие / ред. О.Ю. Ильина, М.В. Самойлова; под ред. Н.Д. Эриашвили. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юнити. – 2015. – 311 с.

77. Основы наследственного права России, Германии, Франции / под общ. ред. Е.Ю. Петрова. – М. – 2015. – 257 с.

78. Основы наследственного права России, Германии, Франции / Ю.Б. Гонгало, К.А. Михалев, Е.Ю. Петров и др., под общ. ред. Е.Ю. Петрова. – М.: Статут. – 2015. –271 с.

79. Победоносцев, К.П. Курс гражданского права. Часть вторая: Права семейственные, наследственные и завещательные. – URL: https://civil.consultant.ru/elib/books/16/page_38.html (дата обращения 03.03.2020).

80. Римское право: учебник / И.Б. Новицкий. – 4-е изд., стер. – М.: КНОРУС. – 2016. – 304 с.

81. Серебровский, В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. – URL: https://civil.consultant.ru/elib/books/9/page_8.html#10 (дата обращения: 15.03.2020).

82. Толковый словарь С.И. Ожегова. – URL: https://slovari.org/slovo/tolkovjyij-slovar-ozhegova/nedostoijnjyij (дата обращения: 27.03.2020).

83. Частное право: проблемы теории и практики / А.Ю. Беспалов, Ю.Ф. Беспалов, Д.В. Гордеюк и др.; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. – Москва: Проспект. – 2016. – 143 с.

84. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Издательство Юрайт. – 2017. – 532 с.

Монографии, лекции, статьи, диссертации и авторефераты диссертаций

85. Аблятипова, Н.А. Система оснований и последствий признания наследника недостойным / Н.А. Аблятипова, Д.С. Цыганова // Крымский научный вестник. – 2019. – № 4. – С. 106-113.

86. Авдонина, Д. В. Наследование по закону / Д.В. Авдонина // Молодой ученый. – 2019. – № 25 (263). – С. 257.

87. Алтынбаева, Л.М. О некоторых аспектах изменения законодательства о наследовании Закон и право. – 2019. – № 6. – С. 71-72.

88. Бурдаева, В.Н. Ретроспективный обзор законодательства о наследовании в России / В.Н. Бурдаева // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2017. – № 1 – С. 39-45.

89. Владимирский-Буданов, М.Ф. Право наследства (в XIV и XV вв.) в Новгороде и Пскове. Обзор истории русского права. – URL: https://law.wikireading.ru/47785 (дата обращения 01.03.2020).

90. Гедимино, И.В. К вопросу об определении момента начала жизни: медицинские и правовые критерии / И.В. Гедимино, М.А. Макаров // Молодой ученый. – 2019. – № 26 (264). – С. 117-119.

91. Гонгало, Ю.Б. Актуальные вопросы наследственного права. / Ю.Б. Гонгало, П.В. Крашенинников, И.Б. Миронов, Л.Ю. Михеева, Е.Ю. Петров, Е.П. Путинцева, О.А. Рузакова. – М.: Статут. – 2016. – 112 с.

92. Гончарук, М.С. Лишение родительских прав как мера ответственности в семейном праве / М.С. Гончарук // Молодой ученый. – 2017. – № 47 (181). – С. 97-99.

93. Демидова, Г.С. Реализация принципа добросовестности при осуществлении наследственных прав // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – №11. – С. 46–50.

94. Долгушина, Д.А. Субъекты наследования по закону в наследственном праве Российской Федерации / Д.А. Долгушина // Молодой ученый. – 2018. – № 43 (229). – С. 109-111.

95. Еремеева, О.И. К вопросу о понятии и правовом положении эмбриона человека / О.И. Еремеева, Н.А. Сайфуллина // Инновационная наука. – 2016. – № 3-2 (15). – С. 40-44.

96. Жабенцева, Е.А. Вопросы наследования / Е.А. Жабенцева // Молодой ученый. – 2019. – № 45 (283). – С. 95-97.

97. Зайцев, О.В. Современные проблемы доктрины гражданского права. – М.: Статут. – 2017 – 88 с.

98. Зернов, И.В. Правовая политика: понятие, формы осуществления, перспективные направления реализации / И.В. Зернов // Современное российское право: пробелы, пути совершенствования: сб. ст. VIII Междунар. науч.-практ. конф. – Пенза. – 2015. – С. 41-45.

99. Касаткина, А.Ю. Осуществление наследственных прав ребенка, родившегося с применением вспомогательных репродуктивных технологий в Российской Федерации // Наследственное право. – 2017. – № 1. – С. 41 - 44.

100. Качур, А.Н. Современные особенности и проблемы наследования по закону / А.Н. Качур, Д.В. Яцышин, И.А. Качур // Инновационная наука. – 2015. – №12-3. – С.133-134.

101. Кирилловых, А.А. Юридическая природа наследования и наследственное правоотношение // Наследственное право. – 2015. – №3. – С. 37–40.

102. Клокова, Е.А. Анализ наследственного права: различие недействительного завещания от недостойного наследника /Е.А. Клокова, Д.Н. Воронов // E-Scio. –2020. –№ 1 (40). – С. 24-30.

103. Крысанова-Кирсанова, И.Г. Пределы ответственности наследника по обязательствам наследодателя: отдельные вопросы правоприменения / И.Г. Крысанова-Кирсанова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – № 2 (36). – С.19-22.

104. Кузнецов, М.Л. Институт недостойных наследников: проблемы теории и практики / М.Л. Кузнецов // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2017. – № 2 (22). – С. 74-81.

105. Муртазина, Г.М. Актуальные вопросы и совершенствование норм наследственного права // Oeconomia et Jus. – 2019. – №1. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-i-sovershenstvovanie-norm-nasledstvennogo-prava (дата обращения: 12.02.2020).

106. Наследование по праву Юстиниана – Римское право. – URL: https://studme.org/66668/pravo/nasledovanie_pravu_yustiniana (дата обращения: 01.03.2020).

107. Наследственное право по Своду законов в Российской империи (1835-1917 гг.) / Юридический портал «Закон сегодня» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http: lawtoday.ru/razdel/biblo/nasled-prav/DOC_003.php (дата обращения: 22.02.2020).

108. Останина, Е.А. Некоторые проблемы применения норм об отстранении от наследования недостойных наследников/ Е.А. Останина // Закон. – 2017. – № 6. – С. 51 – 60.

109. Палчей, И.В. Проблемы наследования по завещанию и по закону. Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. – 2017. – № 17–3. – С.128–133.

110. Петров, Е.Ю. Развитие российского наследственного права / Е.Ю. Петров, И.Г. Ренц // Закон. – 2017. – № 6. – С. 44-50.

111. Попова, Ю.А. Правоотношения и правопреемство при наследовании / Ю.А. Попова, Л.И. Попова // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. – 2015. – №113. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravootnosheniya-i-pravopreemstvo-pri-nasledovanii (дата обращения: 10.03.2020).

112. Право наследования в Древней Греции и Риме. – URL: http://biofile.ru/his/781.html (дата обращения 01.03.2020).

113. Ростовцева, Н.В. О наследовании по праву представления / Н.В. Ростовцева // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2016. – № 3. – С. 30-49.

114. Рыбкина, М.В. История развития понятия «недвижимое имущество» в отечественном законодательстве / М.В. Рыбкина // Царскосельские чтения. – 2017. – С. 116-123.

115. Савина, Т.А. Недостойные наследники // Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения. – 2016. – Том: 3. – С. 340–344.

116. Селютина, О.Г. Основные отличия наследственной трансмиссии от наследования по праву представления / О.Г. Селютина, А.В. Ломовская // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2019. –№ 1. – С. 26-32.

117. Сидорова, А.М. Способы принятия наследства и отказ от наследства. Аллея науки. – 2017. – Т. 4. – № 10. – С. 638–640.

118. Смирнов, С.А. Механизм фактического принятия наследства и его развитие в современной судебной практике // Наследственное право. – 2015. – № 1. – С. 31-35.

119. Смирнов, С.А. Наследственная трансмиссия в гражданском праве: генезис и развитие: Монография. – М.: Статут. – 2019. – URL: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/smirnov_sa_nasledstvennaya_transmissiya_v_grazhdanskom_prave_genezis_i_razvitie/ (дата обращения 30.03.2020).

120. Смирнов, С.А. Наследственная трансмиссия: казусы судебной практики // Нотариус. – 2016. – № 3. – С. 41-43.

121. Смирнов, С.В. Актуальные вопросы совершенствования наследственного права // Нотариальный вестникъ. – 2015. – № – 11. – С. 2–11.

122. Соловьева, Т.В. Современные тенденции развития гражданского процессуального законодательства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 2 (42).

123. Стоногина, Д.С. Субъекты наследственных правоотношений при наследовании по завещанию / Д.С. Стоногина // Наука и образование сегодня. – 2017. – №11 (22) – С. 79-82.

124. Строк, С.В. Наследование по закону – URL: https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=778 (дата обращения: 16.03.2020).

125. Суслова, К.М. Проблемы доказывания по делам о наследовании / К. М. Суслова // Молодой ученый. – 2019. – № 45 (283). – С. 201-202.

126. Хухрова, А.С. Недостаточная правовая регламентация института недостойных наследников // Вестник молодых ученых и специалистов самарского государственного университета. – 2016. – № 2(9). – С. 129–133.

127. Чеснокова, Ю.В. Возникновение и развитие наследственного права в России. / Ю.В. Чеснокова, К.И. Потешкин //Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». – 2018. – № 4. – С. 29-35.

128. Шакирова, Э.А. Проблемные вопросы наследования в российском законодательстве / Э.А. Шакирова // Таврический научный обозреватель. – 2016. – № 11-2 (16). – С. 136-139.

129. Шахбанова, Ю.А. Актуальные вопросы принятия наследства. Наука и образование сегодня. – 2018. – № 4 (27). – С. 53-56.

130. Шелютто, М.Л. Дети, зачатые после смерти родителя: установление происхождения и наследственные права / М.Л. Шелютто // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2016. – № 4 (59). – С. 91-98.

131. Ярмонова, Е.Н. Субъекты наследственных правоотношений: понятие и общая характеристика // Уникальные исследования XXI века. –2015. – № 5 (5). – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/subekty-nasledstvennyh-pravootnosheniy-ponyatie-i-obschaya-harakteristika (дата обращения: 15.03.2020).