

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Факультет «Экономика, управление, право»
Кафедра «Социально-гуманитарные и правовые дисциплины»
Направление подготовки «Юриспруденция»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой,
д.ю.н., профессор
_____ С.Г. Соловьев
« _____ » _____ 2020 г.

Проблемы правового регулирования банкротства физических лиц в РФ

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 40.03.01. 2020. 035. ВКР

Руководитель,
д.ю.н., доцент
_____ Д.Б. Абушенко
« _____ » _____ 2020 г.

Автор работы
студент группы МиЭУП-542
_____ Р.Н. Дикарев
« _____ » _____ 2020 г.

Нормоконтролер
д.ю.н., доцент
_____ Д.Б. Абушенко
« _____ » _____ 2020 г.

Миасс 2020

АННОТАЦИЯ

Дикарев Р.Н. Проблемы правового регулирования банкротства физических лиц в РФ – Миасс: ЮУрГУ, МиЭУП– 542, 2020. – 72 с., библиогр. список – 151 наим.

Выпускная квалификационная работа содержит исследование теоретических и практических вопросов, связанных с правовым регулированием банкротства физических лиц. В представленной работе исследованы: история становления и развития института банкротства; понятие, критерии; признаки, которые учитываются судом при признании физического лица банкротом; особенности признания физического лица банкротом при рассмотрении отдельных категорий гражданских дел.

В настоящее время вопрос признания физического лица банкротом является наиболее актуальным и дискуссионным. Данная тема исследуется известными учеными в области юриспруденции. Доказательством этого служит перечень использованных в работе научных статей по данной тематике. В тоже время, банкротство физического лица не достаточно полно урегулировано в законодательстве, что подтверждается приведенными в работе примерами судебной практики.

Работа структурирована. Она состоит из: введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения, библиографического списка.

В выпускной квалификационной работе поставлены цели, для достижения которых определены соответствующие задачи. Основной целью работы является выявление правовых проблем, связанных с правовым регулированием банкротства физического лица и определение путей их разрешения.

Выполненная работа отличается новизной, поскольку выявленные в ней правовые пробелы исследуются комплексно. Результатом представленного исследования является формулирование предложений в действующее законодательство с целью его совершенствования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РФ	
§1.1 История становления и развития законодательства о банкротстве физических лиц в России и некоторых зарубежных стран.....	11
§1.2 Банкротство: основные положения, критерии и признаки	18
ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ ПРИЗНАНИЯ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА БАНКРОТОМ	
§ 2.1 Правовые проблемы законодательного регулирования и правоприменительной практики признания физического лица банкротом.....	27
§ 2.2 Особенности признания физического лица банкротом при рассмотрении отдельных категорий гражданских дел	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	52
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы заключается в том, что хорошо известно, что в экономически развитых странах люди не боятся жить «в кредит», потому что там созданы и действуют институты потребительского кредитования и банкротства. Это цивилизованные процедуры, понятные для бизнеса и граждан. В отличие от процедур, применяемых в Российской Федерации, они не вызывают у людей ужаса и страха. Следует отметить, что в настоящее время процесс исполнительных процедур в Российской Федерации, к сожалению, далек от цивилизованного.

Таким образом, закон о банкротстве физических лиц необходим российской экономике и пользуется большим спросом в современных условиях. Принятие этого закона было крайне необходимо, с чем согласились представители банков. Задача юристов и депутатов состоит в том, чтобы найти более точный баланс между интересами кредитора и должника по отношению к России.

Принятие закона о личном банкротстве имеет определенное преимущество: оно заставит значительную часть кредиторов пересмотреть свою кредитную политику, поскольку большинство из них в последнее время придерживаются стратегии, направленной на откровенно обманывающих клиентов, заставляя подписывать облигации, серьезность которых заемщики не могли полностью распознать. Этот законопроект, прежде всего, должен исходить из интересов сознательных россиян, которые из-за обстоятельств своей жизни не смогли оплатить свои долги.

Похоже, что тема исследования, выбранная сегодня, является как научной, так и практически очень актуальной.

Степень разработанности темы. Актуальный для юридической науки вопрос анализа правового регулирования банкротства, выявления его достоинств и недостатков (пробелов в правовом регулировании) стал

предметом обсуждения широкого круга исследователей, что обусловлено, в частности, реформированию российского законодательства.

Значительный вклад в развитие изучаемого вопроса внесли такие ученые-правоведы, как Г.Ф. Шершеневич А.А. Рыков Л.Р. Бадахова, В.А. Степанов Е.С. Пирогова О.В. Негребецкая, К.Б. Кораева В.А. Барковец и некоторые другие юристы. Отдельные правовые проблемы применения процедуры банкротства физических лиц и пути их решения отражены в научных трудах В.Ф. Попондопуло, В.С. Белых А.А. Дубинчина и еще несколько юристов. Научные работы этих авторов представляют собой солидную теоретическую и методологическую основу для данного исследования. Однако следует продолжить научные исследования особенностей правового регулирования банкротства физических лиц, поскольку не все проблемы в этой области решены.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в связи с признанием физического лица банкротом.

Предметом исследования являются законодательные нормы, осуществляющие правовое регулирование банкротства физических лиц.

Целью работы является изучение особенностей правового регулирования банкротства физических лиц. Это включает в себя раскрытие и детальное рассмотрение категории «банкротство», анализ действующего гражданского законодательства, судебной практики в области банкротства физических лиц, выявление теоретических и практических проблем, возникающих при признании банкротства физических лиц, а также внесение предложений по совершенствованию действующего законодательства в данной области.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) изучить историю становления и развития банкротства физических лиц;
- 2) раскрыть теоретические основы правового регулирования банкротства физических лиц;

3) рассмотреть критерии, которые должны учитываться судом при определении физического лица банкротом;

4) выявить особенности признания физического лица банкротом при рассмотрении отдельных категорий гражданских дел.

В данной работе были использованы следующие **методы**: изучение и анализ научной литературы; изучение и обобщение отечественной практики; сравнение, анализ; синтез; историко-правовой метод.

Научная новизна исследования заключается в спектре анализируемых вопросов, учитывающих современный подход к проблеме правового регулирования банкротства физических лиц. Научная новизна выпускной квалификационной работы также связана с содержанием сформулированных в ней научных положений и практических рекомендаций по совершенствованию законодательства.

На основании проведенного исследования, в выпускной квалификационной работе были сделаны предложения по совершенствованию действующего законодательства:

1. Предложено изменить размер суммы задолженности, необходимой для признания физического лица банкротом.

2. Предложено закрепить изменения по уплате вознаграждения финансовому управляющему.

3. Предложено внести изменения выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию, граждан, в отношении которых ведется дело о признании банкротом.

4. Предложено внести изменения по вопросу возможности повторного банкротства.

5. Предложено закрепить нормы, регулирующие досудебные способы удовлетворения требований кредиторов.

6. Предложено внести изменения по вопросам, связанных с реализацией общего имущества супругов.

Теоретическая и практическая значимость исследования данной работы определяется возможностью использования результатов исследования в нормотворчестве, а также в образовательной и иной практической деятельности.

Структура выпускной квалификационной работы: введение, 2 главы, включающих в себя четыре параграфа, заключение, библиографический список.

ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РФ

§1.1 История становления и развития законодательства о банкротстве физических лиц в России и некоторых зарубежных стран

Проводя исследование истории законодательства о банкротстве граждан, целесообразно подчеркнуть тот факт, что отношение общества к банкротству резко изменилось за столетия. Это должник, который в настоящее время жертвует своим имуществом, чтобы оплатить свои финансовые обязательства перед кредиторами. В 450-451 гг. до н.э. существовал римский закон «XII таблиц», который по закону разрешал кредитору разрезать несостоятельного должника на части. В те дни банкротство приравнивалось к вору, а правовая система позволяла казнить этого должника.

Любопытно, что во Франции во времена правления Наполеона сам факт банкротства означал совершение преступления. Трудные времена с крайне жестокими законами.

После падения Римской империи институт банкротства был широко развит в средневековой Италии. Интересно, что термин «банкротство» современного закона о банкротстве является обязательным по итальянскому законодательству. В Италии, которые спаслись от банкротства, их называли банкротами¹.

Что касается немецкого законодательства, принятого в 1531-1540 годах, оно, как и российское государство, определяло должников как воров и предписывало применять к ним смертную казнь. Таким образом, указанный период характеризовался отношением государства органов к должнику как к преступнику, который должен быть немедленно наказан за его долг. Но это

¹ Гуев, А.Н. Гражданское право. В 3-х томах. Т. 1 / А.Н. Гуев. – М.: Экзамен. – 2015. – 479 с.

было не всегда так, конечно, подход к банкротству изменился, и постепенно появились цивилизованные правовые нормы, касающиеся банкротства. Постепенно он пришел к выводу, что кредитор, который убил должника, не получил долг и не улучшил его положение. В связи с этим внимание законодательства сместилось на тот факт, что необходимы меры для обеспечения того, чтобы должники погашали свои долги путем погашения средств или создания предпосылок для имущественного обеспечения долга.

Если обратиться к истории Древней Руси, то в законе «Русская правда» уже закреплены такие понятия, как «неудачный провал», который мог возникнуть без вины должника. Таким образом, институт банкротства начал возникать в 12 веке с принятием закона "Русская правда".

Стоит также отметить любопытный факт, что отношение органов государственной власти к должнику в зависимости от характера его вины (несчастливого и злого должника) было специфичным только для российского законодательства, поскольку для Западноевропейские страны не разделяли такого отношения к должнику.

Если мы обратимся к периоду правления царя Алексея Михайловича Романова, то Соборный кодекс, опубликованный в период его правления в 1649 году, будет интересен как некий свод законов, который уже установил приоритет для удовлетворения требований кредиторов. Преимущество в отношении кредиторов было отдано в первую очередь государственному казначейству и иностранным кредиторам, и после удовлетворения их требований были соблюдены требования местных кредиторов. В литературе также есть пункт о том, что Кодекс Совета 1649 года. Что касается банкротства, он фактически повторяет все нормы, изложенные в российском законе правды. Анализируя соответствующую литературу по вопросу о банкротстве людей, XVIII век стал поворотным пунктом в регулировании отношений относительно банкротства. В этот период появилось много законодательных актов, окончательная кодификация которых состоялась в 1800 году. С принятием карты банкротства. Стоит также упомянуть, что в 1740 году Хартия о

банкротстве была издана в качестве кодифицированного законодательного акта, который уже содержит множество терминов о банкротстве. В течение этого периода широко использовалось иностранное законодательство о банкротстве, деловых обычаях и соответствующие постановления Сената².

Однако, как уже упоминалось выше, поворотным моментом в истории развития закона о банкротстве стал 1800 год, когда появилась Хартия о банкротстве. Устав состоял из двух частей: несостоятельности купца и несостоятельности дворянства. Тем не менее, не было никаких правовых стандартов в отношении банкротства других классов. Согласно этой хартии, существует три типа банкротства: несчастье, халатность и порок, подделка. Поэтому влияние государственных органов на этих должников варьировалось в зависимости от типа банкротства. И что интересно, должник, который обанкротился «по невезению», был освобожден от всех своих долгов. Что касается банкротства из-за халатности и подделки, должник был обязан полностью погасить все долги, которые он имел. Если обратиться к опыту развития института банкротства во Франции, в тот же период, что и в России, он регулировал только коммерческую несостоятельность (банкротство). Французский закон только закрепил правило, согласно которому торговцы могут быть объявлены несостоятельными. Любой должник во Франции может быть подвергнут тюремному заключению.

В Германии в 1876 году была опубликована Общая немецкая хартия о конкуренции, которая действует более 100 лет и говорит о достаточно стабильном немецком законодательстве по вопросам несостоятельности. Вышеупомянутый устав усилил роль кредиторов в конкурентном процессе и установил правило для неконкурентного удовлетворения отдельных кредиторов³.

² Касьянов, А.В. Настольная книга индивидуального предпринимателя. Полное практическое руководство: 26-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.В. Касьянова. – М.: ГроссМедиа, – 2015. – 719 с.

³ По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф. Х. Гумеровой и Ю. А. Шикунова: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 №11-П // Российская Газета. – № 5794. – 30.05.2012.

Новая Хартия о банкротстве в России была принята в 1832 году и представлена как признак несостоятельности должника - неплатеж как таковой. Кроме того, этот устав регулировал банкротство торговцев, а также среднего класса. Согласно Уставу 1832 года, лицо, занимавшееся коммерческой деятельностью и задолжавшее 1500 рублей за долги, было объявлено банкротом. Для должника были предусмотрены серьезные последствия - заключение под стражу на два года, и долги могут быть взысканы в течение всей жизни должника, а также лишение права осуществлять коммерческую деятельность. В случае злостного банкротства также возбуждено уголовное дело. Этот устав успешно существовал до 1917 года.

Большое количество правил банкротства, которые были приняты в вышеупомянутых документах, были так или иначе выражены в Коммерческой хартии 1864 года. Точно так же, когда мы обратимся к Коммерческой хартии судебного разбирательства от 20 ноября 1864 года, оно стало «неправильным». Также важно отметить, что 1 июля 1868 года были опубликованы временные правила процедуры производства дел о банкротстве, как коммерческих, так и некоммерческих⁴.

Поэтому, если мы обратимся к дореволюционной России, то внимание привлекает тот факт, что законы о банкротстве было чрезвычайно трудно понять и применять на практике в судебной деятельности.

Сразу после революции 1917 года концепция «несостоятельности» при банкротстве как таковая отсутствовала. В своей правоприменительной практике суды в основном использовали правовые нормы Устава 1832 г. Следовательно, необходимо было внести ряд поправок в действующий Гражданский кодекс. Период после октябрьской революции 1917 года характеризовался переходом к мирному времени и пересмотром существующих законодательных норм о банкротстве граждан.

⁴ Белых, В.С. Правовые основы несостоятельности (банкротства): учебно-практическое пособие / В.С. Белых, А.А. Дубинчин, М.Л. Скуратовский. – М.: Инфа-М, Норма. – 2014 – 320 с.

Поэтому в Гражданский кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 11 ноября 1922 года были включены правовые положения о банкротстве лиц. Однако на практике применение норм этого кодекса было затруднительным, поскольку Гражданский процессуальный кодекс Российской Советской Социалистической Республики от 10 июля 1923 года, в свою очередь, не содержал процедуры объявления гражданина-банкрота. Таким образом, существует четкий парадокс и противоречия этих кодексов, которые вызвали много дискуссий в практической деятельности судов.

За четыре года в законодательстве о банкротстве ничего не изменилось, и только в 1927 году Гражданский процессуальный кодекс был включен в главу 37, которая называлась «О несостоятельности физических и юридических лиц». Ст. 318 настоящего Кодекса содержали признаки несостоятельности: «Должник, который прекратил платить долги на сумму, превышающую три тысячи рублей или который должен прекратить их платить на указанную сумму, начиная с его дела, может быть признан несостоятельным, если суд считает, что он не может полностью выплатить кредит кредиторам».

Должник, в свою очередь, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, был обязан направить в суд список своих кредиторов, а также информацию о своих активах. Кроме того, согласно нововведениям, введенным в Гражданский процессуальный кодекс в 1927 году, кредиторы и управляющие были отстранены от участия в процедурах банкротства должника, и эти функции выполнялись государственными учреждениями. Таким образом, законодательство нового периода экономической политики защищало не законные интересы отдельных кредиторов, а общий экономический результат.

Также важно отметить, что за время существования Союза Советских Социалистических Республик новые правила банкротства граждан не были приняты (упомянутая выше только глава 37 Гражданского процессуального кодекса Российской Советской Федеративной Социалистической Республики). Мы также хотели бы обратить внимание на то, что в 1960-х гг. стандарты

банкротства, как правило, исключались из гражданского законодательства. Впоследствии, в связи с изменением конституционного строя государства, институт несостоятельности (банкротства) вновь появился в гражданском праве. С принятием ч. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. институту банкротства были посвящены две статьи: ст. 25 и ст. 65.

Принимая во внимание основные и самые странные изменения в российском законодательстве, касающиеся институтов несостоятельности (банкротства), необходимо понимать предпосылки, которые в настоящее время способствовали созданию института банкротства физических лиц.

Законодатель страны, учитывая передовой опыт зарубежных стран в отношении процедуры объявления гражданина банкротом, также усовершенствовал свое законодательство. Институт банкротства граждан постепенно вводится в российском государстве, в частности, Федеральный закон от 29 декабря 2014 года № 476 вводит возможность банкротства физических лиц с 1 октября 2015 года.

Система российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) представляет собой определенный свод нормативных правовых актов. Правовые нормы, регулирующие отношения, связанные с банкротством, содержатся не только в Гражданском кодексе Российской Федерации и в Федеральном законе Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но и других нормативных стандартах, правовых актах.

Серьезные изменения произошли в связи с принятием Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ. Вышеупомянутый закон внес существенные изменения в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в котором кратко изложены наиболее важные из них: мы предполагаем, что необходимо дополнить этот закон юридическими определениями процедур реабилитации, которые имеют место в случае банкротства. Этими процедурами являются реструктуризация

долгов гражданина, а также продажа его имущества, которая используется для пропорционального удовлетворения требований кредиторов. Юридическое определение кандидатуры финансового директора также вводится. Что еще более важно, Федеральный закон от 29 июня 2015 года № 154-ФЗ с нетерпением ожидается в области банкротства, благодаря которому стало возможным объявить о банкротстве граждан.

На протяжении 10 лет данный закон рассматривался и корректировался с учетом всех поправок.

На основании приведенного исследования можем прийти к следующим выводам:

Во-первых, допустимым представляется выведение трех этапов становления и развития банкротства в России:

1) дореволюционный - законодательство того времени было в основном представлено законодательством об индивидуальном банкротстве (Русская правда, уставы коммерческого и гражданского судопроизводства, законы о банкротстве 1800, 1832 с последующими изменениями);

2) советский этап развития института банкротства (банкротства) был связан с принятием Гражданского кодекса РСФСР в 1922 году и Гражданского процессуального кодекса РСФСР в 1927 году, в котором были введены главы, регулирующие определенные положения о банкротстве.

3) современный этап развития института несостоятельности начинается с принятия в 1992 г. Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

Во-вторых, закономерность всех изменений происходящего неоднозначно повлияла на современное законодательство в области банкротства. Долгое время в законодательстве отсутствовал институт несостоятельности граждан как таковой, а несостоятельность граждан нашла свое выражение вместе со статьями о несостоятельности юридических лиц - это, конечно, неправильно и вызвало много споров и дискуссий на практике. Долгое время закон о

банкротстве должен был ввести процедуру объявления банкротом гражданина до 1 октября 2015 года⁵.

В-третьих, сегодня закон о несостоятельности (банкротстве) граждан, безусловно, оказался положительным - уязвимые слои общества имеют реальную возможность признать свою несостоятельность и списать все долги. Тем не менее, закон не совершенен; Есть много моментов, которые были раскрыты только в иске, которые необходимо устранить, чтобы заполнить пробелы. Таким образом, в настоящее время ведется работа по снижению комиссионных для финансовых менеджеров, о возможности упрощения процесса банкротства, вопрос о начале банкротства для семейных целей также неоднократно поднимался на государственном уровне. Эксперты отметили, что в этих областях произошли определенные изменения. Ожидается, что через несколько лет, учитывая текущие события в этой области, ситуация значительно улучшится, процесс банкротства станет максимально простым и доступным для всех граждан.

§1.2 Банкротство: основные положения, критерии и признаки

Определение индивидуального банкротства гарантировано ч. 1 ст. 25 ГК РФ. Исходя из правовых норм этой статьи, мы можем дать следующее определение банкротства. Банкротство физического лица - это неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов по своим денежным обязательствам и / или выполнить обязательство по уплате обязательных платежей, признанных решением арбитражного суда. Следовательно, основным критерием несостоятельности лица, а не предпринимателя, является неплатеж, т. е. для того, чтобы объявить его банкротом, необходимо продемонстрировать

⁵ Петрова, О.Н. О бедном банкроте замолвите слово / О.Н. Петрова // «Налоговый вестник». – 2015. – № 12. – С. 10-20.

недостаточность всех свойств для удовлетворения заявленных требований кредитору.

В свете рассмотрения вопроса о несостоятельности физического лица целесообразно рассмотреть так называемые признаки неплатежеспособности лица исходя из положений Федерального закона Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В ходе анализа норм указанного федерального закона выявлены следующие признаки:

- размер задолженности гражданина значительно превышает имеющееся у гражданина имущество;
- отсутствует возможность продать имущество для того, чтобы покрыть имеющийся долг;
- срок погашения денежного обязательства наступил, а лицо перестало платить;
- более чем 10% совокупного размера денежных обязательств или обязанности по уплате обязательных платежей не исполнены в течение более чем одного месяца.

Наличие хотя бы одного из перечисленных выше условий влечет за собой признание гражданина несостоятельным. В ситуации, когда ожидается, что гражданин скоро получит наличные средства, с помощью которых он сможет полностью погасить долг, тогда он не кажется несостоятельным возможным.

Что касается оснований и порядка признания гражданина банкротом, а также последствия такого признания, то данные вопросы регулируются Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Положения указанного федерального закона, касающиеся банкротства граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, вступили в действие с 1 октября 2015 г. благодаря принятию Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ.

По мнению Е.А. Славнова, это самый важный закон 2015 г. в Российской Федерации⁶, «однако говорить о его правоприменении еще рано, необходимо подождать еще хотя бы год»⁷.

Целесообразно выявить основные этапы процедуры банкротства гражданина. Условно можно определить три таких этапа.

Таким образом, первый этап - это подготовка и подача заявления о банкротстве в арбитражный суд. На основе анализа действующего законодательства в области объявления банкротства физического лица могут быть определены следующие необходимые документы, которые требуются для компании, которая имеет право подать заявление о банкротстве в суд:

- 1) само заявление о признании лица банкротом;
- 2) вступившее в законную силу решение суда, устанавливающее задолженность гражданина. В противном случае без такого постановления заявление кредитора может быть оставлено без движения;
- 3) выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или другой документ, который подтверждает наличие (отсутствие) у гражданина статуса индивидуального предпринимателя. Эти документы нужно получить не ранее чем за пять рабочих дней до подачи заявления;
- 4) списки кредиторов и должников гражданина, с указанием суммы кредиторской и дебиторской задолженности;
- 5) описание имущества гражданина с указанием места нахождения или хранения такого имущества;
- 6) сведения о полученных физическим лицом доходах и об удержанных суммах налога за трехлетний период;
- 7) выданная банком справка о наличии счетов, вкладов в банке гражданина-должника;

⁶Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 29.06.2015 // Российская Газета. – № 144. – 03.07.2015

⁷ Славнов, Е.А. Стагнация наше все / Е.А. Славнов // «Банковское обозрение». – 2016. – № 1. – С. 55-58

8) квитанция об уплате госпошлины. По делам о банкротстве граждан она составляет 6 000 рублей.

Таким образом, перечень необходимых документов крайне огромный.

Для участия финансового менеджера обязательно участие в делах о банкротстве. Это утверждение подтверждается Федеральным законом от 29 декабря 2014 года № 476, который требует обязательного участия такой категории арбитров, как финансовый менеджер.

Поэтому значение разъяснений Верховного Суда Российской Федерации является «основополагающим для применения положений закона о банкротстве»⁸.

Затем мы переходим ко второму этапу процесса банкротства гражданина - это признание ходатайства о банкротстве обоснованным и открытие дела о банкротстве.

Итак, согласно статье 213.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁹ обязательное условие, которое должно быть соблюдено, при обращении в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом – это задолженность гражданина, которая составляет не менее 500 000 рублей и указанные требования не исполнены в течение 3 месяцев с даты, когда они должны быть исполнены. Также важно отметить, что эта сумма не включает штрафы и другие финансовые штрафы. Поэтому при рассмотрении арбитражным судом заявления гражданина о банкротстве необходимо, как правило, соблюдать три условия: требуемый размер долга, срок, а также условие о долге гражданина, который был признан решением суда.

Конечно, получение кредитором решения суда о признании долга гражданина существенно задерживает его обращение в арбитражный суд вместе с соответствующим ходатайством о банкротстве гражданина. Тем не

⁸ Рарог, А.И. Роль Верховного Суда Российской Федерации в развитии уголовно-правовой науки / А.И. Рарог // «Государство и право». – 2015. – № 12. – С. 19-20.

⁹ Собрание законодательства Российской Федерации. – 28.10.2002. – № 43. – Ст. 4190

менее, это, несомненно, является положительным вопросом, но не во всех случаях решение суда о признании долга необходимо, например, для банковских кредитов, нотариально заверенных операций, обязательных платежей, а также для долгов, которые задокументированы и признаны, но не погашены.

Также важно выявить следующий важный момент, что в депозит арбитражного суда заявителю необходимо внести 10 000 рублей для выплаты вознаграждения финансовому управляющему.

Третий этап включает в себя процесс банкротства. По словам О.Л. Борзунова существуют следующие процедуры в делах о банкротстве: реструктуризация задолженности гражданина (должника), принятие решения о продаже имущества гражданина, мировое соглашение между должником и кредитором¹⁰.

Если все вышеуказанные требования к сбору документов, требуемые кредитором, выполнены, арбитражный суд признает запрос обоснованным и вводит процедуру реструктуризации задолженности гражданина по общему правилу не позднее, чем через 15 дней после получения запроса, и не позднее трех месяцев. Реструктуризация долга важна для гражданина, так как позволяет начать выплату существующих долгов гражданина в соответствии с планом.

Сам проект плана может быть предоставлен кредитором или должником. План подлежит определению, в какие сроки и в каком порядке необходимо платить долги.

Я также хотел бы рассмотреть такую процедуру в делах о несостоятельности, как мировое соглашение, которое служит основанием для завершения производства по делу о несостоятельности (пункт 1 статьи 159 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). «Мировое соглашение утверждает порядок и условия исполнения денежных обязательств должника. Помимо денежных выплат

¹⁰ Борзунова, О.Л. Воспоминания о будущем / О.Л. Борзунова // «Банковское обозрение». – 2015. – № 2. – С. 3-4.

должник может прервать выполнение обязательств другим способом, например, путем компенсации».

Также целесообразно иметь дело с такими процедурами банкротства, которые инициируются по инициативе гражданина. Это означает, что гражданин должен подать иск со всеми необходимыми документами, а именно документами, подтверждающими наличие долга (например, договор займа, договор займа и другие соглашения), документы о статусе индивидуального предпринимателя или об отсутствии такого статуса, опись имущества гражданина, списки кредиторов и должников. В ст. 126 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации¹¹ также закреплены другие документы, например, при передаче копии искового заявления гражданина-должника другим лицам, участвующим в процессе банкротства. Важно отметить, что в литературе уже есть любопытная заметка: «до сих пор нет юридически установленной регистрационной формы». Предполагается, что установление образца этой декларации на законодательном уровне значительно упростит процедуру подачи апелляции гражданином¹².

Подводя итог всему вышесказанному, мы приходим к выводу, что если бы не было возможности реструктурировать долг гражданина, который, в свою очередь, нарушает утвержденный план по выплате его долгов, нет причин, необходимых для заключения дружественного соглашения, поэтому в этом случае существует крайняя мера, по мнению автора, - продажа имущества гражданина.

Что касается жилых помещений, которые являются единственным жильем для гражданина, то Конституционный Суд Российской Федерации высказал свою точку зрения в Постановлении от 14 мая 2012 года. № 11-П, в котором говорится, что гражданско-процессуальное законодательство

¹¹ Собрание законодательства Российской Федерации. – 29.07.2002. – № 30. – Ст. 3012

¹² Негребецкая О.В. Банкротство по инициативе гражданина / О.В. Негребецкая // «Зарплата». – 2015. – № 8. – С. 8-10

Российской Федерации необходимо ввести норму о степени имущественного иммунитета.

В случае если обанкротившийся гражданин являлся участником бизнеса, необходимо ссылаться на положения гражданского законодательства. А именно ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает стандарт, в соответствии с которым должник по-прежнему обязан возместить компании, частью которой он являлся, которая умышленно нанесла убытки.

Также хотелось бы обратить внимание на процедуру банкротства гражданина в случае его смерти. Согласно ст. 223.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротства)», процедура банкротства гражданина может быть возбуждена после его смерти по требованию кредитора или уполномоченного лица, а также по требованию наследников этого лица.

Информация о том, что гражданин умер, должна быть включена в запрос вышеупомянутыми людьми. Если суд считает, что такое предложение о банкротстве является действительным, суд выносит решение о банкротстве гражданина и о начале процедуры продажи имущества гражданина.

Я также хотел бы добавить несколько слов в порядке публикации информации о процессе банкротства. Итак, ст. 213.7 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» содержит правило о том, что публикуемая информация публикуется в Интернете на веб-сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве. Кроме того, информация о признании декларации гражданином банкротом и о введении реструктуризации долга, а также информация о признании гражданина банкротом и о введении продажи собственности гражданина, публикуются в официальном издании. Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 года № 1049-р, газета «Коммерсантъ» признана официальным изданием, в котором публикуется информация о процессе банкротства.

Далее мы переходим к логическому вопросу: как кредиторы могут узнать, что требования могут быть включены в состав имущества банкротства в процедуре банкротства гражданина-должника. Первое, на что я хотел бы обратить внимание, - это то, что долг должника состоит в том, чтобы предоставить финансовому менеджеру информацию о кредиторах и составе их обязательств. ст. 9, ст. 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» также содержится правило об ответственности гражданина-должника за непредставление такой информации.

Финансовый менеджер также обязан созвать собрание кредиторов в случае банкротства гражданина. Порядок созыва собраний кредиторов регулируется ст. 213.8 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Также важно добавить, что уведомление о собрании кредиторов включено в Федеральный единый реестр информации о банкротстве не позднее, чем за 14 дней до даты собрания кредиторов.

На основе приведенного исследования можем прийти к следующим выводам:

- 1) В ст. 213.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» неправомерно указан размер суммы задолженности, необходимой для признания физического либо юридического лица банкротом: для юридического лица такая сумма в настоящий момент составляет триста тысяч рублей, в то время как для признания банкротом физического лица необходима сумма, превышающая вышеуказанную цифру едва ли не в два раза, – пятьсот тысяч рублей.

Предлагаем снизить сумму задолженности, необходимую для признания физического лица банкротом с пятисот до трехсот тысяч рублей. Соответственно часть 2 статьи 213.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» изложить в следующей редакции: «Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем триста тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны

быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом».

2) В ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» неправомерно рассматривается уравнивание всех категорий граждан перед обязанностью оплаты услуг финансового управляющего за счет собственных средств — не все граждане имеют возможность оплатить такие расходы.

В связи с этим ч. 17 ст. 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» изложить в следующей редакции: «При объявлении неплатежеспособным (банкротом) лица, на законных основаниях отнесенные к одной из таких категорий граждан, как: многодетные родители, граждане с ограниченными возможностями, пенсионеры по возрасту, Обязанность по выплате вознаграждения финансовому менеджеру возлагается на уполномоченные органы государственной власти и осуществляется из федерального бюджета».

3) В пункте 8 статья 15 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» законодательно не установлены случая выезда за границу человека-банкрота, когда он болен и лечение его может быть осуществлено только за границей, создает серьезные проблемы, из разряда вопрос жизни и смерти. В связи с этим предлагается в П. 8. Статья 15 ФЗ от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» дополнить абзацем: «В случаях, когда выезд за пределы РФ во время производства по делу о банкротстве необходим гражданину по медицинским показаниям, что подтверждается соответствующим образом, то запрет на выезд за пределы РФ снимается по соответствующему основанию».

ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ ПРИЗНАНИЯ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА БАНКРОТОМ

§ 2.1 Правовые проблемы законодательного регулирования и правоприменительной практики признания физического лица банкротом

Дела о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом в соответствии с правилами, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹³, которая находится в системе Правового регулирования несостоятельности (банкротства) участников гражданского (имущественного) оборота и является особенным.

Важно отметить, что, несмотря на более чем 10-летнюю историю Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подробно изучены механизмы банкротства потребителей и даже концептуальные вопросы, связанные с ним в полном размере. Таким образом, до сих пор нет разработанного и скоординированного механизма признания индивидуального банкрота. Тот факт, что с 1 октября 2015 года стало возможным объявить гражданина банкротом, вовсе не означает, что это можно легко и быстро сделать на практике.

Первое, на что я хочу обратить особое внимание, это то, что должник должен предоставить достаточно информации, чтобы подать на банкротство. Прежде всего, это исчерпывающая информация о его собственности и существующих долгах. Министерство юстиции России зарегистрировало разработанные Министерством экономического развития

¹³ Собрание законодательства Российской Федерации. – 28.10.2002. – № 43. – Ст. 4190

формы (Приказ Министерства экономического развития России от 05 августа 2015 г. № 530)¹⁴, по которым должник будет представлять сведения о долгах и имуществе. Представляется, что эти документы носят чисто технический характер. Тем не менее, в сочетании с требованиями закона о количестве информации, которую гражданин-должник должен представить о себе, существует принципиальная разница между процедурами банкротства граждан и процедурами банкротства юридических лиц.

Так, согласно материалам дела №А55-35485/2012, которое рассматривалось Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного суда РФ, гражданин С.А. Кортев выступал в роли поручителя по кредитным договорам, через несколько лет он был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и по истечении двух месяцев от него поступило заявление о признании банкротом в суд, основанием, для подачи которого послужило то, что он не мог вернуть долг более 500 млн. рублей по кредитам. Согласно решению Арбитражного суда Самарской области он был признан банкротом, в отношении его имущества была открыта процедура конкурсного производства, конкурсным кредитором при этом выступал А.В. Бакаев. Согласно определению Верховного суда Российской Федерации от 12 марта 2015 г. №306-ЭС14-4369 по делу №А55-35485/2012 предприниматель может признаваться банкротом только по долгам, которые связаны с осуществлением им предпринимательской деятельности, на основании чего указанное дело было прекращено, так как судом было установлено отсутствие оснований для открытия конкурсного производства¹⁵.

Таким образом, приходим к выводу, что нормы закона о банкротстве физических лиц нельзя считать освободительной мерой, которой гражданин может воспользоваться, чтобы списать с себя долги.

¹⁴ Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации «Об утверждении форм документов, предоставляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом» от 05.08.2015 № 530 // Российская Газета. – № 6769. – 04.09.2015

¹⁵ Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2015 г. №306-ЭС14-4369 по делу №А55-35485/2012 Об отказе в производстве по делу о банкротстве ввиду того, что предприниматель может быть признан банкротом только по долгам, связанным с предпринимательской деятельностью

Аналогичный случай также имел место, когда Л.П. Ершова в качестве индивидуального предпринимателя подала заявление в Арбитражный суд Республики Карелия о признании ее несостоятельной (банкротом), а затем обжаловала указанное решение в кассационном порядке в Федеральном арбитражном суде Северо-Западного округа, который в своем постановлении от 05 мая 2005 г. №13АП-2345/2005 прекратил производство по делу, ссылаясь на тот факт, что если задолженность гражданина – индивидуального предпринимателя, возникла в связи с его деятельностью в качестве физического лица, это не может являться основанием для определения признаков его несостоятельности как предпринимателя¹⁶.

Таким образом, анализируя соответствующие формы документов, которые должен предоставить гражданин-должник, выясняется, что он обязан предоставить все документы до начала процесса банкротства. Например, закон требует выписки из банка относительно наличия в банках векселей, депозитов (депозитов) и остатков денежных средств на счетах, депозитов, выписок по счетам, вкладов граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, в банках за три года до даты подачи заявления на объявление банкротство гражданина, справки об остатках электронных денег и электронных денежных переводов за тот же период. Таким образом, гражданин-должник обязан предоставить всю финансовую историю о себе, предшествующую процессу банкротства, а также полностью и достоверно раскрыть свой имущественный статус.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что объем информации превышает даже объем информации, которую организация-должник должна представить о себе.

Небезынтересным будет решение Арбитражного суда Нижегородской области, который в своем определении по делу №40923/2018 от 29.12.2018 признал заявление ООО «РосФарм» о признании В.В. Рачкова банкротом

¹⁶ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 05 мая 2005 г. №13АП-2345/2005

необоснованным в связи с тем, что на дату проведения судебного заседания задолженность Рачкова В.В. перед ООО «РосФарм» отсутствовала, а заявлений иных кредиторов не имелось.

Передача должником информации о себе финансовому управляющему или в арбитражный суд является чрезвычайно важным этапом процесса банкротства, поскольку суд, если в ходе рассмотрения дела он обнаружит, что должник скрыл некоторые факты или предоставил определенные документы неправильно не избавляется от существующих долгов. Что, по сути, будет иметь негативные последствия для гражданина-должника. Также важно отразить, что суд имеет право прекратить на любом этапе процесса процедуру банкротства, чтобы скрыть необходимую информацию о вас от должника.

Таким образом, перечень документов, содержащихся в Федеральном законе от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Постановлении Министерства экономического развития от 5 августа 2015 г. № 530, очень длинный и потребует от гражданина должника некоторые финансовые затраты и много времени, чтобы подумать о том, какие документы предоставить и как их собрать.

Например, довольно спорным моментом в литературе является обязательство предоставлять банковские выписки за последние 3 года по счету. Весьма риторический вопрос поднимается в статье В.А. Кустова: «Например, где я могу получить выписки за последние три года со счета, открытого в банке, которого там больше нет? Или, где найти копию договора о разделе имущества, если оригинал остался у бывшего супруга, с которым нет связи и с которым нотариус был заверен, гражданин не помнит». Ответы на эти вопросы фактически отсутствуют в российском законодательстве, соответственно, обанкротившийся гражданин столкнется с нерешенным моментом в своем желании объявить себя банкротом.

Таким образом, неподготовленному гражданину достаточно трудоемкого времени для сбора документов, и запрос на конкретный документ можно ожидать в течение месяца, а не все необходимые документы можно получить

через интернет-портал государственных служб. В связи с этим с определенной долей вероятности можно утверждать, что необходимо организовать механизм обслуживания, чтобы помочь гражданину получить документы просить в суд. Автор считает, что необходимо создать специальные юридические службы, которые специализировались бы на оказании помощи гражданам-должникам в сборе документов, поскольку привлечение адвоката к делу является довольно дорогостоящим событием, и не все граждане смогут сделать это.

Следующий вопрос, довольно сложный и дискуссионный в литературе, поднимается о том, как арбитражный управляющий может решить, какие активы гражданина-должника могут быть включены в банкротство, а какие нет. Трудным моментом на практике является момент ограничения исключительно от должника, совместно приобретенного имущества.

В соответствии с принятыми изменениями активы банкротства включают все имущество должника (за исключением случаев, предусмотренных в статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и имущество, которое составляет его долю в общем имуществе, включая имущество, приобретенное совместно с супругами, в том числе и бывшими. Что касается совместной собственности супругов, то это понятно, поскольку в ст. 38 Кодекса семьи Российской Федерации: «после его исполнения выплачивается супругу (или бывшему супругу) соответствующая пошлина». Анализируя этот стандарт, казалось бы, что все логично, но нет, есть противоречивые моменты. В этой доле общего достатка также могут быть доли других членов семьи - детей и иждивенцев гражданина-должника. Таким образом, действующее законодательство не содержит стандартов о том, как обращаться с долей общей собственности, которая может быть общей собственностью третьих сторон. Следовательно, это пробел в действующем законе о банкротстве, который необходимо заполнить.

В этом смысле на практике могут возникнуть ситуации нарушения прав передачи собственности, например, нарушение прав собственности второго супруга или ребенка. Это может произойти потому, что с момента объявления

лица банкротом все права распоряжаться его имуществом, составляющим состояние банкротства, передаются арбитражному управляющему (который действует от имени гражданина-должника) и, следовательно, второй супруг или другое лицо, чьи действия в отношении общего имущества включены в статус банкротства, ограничены в своих правах на утилизацию таких товаров. Кроме того, это условие не полностью соотносится со ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации. В указанном Кодексе указывается, что «по обязательствам одного из супругов взыскание может быть наложено только на имущество этого супруга, и, если этого недостаточно, кредитор имеет право требовать выделения части супруга должника, которая будет за счет долга супруга при совместном использовании общего имущества супругов, чтобы обратиться к нему». Согласно закону, такой иск от кредитора рассматривается судом.

Ввиду вышесказанного считаем необходимым принять на законодательном уровне нормативный акт в области банкротства, который бы регулировал порядок раздела имущества, находящегося в совместной собственности супругов. Принятие этого закона устранил многие спорные вопросы, которые возникают между сторонами по делу о банкротстве. Мы считаем необходимым, чтобы гражданин сначала поделился долевым имуществом в общем суде, а затем только объявил о банкротстве.

Очень противоречивым моментом в литературе является определение основной цели принятия закона об индивидуальном банкротстве. Мнения авторов по этому вопросу крайне различны, и нас также интересует то, как на практике граждане воспринимают процесс банкротства лица, установленного законодателем. Некоторые исследователи считают, что в п. 2 ст. 213.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (несостоятельности)» содержится основная идея несостоятельности гражданина: «Законодатели рассматривают несостоятельность гражданина как институт по облегчению бремени задолженности, который должник может

использовать каждые пять».¹⁷ Мы не можем согласиться с этой точкой зрения и придерживаемся мнения других авторов, которые считают, что юридическая цель принятия закона о банкротстве для физических лиц является «абсолютным исключением из ситуации, когда учреждение может использоваться гражданином ненадлежащим образом».¹⁸

Довольно большой минус, который также обнаружился при анализе механизма банкротства физических лиц, заключается в том, что гражданин должен самостоятельно оплачивать все судебные издержки и работу финансового менеджера по достижению статуса банкротства, который часто находится вне власти гражданина. Фактически, как правило, суд имеет право закрыть дело о банкротстве физического лица, если выяснится, что у гражданина недостаточно средств для оплаты вышеуказанных расходов. Что также является своего рода несправедливостью для гражданина, поскольку он обратился в суд с заявлением о признании себя банкротом из-за отсутствия финансовые ресурсы.

Для решения этого спорного вопроса, мы считаем, что государство через свои органы должно обеспечивать все виды поддержки и стимулирование института банкротства, так что эта процедура становится доступной для всех граждан без исключения, которые не могут справиться с долгом.

В то же время это можно охарактеризовать как преимущество в том, что предполагаемая угроза банкротства гражданина может способствовать погашению его долгов. Особенно это касается ситуации, когда гражданину-должнику есть что терять. В конце концов, это может быть не только продажа имущества должника, но и крайне отрицательный момент для должника - вызов сделкам, которые он совершил за последние три года, с момента где суд принимает заявление о банкротстве. В описанной ситуации, когда гражданин не намерен терять свое имущество, которое будет включено в состав имущества

¹⁷ Кораев К.Б. Основная идея законодательства о банкротстве гражданина / К.Б. Кораев // «Российская юстиция». – 2016. – № 7. – с. 10-13

¹⁸ Бушев А.Ю. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) : 3-е изд., перераб. и доп. / А.Ю. Бушев, О.А. Городов, Н.С. Ковалевская / под ред. В.Ф. Попондопуло. – М. : Проспект. – 2015. – С. 513

банкрота, он неожиданно находит финансовые средства для погашения своих долгов перед кредиторами.

В настоящее время последствиями банкротства гражданина являются: невозможность получения кредитов без уведомления кредитора о факте банкротства; ограничения на повторное объявление банкротства; невозможность участия в управлении юридическими лицами. На наш взгляд, исходя из анализа действующего законодательства о банкротстве, наиболее противоречивыми и вызывающими множество практических дискуссий являются правила о последствиях банкротства гражданина. По мнению В.А. Гуреева, предусматривающие вышеуказанные последствия, «поднимают вопросы, как концептуальной ориентации, так и контраста»¹⁹.

Также хотелось бы подробно рассмотреть последствия банкротства гражданина, а также возникающие из этого трудности и противоречия Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ о несостоятельности (банкротстве). Итак, как правило, в соответствии с п. 3 ст. 213.3 обновленной редакции Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, после признания гражданина банкротом он не имеет права занимать должности в органах юридического лица в течение 3 лет или иным образом участвовать в управлении юридическим лицом. Такая мера в российском законодательстве называется дисквалификацией, этот институт является довольно новым в прецедентном праве. Это средство было впервые введено Федеральным законом от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из ст. 3.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дисквалификация означает лишение лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе юридического лица, вступление в совет директоров (наблюдательный совет), осуществление предпринимательской деятельности по управлению юридическим лицом, а также управление юридическим лицом в иных случаях,

¹⁹ Гуреева В.А. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности / В.А. Гуреева // «Редакция «Российской газеты». – 2015. – № 19. – С. 27.

предусмотренных по законодательству Российской Федерации. Вышеупомянутое последствие объявления банкротства гражданина может быть приравнено к ограничению дееспособности. Согласно ст. 22 ГК РФ никто не может быть ограничен в дееспособности, за исключением случаев и в порядке, установленных законом. Таким образом, исходя из вышеизложенного, мы имеем дело с законодательным ограничением правоспособности на основании ст. 213.30 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Целесообразно отметить, что ограничение правоспособности гражданина-гражданина после объявления его банкротом не распространяется на возможность осуществления предпринимательской деятельности. Получается, что такое лицо имеет право осуществлять предпринимательскую деятельность путем регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Обратим внимание, что ст. 216.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»²⁰, посвященная последствиям признания банкротом гражданина-индивидуального предпринимателя, содержит запрет «не только занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом, а также осуществлять предпринимательскую деятельность». В ст. 213.30 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» такого правила не содержится. Таким образом, закон запрещает гражданину регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя только в том случае, если гражданин уже зарегистрирован в качестве предпринимателя и признан банкротом в качестве индивидуального предпринимателя.

Интересным моментом для рассмотрения и анализа является процедура повторного обращения гражданина с заявлением о банкротстве. Таким образом, федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127 - «О несостоятельности

²⁰ Собрание законодательства Российской Федерации. – 28.10.2002. – № 43. – Ст. 4190

(банкротстве)» ограничивает способность гражданина вновь прибегнуть к банкротству в течение 5 лет после его объявления о банкротстве. Однако следует отметить, что это ограничение не распространяется на возможность подачи заявления от кредиторов для такого гражданина в течение 5 лет. Суд, как правило, не вправе отказать в принятии такого заявления. Важно отметить, что гражданин, который был снова объявлен банкротом, не будет освобожден от долгов, связанных с неудовлетворенными требованиями кредиторов. В этом случае кредиторы вправе предъявить свои требования в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации.

По нашему мнению, также целесообразно законодательно регулировать наиболее серьезные последствия банкротства, чтобы исключить злоупотребления со стороны граждан, которые неоднократно обращаются за статусом банкротства. А именно, невозможность освобождения от долгов вообще, несмотря на период, прошедший после первого банкротства. Многие ученые-правоведы, согласятся с этой точкой зрения. Телюкина разделяет точку зрения, аналогичную автору, и считает, что «такое регулирование можно рассматривать как своего рода санкцию на банкротство»²¹.

Другой спорный момент в теории и практике, который недавно приобрел важность, указывает на то, что в течение 5 лет с даты завершения процедуры продажи имущества гражданину или прекращения процедуры банкротства во время такой процедуры гражданин не имеет права принимать обязательства, вытекающие из кредитных договоров, и (или) кредитные договоры без указания банкротства. Заинтересованными сторонами, которым гражданин обязан предоставить информацию о факте своего банкротства, являются кредитные организации и другие лица, имеющие право осуществлять кредитование и кредитную деятельность. Анализируя этот правовой стандарт, важно подчеркнуть, что из всего спектра операций, которые гражданин со статусом банкротства может совершать, обязательное уведомление с его стороны

²¹ Телюкина М.В. Проблема правовой регламентации освобождения от долгов при повторном банкротстве гражданина / М.В. Телюкина // «Предпринимательское право». – 2015. – № 4. – С. 14-17

распространяется только на кредитные соглашения. Например, при заключении договора купли-продажи этот гражданин не может уведомить другую сторону договора о факте своего банкротства.

В контексте рассматриваемой проблемы, которая до сих пор не решена на законодательном уровне, остается актуальной. Имеет ли гражданин право брать на себя обязательства по гарантии по кредитному договору после объявления себя банкротом? Исходя из анализа последствий объявления гражданина банкротом, он имеет, и такой гражданин не обязан уведомлять о факте банкротства. В целом, мы согласны с точкой зрения большинства авторов по этому вопросу, и предполагается, что, если гражданин в настоящее время кредитоспособен, его прошлое банкротство не представляет интереса для кредиторов.

Немаловажным представляется вопрос определения состава имущества, которое составляет конкурсную массу. Так, Е.А. Гавренкова подала заявление в Арбитражный суд Тамбовской области с целью включить в реестр требований кредиторов должника А.М. Гавренкова, являющегося индивидуальным предпринимателем, образовавшейся у последнего задолженности по уплате алиментов на несовершеннолетнего иждивенца размером 850 000 рублей. На основании постановления Арбитражного суда Тамбовской области от 10 сентября 2014 г. по делу №А64-2769/2012 Е.А. Гавренковой было отказано в удовлетворении.

В частности, Арбитражный суд Центрального округа города Калуга рассмотрел кассационную жалобу гражданки Е.А. Гавренковой на определение Арбитражного суда Тамбовской области о возможности включения в реестр требований кредиторов индивидуального предпринимателя задолженности по уплате алиментов.

Суд учел, что родители несовершеннолетнего не заключили соглашение об уплате алиментов, отсутствовал судебный акт, который подтверждал размер

алиментов, в связи с чем был сделан вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований²².

Следующим важным вопросом, который в настоящее время также не урегулирован законодательным органом, является процедура заключения кредитного договора гражданином без надлежащего уведомления кредитной организации о факте банкротства. В свою очередь, возникает логичный вопрос: сможет ли кредитор на законных основаниях требовать признания сделки недействительной на том основании, что гражданин не был уведомлен о факте банкротства? В этом случае сделка может быть объявлена оспариваемой на основании ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации²³.

Ситуация остается нестабильной, что если кредитор, зная факт банкротства гражданина, все же посчитает это необходимым и заключит кредитный договор. Может ли кредитор впоследствии потребовать признания такой сделки недействительной? В контексте вышеизложенного на законодательном уровне предлагается внести необходимые корректировки и разъяснения в федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который регулирует последствия заявления гражданина о банкротстве.

Также хотелось бы обратить внимание на один из проблемных вопросов, связанных с механизмом банкротства. Недобросовестные должники, предвидя возможное объявление о банкротстве, намеренно сокращают состав своих активов, тем самым уменьшая состав имущества и нарушая законные права кредиторов. Например, должник заключает брачный договор до того, как банкротство обеспечивает часть совместной собственности супругов другим супругам, не являющимся должниками. Справиться с этим явлением на суде довольно сложно. Предусмотрена возможность оспаривания таких незаконных транзакций, однако механизм оспаривания таких транзакций все еще остается нестабильным и неустановленным должным образом.

²² Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2014 г. № А64-2769/2012

²³ Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.12.2014. – № 32. – Ст. 3301

Таким образом, для разрешения этих сложных ситуаций было принято Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63, в котором указывается на возможность оспаривания брачного договора и соглашения о разделе общего имущества супруги. На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что Пленарное постановление от 23 декабря 2010 года № 63 было принято с целью гарантировать гарантии кредиторов. Таким образом, если в соответствии с положениями брачного договора, заключенного гражданином-должником, или соглашения о разделе имущества супругов, нарушающего тем самым права кредиторов, последние имеют право оспаривать такие сделки в суде.

На основе приведенного исследования можем прийти к следующим выводам:

1) В ст. 3 ТК отсутствуют нормы регулирующие уровень безработицы, который может быть повышен вследствие появления у работодателей предвзятого отношения и недоверия к работникам, получившим статус банкрота и, соответственно, их увольнения либо неприятия на работу. Предлагаем изменить в ст. 3 ТК «Установить запрет на дискриминацию по признаку банкротства работника, на увольнение работника и неприятие гражданина, признанного банкротом, на работу по мотивам наличия у него такого статуса банкрота, тем самым обезопасив его от латентной дискриминации со стороны работодателя».

2) В п. 2 ст. 213.30. ФЗ № 127-ФЗ отсутствуют более строгие последствия повторного банкротства, закрепляющие отсутствие возможности освобождения от долгов, невзирая на период времени, истекший после первого банкротства.

Предлагается дополнить ст. 213.30 Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» соответствующим пунктом, сформулировать указанную статью можно следующим образом: «Последствия повторного банкротства гражданина. Гражданин, в отношении которого повторно открыта процедура банкротства, не может быть

полностью освобожден от долгов кредиторов, не зависимо от того, сколько времени истекло с момента первого банкротства».

3) В пункте 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве юридически не прописано, какое имущество гражданина-должника будет являться конкурсной массой, а какое – нет. Здесь важно провести границу между исключительным и совместно нажитым имуществом должника.

Необходимо дополнить ст. 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» фразой регламентирующей состав имущества должника, входящего в конкурсную массу, а также разрешить существующие противоречия по разделу такого имущества, находящегося в совместной собственности с другими лицами.

Сформулировать содержание указанной статьи можно следующим образом: «Состав и порядок раздела имущества должника, входящего в конкурсную массу. Перед подачей заявления о признании гражданина-должника банкротом, имеющего имущество в общей собственности, необходимо разделить такое имущество в суде общей юрисдикции и лишь после завершения данного процесса обращаться с заявлением в Арбитражный суд об открытии процедуры банкротства».

§ 2.2. Особенности признания физического лица банкротом при рассмотрении отдельных категорий гражданских дел

В этом разделе хотелось бы отразить основные проблемы теории и практики объявления банкротства, подкрепленные примерами из судебной практики. Эти примеры будут очень интересны для изучения и анализа, поскольку они отражают наиболее уязвимые и недостаточно регламентированные положения федерального закона от 26 октября 2002 г. 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Итак, по общему правилу в качестве последствий признания гражданина банкротом имеется такое ограничение законом его правоспособности, когда гражданин обязан уведомлять кредитные организации при заключении кредитных и заемных обязательств о факте своего банкротства. Однако в тоже время из смысла п. 1 ст. 213.30 ФЗ от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ о несостоятельности (банкротстве)» не следует, что предоставление гарантий, участие в обязательствах по обеспечению исполнения кредитных и заемных обязательств, вступление в договор финансовой аренды (лизинга) требуют представления информации о предыдущем банкротстве гражданина.

Такого рода дело рассматривалось Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации совсем недавно. Заявителем в данном споре выступает ОАО «Первый Объединенный Банк» в лице М.А. Шеремет, который обратился с кассационной жалобой по ранее принятым судебным решениям в отношении банкротства предпринимателя С.А. Кортёва, который был признан банкротом в качестве индивидуального предпринимателя. Третье лицо в данном споре – это ОАО «Сбербанк России», который полностью поддерживает позицию ОАО «Первый Объединенный Банк» в лице М.А. Шеремет.

Согласно материалам дела № А55-35485/2012 гражданин С.А. Кортёв выступил поручителем по кредитным договорам. Спустя несколько лет он зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя, а через два месяца обратился с заявлением о признании себя банкротом. В качестве основания предприниматель сослался на невозможность вернуть долг (более 500 000 000 рублей) по кредитам. Решением Арбитражного суда Самарской области предприниматель был признан банкротом, в отношении его имущества открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным кредитором был назначен А.В. Бакаев. Однако определением Верховного

Суда Российской Федерации от 12 марта 2015 г. № 306-ЭС14-4369²⁴ по делу № А55-35485/2012 указано, что предприниматель может быть признан банкротом только по долгам, связанным с предпринимательской деятельностью. Таким образом, производство по делу было прекращено, так как суд установил, что предусмотренных Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» оснований для открытия конкурсного производства не имелось.

В этом случае поручитель получил предпринимательский статус после выдачи гарантии по кредиту, и незадолго до его банкротства задолженность не была связана с предпринимательской деятельностью. Поручитель попытался положить конец требованиям банка к процедуре банкротства и фактически уклонился от закона. В результате производство по делу о банкротстве было прекращено. В вышеупомянутом случае ясно, что закон о банкротстве использовался, чтобы избавиться от его долгов, тем более, что долги гражданина довольно высоки (500 000 000 в рублей).

По нашему мнению, основной целью принятия закона о банкротстве для частных лиц является обеспечение баланса интересов должников и кредиторов. Однако ни в коем случае нельзя толковать нормы закона о банкротстве отдельных лиц как своего рода меру освобождения, с которой гражданин может списать свои долги. Кроме того, в вышеупомянутом случае суд также установил, что долги гражданина вообще не были связаны с какой-либо предпринимательской деятельностью.

Суммируя все вышесказанное, с некоторой степенью вероятности можно истолковать, что в процедуре суда не будет возможности признать банкротство должником. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в первую очередь предназначен для добросовестного соблюдения интересов должников - физических лиц.

²⁴ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2015 г. № 306-ЭС14-4369 по делу № А55-35485/2012 Об отказе в производстве по делу о банкротстве ввиду того, что предприниматель может быть признан банкротом только по долгам, связанным с предпринимательской деятельностью. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/f58263ac-0fc0-462e-b3a5-c7ad92144c60>

Аналогичное дело можно также привести в пример – Постановление Федерального арбитражного суда Северо-западного округа²⁵, которое иллюстрирует любопытный случай из судебной практики по делам о банкротстве.

Индивидуальный предприниматель Л.П. Ершова обратилась в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом). Финансовым управляющим по делу № 26-6670/2004 о банкротстве утвержден А.И. Белянинов. Арбитражным судом Республики Карелия по рассмотрению дела было принято решение об отказе в производстве по делу о банкротстве. Однако в своей кассационной жалобе в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа предприниматель Л.П. Ершова просит отменить определение Арбитражного суда Республики Карелия. По мнению заявительницы, суд неправомерно прекратил производство по делу о банкротстве.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа посчитал, что задолженность Л.П. Ершовой перед кредиторами А.А. Амосовым, Е.П. Гетта, А.Г. Сакара, И.А. Гурицына, С.Н. Сергина не связана с предпринимательской деятельностью, а также иные обязательства, отвечающие признакам банкротства, отсутствуют. Таким образом, Федеральный Арбитражный суд Северо-Западного округа Постановлением от 05 мая 2005 г. № 13АП-2345/2005 прекратил производство по делу. Вышеуказанное Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа указывает на тот факт, что задолженность гражданина-индивидуального предпринимателя, которая возникла в связи с деятельностью в качестве физического лица, не может быть основанием для определения признаков его несостоятельности как предпринимателя.

²⁵ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2010 г. № 26-6670/2004 Об отказе в производстве по делу о банкротстве. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/388bf893-8fdc-405e-ae90-cfa275605e9f>

В связи с реформированием законодательства о банкротстве, в результате которого стало возможным банкротство граждан-физических лиц, одним из последних и интересных случаев из судебной практики стало Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 февраля 2016 г. по делу № А56-86415/2015²⁶. В ходе анализа указанного Определения Арбитражного суда было выявлено следующее: гражданин А.А. Мягков обратился в суд с заявлением о признании себя банкротом. Данный гражданин был должником по денежным обязательствам по кредитному договору перед АО «Альфа Банк» в размере 832 972 рубля.

В ходе проверки судом обоснованности заявления гражданина А.А. Мягкова было выявлено, что вышеуказанные денежные обязательства не исполнены в течении 3 месяцев, а также данные обязательства по сумме превышают 500 000 рублей. Также судом было выявлено, что стоимость имущества данного гражданина недостаточна для погашения долга. Таким образом, Арбитражный Суд города Санкт-Петербурга вынес решение о признании заявления гражданина обоснованным, утверждена кандидатура финансового управляющего, и судом назначена процедура реструктуризации долгов гражданина. В итоговой части решения, Арбитражным Судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области назначено рассмотрение дела о признании гражданина банкротом на 21 июля 2016 года.

Следующей проблематикой, интересной для рассмотрения будет случай определения состава имущества, составляющего конкурсную массу. Интересный вопрос задаст гражданин, признанный судом должником.

В одном из споров судом был проанализирован вопрос о погашении алиментных требований к гражданину-предпринимателю, признаваемому банкротом. Е.А. Гавренкова – законный представитель А.А. Гавренкова (несовершеннолетний) обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с

²⁶ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2010 г. № 26-6670/2004 Об отказе в производстве по делу о банкротстве. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/388bf893-8fdc-405e-ae90-cfa275605e9f>

заявлением о включении в реестр требований кредиторов индивидуального предпринимателя А.М. Гавренкова (должник) задолженности по уплате алиментов в размере 850 000 рублей. Постановлением Арбитражного суда Челябинской области от 10 сентября 2014 г. по делу № А64-2769/2012²⁷ в удовлетворении заявления гражданки Е.А. Гавренковой отказано. В частности, Арбитражный суд Центрального округа города Челябинска рассмотрел кассационную жалобу гражданки Е.А. Гавренковой на определение Арбитражного суда Челябинской области о возможности включения в реестр требований кредиторов индивидуального предпринимателя задолженности по уплате алиментов.

Согласно п. 1. и п. 2 ст. 80 Семейного Кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. В случае если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

Обращаясь в суд, истица Е.А. Гавренкова, мать ребенка предпринимателя, указала на отсутствие у него доходов, посчитав, что погашение задолженности по алиментам должно происходить за счет конкурсной массы, то есть за счет денежных средств от реализации 1/2 доли склада минеральных удобрений, стоимостью 3 400 000 рублей согласно отчету независимого оценщика, привлеченного конкурсным управляющим. По ее мнению, при отчуждении указанного склада А.М. Гавренков мог бы получить доход в размере 3 400 000 рублей, при этом алименты подлежат исчислению в размере 1/4 от данной суммы и составят 850 000 рублей. Ст. 82 Семейного кодекса Российской Федерации определяет виды

²⁷ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2014 г. № А64-2769/2012 Об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по уплате алиментов, поскольку склад не является доходом данного гражданина, а составляет конкурсную массу должника. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/31cab094-1f71-4df7-89cb-45f7698f1a20>

заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) в иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей. Сумма алиментного долга для несовершеннолетних зависит от дохода и других доходов лица, обязанного платить алименты за период, в течение которого алименты не были произведены (п. 4 ст. 113 Семейного Кодекса Российской Федерации).

Однако суды установили, что половина депозита минеральных удобрений, включенного в банкротное имущество должника, не была реализована до того, как не была определена цена продажи склада. Учитывая, что соглашение о выплате алиментов не было заключено между родителями несовершеннолетнего, а также отсутствует судебный акт, подтверждающий количество алиментов в течение. В ходе судебного разбирательства был сделан вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований о включении в реестр требований кредиторов должника по обслуживанию долга, поскольку склад является не доходом этого гражданина, а имуществом должника.

Довольно распространенная проблема, которая имеет место в настоящее время и с которой, к сожалению, столкнется в будущем в судебной практике, заключается в сокрытии должником своих активов с целью преднамеренного уменьшения имущества банкротства, а также мошеннического изъятия активов из имущества банкротства должником.

Обратимся к любопытному Постановлению Федерального Арбитражного суда Центрального округа, который рассматривал дело № А14-18106/2009 о сокрытии должником своего имущества во избежание обращения на него взыскания. Была подана кассационная жалоба Швейцарским фондом поддержки экономических реформ на Определение Арбитражного суда Воронежской области от 29 января 2014 г. Как следует из материалов дела, в обеспечение исполнения обязательств по договору займа от 02 февраля 2009 г. № 2/09 между Швейцарским Фондом поддержки экономических реформ и предпринимателем Н.А. Плохих заключен договор

залога, предметом которого является трактор марки «Беларус», принадлежавший последнему.

Федеральная налоговая служба России обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Н.А. Плохих несостоятельным (банкротом). Решением арбитражного суда от 01 июля 2010 г. индивидуальный предприниматель Н.А. Плохих, признан несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден А.И. Побощенко.

Залоговый кредитор должника, Швейцарский фонд поддержки экономических реформ (далее - Фонд), просил Высшего Арбитражного Суда Центрального округа Российской Федерации применить к должнику санкцию в связи с тем, что индивидуальный предприниматель Н.А. Плохих в ходе процедур банкротства скрыл имущество, являющееся предметом залога. При этом в заявлении кредитора перечислены конкретные обстоятельства и действия должника, свидетельствующие, по мнению Фонда, о его недобросовестности. В частности, Фонд указал, что по заявлению конкурсного управляющего с 15 августа 2014 г. трактор находится в розыске, его место нахождения не установлено, однако он по-прежнему зарегистрирован в Управлении государственного технического надзора по Воронежской области за должником, из чего, по мнению Фонда, следует, что его реализация не осуществлена. Документов, подтверждающих факт гибели данного транспортного средства, также не имеется. Заявитель полагал, что изложенное свидетельствует о том, что должник является собственником заложенного Фонду трактора, однако во избежание обращения на него взыскания скрывает место нахождения транспортного средства, то есть совершает действия, направленные на причинение ущерба Фонду как кредитору, требования которого обеспечены залогом указанного имущества. Поведение должника по отношению к заявителю с очевидностью свидетельствует о недобросовестности последнего. Это стало основанием

для решения вопроса о неприменении в отношении индивидуального предпринимателя Н.А. Плохих правила об освобождении от исполнения обязательств перед Фондом по договору займа и сохранении за ним обязанности уплатить Фонду задолженность по указанному договору в размере 413 220 рублей.

Представляется также интересным рассмотреть судебную практику Конституционного Суда Российской Федерации по рассмотрению жалоб граждан о нарушении их конституционных прав положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» или положениями Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В частности, интересным представляется Определение Конституционного Суда от 28 января 2016 г. № 103-О²⁸. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.Г. Маркова оспаривает конституционность ч. 3 ст. 144 «Отмена обеспечения иска» Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации. Из материалов дела следует, что решением Центрального районного суда города Новокузнецка были приняты меры для обеспечения иска в форме наложения ареста на жилое помещение, принадлежащее гражданке Марковой. Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 12 марта 2010 г. и определением этого же суда от 26 мая 2011 г. индивидуальный предприниматель Л.Г. Маркова была признана банкротом, было открыто конкурсное производство.

Однако впоследствии гражданка, ссылаясь на указанные судебные акты Арбитражного суда Кемеровской области, обратилась в Центральный районный суд города Новокузнецка с жалобами об отмене мер по обеспечению иска в виде ареста на данное жилое помещение. В удовлетворении судом жалоб было отказано определениями от 22 октября

²⁸ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.01.2016 г. № 103-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Марковой Ларисы Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью третьей статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>.

2014 г. и от 10 февраля 2015 г., оставленными без изменения и судом апелляционной инстанции.

Далее Л.Г. Маркова обратилась с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации. По мнению заявительницы, оспариваемое ею положение противоречит ст. 19 (часть 1) и 35 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет суду отказывать в удовлетворении заявления лица, участвующего в деле, признанного в установленном порядке банкротом, о снятии обеспечительных мер в виде ареста, наложенного на имущество по делу о взыскании задолженности по кредитному договору, при условии, что истец по этому делу принимал также участие в деле о банкротстве в качестве конкурсного кредитора.

Однако согласно ст. 69.1 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»² следует, что арест с имущества должника как обеспечительная мера снимается с момента получения копии решения суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. А из материалов жалобы усматривается, что на момент рассмотрения судом заявлений Л. Г. Марковой о снятии ареста с имущества исполнительные производства по исполнению вынесенных против нее судебных постановлений не были окончены. При таких обстоятельствах оспариваемое законоположение не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе в ее конкретном деле.

Как справедливо указал Конституционный Суд Российской Федерации в другом своем определении от 13 июня 2002 г. № 149-О, при открытии конкурсного производства начисление неустоек, процентов и иных финансовых (экономических) санкций по всем видам задолженности должника прекращается потому, что иное повлекло бы такое уменьшение конкурсной массы, которое исключало бы возможность справедливого и соразмерного удовлетворения требований всех конкурсных кредиторов. Конституционный суд признал, что установление особого режима

имущественных требований к должнику в процессе конкурсного производства для соблюдения баланса интересов кредитора, ни в коей мере не ущемляет конституционные права граждан.

Таким образом, в результате проведенного исследования были выявлены следующие предложения по усовершенствованию законодательства в области правового регулирования банкротства физического лица:

1) В ФЗ № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» отсутствуют нормы, регулирующие досудебные способы удовлетворения требований кредиторов.

Необходимо ввести в ст. 9 ФЗ №127 «О несостоятельности (банкротстве)» медиацию в качестве обязательного досудебного способа урегулирования спора между кредитором и должником.

Сформулировать предложение следующим образом: «К заявлению о признании должника банкротом должны прилагаться сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к кредиторам. Для целей досудебного урегулирования спора стороны вправе прибегать к процедуре медиации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

2) В пункте 4 статьи 223.1 говорится, что до вступления наследников в наследство по всем обязательствам умершего должника отвечает нотариус. На наш взгляд данная мера неоправданна, так как фактически должника уже нет, значит, и его обязательства прекращают иметь место быть в момент смерти и возникают в момент вступления наследников в наследство.

Поэтому, следует либо исключить данный параграф из главы полностью, либо внести соответствующие поправки: «Приостановить рассмотрение дела о банкротстве умершего гражданина на срок вступления наследников в наследство. В таком случае, если наследники примут наследство, то они будут являться ответчиками по данной категории дел. Если никто из наследников наследство не примет, то дело будет закрыто по причине смерти ответчика».

3) В ст. ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отсутствует возможность имущества, находящегося в совместной собственности не только

у супругов, но и у других лиц – иждивенцев должника и его детей, чтобы такой раздел не нарушал имущественные права указанных лиц.

Для этих целей необходимо предусмотреть в п. 7 ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» возможность, на основании поданного в суд заявления, объединения в один процесс дел о банкротстве супругов и осуществлять взаимодействие с одним финансовым управляющим, который бы вел дело о банкротстве.

Целесообразно дополнить закон следующей нормой: «Суд вправе объединить несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, в одно производство для их совместного рассмотрения по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом РФ, с особенностями, установленными специальным федеральным законом».

Данное положение позволит разгрузить работу арбитражных судов, сэкономить время и денежные средства должников. Совместное банкротство позволит более полно установить финансовое положение должников, оценить обстоятельства, имеющие значение для дела, рассмотреть заключенные супругами сделки с точки зрения наличия оснований их оспаривания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование процедуры признания физического лица банкротом позволяет сформулировать следующие выводы:

Во-первых, банкротство человека является довольно распространенным юридическим явлением. Российское законодательство дореволюционного периода также предусматривало возможность объявления единого банкротом. Многие положения, содержащиеся в дореволюционном законодательстве, нашли отражение в действующем законе о банкротстве.

Во-вторых, в развитых правовых системах банкротство является наиболее эффективным способом защиты граждан, которые в трудной жизненной ситуации столкнутся с финансовыми трудностями, обычно временного характера.

В-третьих, в целом можно сказать, что вступление в силу отдельных правил банкротства является позитивной мерой, как для граждан, так и для кредиторов. В настоящее время задержка потребительского кредитования граждан быстро увеличивается. Это обусловило высокую актуальность принятия норм закона о банкротстве гражданами - физическими лицами.

В-четвертых, судебное разбирательство по делу о банкротстве окажет положительное влияние на динамику показателей по кредитным организациям с опозданием.

В ходе проведенного исследования были выявлены следующие предложения по совершенствованию действующего законодательства.

1. Предложение об изменении размера суммы задолженности, необходимой для признания физического лица банкротом

Законодательно установлено

В ст. 213.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено: «Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным

судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом».

Недостатки

Размер суммы задолженности, необходимой для признания физического лица банкротом составляет 500 тысяч рублей, в то время как сумма задолженности юридического лица – 300 тысяч рублей. Таким образом, государство становится на путь признания среднестатистического российского гражданина обладающим большим количеством возможностей для погашения возникшей задолженности, в то время как в действительности такими способностями обладают в большей мере юридические лица.

Предложение

В части 2 статьи 213.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» изложить в следующей редакции: «Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем триста тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом».

Обоснование

Нововведение позволит большему количеству людей справиться со своими финансовыми трудностями.

2.Предложение о закреплении изменений по уплате вознаграждения финансовому управляющему

Законодательно установлено

В ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено: Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному

управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Недостатки

Уравнение всех категорий граждан перед обязанностью оплаты услуг финансового управляющего за счет собственных средств — не все граждане имеют возможность оплатить такие расходы.

Предложение

В ч. 17 ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» необходимо изложить в следующей редакции: «При признании несостоятельным (банкротом) лица, в законном порядке отнесенного к одной из таких категорий граждан, как: родители в многодетных семьях, граждане с ограниченными возможностями здоровья, лица пенсионного возраста обязанность уплаты вознаграждения финансовому управляющему возлагается на уполномоченные органы государственной власти и осуществляется из средств федерального бюджета».

Обоснование

Данное нововведение поможет людям начать процедуру банкротства даже за неимением у себя необходимых денежных средств.

3. Предложение об изменении порядка въезда и выезда из Российской Федерации, граждан, в отношении которых ведется дело о признании банкротом

Законодательно установлено

Право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено в случаях, если он: признан несостоятельным (банкротом), - до вынесения арбитражным судом определения о завершении или прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве), в том числе в результате утверждения арбитражным судом мирового соглашения.

Недостатки

В пункте 8 статьи 15 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено в случаях, если он: признан несостоятельным (банкротом), - до вынесения арбитражным судом определения о завершении или прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве), в том числе в результате утверждения арбитражным судом мирового соглашения. В случаях, когда человек болен и лечение его может быть осуществлено только за границей, создает серьезные проблемы.

Предложение

П. 8. ст. 15 ФЗ от 15 августа 1996 года №114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в РФ» дополнить абзацем: «В случаях, когда выезд за пределы РФ во время производства по делу о банкротстве необходим гражданину по медицинским показаниям, что подтверждается соответствующим образом, то запрет на выезд за пределы РФ снимается по соответствующему основанию».

Обоснование

Это дополнение даст возможность людям решить свои проблемы, связанные со здоровьем.

4. Предложение о внесении изменений в процедуру повторного банкротства.

Законодательно не установлено

В п. 2 ст. 213.30. ФЗ № 127-ФЗ установлено: «В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина».

Недостатки

Такого рода заявление в этом случае могут подать кредиторы в отношении гражданина-должника и в течение пятилетнего периода, и суд не сможет отказать принять такое заявление. Гражданин, который признан банкротом, не сможет освобождаться от долгов, и обязан удовлетворить требования кредиторов.

Предложение

Дополнить Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» соответствующей статьей, регламентирующей наиболее строгие последствия повторного банкротства, а именно закрепляющий отсутствие возможности освобождения от долгов, невзирая на период времени, истекший после первого банкротства. Сформулировать указанную статью можно следующим образом: «Последствия повторного банкротства гражданина. Гражданин, в отношении которого повторно открыта процедура банкротства, не может быть полностью освобожден от долгов кредиторов, не зависимо от того, сколько времени истекло с момента первого банкротства».

5. Предложение о закреплении норм, регулирующих досудебные способы удовлетворения требований кредиторов

Законодательно установлено

В ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не установлены нормы, регулирующие досудебные способы удовлетворения требований кредиторов.

Недостатки

В связи с этим целесообразно использовать процедуру медиации в делах о банкротстве граждан. Целесообразно совершенствовать систему подготовки кадров арбитражных управляющих в части повышения их медиативной компетентности.

Предложение

В ст. 9 ФЗ №127 «О несостоятельности (банкротстве)» медиацию в качестве обязательного досудебного способа урегулирования спора между кредитором и должником, сформулировав предложение следующим образом: «К заявлению о признании должника банкротом должны прилагаться сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к кредиторам. Для целей досудебного урегулирования спора стороны вправе прибегать к процедуре медиации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

Обоснование

Данное нововведение позволит должнику погасить свой долг в наиболее удобном для него порядке и тем самым банк не потеряет деньги заемщика.

6. Предложение о внесении изменений по вопросам реализации общего имущества супругов

Законодательно установлено

В п. 7 ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено: «Имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается

после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам».

Недостатки

Проблематичным является вопрос, как разделить имущество, находящееся в совместной собственности не только у супругов, но и у других лиц – иждивенцев должника и его детей, чтобы такой раздел не нарушал имущественные права указанных лиц.

Предложение

В п. 7 ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» возможность, на основании поданного в суд заявления, объединения в один процесс дел о банкротстве супругов и осуществлять взаимодействие с одним финансовым управляющим, который бы вел дело о банкротстве.

Целесообразно дополнить закон следующей нормой: «Суд вправе объединить несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, в одно производство для их совместного рассмотрения по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом РФ, с особенностями, установленными специальным федеральным законом».

Обоснование

Данное положение позволит разгрузить работу арбитражных судов, сэкономить время и денежные средства должников. Совместное банкротство позволит более полно установить финансовое положение должников, оценить обстоятельства, имеющие значение для дела, рассмотреть заключенные супругами сделки с точки зрения наличия оснований их оспаривания.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Законы и иные нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 года № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 52. – Ст. 5496.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1. – Ст. 1.
8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 16.
9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1. – Ст. 3.

10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

12. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.

13. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

14. Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 07 февраля 2011 года № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 898.

15. Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» от 05 февраля 2014 года № 3-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 6. – Ст. 550.

16. Федеральный закон Российской Федерации «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 22. – Ст. 2331.

17. Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3802.

18. Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3803.

19. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.

20. Федеральный закон Российской Федерации «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 года № 7-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

21. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31. – Ст. 3448.

22. Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года № 2124-1 // Российская газета. – 1992. – № 32.

23. Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 года № 2300-1 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 3. – Ст. 140.

24. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "О несостоятельности (банкротстве)"

25. Комментарий к Федеральному Закону "О несостоятельности (банкротстве)". - М.: Проспект, 2017. - 776 с.

Судебная практика

26. О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63: офиц. текст по состоянию на 30.07.2013 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – № 3. – 2011.

27. По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф. Х. Гумеровой и Ю. А. Шикунова: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 №11-П // Российская Газета. – № 5794. – 30.05.2012.

28. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45: офиц. текст по состоянию на 13.10.2015 // Российская Газета. – № 6806. – 19.10.2015.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан".

30. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2017 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможностей обжалования определений, выносимых арбитражным судом по делам о банкротстве иных его положений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 5.

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Российская газета. № 235. 19.10.2015.

32. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.06.2016 № Ф01-2169/2016 по делу № А28-3065/2015

33. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.10.2016 № Ф03-4959/2016 по делу № А51-7610/2016

34. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.01.2017 № Ф04-6858/2016 по делу № А70-5107/2016

35. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2017 № Ф05-204/2017 по делу № А40-98794/2016

36. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2017 № Ф05-18844/2016 по делу № А41-156/2016
37. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2017 № Ф07-12595/2016 по делу № А56-71830/2015
38. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.09.2016 № Ф08-6124/2016 по делу № А32-37980/2015
39. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2017 № Ф09-9957/16 по делу № А76-27458/2015
40. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2016 № Ф10-2756/2016 по делу № А68-12021/2015
41. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2016 № 10АП-14162/2016 по делу № А41-78484/15
42. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2016 № 10АП-852/2016/ Документ опубликован не был
43. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2017 № 17АП-18328/2016-ГК по делу № А60-43320/2016
44. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2016 № 17АП-14149/2016-ГК по делу № А50-28277/2015
45. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2016 № 17АП-16074/2016-ГК по делу № А60-51570/2015
46. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2016 № 17АП-13052/2016-ГК по делу № А60-32980/2015
47. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2016 № 17АП-8652/2016-ГК по делу № А60-7097/2016
48. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 № 17АП-2041/2016-ГК по делу № А60-47982/2015
49. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2016 № 17АП-2550/2016-ГК по делу № А60-53961/2015
50. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2016 № 18АП-3913/2016 по делу № А47-11921/2015

51. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2016 № 18АП-16468/2015 по делу № А47-10559/2015

52. Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 10.11.2015 года по делу № А27-21725/2015

53. Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.03.2016 года по делу № А32-42060/2015

Монографии и учебные пособия

54. Антикризисное управление. От банкротства – к финансовому оздоровлению. – М.: Юнити, Закон и право, 2017. – 320 с.

55. Азрилиян, А.Н. Новый юридический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. – М. : Институт новой экономики. – 2016. – 1152 с.

56. Байкина, С.Г. Учет и анализ банкротств: Учебное пособие / С.Г. Байкина. – М.: Дашков и К, 2015. – 220 с.

57. Балдин, К.В. Учет и анализ банкротств: Учебное пособие / К.В. Балдин, В.И. Джеффаль, А. Рукосуев. – М.: КноРус, 2017. – 192 с.

58. Банкротство: конспект лекций – М.: А–Приор, 2017. – 128 с.

59. Банкротство. Судебная практика. – М.: КноРус, 2016. – 224 с.

60. Белов, В.Л. Гражданское право: Общая часть: Учебник / В.Л. Белов. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2016. – 767 с.

61. Белых, В.С. Правовые основы несостоятельности (банкротства): учебно–практическое пособие / В.С. Белых, А.А. Дубинчин, М.Л. Скуратовский. – М. : Инфа–М, Норма. – 2015. – 320 с.

62. Борисов, А. Н. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» / А.Н. Борисов. – М.: Деловой двор, 2017. – 288 с.

63. Воронин, В.П. Учет и анализ банкротств / В.П. Воронин, Н.Г. Сапожникова и др. – М.: КноРус, 2016. – 224 с.

64. Грег, Ф. История о жадности и гордыне, о крушении Merrill Lynch и о том, как Bank of America едва избежал банкротства / Фаррелл Грег. – М.: Альпина Диджитал, 2016. – 779 с.
65. Гуев, А.Н. Гражданское право. В 3-х томах. Т. 1 / А.Н. Гуев. – М.: Экзамен. – 2017. – 479 с.
66. Гусев, А. Банкротство / А. Гусев. – М.: Феникс, 2016. – 284 с.
67. Грудцына, Л. Ю. Правовой словарь / Л.Ю. Грудцына. – М. : Экспо. – 2011. – 1024 с.
68. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / В.И.Даль. – М.: Олма Медиа Групп, 2011. – 573 с.
69. Дашичев, В. И. Банкротство стратегии германского фашизма (комплект из 2 книг) / В.И. Дашичев. – Москва: Мир, 2017. – 648 с.
70. Исаев, И.А. История государства и права России / И.А. Исаев. – М.: Статут, 2015. – 800 с.
71. Исик, Л. В. Банкротство и финансовое оздоровление / Л.В. Исик. – М.: Дело и сервис, 2017. – 272 с.
72. Касьянов, А.В. Настольная книга индивидуального предпринимателя. Полное практическое руководство: 26-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.В. Касьянова. – М.: ГроссМедиа, – 2015. – 719 с.
73. Кобозева, Н. В. Банкротство. Учет, анализ, аудит / Н.В. Кобозева. – М.: Инфра–М, Магистр, 2017. – 208 с.
74. Кобозева, Н.В. Банкротство: учет, анализ, аудит: Практическое пособие / Н.В. Кобозева. – М.: Магистр, НИЦ Инфра–М, 2015. – 208 с.
75. Кован, С. Е. Предупреждение банкротства организаций: монография / С.Е. Кован. — М.: ИНФРА–М, 2017. – 219 с.
76. Кыров, А. А. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / А.А. Кыров. – М.: Проспект, 2016. – 528 с.
77. Литовкин, В.Н. Гражданское право России. Часть вторая: Обязательственное право: Курс лекций / В.Н. Литовкин.– М.: Эксмо, 2014. – 160 с.

78. Мазурова, И.И. Методы оценки вероятности банкротства предприятия: учеб.пособие / И.И. Мазурова, Н.П. Белозеров. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2017. – 39 с.
79. Мельников, В.В. Учет и анализ банкротств: Учебное пособие / В.В. Мельников. – М.: Финансы и статистика, 2018. – 304 с.
80. Передеряев, И.И. Учет и анализ банкротств / И.И. Передеряев. – М.: МГИУ, 2017. – 208 с.
81. Пирогова, Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник для бакалавриата и магистратуры / Е.С. Пирогова, А.Я. Курбатов. – М. : Юрайт. – 2016. – 291 с.
82. Покровский, И.А. Основные проблемы гражданского права / И.А.Покровский. – М.: Статут, 2015. – 353 с.
83. Попондопуло, В.Ф. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). Учебное пособие / В.Ф. Попондопуло. – М.: Юристъ. – 2011. – 331 с.
84. Сергеев, А.П. Гражданское право / А.П.Сергеев. – М.: Велби, 2015. – 878 с.
85. Сигидов, Ю.И. Методика анализа финансового состояния и оценка потенциальности банкротства сельскохозяйственных организаций: монография / Ю.И. Сигидов, С.А. Кучеренко, Н.С. Жминько. – М.: Инфра–М, 2015. – 416 с.
86. Старикова, Л.Н. Учет и анализ банкротств: Учебное пособие / Л.Н. Старикова. – М.: Экономика, 2015. – 367 с.
87. Степанов, С.А. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Части первая, вторая, третья, четвертая. / С.А.Степанов. – М.: Проспект, 2016. – 270 с.
88. Степанов, В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии / В.В. Степанов. – М.: Статут. – 2019. – 204 с.
89. Суханов, Е.А. Российское гражданское право: учебник / Е.А.Суханов. – М.: Статут, 2016. – 510 с.

90. Сухарев, А.Я. Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева. – М.: ИНФРА–М. – 2015. – 956 с.

91. Федорова, Г.В. Учет и анализ банкротств: учебник / Г.В. Федорова. – М.: Омега–Л, 2017. – 84 с.

92. Федорова, Г.В. Учет и анализ банкротств: Учебник для бакалавров / Г.В. Федорова. – М.: Омега–Л, 2016. – 295 с.

93. Чернова, М.В. Банкротство. Учет, анализ и аудит в конкурсном производстве / М.В. Чернова. – М.: ДиС, 2017. – 256 с.

94. Чернова, М.В. Аудит и анализ при банкротстве: теория и практика: Монография / М.В. Чернова. – М.: Инфра–М, 2018. – 432 с.

95. Чернова, М.В. Аудит и анализ при банкротстве: теория и практика: Монография / М.В. Чернова. – М.: НИЦ Инфра–М, 2016. – 208 с.

96. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права. В 2–х томах. Т. 1 / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Статут. – 2005. – 923 с.

Комментарии

97. Бушев, А.Ю. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) : 3–е изд., перераб. и доп. / А.Ю. Бушев, О.А. Городов, Н.С. Ковалевская / под ред. В.Ф. Попондопуло. – М. : Проспект. – 2011. – 776 с.

Статьи и научные публикации

98. Алексеев, А.А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России / А.А. Алексеев // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2016. – № 4. – С. 75–82.

99. Алфёрова, Л. М. Институт несостоятельности (банкротства) граждан в системе гражданского права / Л. М. Алфёрова // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2015. – № 6. – С. 63–66.

100. Ануфриева, Ю. Правовое регулирование процедур банкротства несостоятельного ФГУП / Ю. Ануфриева // Закон и право. – 2016. – № 12. – С. 77– 82.

101. Бадахова, Л. Р. Некоторые аспекты банкротства граждан в США / Л.Р. Бадахова // «Общество и право». – 2015. – № 4. – С. 283–285.
102. Барковец, В.А. Каким образом новые правила банкротства повлияют на предпринимателей / В.А. Барковец // «Бухгалтерия индивидуального предпринимателя». – 2015. – № 12. – С. 20.
103. Борзунова, О.Л. Воспоминания о будущем / О.Л. Борзунова // «Банковское обозрение». – 2015. – № 2. – С. 3–4.
104. Брежо, М. Социальный интерес государства при банкротстве и его защита / М. Брежо // Хозяйство и право. – 2015. – № 4. – С. 102–105
105. Вайсблат, Б. И. Оценка риска несостоятельности организаций / Б.И. Вайсблат // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 42 (345). – С. 6.
106. Викторов, И. Надзор за исполнением законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий / И. Викторов // Законность. – 2016. – № 1. – С. 19.
107. Витрянский, В. Банкротство отсутствующих должников и прекращение недействующих юридических лиц: проблемы применения соответствующих законоположений / В. Витрянский // Хозяйство и право. – 2017. – № 2. – С. 44–52.
108. Витрянский, В. В. Банкротство и ликвидация в свете судебной практики / В. В. Витрянский // Закон. – 2017. – № 7. – С. 5–14.
109. Витрянский, В. Порядок удовлетворения требований кредиторов первой очереди при банкротстве должника / В. Витрянский // Хозяйство и право. – 2015. – № 1. – С. 48–56.
110. Вдовченко, Н.А. Банкротство как форма реструктуризации: актуальные проблемы банкротства / Н.А. Вдовченко, О.С. Скачкова // Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2016. – № 1–1. – С. 72–74.
111. Говорин, В. «Круглый стол» по проблемам несостоятельности (банкротства) / В. Говорин // Предпринимательское право. – 2017. – № 3. – С. 43–44

112. Гуреева, В.А. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности / В.А. Гуреева // «Редакция «Российской газеты». – 2015. – № 19. – С. 27.

113. Дорохина, Е. Г. Кредиторы – субъекты управления в системе банкротства / Н. Г. Дорохина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 5. – С. 30–31.

114. Дорохина, Е. Г. Правовая природа отношений управления в системе банкротства / Е. Г. Дорохина // Lex Russica : научные труды Московской государственной юридической академии. – 2016. – № 1. – С. 40–53.

115. Дорохина, Е.Г. Природа правоотношения несостоятельности (банкротства) / Е. Г. Дорохина // Журнал российского права. – 2016. – № 5. – С. 110– 118.

116. Дюсенов, Д.С. Банкротство и несостоятельность в РФ / Д.С. Дюсенов // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 8 (10). – С. 19–22.

117. Егоров, А.В. Залог и банкротство: в поисках удачного регулирования / А. В. Егоров // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2007. – № 6. – С. 4–38.

118. Егоров, А. Последние изменения российского законодательства о банкротстве банков : юридические статьи / А. Егоров // Хозяйство и право. – 2015. – № 1. – С. 37–59.

119. Ермоленко, А. Участие прокурора в процессе по делу о несостоятельности (банкротстве): юридические статьи / А. Ермоленко // Законность. – 2015. – № 7. – С. 34–36.

120. Ефремова, А.А. Методология анализа вероятности банкротства предприятия / А.А. Ефремова, Т.В. Юсковец // Современные научные исследования и разработки. – 2017. – № 1 (9). – С. 72–75.

121. Жукова, Т.М. Современные особенности применения экономических моделей диагностики вероятности наступления банкротства юридических лиц / Т.М. Жукова, К.С. Кондратьева // Вестник Пермского университета: Юридические науки. – 2015. – №1. – С. 197–205.

122. Жукова, Т. М. К вопросу о тенденциях развития законодательства о предупреждении банкротства в России / Т. М. Жукова // Право и экономика. – 2017. – № 1. – С. 96–98.

123. Зинченко, Я.В. Причины банкротства предприятий в РФ / Я.В. Зинченко, Л.Л. Орехова // Молодой исследователь Дон. – 2017. – № 1 (4). – С. 110–114.

124. Карелина, С. А. Категория интереса и институт несостоятельности (банкротства) как средство разрешения конфликта интересов / С. А. Карелина // Законодательство. – 2017. – № 3. – С. 24–33.

125. Кораев, К.Б. Основная идея законодательства о банкротстве гражданина / К.Б. Кораев // «Российская юстиция». – 2014. – № 7. – С. 10–13.

126. Кораев, К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина–потребителя / К.Б. Кораев // «Закон». – 2015. – № 3. – С. 121–127.

127. Кривошапкина, А.Э. Банкротство в условиях кризиса / А.Э. Кривошапкина // Новая наука: Современное состояние и пути развития. – 2016. – № 5–1. – С. 111–113.

128. Куликова, И.А. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» в Российском законодательстве / И.А. Куликова // Научный поиск. – 2016. – № 2.1. – С. 58–59.

129. Курносова, М.В. Банкротство и его признаки / М.В. Курносова // Наука, технологии и инновации в современном мире. – 2016. – № 1 (3). – С. 60–62.

130. Кустов, В.А. Если завтра банкрот. Для признания гражданина несостоятельным он должен представить исчерпывающую информацию о своем имуществе / В.А. Кустов // «Юрист спешит на помощь». – 2015. – № 10. – С. 9–10.

131. Литовцева, Ю. В. Проблемы доказывания при оспаривании по общим основаниям подозрительных сделок должника / Ю. В. Литовцева // Закон. – 2011. – №8. – С. 67–76.

132. Львова, О.А. Факторы и причины банкротства компаний в условиях современной экономики / О.А. Львова, О.М. Пеганова // Государственное управление: Электронный вестник. – 2014. – №44. – С.64–82.

133. Мамай, А. Н. Некоторые аспекты применения сроков исковой давности в банкротстве: юридические статьи / А. Н. Мамай // Право и экономика. – 2016. – № 1 – С. 16–20.

134. Мочалина, А.А. Выявление признаков банкротства предприятия на ранних этапах и методы, используемые при диагностике вероятности банкротства / А.А. Мочалина // Инновационная наука. – 2016. – № 4–1. – С. 216–219.

135. Негребецкая, О.В. Банкротство по инициативе гражданина / О.В. Негребецкая // «Зарплата». – 2015. – № 8. – С. 8–10.

136. Никонова, Н.В. Реалистичность методов оценки диагностики вероятности банкротства / Н.В. Никонова, Н.В. Гумулинская // Успехи современной науки. – 2017. – № 1. – С. 104–106

137. Панина, И.Ю. Реализация имущества должника / И.Ю. Панина, Т.Г. Крюкова // «Арбитражный управляющий». – 2015. – № 5. – С. 3–4.

138. Петров, Д. А. К вопросу о банкротстве ликвидируемого должника: юридические статьи / Д. А. Петров // Журнал российского права. – 2014. – № 3.– С. 61–70.

139. Петрова, О.Н. О бедном банкроте замолвите слово / О.Н. Петрова // «Налоговый вестник». – 2015. – № 12. – С. 10–20.

140. Попов, Е. Ю. Порядок восстановления физического лица–банкрота в статусе полноправного субъекта гражданских правоотношений / Е. Ю. Попов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2016. – № 4. – С. 243–249.

141. Рарог, А.И. Роль Верховного Суда Российской Федерации в развитии уголовно–правовой науки / А.И. Рарог // «Государство и право». – 2015. – № 12. – С. 19–20.

142. Семенихин, В.В. Административные и уголовные правонарушения в области предпринимательской деятельности / В.В. Семенихин // «Финансовая газета». – 2015. – № 20. – С. 21–25
143. Семенихин, В.В. Банкротство организации. Возможные пути выхода из кризиса / В.В. Семенихин // «Финансовая газета». – 2015. – № 7. – С. 14–17
144. Славнов, Е.А. Стагнация наше все / Е.А. Славнов // «Банковское обозрение». – 2016. – № 1. – С. 55–58
145. Рыков, И. Ю. Обзор изменений в законодательстве о банкротстве / И.Ю. Рыков // «Арбитражный управляющий». – 2015. – № 5. – С. 55
146. Тариканов, Д. Правовое положение залоговых кредиторов в деле о несостоятельности (банкротстве) / Д. Тариканов // Хозяйство и право. – 2017. – №6. – С. 82–90.
147. Телюкина, М.В. Проблема правовой регламентации освобождения от долгов при повторном банкротстве гражданина / М.В. Телюкина // «Предпринимательское право». – 2015. – № 4. – С. 14–17
148. Химичев, В. Текущие обязательства при банкротстве / В. Химичев // Хозяйство и право. – 2016. – № 4. – С. 77–88.
149. Цветаева, В.Н. Банкротство граждан: Верховный Суд разъясняет / В.Н. Цветаева // «Арсенал предпринимателя». – 2015. – № 11. – С. 29
150. Чупрова, А.Ю. Ответственность физических лиц за нарушение английского законодательства о банкротстве / А.Ю. Чупрова // «Международное публичное и частное право». – 2017. – № 1. – С. 78–80
151. Шишмарева, Т. К вопросу о преобразовании неденежных требований в денежные в процедурах несостоятельности (банкротство) / Т. Шишмарева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 6. – С. 33–36.