УДК 343.62
ББК Х408.1

DOI: 10.14529/law190306

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО «ГОРЯЧИМ» СЛЕДАМ

Т. И. Ястребова
Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье рассматриваются вопросы организации раскрытия и расследования уголовного дела в первые сутки после совершения деяния и его обнаружения следственно-оперативной группой, то есть по «горячим» следам. Выявлены проблемы потери времени на стадии возбуждения уголовного дела, которые влекут утрату возможности обнаружения следов, вещественных и иных доказательств по делу. Предлагается изменить существующий организационный порядок работы следственно-оперативных групп, создав непрерывность механизма следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Ключевые слова: организация расследования, возбуждение уголовного дела, работа по «горячим» следам.

Организация расследования преступлений как выражение функции управления в сфере раскрытия и расследования преступлений включает в себя комплекс взаимосвязанных и взаимообусловленных мер управленческого, процессуального и криминалистического характера, обеспечивающих эффективность работы следственных и оперативно-розыскных подразделений. В этой связи организация раскрытия и расследования преступлений по горячим следам представляет большой интерес, ибо в части последовательного форсированного расследования уголовных дел имеется много проблем, настоятельно требующих своего разрешения. Продуманная правильная организация работы следователей и органов дознания по внезапно совершенным преступлениям является важнейшим условием повышения эффективности процесса раскрытия и расследования уголовных дел.

Проблемы организации расследования уголовных дел, в том числе и по «горячим» следам, не являются новыми. В юридической литературе заслуженно учеными уделено им немало внимания [3, 4]. Именно теоретическое обоснование и практическая реализация необходимости сближения по времени момента совершения преступления и принятия организационных и процессуальных мер повышают раскрываемость уголовных дел, эффективность их расследования и рассмотрения в судах [1, 2].

Следователь по действующему уголовно-процессуальному закону характеризуется двойственным положением. Его деятельность, как следственная, так и организационная, регулируется уголовно-процессуальным законом, и в этой связи следователь априори не может принимать только обвинительный или только оправдательный уклон при работе по уголовному делу, ибо такое расследование уголовного дела не сможет иметь логического разрешения в суде. В то же время следователь постоянно, на протяжении всего периода расследования не может также занимать одновременно двойственное положение, так как это обусловит нулевое движение материалов дела, что повлечет за собой невыполнение функциональных обязанностей следователя и требований уголовно-процессуального закона, предполагающего восстановление нарушенных прав граждан, поддержание общественного порядка и др. Таким образом, чтобы процесс расследования имел место с положительными результатами, следователь должен действовать исходя из сложившейся ситуации: в одних случаях как розыскник, в целях обнаружения, фиксации, изъятия и использования следов и доказательств, в других случаях – как адвокат-защитник, опровергающий обвинительный аспект обнаруженных следов и доказательств.

При этом в стадии возбуждения уголовного дела, в целях обнаружения признаков преступления или основания для отказа в его возбуждении, и на первоначальном этапе расследования мы полагаем, что предпочтительное внимание должно уделяться поисковым организационным и следственным действиям следователя, в результате которых он обна-

руживает, фиксирует и изымает материал, дающий основание для усмотрения признаков преступления и возбуждения уголовного дела или в отсутствие таковых и для вынесения постановления об отказе в его возбуждении.

Уголовно-процессуальная и организационная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела носит удостоверительный характер, обеспечивая закрепление в установленном законом порядке фактических данных, полученных на первоначальном этапе уголовного судопроизводства. Тем самым обеспечивается возможность познания обстоятельств, подлежащих установлению.

Одним из аспектов проблемы, на которой хотелось бы остановиться, является организация расследования уголовных дел по «горячим» следам в стадии возбуждения уголовного дела и на первоначальном этапе его расследования.

Как известно, обстановка, сложившаяся после совершения преступления, в силу различных причин имеет тенденцию к изменению, в силу чего исчезают различные следы преступления, изменяется их характер, разрушается возможность познания отдельных обстоятельств совершенного преступления, лица, причастные к преступлению, скрываются и др.

Для своевременного обнаружения, изъятия и исследования следов в широком их понимании, установления и задержания лица, совершившего преступление, в системе органов внутренних дел были созданы следственно-оперативные группы, основное функциональное предназначение которых – немедленный выезд на места происшествий для познания обстановки происшествия и всего того, что с ними связано, и принятия решений по существу. Такое логическое продолжение действий следственно-оперативной группы является реализацией требований уголовно-процессуального закона, где в п. 2 ст. 21 УПК РФ указано, что в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные Кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления.

Казалось бы, в чем же проблема? Созданные в подразделениях органов полиции ежесуточные следственно-оперативные группы выезжают на места происшествий, профессионально выполняют свои служебные обязанности, однако эффективность результатов расследования оставляет желать лучшего. Возникает вопрос: почему «тормозится» процесс познания при расследовании уголовных дел?

Как свидетельствует следственная и оперативно-розыскная практики, для решения задач первоначального этапа расследования наиболее благоприятная обстановка возникает тогда, когда признаки преступления обнаруживаются, лицо, подозреваемое в его совершении, устанавливается, и по ним сразу же начинаются оперативно-розыскные и следственные действия в течение первых суток после его совершения.

Полагаем, что одна из причин разрыва на временные промежутки процесса установления обстоятельств, преступления и лица, его совершившего, скрывается в несовершенстве организации раскрытия и расследования уголовного дела в первые сутки после совершения деяния и его обнаружения следственно-оперативной группой. Отсутствует логическое продолжение процесса познания содеянного, обусловленное организационными недостатками в системе и структуре подразделений органов, первыми начинающих процесс проверки заявлений и сообщений о совершенных преступлениях.

Практика работы следственно-оперативных групп свидетельствует о том, что в течение суток, как правило, совершается много выездов на места происшествий, и фактически участники этих групп могут лишь добросовестно фиксировать обнаруженное на местах происшествий без производства последующих проверок сведений, полученных в результате осмотров мест происшествий и опросов потерпевших.

При завершении дежурства наработанные материалы передаются в следственное подразделение, откуда по распоряжению руководителя следственного подразделения передаются исполнителям. Следователи, которым отписан материал, далеко не всегда сразу же уделяют ему внимание, потому что в этих случаях также существует временной промежуток в силу объективных и субъективных причин [5].

Так фактически складывается механизм работы следователя и движения материалов дела в обычные рабочие дни следователей, оперативно-розыскных сотрудников и других

должностных лиц правоохранительных органов. В худших условиях оказываются «наработанные материалы» в выходные и праздничные дни. Непосредственно к исполнителям названные материалы о совершенных преступлениях попадают, как правило, через день-два или после установленных праздничных дней. Следовательно, тем самым не создаются благоприятные условия для реализации требования уголовно-процессуального закона о необходимости быстрого и полного раскрытия преступления.

Таким образом, теряется много времени, в течение которого может исчезнуть значимая для разрешения материалов дела информация, что повлечет несвоевременность принятия решений и действий, вызывает волокиту, утрату возможности своевременного обнаружения следов, получения другой информации и, как следствие – запоздание или преждевременность принятия решения или совершения действий следователем. Такая организация расследования предрешает недостатки в использовании возможностей оперативно-розыскной деятельности подразделений органов внутренних дел.

В этих случаях естественно появляются тактические ошибки, выражающиеся в том, что не проводятся процессуальные, а равно и оперативно-розыскные действия, необходимость которых обусловлена содержанием сложившейся следственной ситуации. Не допрашиваются (не опрашиваются) лица, чьи показания важны для проверки заявления (сообщения) и расследования, не проводятся следственные действия, требующие незамедлительности в их осуществлении, от результатов которых зависит производство других следственных действий первоначального этапа расследования уголовного дела.

Кроме того, необходимо обратить внимание еще на одно существенное обстоятельство, которое заключается в том, что возбуждается уголовное дело, как правило, после ознакомления руководителя следственного подразделения с наработанными следственно-оперативной группой материалами и его распоряжения.

Существование такого порядка возбуждения уголовных дел фактически ограничивает обязанность и право следователя на немедленное возбуждение уголовного дела и принятие его к производству в случаях обнаружения им признаков преступления. Такой подход противоречит и криминалистическим рекомендациям, сущность которых состоит в сокращении времени с момента совершения преступления и начала расследования, что позволит следователю собрать больше следов, вещественных и иных доказательств по делу.

Исходя из изложенного, полагаем возможным изменить существующий организационный порядок работы следственно-оперативных групп, сократив время с момента совершения преступления, принятия решений по существу материалов дела исполнителем, создав непрерывность механизма следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. С этой целью, помимо существующей дежурной следственно-оперативной группы, должны назначаться следователь и оперативный работник, которые на вызовы по заявлениям не будут выезжать, в дневное рабочее время будут заниматься своими текущими делами, а после приезда следственно-оперативной группы с места происшествия сразу же будут принимать к своему производству материалы, наработанные следственно-оперативной группой и проводить по ним требуемые следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия. В вечернее и ночное время они тоже могут заниматься текущими делами, переключаясь сразу же на привезенные им материалы выезда на место происшествия. Именно в этих случаях будут создаваться благоприятные условия для быстрой и целенаправленной деятельности по раскрытию преступления, и работа по расследованию преступлений будет вестись действительно по «горячим» следам.

Литература

1. Захарова, В. О. Организация дежурной частью органа внутренних дел раскрытия преступлений по «горячим следам»: автореферат дис. … канд. юрид. наук / В. О. Захарова. – Воронеж, 2007. – 29 с.

2. Кудинов, А. С. Особенности организации взаимодействия сил и средств органов внутренних дел при раскрытии преступлений по горячим следам: автореферат дис. … канд. юрид. наук / А. С. Кудинов. – Ростов-на Дону, 2004. – 26 с.

3. Лавров, В. П. Расследование преступлений по горячим следам / В. П. Лавров. – М., 1989. – 87 с.

4. Москаленко, А. Н. Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия преступления по горячим следам: автореферат дис. …

канд. юрид. наук. – Волгоград, 2002. – 22 с.

5. Пиндюр, И. И. Угол организации расследования равен отражению его результатов / И. И. Пиндюр, Т. И. Ястребова // Проблемы права. – 2015. – № 2. – С. 153–156.

Ястребова Татьяна Ивановна – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: iastrebovati@susu.ru.

Статья поступила в редакцию 17 июня 2019 г.

DOI: 10.14529/law190306

ON THE INDIVIDUAL PROBLEMS OF INVESTIGATION OF CRIMINAL CASES IN “HOT” PURSUIT

T. I. Yastrebova
South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article deals with the organization of the disclosure and investigation of the criminal case in the first day after the commission of the act and its detection by the investigative team, that is, in the "hot" pursuit. The problems of loss of time at the stage of initiation of criminal proceedings, which entail the loss of the ability to detect traces, material and other evidence in the case, are identified. It is proposed to change the existing organizational order of work of investigative and operational groups by creating a continuity of the mechanism of investigative actions and operational investigative measures.

Keywords: organization of investigation, initiation of criminal case, work in "hot" pursuit.

References

1. Zakharova V. O. *Organizatsiya dezhurnoy chast'yu organa vnutrennikh del raskrytiya prestupleniy po «goryachim sledam»: avtoreferat dis. ... kand. yurid. nauk* [The organization of the duty of the internal Affairs body of crime detection "hot pursuit". Author's abstract]. Voronezh, 2007, 29 p.

2. Kudinov A. S. *Osobennosti organizatsii vzaimodeystviya sil i sredstv organov vnutrennikh del pri raskrytii prestupleniy po goryachim sledam: avtoreferat dis. ... kand. yurid. nauk* [Features of the organization of interaction of forces and means of law-enforcement bodies at disclosure of crimes in hot pursuit. Author's abstract]. Rostov-na-Donu, 2004, 26 p.

3. Lavrov V. P. *Rassledovaniye prestupleniy po goryachim sledam* [Investigation of crimes in hot pursuit]. Moscow, 1989, 87 p.

4. Moskalenko A. N. *Tekhniko-kriminalisticheskoye obespecheniye raskrytiya prestupleniya po goryachim sledam: avtoreferat dis. ... kand. yurid. nauk* [Technical and forensic support of crime detection in hot pursuit]. Volgograd, 2002, 22 p.

5. Pindyur I. I., YAstrebova T. I. [The angle of the investigation is equal to the reflection of its results]. *Problemy prava [Problem of law],* 2015, no. 2, pp. 153–156. (in Russ.)

Tatiana Ivanovna Yastrebova – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Criminal Process, Criminalistics and Judicial Examination, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: iastrebovati@susu.ru.

Received 17 June 2019.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Ястребова, Т. И. Об отдельных проблемах расследования уголовных дел по «горячим» следам / Т. И. Ястребова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2019. – Т. 19, № 3. – С. 32–35. DOI: 10.14529/law190306.

FOR CITATION

Yastrebova T. I. On the individual problems of investigation of criminal cases in “hot” pursuit. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2019, vol. 19, no. 3, pp. 32–35. (in Russ.) DOI: 10.14529/law190306.