

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая безопасность»

ВКР ПРОВЕРЕН

Рецензент, зам. дир.

_____ / А. П. Танов /

« 23 » _____ июня _____ 2021 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., доцент

_____ / А.В. Карпушкина /

« 22 » _____ июня _____ 2021 г.

«Платежеспособность как фактор экономической безопасности хозяйствующего субъекта
(на примере ПАО «Уралхимпласт»)»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 38.05.01. 2021 301/532. ВКР

Консультант, должность

_____ / _____ /

« ____ » _____ 20 ____ г.

Руководитель ВКР, к.э.н., доцент

_____ / О. В. Рязанцева /

« 18 » _____ июня _____ 2021 г.

Консультант, должность

_____ / _____ /

« ____ » _____ 20 ____ г.

Автор

студент группы ЭУ – 566

_____ / Д. К. Мещерякова /

« 18 » _____ июня _____ 2021 г.

Консультант, должность

_____ / _____ /

« ____ » _____ 20 ____ г.

Нормоконтролер, к.э.н., доцент

_____ / Е. Б. Голованов /

« 21 » _____ июня _____ 2021 г.

Челябинск 2021

АННОТАЦИЯ

Мещерякова Д.К. «Платежеспособность как фактор экономической безопасности хозяйствующего субъекта (на примере ПАО «Уралхимпласт»)». – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ–566, 157 с., 26 ил., 41 табл., библиогр. список – 40 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью анализа деятельности предприятия и выявления наиболее значимых факторов, определяющих платежеспособность предприятия, а также его финансовую и экономическую безопасность.

В выпускной квалификационной работе рассмотрены теоретические аспекты платежеспособности как фактора обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта. Произведен анализ деятельности предприятия ПАО «Уралхимпласт», который способствует выявлению наиболее значимых факторов влияния на его платежеспособность. Разработаны рекомендации направленные на поддержание и улучшение платежеспособности предприятия, произведена оценка эффективности предложенных мероприятий.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ КАК ФАКТОРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА	9
1.1 Платежеспособность: понятие, сущность	9
1.2 Факторы, оказывающие влияние на платежеспособность	17
1.3 Методики оценки платежеспособности хозяйствующего субъекта	24
2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПАО «УРАЛХИМПЛАСТ»..	29
2.1 Краткая характеристика ПАО «Уралхимпласт».....	29
2.2 Анализ состава и структуры баланса ПАО «Уралхимпласт».....	39
2.3 Анализ деловой активности ПАО «Уралхимпласт».....	47
2.4 Анализ финансовой устойчивости ПАО «Уралхимпласт».....	57
2.5 Анализ показателей ликвидности и платежеспособности ПАО «Уралхимпласт».....	62
2.6 Анализ вероятности банкротства ПАО «Уралхимпласт».....	72
2.7 Анализ производственного потенциала ПАО «Уралхимпласт».....	83
2.8 Сводный анализ деятельности ПАО «Уралхимпласт».....	90
3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПАО «УРАЛХИМПЛАСТ» КАК ФАКТОРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ..	96
3.1 Выявление значимых факторов, влияющих на платежеспособность.....	96
3.2 Прогнозирование платежеспособности ПАО «Уралхимпласт».....	104
3.3 Оценка рисков на предприятии ПАО «Уралхимпласт».....	106
3.4 Оценка эффективности мероприятий по повышению уровня экономической безопасности ПАО «Уралхимпласт».....	112
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	127
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	129
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Альбом иллюстраций.....	133

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы определяется тем, что проблема обеспечения платежеспособности хозяйствующих субъектов в условиях рыночной экономики относится к числу важнейших общеэкономических проблем, поскольку ухудшение платежеспособности отдельных организаций неизбежно ведет к сбоям в работе механизма экономики в целом и создает угрозы экономической безопасности страны.

Степень разработанности к моменту начала исследования весьма высокая, однако к настоящему моменту не сформировано единого подхода не только в части методического аппарата анализа платежеспособности, но и относительно определения сущности данного понятия. Значительный вклад в решение данной проблемы внесли такие отечественные исследователи, как Шерemet А.Д., Савицкая Г.В., Ефимова О.В., Ендовицкий Д.А., Балабанов И.Т., Ковалев В.В., Градов А.П. и многие другие.

Цель и задачи исследования. Цель выпускной квалификационной работы – анализ деятельности предприятия и выявление наиболее значимых факторов, определяющие платежеспособность предприятия, его финансовую и экономическую безопасность.

Для выполнения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- анализ теоретических основ и взаимосвязи экономической безопасности и платежеспособности предприятия;
- анализ методик оценки платежеспособности предприятия;
- оценки финансового состояния и формирование рейтинговой оценки финансовой безопасности ПАО «Уралхимпласт»;
- построение и апробация корреляционно-регрессионной модели платежеспособности на примере ПАО «Уралхимпласт»;
- разработка мероприятий по поддержанию и улучшению платежеспособности ПАО «Уралхимпласт».

Объект и предмет исследования. Объект исследования – Публичное Акционерное Общество (ПАО) «Уралхимпласт». Предмет исследования – платежеспособность как фактор экономической безопасности хозяйствующего субъекта ПАО «Уралхимпласт» и разработка рекомендаций по повышению платежеспособности.

Научная новизна полученных результатов исследования определяется применением статистических методов в выявлении факторов, влияющих на платежеспособность хозяйствующего субъекта, на основе которых предлагаются рекомендации по поддержанию и улучшению платежеспособности.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в совершенствовании методического инструментария исследования факторов обеспечения экономической безопасности предприятия.

Методология и методы исследования. Для написания выпускной квалификационной работы использовались такие методы анализа как: сравнительный, структурный, коэффициентный, ряды динамики, табличное представление данных, метод группировки, факторный анализ и финансовое прогнозирование.

Информационной базой исследования являются публичная финансовая отчетность ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 годы, данные сайтов, отражающих показатели химической отрасли, учебные пособия, научные статьи.

Положения, выносимые на защиту:

– анализ теоретических основ и взаимосвязи экономической безопасности и платежеспособности предприятия;

– оценки финансового состояния и формирование рейтинговой оценки финансовой безопасности ПАО «Уралхимпласт»;

– построение и апробация корреляционно-регрессионной модели платежеспособности на примере ПАО «Уралхимпласт»;

– разработка мероприятий по поддержанию и улучшению платежеспособности ПАО «Уралхимпласт».

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ КАК ФАКТОРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА

1.1 Платежеспособность: понятие, сущность

Экономическая безопасность хозяйствующего субъекта представляет собой состояние защищенности хозяйствующего субъекта, при котором механизм защиты от реальных и потенциальных внешних и внутренних угроз обеспечивает его устойчивое развитие и достижение долгосрочных целей развития.

Структура экономической безопасности хозяйствующего субъекта включает ряд компонентов экономической безопасности, отличающихся по своему содержанию друг от друга: информационная, технологическая, научно-техническая, финансовая, кадровая, энергетическая и другие¹.

Одним из основных компонентов экономической безопасности является финансовая безопасность, подразумевающая состояние хозяйствующего субъекта, характеризующееся устойчивостью финансового положения, эффективностью использования финансовых ресурсов, грамотным управлением внешними и внутренними угрозами в целях обеспечения непрерывности развития и обеспечения реализации стратегии.

Одним из факторов, способствующих обеспечению финансовой и экономической безопасности хозяйствующего субъекта, является повышение уровня его платежеспособности, отражающей финансовые возможности хозяйствующего субъекта своевременно и в полном объеме отвечать по своим обязательствам.

Экономическое содержание платежеспособности раскрывается через оценку способности субъектов хозяйствования осуществлять эффективную экономическую деятельность в условиях полного и своевременного погашения обязательств перед контрагентами.

¹ Запорожцева, Л.А. Стратегическая экономическая безопасность предприятия: методология обеспечения: Монография / Запорожцева, Л.А. – Воронеж: Воронеж. гос. аграр. ун-т, 2014. – 184 с.

В экономической литературе существуют различные подходы к определению понятия платежеспособности, ряд из которых представлен в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Подходы к определению понятия «платежеспособность предприятия»

№	Автор	Содержание
1	Д.А. Ендовицкий	Платежеспособность предприятия – это его возможность и способность своевременно и полностью выполнять свои финансовые обязательства перед внутренними и внешними партнерами, а также перед государством ² .
2	В.В. Ковалев	Платежеспособность предприятия – это способность субъекта экономической деятельности полностью и срок погашать свою кредиторскую задолженность. Платежеспособность является одним из ключевых признаков нормального (устойчивого) финансового положений предприятия ³ .
3	А.П. Градов	Платежеспособность – способность предприятия возвращать в необходимом объеме и в установленный срок заемные средства, то есть погашать свои долговые обязательства ⁴ .
4	М.Я. Коробов	Под платежеспособностью понимают способность предприятия рассчитываться с кредиторами немедленно, при наступлении срока платежей ⁵ .
5	А.Д. Шеремет	Под платежеспособностью предприятия понимают его способность погасить краткосрочную задолженность собственными средствами ⁶ .
6	О.В. Ефимова	Платежеспособность – это способность предприятия рассчитываться по своим долгосрочным обязательствам. Следовательно, платежеспособным является предприятие, у которого активы больше, чем внешние обязательства ⁷ .

² Ендовицкий, Д.А. Финансовый анализ: учебник / Д.А. Ендовицкий, Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева. – 3-е изд., перераб. – Москва: КНОРУС, 2018. – 300 с.

³ Ковалев, В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2012. – 566 с.

⁴ Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / Под ред. А.П. Градова, Б.И. Кузина. Санкт-Петербург: Специальная литература, 1996. – 510 с.

⁵ Коробов, М.Я. Финансово-экономический анализ деятельности предприятий: учебник / М.Я. Коробов. – Общество «Знание», 2000. – 378 с.

⁶ Экономический анализ: ситуации, тесты, примеры, задачи, выбор оптимальных решений, финансовое прогнозирование: учеб. пособие. / Под ред. М.И. Баканова, А.Д. Шеремета. – М.: Финансы и статистика, 2009. – 656 с.

⁷ Ефимова, О.В. Как анализировать финансовое положение предприятия: (Практ. пособие) / О. В. Ефимова. – М.: АО "Бизнес-школа "Интел-Синтез", 1993. – 82 с.

Окончание таблицы 1.1

№	Автор	Содержание
7	Н.Л. Маренков	Платежеспособность – наличие у предприятия финансовых возможностей для регулярного и своевременного погашения своих долговых обязательств. Такие возможности определяются в конечном итоге наличием у предприятия денежных средств ⁸ .
8	И.Т. Балабанов	Платежеспособность – это соотношение наличия и поступления средств с платежами первой необходимости ⁹ .
9	Г.В. Савицкая	Платежеспособность – это возможность наличными денежными ресурсами своевременно погашать свои платежные обязательства ¹⁰ .

Изучив и обобщив уже существующие в экономической литературе определения понятия «платежеспособность», можно сделать вывод, что авторы в своих определениях используют следующие базовые его элементы: «способность», «своевременно», «погашать», «обязательства».

Проанализировав мнения авторов, можно заметить, что понятие «платежеспособность» широкое и многостороннее, поэтому среди указанных авторов не существует единого подхода к определению платежеспособности и выбору методов ее оценки, которые в большей степени имеют ограниченную сферу применения.

Обобщая вышеприведенные подходы к определению платежеспособности, можно сделать вывод, что платежеспособность характеризует способность хозяйствующего субъекта отвечать по своим обязательствам в конкретный период времени (на конкретную дату), обеспечивая одновременно бесперебойный процесс производства и реализации продукции (работ, услуг). Кроме того, платежеспособность следует понимать, как способность хозяйствующего

⁸ Маренков, Н.Л. Антикризисное управление: Учеб.-метод. пособие для студентов экон. фак. / Н.Л. Маренков, В.В. Касьянов; Под ред. С.С. Ильина. – М.: Нац. ин-т бизнеса; Ростов н/Д: Феникс, 2004 (Тип.изд-ва Самар. Дом печати). – 507 с.

⁹ Балабанов, И.Т. Финансовый анализ и планирование хозяйствующего субъекта / И.Т. Балабанов. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 206 с.

¹⁰ Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г. В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 288 с.

субъекта выполнять свои обязательства, как денежными средствами, так и другими активами, при условии сохранения непрерывности деятельности организации.

Показатели платежеспособности отражают оптимальное соотношение эффективно используемых финансовых ресурсов, при котором предприятие сможет обеспечить непрерывный процесс производства и реализации продукции, а также его расширения. Целью проведения анализа финансового состояния предприятия является оценка краткосрочной и долгосрочной перспектив его развития. Именно путем расчета показателей платежеспособности оценивается краткосрочная перспектива экономического состояния предприятия. Недостаточная платежеспособность означает, что предприятие теряет возможности пользоваться выгодными коммерческими предложениями или преимуществами¹¹.

Основные показатели удовлетворительной платежеспособности предприятия представлены в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Основные показатели удовлетворительной платежеспособности предприятия

№	Показатель	Описание
1	Собственные оборотные средства	Платежеспособность предприятия можно считать удовлетворительной, если на начало и конец отчетного периода имеется достаточная сумма собственных оборотных средств
2	Просроченная кредиторская задолженность	Отсутствие просроченной задолженности перед бюджетом, внебюджетными фондами, банками, поставщиками и другим кредиторами
3	Денежные средства	Наличие свободных денежных средств на счетах в банках

¹¹ Пайтаева, К.Т. Содержание и экономическая сущность понятия платежеспособности предприятия / К. Т. Пайтаева, М. М. Мумаев // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. №12-2. – С. 149-152.

На рисунке 1.1 представлено место платежеспособности в системе обеспечения финансовой и экономической безопасности хозяйствующего субъекта.



Рисунок 1.1 – Место платежеспособности в системе обеспечения финансовой и экономической безопасности хозяйствующего субъекта

Инструментом обеспечения платежеспособности и, как следствие, финансовой и экономической безопасности хозяйствующего субъекта в первую очередь являются разработка и реализация эффективной политики в области управления оборотными активами, краткосрочными финансовыми инвестициями, краткосрочными обязательствами, денежными потоками, финансовыми рисками (в том числе кредитным риском и риском ликвидности).

Главная цель анализа платёжеспособности является сосредоточивание на проблемах и в своевременном выявлении, а также устранение недостатков в финансовой деятельности, разработка резервов путей улучшения. Для этого надо решить ряд определенных задач:

- на основе изучения причинно-следственной взаимосвязи между разными показателями производственной, коммерческой и финансовой деятельности дать

оценку выполнения плана по поступлению финансовых ресурсов и их использованию с позиции улучшения платёжеспособности и кредитоспособности предприятия;

– прогнозирование возможных финансовых результатов, экономической рентабельности, исходя из реальных условий хозяйственной деятельности и наличие собственных и заёмных ресурсов;

– разработка конкретных мероприятий, направленных на более эффективное использование финансовых ресурсов¹².

Результаты анализа показателей платёжеспособности необходимы руководству хозяйствующего субъекта для того, чтобы оценить и спрогнозировать финансово-хозяйственную деятельность, разработать управленческие решения в сфере обеспечения финансовой и экономической безопасности хозяйствующего субъекта.

Кроме того, результаты оценки и анализа показателей платёжеспособности необходимы не только для руководства хозяйствующего субъекта, но и для внешних инвесторов, а также поставщиков и покупателей, поскольку платёжеспособность является основой оценки деловой репутации хозяйствующего субъекта, перспектив его развития и эффективности экономических связей с хозяйствующим субъектом¹³. Субъекты пользователей информации о платёжеспособности предприятия представлены в таблице 1.3.

Таблица 1.3 – Пользователи информации о платёжеспособности организации

№	Субъект	Значение платёжеспособности организации
1	Государство (в лице налоговых и других органов)	Своевременная и полная уплата всех налогов и сборов в бюджеты различных уровней. От этого зависит использование доходной части бюджета, а также возможность в полной мере реализовать свои функции и выполнить обязательства.

¹² Гревцева, Е.А. Исследование проблемы проведения анализа платёжеспособности, а также ликвидности / Гревцева, Е.А., Пылева А.О. // Издательство: ЮРГПУ. 2019. – С. 222-226.

¹³ Пименов, Н.А. Управление финансовыми рисками в системе экономической безопасности: Учебник и практикум для вузов / Н.А Пименов. – М.: Юрайт, 2018. – 326 с.

Окончание таблицы 1.3

№	Субъект	Значение платежеспособности организации
2	Внебюджетные фонды	Своевременное и полное погашение задолженности по отчислениям в данные фонды. Невыполнение предприятиями своих обязательств влечет нарушения в работе данных фондов.
3	Поставщики и подрядчики	Своевременное и полное выполнение обязательств. Доход поставщиков и подрядчиков формируется из поступлений от покупателей и заказчиков. Изъятие финансовых ресурсов из оборота из-за несвоевременности расчетов ослабляет их финансовое состояние.
4	Работники предприятия	Своевременная выплата заработной платы, обеспечение дополнительных рабочих мест. Увеличение доходов предприятия приводит к увеличению к улучшению материального благополучия работников данного предприятия.
5	Коммерческие банки	Своевременное и полное выполнение обязательств согласно условиям кредитного договора. Невыполнение его условий, неплатежи по выданным ссудам могут привести к сбоям в функционировании банков.
6	Собственники предприятия	Своевременное выполнение обязательств влияет на доходность, величину прибыли, направляемой на выплату дивидендов
7	Инвесторы	Своевременное выполнение своих обязательств – фактор, определяющий доходность и степень риска вложений в предприятие. Инвестиции в платежеспособное предприятие менее рискованны и более выгодны.

Анализ платёжеспособности необходим не только для предприятия, но и для иных субъектов. Например, прежде чем выдавать кредит, банк должен удостовериться в кредитоспособности заёмщика. А также предприятия, которые хотят вступить в экономические отношения друг с другом, должны произвести анализ платёжеспособности будущих контрагентов. Особенно важно знать о финансовых возможностях партнёра, если возникает вопрос о предоставлении ему коммерческого кредита или отсрочки платежа.

Важно разделять понятия «платежеспособность» и «кредитоспособность», поэтому в таблице 1.4 приведено сравнение этих двух понятий.

Таблица 1.4 – Отличие кредитоспособности и платежеспособности

Признак сравнения	Платежеспособность	Кредитоспособность
Вид погашаемых обязательств	Все виды обязательств	Только кредитные обязательства
Информационная база анализа	Только бухгалтерская отчетность	Проводится оценка бухгалтерской, статистической, налоговой, публичной отчетности, оценка рыночных и нерыночных факторов
По времени проведения анализа	Ретроспективный анализ	Прогнозный, оперативный, ретроспективный
По источникам погашения обязательств	Выручка, собственные средства	Выручка, собственные средства, залог, банковская гарантия, поручительство, страховое возмещение
По видам выплат	Оплата долга	Оплата долга и банковских процентов
По объекту анализа	Заемщик	Заемщик, конкретная кредитная сделка
Необходимость учета правовых характеристик	Деловая репутация	Правоспособность, дееспособность, деловая репутация
Необходимость учета кредитного риска	Нет	Дает количественное измерение кредитного риска

Подводя итоги сравнения платежеспособности и кредитоспособности, можно сделать вывод о том, что кредитоспособность – это более обобщенное понятие, характеризующее умение предприятия работать с кредиторами или заемщиками, основанное на соблюдении своих долговых обязательств.

А платежеспособность представляет собой обладание ликвидными активами, с помощью которых предприятие может оплатить привлеченный капитал.

Ликвидность активов – это способность отдельных видов активов предприятия трансформироваться в денежные средства.

Между кредитоспособностью, ликвидностью и платежеспособностью существует следующая взаимосвязь. Это расчет кредитоспособности и платежеспособности на базе финансовых показателей, куда входят и показатели ликвидности. То есть без коэффициентов ликвидности определить платежеспособность или кредитоспособность предприятия невозможно¹⁴.

Платёжеспособность оказывает положительное влияние на выполнение производственных планов и обеспечение нужд производства необходимыми ресурсами. Поэтому платёжеспособность направлена на обеспечение планомерного поступления и расходования денежных ресурсов, выполнение расчётной дисциплины, достижение рациональных пропорций собственного и заёмного капитала и наиболее эффективного его использования.

Платежеспособность является одной из важнейшей характеристики финансово-экономической деятельности предприятия в условиях рыночной экономики. Если предприятие платежеспособно, тогда оно имеет преимущество перед другими предприятиями того же профиля в привлечении инвестиций, в получении кредитов, в выборе поставщиков и в подборе квалифицированных кадров.

1.2 Факторы, оказывающие влияние на платежеспособность

Платежеспособность предприятия – важная экономическая категория, оценивая которую банки принимают решения о выдаче кредитов предприятию, инвесторы оценивают риски при вложении средств в капитал предприятия, поставщики принимают решения о заключении с данным предприятием договоров поставки товарно-материальных ценностей (работ, услуг). Высокий уровень платежеспособности также важен для наемных работников и государства

¹⁴ Константинов, К.К. Взаимосвязь понятий ликвидности, платежеспособности и кредитоспособности / К.К. Константинов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 3-7. – С. 100-102.

– такое предприятие вовремя выплачивает заработную плату, производит платежи в бюджет и во внебюджетные фонды¹⁵.

В целом все экономисты делят факторы, влияющие на платежеспособность предприятия, на две большие группы внешние и внутренние, которые представлены на рисунке 1.2.

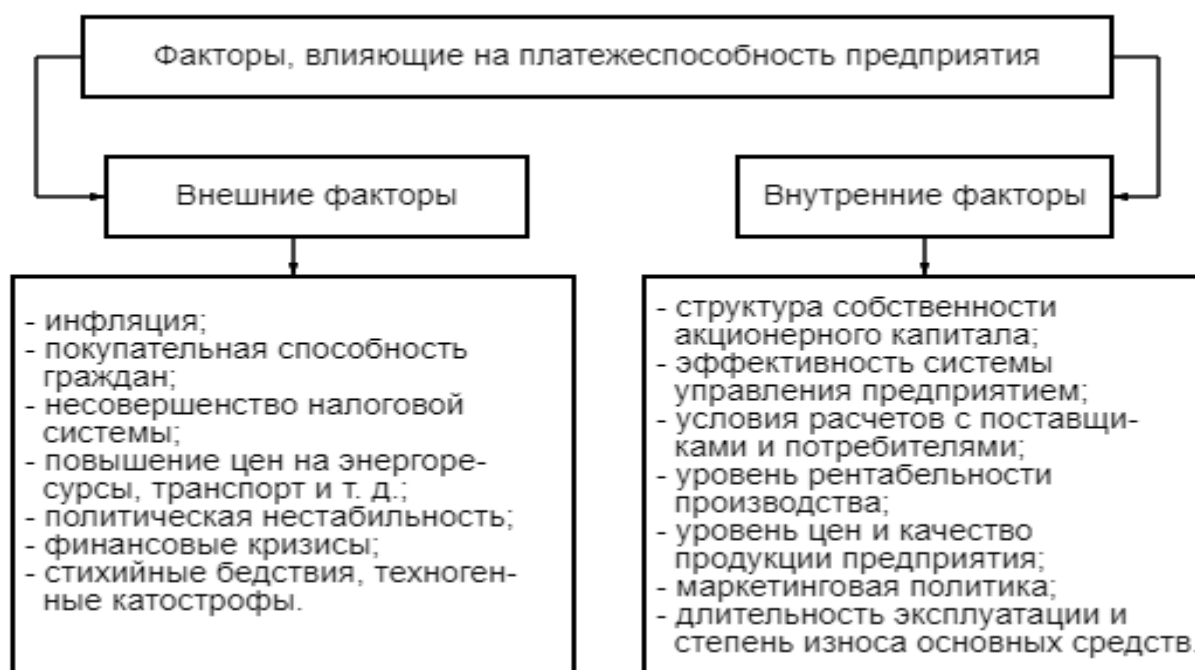


Рисунок 1.2 – Факторы, влияющие на платежеспособность предприятия

Внешние факторы, делят на три большие группы: общеэкономические, государственные, рыночные и прочие.

1) общеэкономические:

– инфляция. Одна из серьезных причин, приводящих к кризису неплатежеспособности предприятий. Постоянные инфляционные ожидания не способствуют реализации предприятиями своих стратегических целей. Одним из негативных последствий инфляции для бизнеса является усложнение процесса

¹⁵ Войтоловский, Н.В. Экономический анализ в 2 ч. Часть 2: учебник для академического бакалавриата / Н.В. Войтоловский, А.П. Калинина, И.И. Мазурова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2020. – 303 с.

перспективного планирования, принятия инвестиционных проектов, финансового планирования будущих расходов;

– ухудшение платежеспособности населения, снижение уровня реальных доходов населения.

2) государственные:

– несовершенство налоговой системы. Увеличение ставок налогообложения приводит к снижению получаемого государством дохода не только из-за уклонения от его оплаты. Наиболее существенным недостатком налога на прибыль в российских условиях является игнорирование инфляции. Суть в том, что налогообложение прибыли осуществлялось без пересчета финансового результата в реальную величину в соответствии с ростом инфляции. Учитывается только ее номинальная, а не реальная величина, на практике оборачиваемая убытками. Таким образом, связь между платежеспособностью предприятий и налоговой сферой в целом весьма существенна. Налоговая сфера влияет на платежеспособность предприятий двояко: с одной стороны, налоговый механизм, если он правильно построен и адекватен финансовому состоянию налогоплательщиков, способен, по крайней мере, не увеличивать общие размеры их задолженности; с другой – применение к предприятиям с неустойчивым финансовым положением норм налогового закона включая санкции за недоимки и просрочку платежей, способно привести такие предприятия к полному кризису;

– повышение цен на энергоресурсы, транспорт и т.д.;

– политическая нестабильность и нерешительность действий правительства.

3) рыночные:

– отсутствие государственной поддержки отечественных производителей товаров и услуг;

– снижение спроса на продукцию из-за увеличения на рынке товаров-субститутов (заменителей), дешевых товаров из ближнего и дальнего зарубежья или из-за более качественных товаров конкурентов;

– наличие очень большого количества посредников, в том числе мошенников;

- финансовые кризисы и банкротство кредитных организаций;
- высокая стоимость кредитных ресурсов;

4) прочие:

- негативные демографические тенденции;
- стихийные бедствия, техногенные катастрофы;
- криминогенные ситуации¹⁶.

Далее более подробно рассмотрены внутренние факторы:

– структура собственности акционерного капитала. Степень концентрации акционерного капитала, степень заинтересованности собственников в развитии предприятия, инвестиционные, финансовые, возможности собственников – все эти факторы влияют на эффективность развития предприятия в целом, так и на денежный поток предприятия. Практика показывает, что если у предприятия есть одним крупный собственник, заинтересованный в деятельности предприятия, и обладающий достаточными инвестиционными возможностями, то это положительно влияет на развитие и платежеспособность предприятия;

– эффективность системы управления предприятием. Наличие стратегии развития и наличие управленческих ресурсов для ее реализации, адекватная организационная структура, степень регламентации и информатизации бизнес-процессов, качество планирования, регулярность менеджмента, наличие системы управления качеством и системы управления знаниями в организации и прочие внутренние факторы оказывают самое непосредственное влияние на денежный поток и платежеспособность предприятия;

– особенности условий расчетов. Размеры, сроки, проценты, скидки и прочие условия расчетов с поставщиками и потребителями один из важнейших факторов, оказывающих влияние на длительность финансового цикла, уровень необходимого оборотного капитала, и, соответственно, денежного потока предприятия;

¹⁶ Бадмаева, Д. Г. Платежеспособность коммерческой организации: финансовый анализ / Д. Г. Бадмаева // Аудиторские ведомости. 2011. № 1. – С. 18–22.

– уровень рентабельность основного производства. Более высокий уровень рентабельности гарантирует в долгосрочной перспективе, большой свободный денежный поток, что положительно сказывается на долгосрочной платежеспособности предприятия¹⁷;

– длительность эксплуатации и степень износа основных средств. Если предприятие обладает физически и морально устаревшими основными средствами, то имеется вероятность снижения платежеспособности. От качества материально-технической базы предприятия, интенсивности использования его производительного потенциала прямо зависят финансовые результаты хозяйствования, в том числе объемы выпуска продукции, уровень ее себестоимости, рентабельность и, в конечном счете, финансовое состояние;

– уровень цен и качество выпускаемой продукции. Высокие конкурентные свойства товаров и услуг позволяют предприятию получить больший доход. Если товары и услуги имеют низкое качество или другие недостатки, это может способствовать выбытию предприятия с рынка, а также к снижению платежеспособности. Фактор неконкурентоспособности продукции нейтрализуется, а платежеспособность предприятия улучшается в условиях, когда по цене и качеству товары и услуги, выпускаемые данным предприятием, точно соответствуют требованиям, предъявляемым покупателями;

– маркетинговая политика. Даже если предприятие производит конкурентоспособную продукцию, но его маркетинговая политика бессистемная, это в скором времени вызовет потерю темпов реализации товаров и что, в конечном счете, ведет к потере платежеспособности. Платежеспособность предприятия улучшается в условиях систематического информационно-рекламного сопровождения продаж через сбытовые структуры, исключаящие

¹⁷ Финансовый менеджмент: учебн. / кол.авторов; под ред. проф. Е.И. Шохина. – М.: КНОРУС, 2008. – 480 с.

посреднические транзакции и обеспечивающие доведение продукции конечным покупателям¹⁸;

Также на платежеспособность влияет размер предприятия и объемы его деятельности. Чем объемнее производство, тем больше запасы товарно-материальных ценностей. Однако необходимо следить за их структурой и составом. Если у предприятия постоянно будет большой излишек, это грозит появлением издержек, не пользующихся спросом (неликвидов), а также замедлением оборачиваемости.

Даже при высоком уровне производства и реализации продукции, необходимо правильно распоряжаться финансами предприятия: следить за величиной и структурой расходов производства, их динамикой по сравнению с доходами предприятия. Одна из основных проблем многих предприятий – дефицит денежных средств, вызванный стремительным ростом дебиторской задолженности или затовариванием готовой продукцией, неоправданным увеличением запасов товаров на предприятиях торговли. Для многих компаний одним из наиболее ограниченных ресурсов продолжают оставаться денежные средства. Так, по данным ежегодно проводимых Росстатом опросов, «недостаток финансовых ресурсов» в последние годы находится на третьем месте из десяти по значимости факторов, сдерживающих деловую активность российских предприятий. Вместе с тем недостаточность денежных средств серьезно ограничивает возможности их инновационной деятельности и устойчивого развития¹⁹.

Еще одним достаточно значимым фактором, сдерживающим развитие, является медленная оборачиваемость оборотных средств, которая препятствует успешной и бесперебойной работе российских предприятий. У многих

¹⁸ Демичева, К. А. Исследование факторов, оказывающих влияние на платежеспособность предприятий / К. А. Демичева // Вестник Тверского государственного технического университета. Серия: Науки об обществе и гуманитарные науки. 2013. № 1. – С. 77–81.

¹⁹ Грачева, Н.А. Анализ и управление денежными потоками как условие устойчивого развития корпоративных структур / Н.А. Грачева // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2013. - № 4 (49). – С. 16-20.

предприятий отсутствуют собственные оборотные средства, что свидетельствует об их неплатёжеспособности и финансовой неустойчивости.

Из-за убыточной деятельности у предприятий нет возможности пополнить оборотные средства за счёт прибыли, а привлечение банковских кредитов для пополнения оборотных средств не всегда доступно предприятиям из-за высоких процентов²⁰.

Также к причинам неплатежеспособности относится низкая доля собственного капитала в источниках финансирования. Структура капитала предприятия (доля собственных и заемных источников) оказывает прямое влияние на его финансовую независимость и финансовую устойчивость.

Достаточная величина собственного капитала, с одной стороны, позволяет сформировать активы долгосрочного использования, которые во многом определяют производственный потенциал организации, с другой стороны, обеспечивает организации финансовую устойчивость, определенный запас финансовой прочности, снижает риск банкротства. Значительная величина собственного капитала создает базу для экономического роста организации и достижения ею стратегических целей²¹.

На платежеспособности отрицательно сказывается рост кредиторской задолженности и увеличение периода ее погашения: несвоевременное погашение обязательств перед поставщиками приводит к уплате штрафов за нарушение условий договора; несвоевременная уплата налогов и отчислений во внебюджетные фонды приводит к уплате пеней, штрафов²².

Несомненно, есть факторы, которые не зависят от деятельности предприятия: инфляция, кредитная и налоговая политика государства. Противоречивая государственная финансовая политика, бюджетное недофинансирование и чрезмерная налоговая нагрузка будут негативно влиять на деятельность

²⁰ Грачева, Н.А. Анализ оборотных средств организации / Н.А. Грачева, Т.Г. Логачева // Молодежь и XXI ВЕК: материалы VI Международной молодежной научной конференции в 4-х томах. – 2016 г. – С. 129-134.

²¹ Грачева, Н.А. Анализ собственного капитала / Н.А. Грачева, О.А. Полищук // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2018. – № 4 (29). – С. 179-187.

²² Экономический анализ и аудит деятельности коммерческих организаций: учебное пособие / Е.А. Бессонова, Н.А. Грачева, В.В. Алексеева и др.; под общ.ред. Бессоновой Е.А.; Юго-Зап. гос. ун-т. – Курск, 2015. – 311 с.

предприятия. О платежеспособности предприятия могут говорить следующие факты:

- наличие оптимальной величины денежных средств на расчетных и валютных счетах и краткосрочных финансовых вложений;
- данные об отсутствии просроченной задолженности и задержки платежей;
- данные о малом количестве кредитов и о своевременном их погашении²³.

Следует отметить, что, приведенный перечень – далеко не полный список факторов, он не отражает всего многообразия факторов, влияющих на платежеспособность. Кроме того, степень значимости этих факторов также различна и не одинакова в зависимости от специфики деятельности предприятия.

1.3 Методики оценки платежеспособности хозяйствующего субъекта

Анализом платёжеспособности предприятия занимаются не только руководители и соответствующие службы предприятия, но и его учредители, инвесторы. С целью изучения эффективности использования ресурсов банки могут оценивать условия кредитования, определять степень риска, проверять вероятность своевременного получения платежей для поставщиков.

Главная цель анализа платёжеспособности является сосредоточивание на проблемах и в своевременном выявлении, а также устранение недостатков в финансовой деятельности, разработка резервов путей улучшения. Для этого надо решить ряд определенных задач:

- на основе изучения причинно-следственной взаимосвязи между разными показателями производственной, коммерческой и финансовой деятельности дать оценку выполнения плана по поступлению финансовых ресурсов и их использованию с позиции улучшения платёжеспособности и кредитоспособности предприятия;

²³ Алексеева, Н.Г. Методические основы комплексной оценки финансового состояния предприятия: Монография / Н.Г. Алексеева, А.И. Кагарманова. – М.: 2018. – 109 с.

– прогнозирование возможных финансовых результатов, экономической рентабельности, исходя из реальных условий хозяйственной деятельности и наличие собственных и заёмных ресурсов;

– разработка конкретных мероприятий, направленных на более эффективное использование финансовых ресурсов²⁴.

Наибольший объём информации, необходимый для анализа деятельности предприятия, содержится в бухгалтерской отчётности, где наиболее полно отражаются хозяйственные процессы и их результаты.

Бухгалтерская (финансовая) отчётность представляет собой систематизированную информацию об имущественном и финансовом состоянии организации и о результатах ее хозяйственной деятельности, составляемую на базе данных бухгалтерского учёта по установленным формам.

Для оценки платёжеспособности и финансовой устойчивости современная теория и практика анализа деятельности предприятия выработала методику, в которой особое место отводится динамике состава и структуры имущества предприятия (активов) и источников их финансирования (пассивов). По итогам анализа динамики состава и структуры формируется предварительное мнение о финансовом положении и динамике развития хозяйствующего субъекта.

В процессе анализа используют следующие стандартные методы:

1) сравнительный анализ. Метод сравнительного анализа получил наиболее широкое применение в отечественной и зарубежной практике. Этот метод удобен тем, что он сводит воедино и систематизирует те расчёты и прикидки, которые обычно осуществляет любой аналитик при первоначальном ознакомлении с балансом.

А.Д. Шеремет выделяет несколько видов сравнений:

– сравнение отчетных показателей с плановыми;

– сравнение показателей предприятия со средними показателями экономики (в форме коэффициентов);

²⁴ Гревцева, Е.А. Исследование проблемы проведения анализа платёжеспособности, а также ликвидности / Е. А. Гревцева, Пылева А.О. // Издательство: ЮРГПУ. 2019. – С. 222-226.

– межхозяйственные сравнения, то есть сравнение показателей предприятия с показателями других предприятий;

– сравнение отчетных показателей с показателями предшествующих периодов²⁵.

2) горизонтальный анализ. Горизонтальный анализ баланса предполагает сопоставление каждой позиции бухгалтерской отчетности с показателями предыдущего периода. Иначе говоря, выполняется построение одной или нескольких аналитических таблиц, в которых абсолютные балансовые показатели дополняются показателями динамики²⁶.

3) вертикальный анализ. Вертикальный анализ баланса называется еще структурным, так как он определяет структуру итоговых финансовых показателей с выявлением влияния каждой позиции отчётности на результат в целом. Целью вертикального анализа является вычисление удельного веса нетто отдельных статей баланса в общем итоговом показателе и последующем сравнении результата с данными предшествующего периода. Данный метод позволяет определить показатели, характеризующие изменение отдельной доли в составе и структуре имущества и источников финансирования предприятия, а также сопоставить характеристики финансовой и основной деятельности предприятия²⁷. Как правило, в процессе построения аналитической таблицы, горизонтальный и вертикальный анализ составляются вместе, так как своими результатами они могут дополнить друг друга.

4) трендовый анализ. Трендовый анализ является разновидностью горизонтального финансового анализа. Данный анализ описывает деятельность текущего года в процентах от деятельности предшествующего года. Результатом проведения анализа должны стать выводы об относительных отклонениях отчётных показателей за определенный период.

²⁵ Шеремет, А. Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 208 с.

²⁶ Бланк, И. А. Управление финансовыми рисками / И.А. Бланк. – Москва: Огни. 2015. – 698 с.

²⁷ Жилкина, А. Н. Управление финансами. Финансовый анализ предприятия: Учебник / А.Н. Жилкина. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 332 с.

5) метод группировки. Метод группировки характеризует распределение анализируемых параметров на группы по функциональным существенным признакам и проведение анализа каждой группы в отдельности с учетом всех внешних взаимосвязей. Сгруппированные данные обычно оформляют в виде таблицы и располагают так, чтобы было легче сделать выводы из анализа.

6) факторный анализ. Факторный анализ подразумевает процесс изучения влияния отдельных финансовых показателей на анализируемый показатель. При его проведении применяют детерминированные и статистические приемы исследования.

7) метод финансовых коэффициентов. Метод коэффициентов – это расчет отношений показателей отчетности (финансовых коэффициентов) и определение их взаимосвязей. В ходе использования данного метода работа финансового аналитика осложняется необходимостью детального анализа достаточно большого количества коэффициентов. Расчёт коэффициентов базируется на первичных данных бухгалтерской отчетности²⁸.

На сегодняшний день существует обширная и достоверная информационная база для анализа платёжеспособности и финансовой устойчивости. Экспертной оценкой вариантов решений проблем в данной области занимается целый ряд западных и российских учёных и специалистов (Ефимова О.В., Савицкая Г.В., Шеремет А.Д. Негашев Е.В., Гиляровская Л.Т., Куприянова Л.М.). Выбор метода зависит от поставленных перед собой конкретных задач.

Исследование платёжеспособности в данной работе включает в себя следующие методы: сравнительный, горизонтальный, вертикальный, коэффициентный, ряды динамики, табличное представление данных, метод группировки, факторный анализ и финансовое прогнозирование.

²⁸ Бороненкова, С.А. Комплексный финансовый анализ в управлении предприятием: Учебное пособие / С.А. Бороненкова, М.В. Мельник. – М.: Форум, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 336 с.

Вывод по разделу один

Одним из важнейших условий успешного управления экономическим субъектом является диагностика и анализ уровня платежеспособности, ликвидности и его экономической безопасности, определяющих уровень финансового состояния и устойчивого развития.

Укрепление платежеспособности относится к числу наиболее важных задач финансового менеджмента организации, поскольку низкий уровень платежеспособности может привести организацию к банкротству. Таким образом, платежеспособность является одним из важнейших факторов финансовой и экономической безопасности хозяйствующих субъектов, обеспечивающих защиту их приоритетных финансовых интересов от внешних и внутренних угроз.

Выбор того или иного метода проведения финансового анализа для отдельно взятого предприятия зависит от особенностей его функционирования и целей, которых необходимо достичь в процессе анализа. Качество проведения финансового анализа предприятия гарантируется используемыми методами анализа, которые позволяют получить точную, достоверную и своевременную информацию для дальнейшей оценки как отдельных показателей, характеризующих финансовую деятельность предприятия, так и финансового состояния предприятия в целом.

2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПАО «УРАЛХИМПЛАСТ»

2.1 Краткая характеристика ПАО «Уралхимпласт»

ПАО «Уралхимпласт» (ПАО «УХП») – крупнейший российский производитель синтетических смол. Производственные мощности расположены в Нижнем Тагиле Свердловской области. Предприятие было создано в 1938 году как «Торфохимзавод».

В годы Великой Отечественной войны на Уралхимпласте был организован выпуск изделий из пластмасс для нужд фронта, а так же впервые были произведены фенольные смолы.

1960-1970-е гг. – новый этап в развитии завода: строительство и освоение крупнотоннажных фенолопотребляющих производств, формалина, карбамидных смол, ПЭП, пентаэритрита, фторопласта, ПВХ-пластиката. В декабре 1975 года было создано мощное производственное объединение «Уралхимпласт».

В условиях перехода к рыночной экономике предприятие становится акционерным обществом (1992 год).

С 1996 года основным партнером Уралхимпласта является австрийская фирма «Uralchimplast Beteiligung AG», результатом сотрудничества с которой стало формирование маркетинговой политики с учетом требований потребителей, расширение рынков сбыта и улучшение качества продукции за счет обмена технологиями и ноу-хау.

Высокий технический уровень производства и качество большей части продукции подтверждены сертификатом TÜV и аттестованы по системе ISO-9001:2015.

Основными видами деятельности Публичного Акционерного Общества «Уралхимпласт» являются:

- производство смол для теплоизоляционной отрасли;
- производство смол для деревообрабатывающей промышленности;
- производство продуктов для литейной промышленности;

– производство смол для абразивной, фрикционной, огнеупорной и других отраслей промышленности.

Основной целью ПАО «УХП» является создание национальной компании по производству синтетических смол, лидера российского рынка путем постоянного развития систем производства и управления.

Основные принципы компании:

– развитие инновационных процессов, сохранение духа предпринимательства внутри компании;

– ответственность в отношениях с партнерами и государством;

– формирование профессиональной команды управленцев, которые вместе обеспечивают успех предприятия;

– приумножение накопленного опыта и опора на лучшие традиции;

– обеспечение конкурентоспособности и рентабельности продукции.

Структура компании ПАО «Уралхимпласт» представлена на рисунке 2.1.

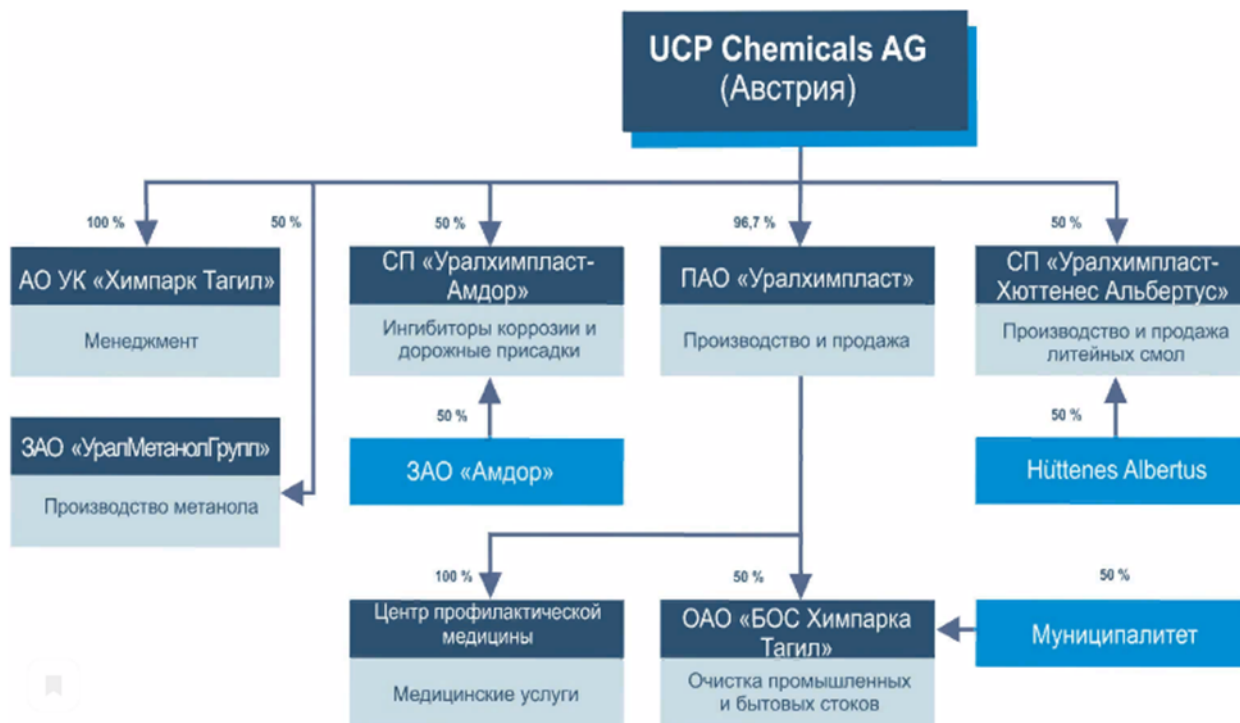


Рисунок 2.1 – Структура ПАО «Уралхимпласт»

Во главе группы «Уралхимпласт» находится холдинговая австрийская компания UCP Chemicals AG – основной акционер группы (96,7%). Совместные предприятия:

– ООО «Уралхимпласт – Хюттенес Альбертус» (UCP-НА) создано в 2012 г. Предприятие специализируется на производстве и реализации широкого спектра продукции для литейной промышленности.

– ООО «Уралхимпласт-Амдор» создано в 2006 г. Предприятие специализируется на производстве и реализации химических реагентов для дорожного строительства и ингибиторов коррозии для нефте-газодобывающей промышленности.

– ЗАО «УралМетанолГрупп» создано в 2007 г. с целью строительства на площадке Уралхимпласта газо-химического комплекса по глубокой переработке газа в продукты органической химии.

Уралхимпласт специализируется на выпуске синтетических смол (фенольные смолы, карбамидные смолы, ионообменные смолы), формалина, фторопластовых изделий и пленки, полимерно-покрытых пропантов, занимает ключевые позиции на многих товарных рынках. Потребителями продукции компании являются предприятия машиностроения и металлургии, производители теплоизоляционной и деревообрабатывающей продукции и многие другие.

Приоритетные направления деятельности предприятия:

1) деревообработка. Деревообрабатывающая отрасль включает в себя производство древесных плит: ДСП, ДВП, МДФ и фанеры, предназначенных для производства мебели и строительных плитных материалов. На рисунках 2.2 – 2.4 представлена динамика производства ДСП, ДВП, клееной фанеры в России.

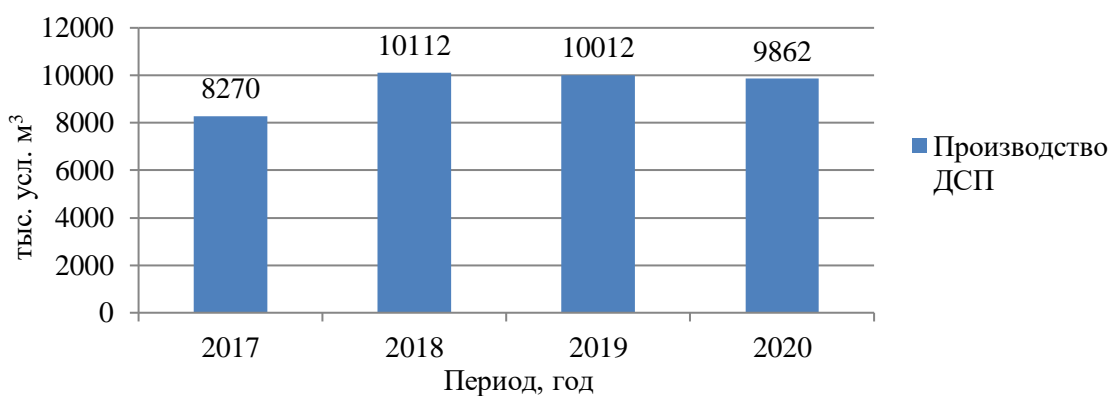


Рисунок 2.2 – Производство ДСП в России за 2017-2020 г.

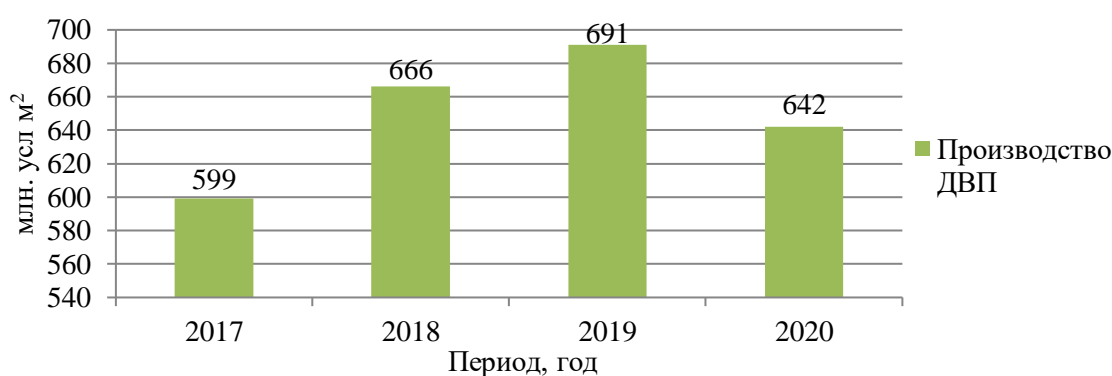


Рисунок 2.3 – Производство ДВП в России за 2017-2020 г.

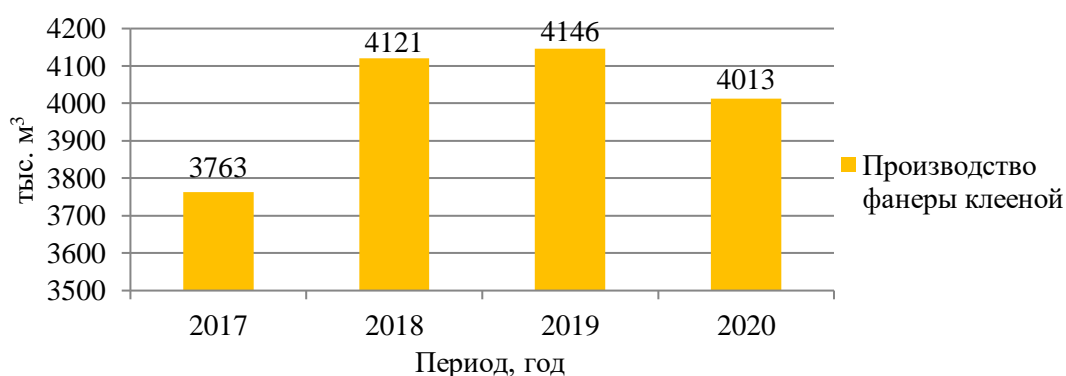


Рисунок 2.4 – Производство фанеры клееной в России за 2017-2020 г.

Как видно из рисунков 2.2 – 2.4 производство фанеры в России в 2020 г. снизилось на 3,2% до 4 млн. м³, также сократилось производство ДВП на 7,1% до

642 млн. усл. м² и ДСП на 1,5% до 9,9 млн. усл. м³ относительно 2019 года. Для производства фанеры, ДСП, ДВП Уралхимпласт производит карбамидные и фенольные смолы. ПАО «Уралхимпласт» контролирует 2% рынка товарных карбамидных смол, 10% рынка фенольных смол для производства деревообрабатывающей продукции;

2) теплоизоляционная отрасль. Теплоизоляционные материалы – это видный и значимый сегмент строительных материалов, используемых для защиты строений и конструкций от проникновения тепла или холода. Данный сегмент включает в себя широкий спектр изделий из органических и неорганических веществ, разнообразных по структуре, внешней форме и способам применения.

Объем производства минеральной изоляции, по данным Росстата, за 10 месяцев 2020 года уменьшился на 2,6% по сравнению с тем же периодом 2019 года. Выпуск каменной ваты вырос на 0,04%, стекловолокна – снизился на 8,3%. Среди регионов лидерами потребления минеральной ваты в 2020 году стали Сибирский и Уральский федеральные округа. Здесь рост, вызванный активным строительством в сегменте ПГС и завершением ранее начатых объектов, составил порядка 4%. Падение на Дальнем Востоке, в Москве и Северо-Западном округе оценивается в 1%, 3% и 1% соответственно. Его спровоцировала остановка строек во время первой волны пандемии.

Импортные поставки теплоизоляции в 2020 году продолжили сокращаться. За 9 месяцев этого года падение составило 54% по сравнению с аналогичным периодом 2019 года. Причиной стало, с одной стороны, закрытие границ, в другой – снижение потребности России в специализированных продуктах (для судостроения и технической изоляции), которые в основном завозятся из-за рубежа. Экспорт также демонстрировал отрицательную динамику – минус 14% за тот же период, в связи с объявлением общеевропейского локдауна и закрытия строек и магазинов в странах Европейского Союза.

ПАО «Уралхимпласт» для производства минеральной ваты выпускает фенольные смолы под торговой маркой «Феникс» и масляную эмульсию марки

«Оптима». ПАО «УХП» контролирует 14% рынка фенольных смол для производства теплоизоляционных материалов. Клиентами ПАО «УХП» являются не только российские производители теплоизоляционных материалов, но и ведущие предприятия Казахстана и Узбекистана;

3) литейная промышленность. ПАО «УХП» производит спектр продукции для литейной промышленности с целью удовлетворения растущего рыночного спроса на технологически и экологически усовершенствованную продукцию. Объемы рынка литейной промышленности представлены на рисунке 2.5.;

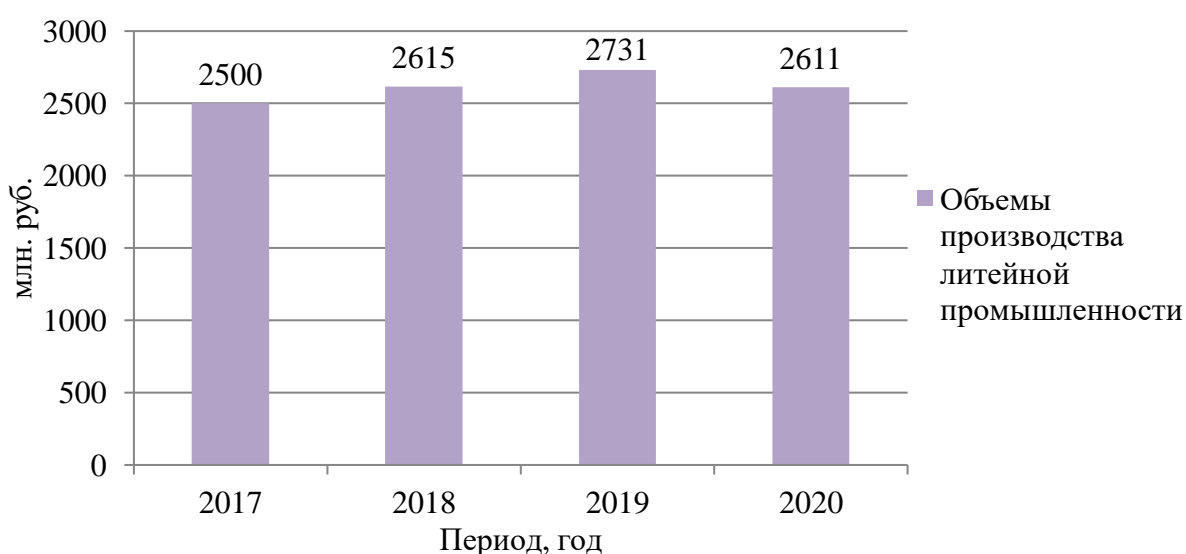


Рисунок 2.5 – Объем рынка литейного производства за 2017-2020 годы

4) связующее фенольное порошкообразное (СФП). Пульвербакелит (связующее фенольное порошкообразное) находит широкое применение в различных отраслях промышленности. Разные марки смол обладают несходными свойствами и имеют различное назначение.

Пульвербакелит применяется в следующих отраслях промышленности:

- производство абразивного инструмента;
- производство огнеупорных изделий;
- фрикционная промышленность и др.

Самым крупным сегментом потребления связующих фенольных порошкообразных является абразивная отрасль;

5) абразивная отрасль. Абразивные продукты жизненно необходимы в различных отраслях промышленности, таких как: строительство, машиностроение, автомобилестроение, деревообработка и другие. Фенольные смолы – доминирующий полимер в абразивной промышленности. Особенностью российского абразивного рынка является наличие крупного производителя абразивного инструмента – «Лужского АЗ». Крупным российским производителем шлифовальной шкурки является «Белгородский абразивный завод». ПАО «Уралхимпласт» производит для абразивной промышленности как порошкообразные связующие, так и жидкие фенольные смолы;

б) огнеупоры – это неорганические неметаллические материалы, которые используются при высоких температурах, обычно превышающих 1000 °С. Огнеупоры используются в печах и нагревателях в процессах производства стали, цемента или стекла, а также в процессах сжигания, которые проводятся при высоких температурах. При производстве огнеупоров применяются различные связующие, в том числе и фенольные смолы (СФП, растворы новолачных смол и другие).

Потребители огнеупорных изделий и материалов – предприятия черной и цветной металлургии, машиностроения, коксохимической, стекольной и других отраслей промышленности. Ключевым фактором прогноза потребления огнеупоров остается объем выплавки стали.

На рисунке 2.6 представлена структура российского огнеупорного рынка по отраслям потребления.

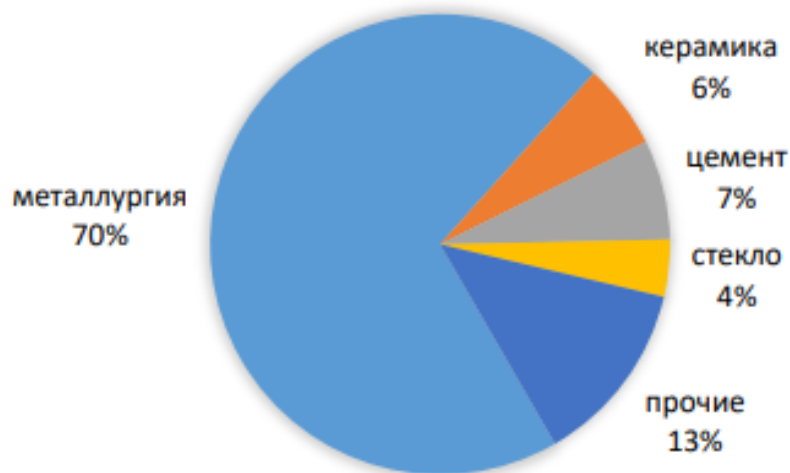


Рисунок 2.6 – Отраслевая структура потребления огнеупоров за 2020 год

Как видно из рисунка 2.6, основная часть огнеупоров потребляется металлургической промышленностью. Основные покупатели: ММК, ЕВРАЗ, НЛМК, РУСАЛ, Северсталь. По данным Росстата, металлургическое производство России показало отрицательную динамику по итогам 2020 г. – снижение объемов на 2,4% по сравнению с предыдущим годом.

Уралхимпласт производит как связующие фенольные порошкообразные, так и растворы новолачных смол для периклазоуглеродистых огнеупоров, леточных масс. ПАО «УХП» является лидером рынка синтетических связующих для огнеупоров на основе бакелитовой связки.

7) фрикционные материалы. Фрикционные материалы – это широкий класс материалов, предназначенный для изготовления тормозных элементов накладок муфт сцепления, фрикционных вкладышей и демпферов, применяемых в мобильных машинах, подвижном составе, самолетостроении, в технических устройствах нефтегазодобывающих комплексов, железных дорог, транспортных систем и технологическом оборудовании для передачи или рассеивания кинетической энергии.

Развитие отечественной фрикционной промышленности обусловлено, прежде всего, темпами роста автомобильной промышленности России. Согласно

статистике Росстата, в 2020 году с конвейеров предприятий нашей страны сошло 1,259 млн. легковых автомобилей. Это на 17,5% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Сборка грузовых автомобилей сократилась на 8,7% и составила 142 тыс. единиц техники. ПАО «УХП» контролирует 56% рынка порошкообразных связующих.

ПАО «Уралхимпласт» присутствует не только на рынке России, но и экспортирует свою продукцию в страны Ближнего Зарубежья. Основными конкурентами ПАО «Уралхимпласт» являются: ПАО «Казаньоргсинтез», ПАО «Куйбышевазот», ПАО «Уфаоргсинтез» и АО «Саянскхимпласт».

На рисунке 2.7 представлена отраслевая структура продаж по итогам 2020 года.

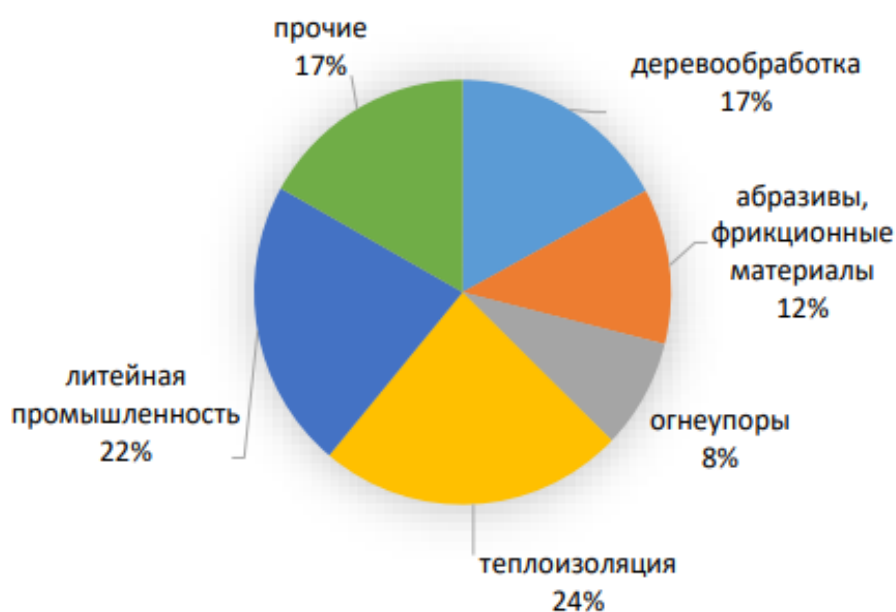


Рисунок 2.7 – Отраслевая структура продаж по итогам 2020 года

Обзор результатов деятельности ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 годы представлен в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Финансовые результаты ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 гг.

Показатель	Значение показателя, тыс. руб.					Изменения	
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	абс., тыс. руб.	относит., %
Выручка	4245121	4397169	5382294	5121958	4626408	381287	108,9818
Себестоимость продаж	3212144	3305241	4166009	3797769	3178697	-33447	98,95873
Валовая прибыль (убыток)	1032977	1091928	1216285	1324189	1447711	414734	140,1494
Коммерческие расходы	279063	290275	322871	336675	296549	17486	106,2660
Управленческие расходы	334907	377949	380539	412032	422414	87507	126,1287
Прибыль (убыток) от продаж	419007	423704	512875	575482	728748	309741	173,9226
Доходы от участия в других организациях	6760	0	0	0	0	-6760	0,0000
Проценты к получению	1013	1998	1165	178	1623	610	160,2172
Проценты к уплате	212734	176884	128219	123695	98974	-113760	46,52477
Прочие доходы	195642	161040	129766	103659	143061	-52581	73,12387
Прочие расходы	240136	233097	207065	170295	267992	27856	111,6001
Прибыль (убыток) до налогообложения	169552	176761	308522	385329	506466	336914	298,7084
Налог на прибыль	44754	35007	76247	97353	120956	76202	270,2686
Прочее	17209	6666	7611	7029	21202	3993	123,2030
Чистая прибыль (убыток)	101843	131865	225166	280947	364308	262465	357,7153

Выручка за 2020 год составила 4 626 408 тыс. руб.; это на 381 287 тыс. руб., или на 9% выше значения 2016 года. В течение анализируемого периода наблюдалось как увеличение, так и падение выручки.

За период с 01.01.2020 по 31.12.2020 значение прибыли от продаж составило 728 748 тыс. руб. В течение анализируемого периода финансовый результат от продаж стремительно вырос (на 309 741 тыс. руб.).

Динамика основных финансовых результатов ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 годы представлена на рисунке 2.8.

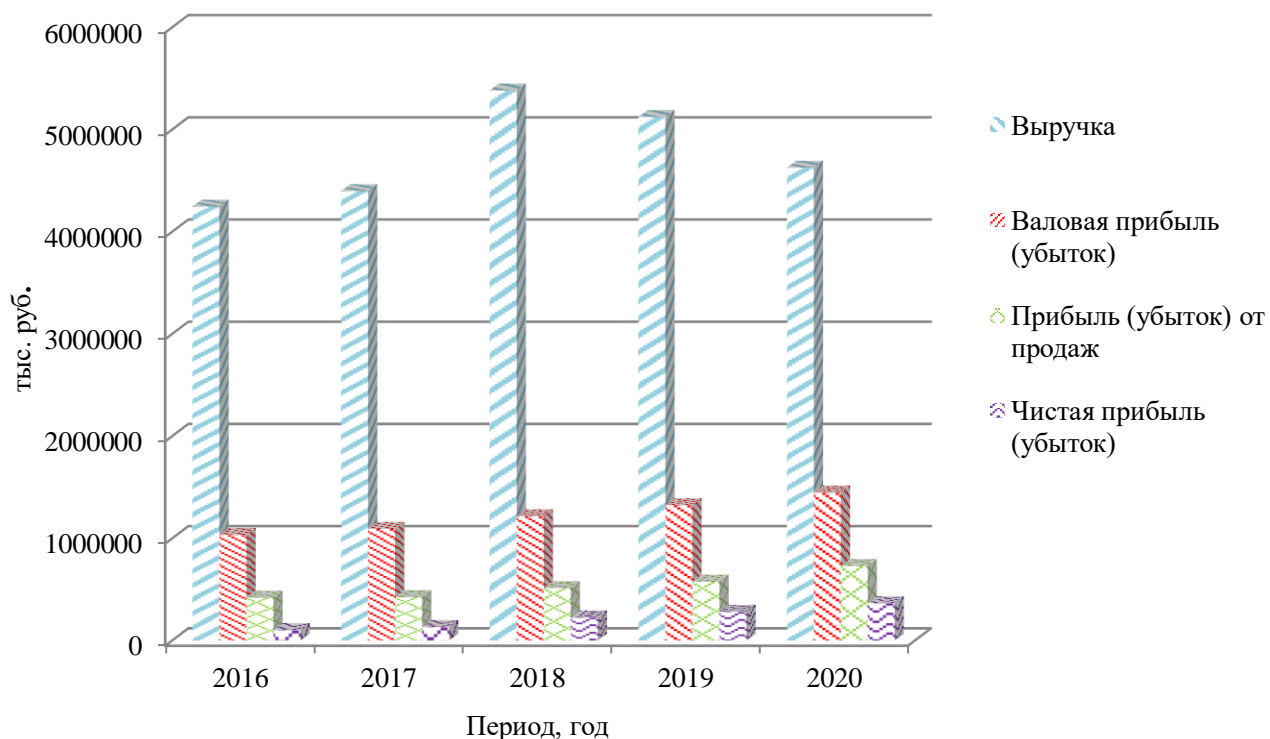


Рисунок 2.8 – Динамика основных финансовых показателей ПАО «УХП» за 2016-2020 годы

В отличие от выручки, которая как увеличивалась, так и снижалась за весь анализируемый период, чистая прибыль имела стабильный рост и к концу анализируемого периода составила 364 308 тыс. руб., что на 262 465 тыс. руб. больше чистой прибыли полученной за 2016 год.

2.2 Анализ состава и структуры баланса ПАО «Уралхимпласт»

Годовая бухгалтерская отчётность даёт широкие возможности для всестороннего анализа деятельности предприятия, и наиболее информативной её

частью является бухгалтерский баланс, отражающий состояние имущества и обязательств предприятия на определенную дату.

При анализе бухгалтерского баланса необходимо в первую очередь установить, какие изменения произошли в его активе и пассиве за анализируемый период, и дать оценку этим изменениям.

Для оценки платёжеспособности и финансовой устойчивости современная теория и практика анализа деятельности предприятия выработала методику, в которой особое место отводится динамике состава и структуры имущества предприятия (активов) и источников их финансирования (пассивов). По итогам анализа динамики состава и структуры формируется предварительное мнение о финансовом положении и динамике развития хозяйствующего субъекта.

Сравнительный аналитический баланс (активы) ПАО «Уралхимпласт» представлен в таблице 2.2.

К концу 2020 г. валюта баланса увеличилась на 456 718 тыс. руб. по сравнению с 2016 годом, в том числе за счёт увеличения объёма внеоборотных активов на 241 237 тыс. руб. и увеличения оборотных средств на 215 481 тыс. руб.

Таким образом, на 31.12.2020 г. внеоборотные активы компании составили 2 357 697 тыс. руб., оборотные активы 1 364 904 тыс. руб., что в процентном соотношении к валюте баланса составило 63 % и 37 % соответственно.

Прирост внеоборотных активов связан с наращиванием основных средств, стоимость которых увеличилась на 168 109 тыс. руб., однако их доля в балансе уменьшилась. Оборотные активы увеличились за счет роста запасов предприятия на 224 616 тыс. руб. и денежных средств компании, который увеличились по сравнению с базисным годом на 22 982 тыс. руб.

Таблица 2.2 – Сравнительный аналитический баланс (активы) ПАО «Уралхимпласт»

Актив	31.12.2016		31.12.2017		31.12.2018		31.12.2019		31.12.2020		Изменения	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
I Внеоборотные активы												
Нематериальные активы	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Результаты исследований и разработок	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Основные средства	1501745	45,98	1554750	45,79	1554064	45,35	1582122	45,10	1669854	44,86	168109	-1,13
Доходные вложения в материальные ценности	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Финансовые вложения	338701	10,37	338701	9,97	338701	9,88	338701	9,66	338701	9,10	0	-1,27
Отложенные налоговые активы	1151	0,04	1151	0,03	1151	0,03	1151	0,03	2766	0,07	1615	0,04
Прочие внеоборотные активы	274863	8,42	227146	6,69	280288	8,18	349545	9,96	346376	9,30	71513	0,89
Итого по разделу I	2116460	64,81	2121748	62,48	2174204	63,44	2271519	64,76	2357697	63,33	241237	-1,47
II Оборотные активы												
Запасы	542138	16,60	714121	21,03	750311	21,89	714335	20,36	766754	20,60	224616	4,00
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	8762	0,27	8705	0,26	8376	0,24	9375	0,27	6757	0,18	-2005	-0,09
Дебиторская задолженность	567998	17,39	520273	15,32	458679	13,38	480403	13,70	548132	14,72	-19866	-2,67
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	3000	0,09	5783	0,17	1215	0,04	0	0,00	0	0,00	-3000	-0,09
Денежные средства и денежные эквиваленты	15035	0,46	12740	0,38	23182	0,68	26378	0,75	38017	1,02	22982	0,56
Прочие оборотные активы	12490	0,38	12272	0,36	10979	0,32	5787	0,16	5244	0,14	-7246	-0,24
Итого по разделу II	1149423	35,19	1273894	37,52	1252742	36,56	1236278	35,24	1364904	36,67	215481	1,47
АКТИВЫ	3265883	100,00	3395642	100,00	3426946	100,00	3507797	100,00	3722601	100,00	456718	0,00

Для наглядности на рисунке 2.9 представлена структура актива баланса за 2016-2020 гг.

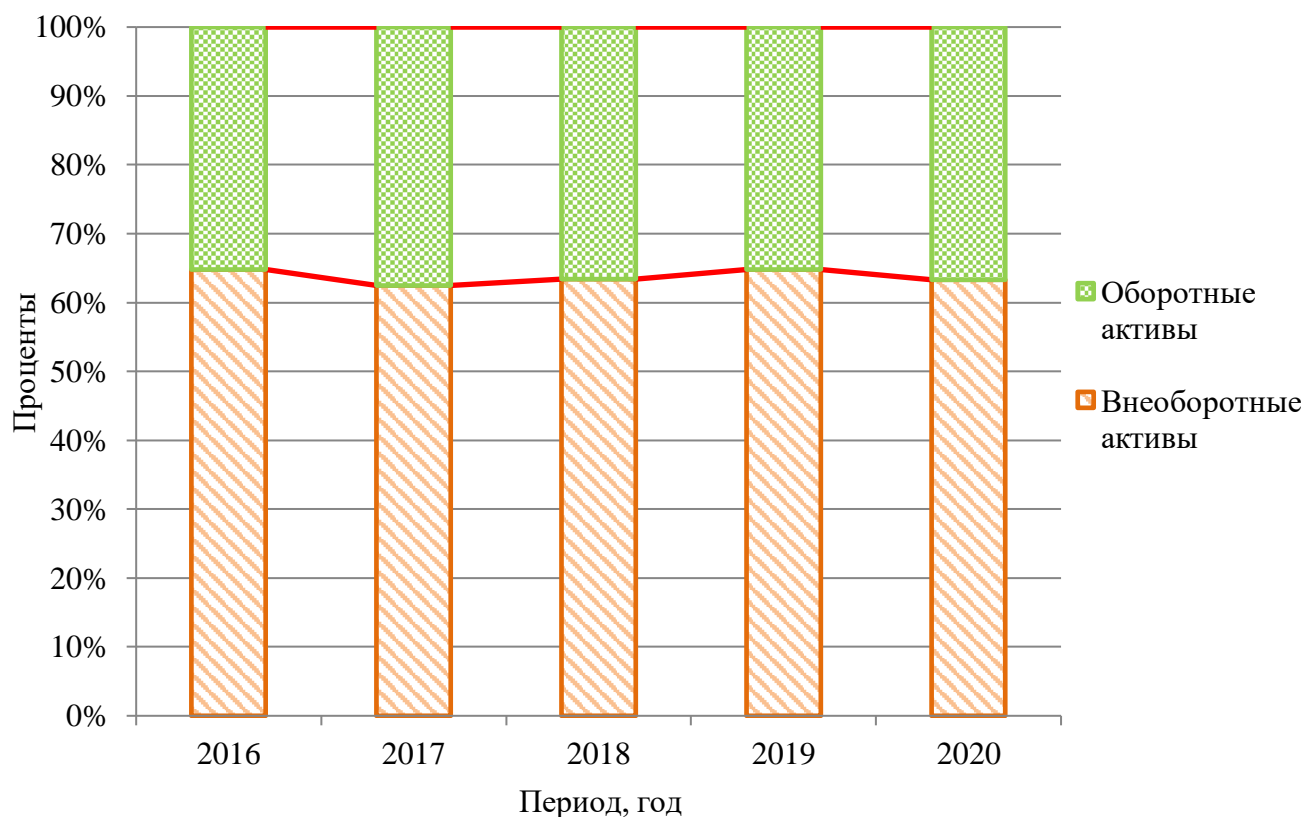


Рисунок 2.9 – Структура актива баланса ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 гг.

У ПАО «Уралхимпласт» преобладает имущество, используемое компанией в хозяйственной деятельности в течение срока, превышающего один год, и используемое предприятием в течение нескольких производственных циклов. Оборотные активы наиболее ликвидны, и способны принести деньги в короткое время, однако у ПАО «УХП» они имеют наименьшую долю в валюте баланса.

Более подробно необходимо рассмотреть структуру именно оборотных активов ПАО «УХП», структура оборотных активов за 2016-2020 года представлена на рисунке 2.10.

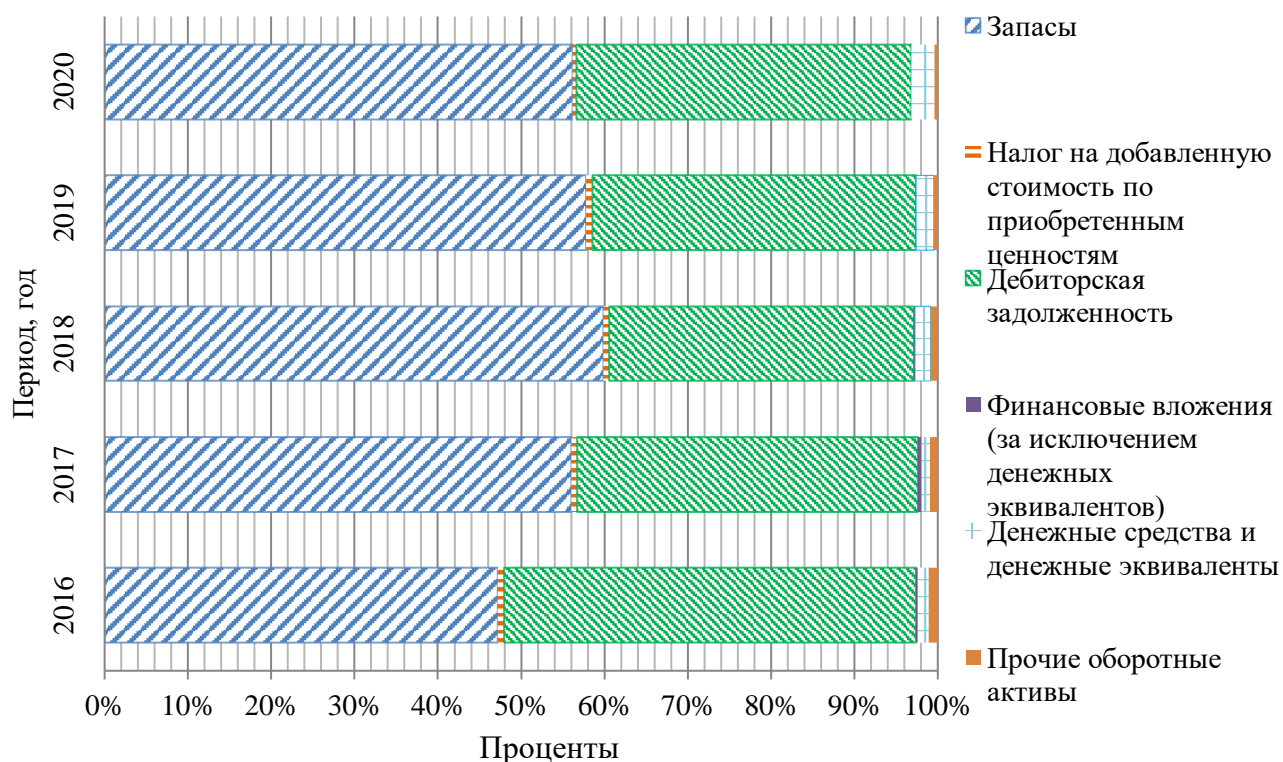


Рисунок 2.10 – Структура оборотных активов ПАО «УХП» за 2016-2020 гг.

Общая величина оборотных активов в 2020 году по сравнению с 2016 годом увеличилась на 215 481 тыс. руб. или на 1,47 %. Запасы на 2020 год составили 766754 тыс. руб., по сравнению с 2016 годом они выросли на 224 616 тыс. руб. или на 4 %, что положительно повлияло на величину оборотных активов. Дебиторская задолженность уменьшилась на 19866 тыс. руб. или на 2,67 %, что свидетельствует о возврате обязательств. Финансовые вложения к 2020 году полностью отсутствуют, в то время как в 2016 году они составляли 3 000 тыс. руб. Денежные средства и денежные эквиваленты увеличились на 22 982 тыс. руб. или на 0,56 %, что является положительным моментом, так как происходит увеличение наиболее ликвидных оборотных активов.

Сравнительный аналитический баланс (пассивы) ПАО «Уралхимпласт» представлен в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Сравнительный аналитический баланс (пассивы) ПАО «Уралхимпласт»

Пассив	31.12.2016		31.12.2017		31.12.2018		31.12.2019		31.12.2020		Изменения	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
III Капитал и резервы												
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	347905	10,65	347905	10,25	347905	10,15	347905	9,92	347905	9,35	0	-1,31
Переоценка внеоборотных активов	358950	10,99	350925	10,33	284374	8,30	284316	8,11	284436	7,64	-74514	-3,35
Добавочный капитал (без переоценки)	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Резервный капитал	17067	0,52	17395	0,51	17395	0,51	17395	0,50	17395	0,47	328	-0,06
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	647741	19,83	736370	21,69	898635	26,22	1067058	30,42	1133803	30,46	486062	10,62
Итого по разделу III	1371663	42,00	1452595	42,78	1548309	45,18	1716674	48,94	1783539	47,91	411876	5,91
IV Долгосрочные обязательства												
Заемные средства	1003748	30,73	489011	14,401	436881	12,75	728171	20,76	501204	13,46	-502544	-17,27
Отложенные налоговые обязательства	51479	1,58	54702	1,61	117689	3,43	117209	3,34	116564	3,13	65085	1,55
Оценочные обязательства	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Прочие обязательства	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Итого по разделу IV	1055227	32,31	543713	16,01	554570	16,18	845380	24,10	617768	16,60	-437459	-15,72
V Краткосрочные обязательства												
Заемные средства	509641	15,60	927880	27,33	929563	27,13	518650	14,79	912220	24,50	402579	8,90
Кредиторская задолженность	321665	9,85	462884	13,63	384348	11,22	390954	11,15	371277	9,97	49612	0,12
Оценочные обязательства	7687	0,24	8570	0,25	10156	0,30	36139	1,03	37797	1,02	30110	0,78
Прочие обязательства	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Итого по разделу V	838993	25,69	1399334	41,21	1324067	38,64	945743	26,96	1321294	35,49	482301	9,80
ПАССИВЫ	3265883	100,00	3395642	100,00	3426946	100,00	3507797	100,00	3722601	100,00	456718	0,00

Для наглядности на рисунке 2.11 представлен график структуры пассива баланса за 2016-2020 годы.

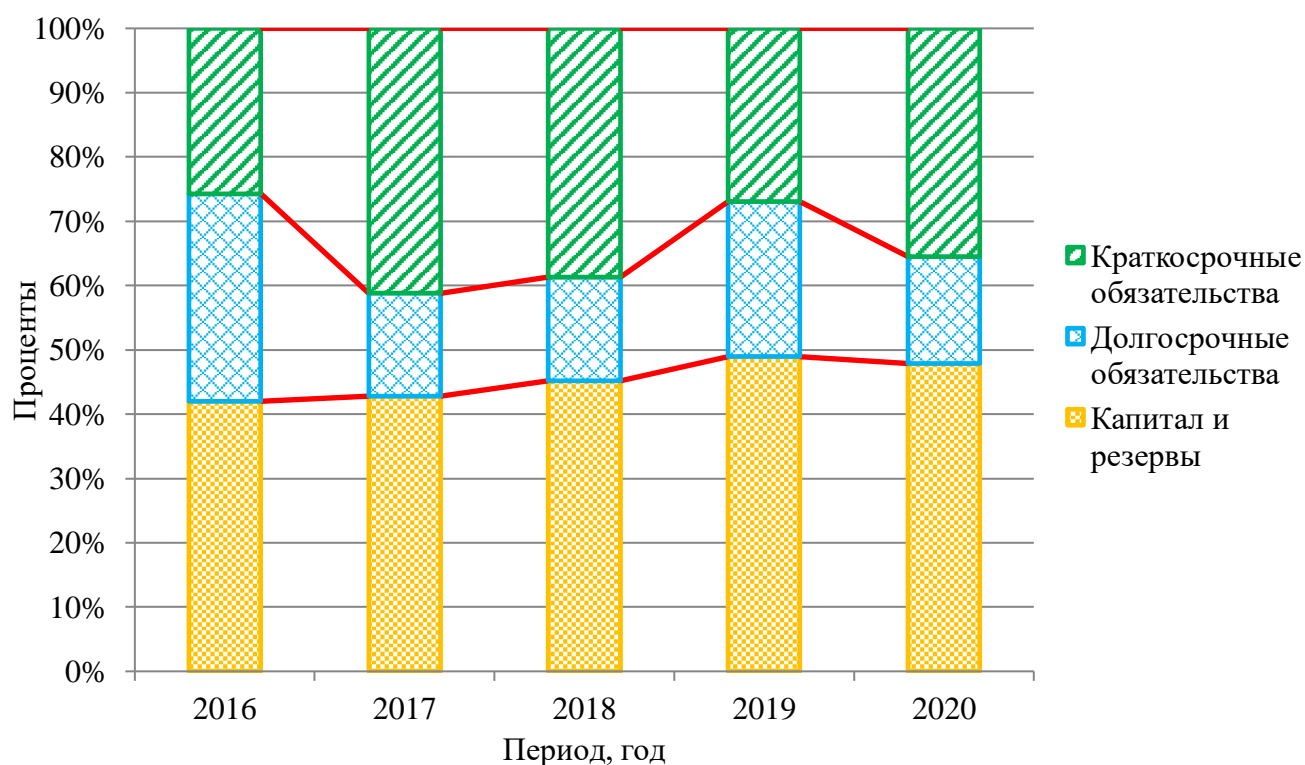


Рисунок 2.11 – Структура пассива баланса ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 годы

К концу 2020 г. валюта баланса увеличилась на 456 718 тыс. руб. по сравнению с 2016 годом, в том числе за счёт увеличения собственного капитала на 411 876 тыс. руб. и краткосрочных обязательств на 482 301 тыс. руб., в то время как долгосрочные обязательства компании снизились на 437 459 тыс. руб.

На 31.12.2020 г. собственный капитал компании составил 1783539 тыс. руб., долгосрочные обязательства 617768 тыс. руб., краткосрочные обязательства 1321 294 тыс. руб., что в процентном соотношении к валюте баланса составило 48 %, 17 % и 35 % соответственно.

Долгосрочные обязательства уменьшились за счет значительного снижения заемных средств предприятия на 502 544 тыс. руб., однако краткосрочные заемные

средства выросли по сравнению с базисным годом на 402 579 тыс. руб. и кредиторская задолженность увеличилась на 49 612 тыс. руб.

На рисунке 2.12 более подробно рассмотрена структура собственного капитала.

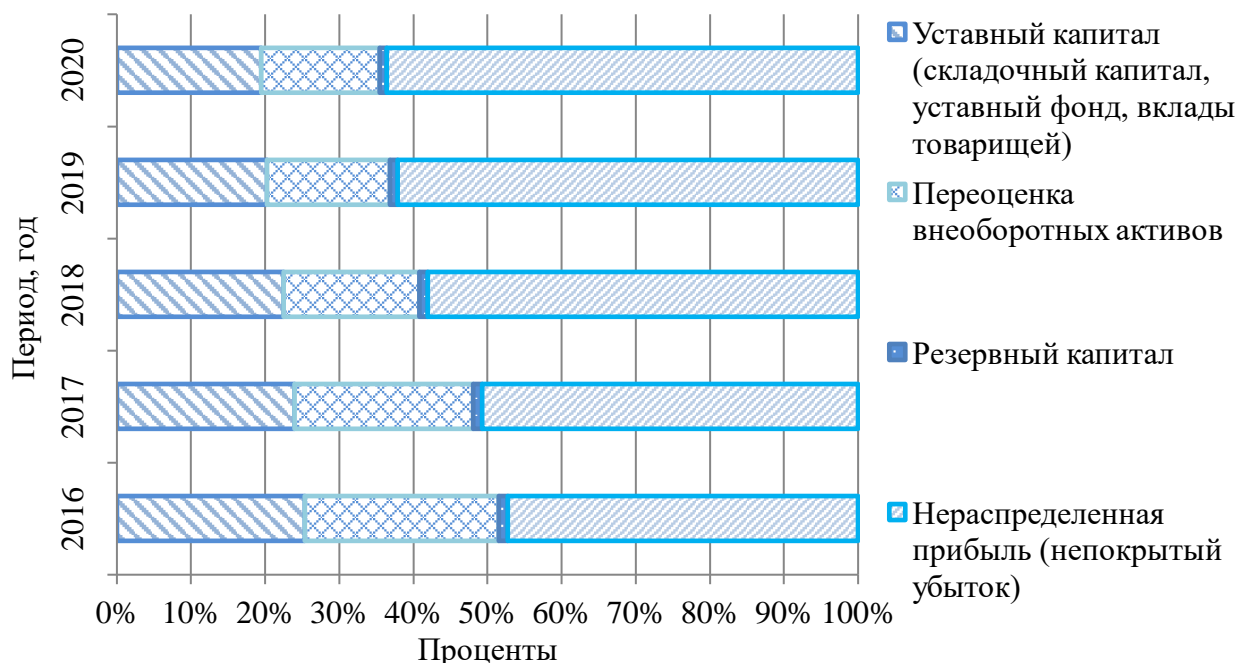


Рисунок 2.12 – Структура собственного капитала ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 гг.

Увеличение собственного капитала связано с ростом нераспределенной прибыли на 486 062 тыс. руб. Увеличение доли нераспределенной прибыли свидетельствует об увеличении деловой активности организации.

Собственный капитал является основой финансовой независимости предприятия от внешних источников. Считается, что доля собственного капитала должна быть не менее 50%. Собственный капитал ПАО «УХП» меньше рекомендуемого значения, однако имеет тенденцию к росту.

Таким образом, анализ баланса ПАО «Уралхимпласт» позволил сделать следующие выводы:

1) увеличился итог баланса (валюта баланса), на 31.12.2020 составил 3 722 601 тыс. руб.;

2) внеоборотные активы компании составляют большую долю, чем оборотные активы. На 31.12.2020 внеоборотные активы составили 2 357 697 тыс. руб., оборотные активы 1 364 904 тыс. руб.;

3) дебиторская задолженность в 2020 году снизилась по сравнению с 2016 годом и составила 548 132 тыс. руб.;

4) кредиторская задолженность в 2020 году увеличилась по сравнению с 2016 годом и составила 371277 тыс. руб.;

5) дебиторская задолженность в 2020 году превышает кредиторскую задолженность, что может отрицательно сказываться на финансовом состоянии предприятия;

б) предприятие в большей степени привлекает краткосрочные заемные средства, чем долгосрочные. Так, в 2020 году краткосрочные обязательства составили 1 321 294 тыс. руб., а долгосрочные обязательства 617 768 тыс. руб.

2.3 Анализ деловой активности ПАО «Уралхимпласт»

Анализ деловой активности организации целесообразно начинать с оценки соблюдения «Золотого правила экономики». «Золотое правило экономики», применяемое для оценки деловой активности заключается в том, что динамика роста показателей является положительной тенденцией в развитии предприятия, а соотношение темповых показателей является наиболее оптимальным по формуле (2.1).

$$100\% < T_A < T_{Вр} < T_{Пч}, \quad (2.1)$$

где T_A – темп роста активов предприятия;

$T_{Вр}$ – темп роста выручки предприятия;

$T_{Пч}$ – темп роста чистой прибыли предприятия.

Результаты расчета динамики роста (снижения) основных показателей предприятия ПАО «УХП» представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Основные показатели деятельности ПАО «УХП» за 2016-2020 гг., %

Год	Темпы роста активов		Темпы роста выручки		Темпы роста чистой прибыли	Выполнение условия
2016	98,845	>	95,428	<	145,260	Не выполняется
2017	103,973	>	103,582	<	129,479	Не выполняется
2018	100,922	<	122,404	<	170,755	Выполняется
2019	102,359	>	95,163	<	124,773	Не выполняется
2020	106,124	>	90,325	<	129,671	Не выполняется

Экономический смысл «золотого правила экономики» заключается в том, что размер имущества по сравнению с его величиной в предыдущем периоде должен увеличиваться, при этом темпы роста объема реализации должны превышать темпы роста имущества в связи с тем, что только тогда наблюдается более эффективное использование ресурсов (имущества) предприятия, а темпы роста прибыли должны опережать темпы роста объемов реализации, так как это свидетельствует, как правило, об относительном снижении издержек производства и обращения.

Таким образом, за анализируемый период «золотое правило экономики» выполнялось только в 2018 году. В этот год потенциал предприятия возрос, ресурсы использовались более эффективно, с большей отдачей, чистая прибыль росла более высокими темпами, чем выручка, что свидетельствует об относительном снижении расходов. Однако, в 2016-2017 гг. и 2019-2020 гг. данное правило не соблюдалось.

Показатели деловой активности организации отражают эффективность использования активов имеющихся в распоряжении организации. Показатели рассчитываются по количеству оборотов за период, либо в днях по срокам

погашения дебиторской и кредиторской задолженности, оборачиваемости запасов и в целом активов.

Оборачиваемость дебиторской задолженности рассчитывается по формуле (2.2).

$$N_{ДЗ} = \frac{Вр}{(ДЗ_н + ДЗ_к)/2}, \quad (2.2)$$

где $Вр$ – выручка;

$ДЗ_н$ – дебиторская задолженность на начало года;

$ДЗ_к$ – дебиторская задолженность на конец года.

Срок погашения дебиторской задолженности рассчитывается по формуле (2.3).

$$O_{ДЗ} = \frac{365 (366)}{N_{ДЗ}} \quad (2.3)$$

Оборачиваемость кредиторской задолженности рассчитывается по формуле (2.4).

$$N_{КЗ} = \frac{Вр}{(КЗ_н + КЗ_к)/2}, \quad (2.4)$$

где $КЗ_н$ – кредиторская задолженность на начало года;

$КЗ_к$ – кредиторская задолженность на конец года.

Срок погашения кредиторской задолженности рассчитывается по формуле (2.5).

$$O_{КЗ} = \frac{365 (366)}{N_{КЗ}} \quad (2.5)$$

Оборачиваемость запасов рассчитывается по формуле (2.6).

$$N_3 = \frac{CC}{(Z_H + Z_K)/2}, \quad (2.6)$$

где CC – себестоимость продаж;

Z_H – запасы на начало года;

Z_K – запасы на конец года.

Срок оборачиваемости запасов рассчитывается по формуле (2.7).

$$O_3 = \frac{365 (366)}{N_3} \quad (2.7)$$

Оборачиваемость активов рассчитывается по формуле (2.8).

$$N_A = \frac{Bp}{(A_H + A_K)/2}, \quad (2.8)$$

где A_H – активы на начало года;

A_K – активы на конец года.

Срок оборачиваемости активов рассчитывается по формуле (2.9).

$$O_A = \frac{356 (366)}{N_A} \quad (2.9)$$

Оборачиваемость оборотных активов рассчитывается по формуле (2.10).

$$N_{OA} = \frac{Bp}{(OA_H + OA_K)/2}, \quad (2.10)$$

где OA_H – оборотные активы на начало года;

OA_K – оборотные активы на конец года.

Срок оборачиваемости оборотных активов рассчитывается по формуле (2.11).

$$O_{OA} = \frac{356 (366)}{N_{OA}} \quad (2.11)$$

Оборачиваемость собственного капитала рассчитывается по формуле (2.12).

$$N_{СК} = \frac{Bp}{(СК_н + СК_к)/2}, \quad (2.12)$$

где $СК_н$ – собственный капитал на начало года;

$СК_к$ – собственный капитал на конец года.

Срок оборачиваемости собственного капитала рассчитывается по формуле (2.13).

$$O_{СК} = \frac{356 (366)}{N_{СК}} \quad (2.13)$$

Оборачиваемость заемного капитала рассчитывается по формуле (2.14).

$$N_{ЗК} = \frac{Bp}{(ЗК_н + ЗК_к)/2}, \quad (2.14)$$

где $ЗК_н$ – заемный капитал на начало года;

$ЗК_к$ – заемный капитал на конец года.

Срок оборачиваемости заемного капитала рассчитывается по формуле (2.15).

$$O_{ЗК} = \frac{356 (366)}{N_{ЗК}} \quad (2.15)$$

Оборачиваемость денежных средств рассчитывается по формуле (2.16).

$$N_{ДС} = \frac{Bp}{(ДС_н + ДС_к)/2}, \quad (2.16)$$

где ДС_н – денежные средства на начало года;

ДС_к – денежные средства на конец года.

Срок оборачиваемости денежных средств рассчитывается по формуле (2.17).

$$O_{ДС} = \frac{356 (366)}{N_{ДС}} \quad (2.17)$$

Показатели деловой активности ПАО «Уралхимпласт» за пятилетний период представлены в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Показатели деловой активности ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 гг.

Показатель	Период, год				
	2016	2017	2018	2019	2020
Ндз	7,329	8,081	10,996	10,908	8,996
Одз, дни	49,940	45,168	33,194	33,460	40,684
Нкз	12,983	11,209	12,706	13,213	12,139
Окз, дни	28,191	32,562	28,727	27,625	30,150
Нз	5,748	5,262	5,690	5,186	4,292
Оз, дни	63,675	69,365	64,152	70,383	85,267
На	1,292	1,320	1,578	1,477	1,280
Оа, дни	283,219	276,480	231,337	247,091	286,002
Ноа	3,612	3,629	4,260	4,116	3,557
Ооа, дни	101,316	100,577	85,672	88,686	102,891
Нск	3,172	3,114	3,587	3,138	2,644
Оск, дни	115,380	117,218	101,753	116,334	138,453
Нзк	2,247	2,367	2,965	3,023	2,704
Озк, дни	162,904	154,180	123,103	120,738	135,378
Ндс	381,618	316,628	299,666	206,697	143,688
Одс, дни	0,959	1,153	1,218	1,766	2,547

По данным проведенного анализа, можно сказать, что коэффициент оборачиваемости активов в 2020 году уменьшился на 0,012 по сравнению с 2016 годом, это снижение свидетельствует о менее эффективном использовании средств в отчетном периоде.

На рисунке 2.13 представлена динамика основных показателей деловой активности ПАО «Уралхимпласт».

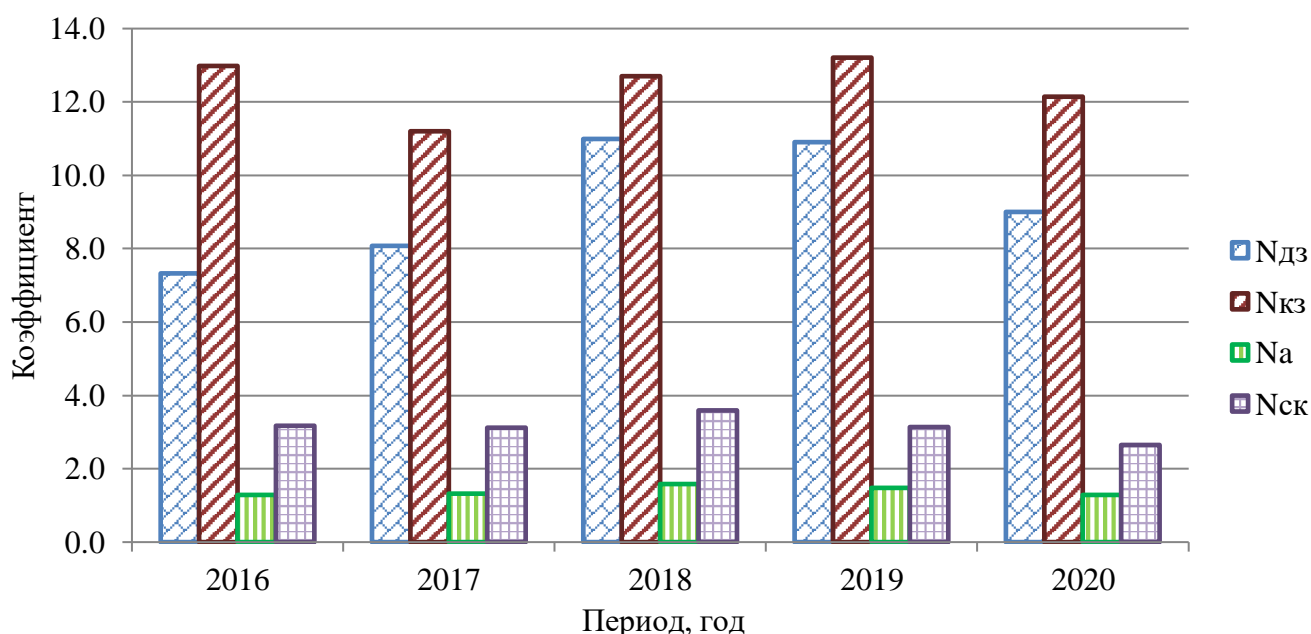


Рисунок 2.13 – Основные показатели деловой активности ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 гг.

Снижение коэффициента оборачиваемости собственного капитала в 2020 году по сравнению с 2016 годом на 0,529, говорит о том, что ПАО «Уралхимпласт» снизил ввод в оборот собственные средства. Замедление оборачиваемости собственного капитала является признаком спада деловой активности предприятия.

Коэффициент оборачиваемости оборотных активов в 2020 году по сравнению с 2016 годом, уменьшился на 0,055, это говорит о том, что скорость оборота мобильных активов снизилась.

Увеличение в 2020 году по сравнению с 2016 годом коэффициента дебиторской задолженности на 1,667, свидетельствует о более быстром погашении покупательской задолженности. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности по сравнению с 2016 годом уменьшился на 0,844. Рациональным соотношением между дебиторской и кредиторской задолженностей считается

следующее: $N_{дз} > N_{кз}$; $O_{дз} < O_{кз}$. Если соблюдаются данные соотношения, то организация использует, имеющиеся в ее распоряжении активны, эффективно. Проанализировав полученные результаты, можно сделать вывод о том, что организация неэффективно использует имеющиеся в ее распоряжении ресурсы на протяжении всего анализируемого периода, так как соотношения не выполняются.

Снижение оборота денежных средств в 2020 году по сравнению с 2016 годом на 237,930, свидетельствует о неэффективности управления денежно-финансовыми ресурсами в ПАО «Уралхимпласт».

Коэффициент оборачиваемости запасов в 2020 году по сравнению с 2016 годом уменьшился на 1,456, замедление оборота запасов отражает неэффективное их использование.

В качестве показателей, оценивающих эффективность функционирования организации, используются следующие показатели: рентабельность собственного капитала, рентабельность активов и рентабельность деятельности организации. Во всех показателях в числителе стоит финансовый результат деятельности организации.

Рентабельность собственного капитала рассчитывается по формуле (2.18).

$$ROE = \frac{\text{Пч}}{(\text{СКн} + \text{СКк})/2} \times 100\%, \quad (2.18)$$

где Пч – чистая прибыль.

Рентабельность активов рассчитывается по формуле (2.19).

$$ROA = \frac{\text{Пч}}{(\text{Ан} + \text{Ак})/2} \times 100\% \quad (2.19)$$

Рентабельность деятельности организации рассчитывается по формуле (2.20).

$$ROS = \frac{\text{Пч}}{\text{Вр}} \times 100\% \quad (2.20)$$

Результаты оценки эффективности функционирования ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 гг. представлены в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Показатели эффективности функционирования организации ПАО «Уралхимпласт», %

Показатели	Период, год				
	2016	2017	2018	2019	2020
ROA	3,10	3,96	6,60	8,10	10,08
ROA по отрасли	5,40	5,60	5,00	4,80	4,70
ROS	2,40	3,00	4,18	5,49	7,88
ROS по отрасли	4,50	4,70	4,60	4,70	4,50
ROE	7,61	9,34	15,01	17,21	20,82
Ставка рефинансирования	10,00	7,75	7,75	6,25	4,25

Динамика показателей, отражающих эффективность функционирования ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 гг. представлена на рисунке 2.14.

Экономическая сущность рентабельности активов заключается в демонстрации того, сколько денежных средств приходится на единицу активов, то есть насколько высока финансовая отдача от использования каждой из них.

Рентабельность активов в 2020 году по сравнению с 2016 годом увеличилась на 6,977 процентов, то есть доля чистой прибыли к сумме активов выросла. В целом за весь анализируемый период наблюдается тенденция стабильного положительного роста данного показателя. При сравнении данного показателя со значениями по отрасли, было замечено, что только с 2018 года ПАО «Уралхимпласт» преодолело отраслевое значение рентабельности активов.

Рентабельность деятельности организации показывает, сколько рублей чистой прибыли содержится в каждом рубле дохода от основного вида деятельности. В 2020 году рентабельность деятельности организации составила 7,875%, по сравнению с 2016 годом данный показатель увеличился на 5,476%. За весь анализируемый период имеет положительную тенденцию роста и с 2019 года значение выше отраслевого.

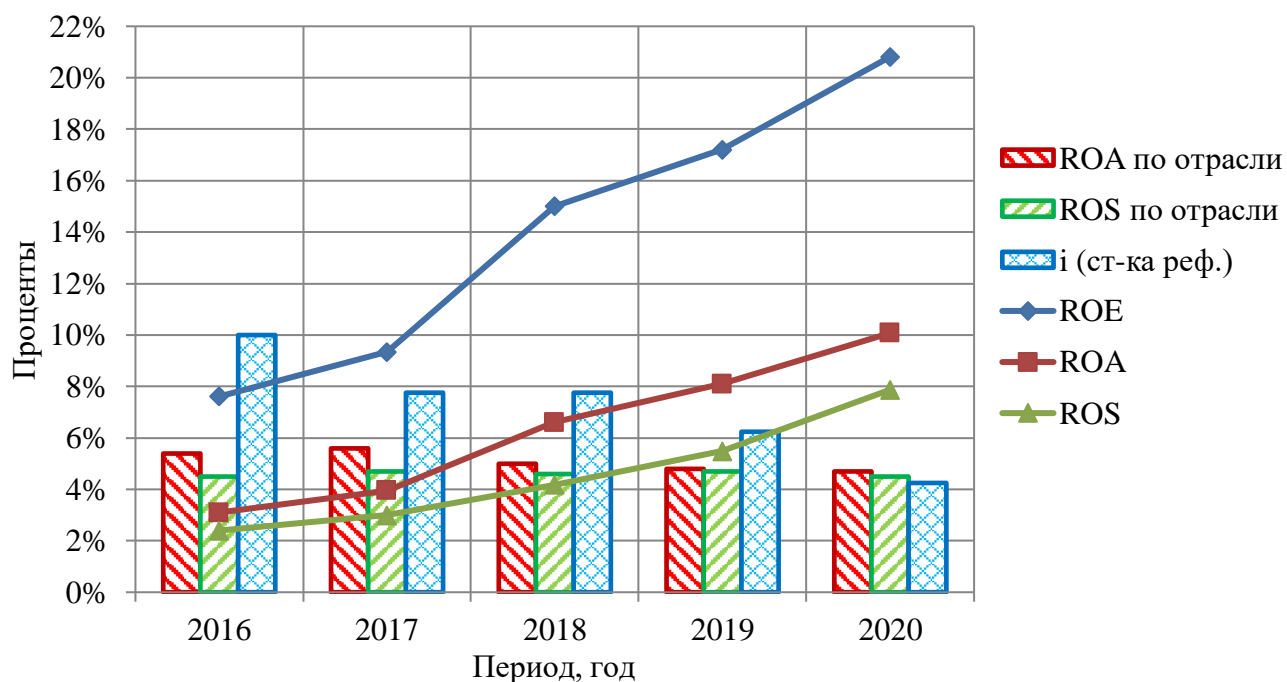


Рисунок 2.14 – Динамика показателей эффективности функционирования ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 гг.

Рентабельность собственного капитала характеризует прибыль, которую собственник получит с рубля вложенных в предприятие средств. В соответствии с таблицей в 2020 году рентабельность собственного капитала по чистой прибыли составляет 20,816%. При этом в 2016 году ROE составляла 7,610%, то есть на один рубль привлеченных денежных средств чистая прибыль составила 0,0761 рубля. В 2020 году прибыль повысилась и составила 0,21 рубль на каждый рубль капитала. На основании этого можно сделать вывод, что инвестировать в компанию ПАО «Уралхимпласт» выгодно. Если $ROE > i$ (где i – ставка рефинансирования), то бизнес считается эффективным. С 2017 года рентабельность собственного капитала ПАО «УХП» стала выше ставки рефинансирования.

По показателям эффективности функционирования, ПАО «Уралхимпласт» имеет стабильный рост данных показателей и в целом показывает эффективность своей деятельности.

2.4 Анализ финансовой устойчивости ПАО «Уралхимпласт»

Финансовая устойчивость компании характеризуется состоянием собственных и заемных средств и анализируется с помощью системы финансовых коэффициентов. Для того чтобы определить финансовую устойчивость организации необходимо рассчитать следующие коэффициенты:

1) коэффициент соотношения заемного и собственного капитала, рассчитывается по формуле (2.21).

$$K_{з/с} = \frac{ДКЗ+ККЗ+КЗ}{СК}, \quad (2.21)$$

где ККЗ – краткосрочные кредиты и займы;

ДКЗ – долгосрочные кредиты и займы;

КЗ – кредиторская задолженность;

СК – собственный капитал.

2) коэффициент финансовой автономии. Коэффициент соотношения собственного капитала и совокупных активов, рассчитывается по формуле (2.22).

$$K_{к/а} = \frac{СК}{СА}, \quad (2.22)$$

где СА – совокупные активы.

3) коэффициент финансовой напряженности. Коэффициент соотношения заемного капитала и совокупных активов, рассчитывается по формуле (2.23).

$$K_{з/а} = \frac{ДКЗ+ККЗ+КЗ}{СА}, \quad (2.23)$$

4) коэффициент соотношения долгосрочной задолженности к собственному капиталу, рассчитывается по формуле (2.24).

$$K_{д/с} = \frac{ДКЗ}{СК}, \quad (2.24)$$

5) коэффициент соотношения краткосрочной задолженности к общей сумме задолженности, рассчитывается по формуле (2.25).

$$K_{к/з} = \frac{(ККЗ+КЗ)}{(ДКЗ+ККЗ+КЗ)}, \quad (2.25)$$

6) коэффициент финансового левирджа, рассчитывается по формуле (2.26).

$$K_{ф.л.} = \frac{СА}{СК}, \quad (2.26)$$

7) коэффициент покрытия процентов, рассчитывается по формуле (2.27).

$$K_{п/п} = \frac{ЕВИТ}{П}, \quad (2.27)$$

где ЕВИТ – прибыль до уплаты процентов и налогов;

П – величина платежей по процентам.

8) коэффициент покрытия долга, рассчитывается по формуле (2.28).

$$K_{п/д} = \frac{ЕВИТ}{\left(\frac{S}{(1-H)} + П\right)}, \quad (2.28)$$

где S – выплаты основной суммы долга;

H – ставка налогообложения.

9) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами рассчитывается по формуле (2.29).

$$K_{сос} = \frac{СК-ВА}{ОА}, \quad (2.29)$$

где ВА – внеоборотные активы;

ОА – оборотные активы.

10) обобщенный коэффициент финансовой устойчивости рассчитывается по формуле (2.30).

$$K_{\text{фy}} = \frac{\text{СК+ДО}}{\text{СП}}, \quad (2.30)$$

где ДО – долгосрочные обязательства;

СП – совокупные пассивы.

Показатели финансовой устойчивости ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 гг. представлены в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Показатели финансовой устойчивости ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 год

Показатели	Период, год					Нормативные значения
	2016	2017	2018	2019	2020	
1. Коэффициент соотношения заемного к собственному капиталу	1,338	1,294	1,131	0,954	1,001	< 0,7
2. Коэффициент финансовой автономии	0,420	0,428	0,452	0,489	0,479	> 0,5
3. Коэффициент финансовой напряженности	0,562	0,554	0,511	0,467	0,479	≤ 0,5
4. Коэффициент соотношения долгосрочной задолженности к собственному капиталу	0,732	0,337	0,282	0,424	0,281	< 1
5. Коэффициент соотношения краткосрочной задолженности к общей сумме задолженности	0,453	0,740	0,750	0,555	0,719	В зависимости от специфики бизнеса

Окончание таблицы 2.7

Показатели	Период, год					Нормативные значения
	2016	2017	2018	2019	2020	
6. Коэффициент финансового левериджа	2,455	2,359	2,274	2,124	2,066	Чем выше значение, тем лучше
7. Коэффициент покрытия процентов	1,797	1,999	3,406	4,115	6,117	> 1
8. Коэффициент покрытия долга	0,122	0,109	0,136	0,169	0,160	> 1
9. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,648	-0,525	-0,500	-0,449	-0,421	> 0,1
10. Обобщенный коэффициент финансовой устойчивости	0,743	0,588	0,614	0,730	0,645	> 0,8

Показатели финансовой устойчивости в динамике представлены на рисунке 2.15.

Проанализировав таблицу 2.7 можно сделать следующие выводы:

1) коэффициент соотношения заемных и собственных средств не соответствует норме на протяжении всего анализируемого периода. Он определяет, сколько организация привлекла заемных средств на один рубль собственных средств. Данный показатель свидетельствует о том, что организация превысила норму в использовании заемных средств, однако в целом наблюдается благоприятная тенденция снижения показателя;

2) коэффициент финансовой автономии характеризует долю собственного капитала в общем объеме пассивов. За весь анализируемый период он не соответствует норме. Это говорит о том, что ПАО «Уралхимпласт» находится в зависимости от заемного капитала;

3) коэффициент финансовой напряженности за 2016-2018 гг. находился выше нормативного значения, что подтверждало зависимость предприятия от внешних источников, только в течение последних двух лет он не превышает верхнюю

границу (0,5), что говорит о снижении зависимости предприятия от внешних источников;

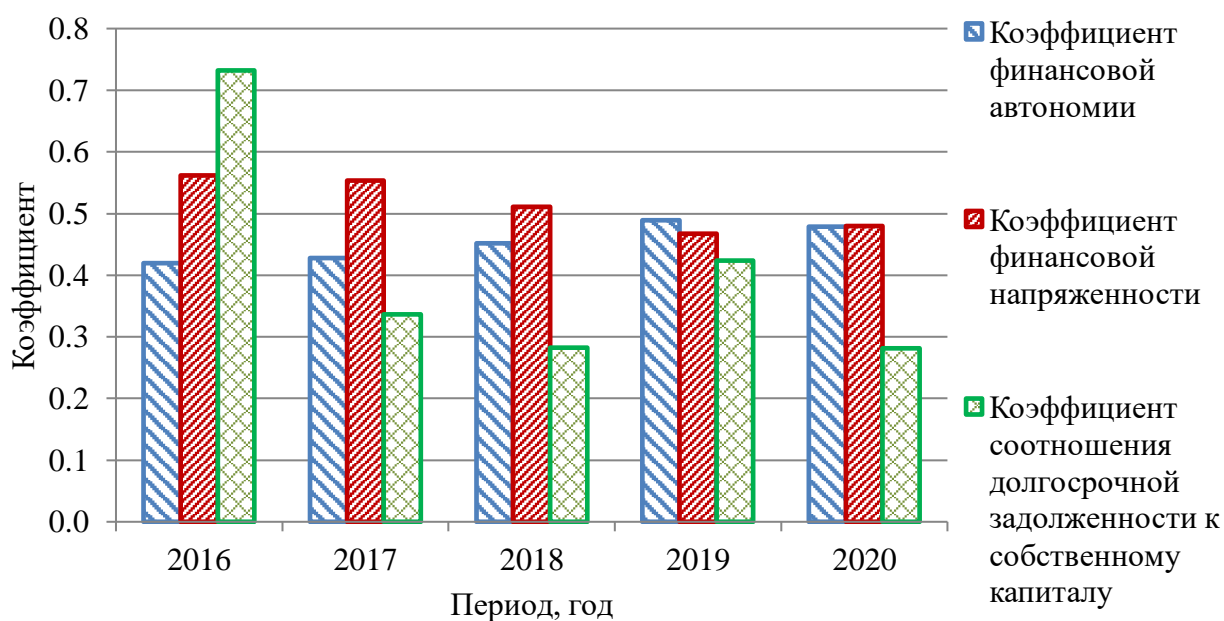


Рисунок 2.15 – Динамика показателей финансовой устойчивости ПАО «УХП» за 2016-2020 гг.

4) коэффициент соотношения долгосрочной задолженности к собственному капиталу находится в пределах допустимой нормы в 2016-2020 гг. Показывает, в какой мере организация зависит от долгосрочных кредитов и займов при финансировании активов, соответственно ПАО «УХП» имеет тенденцию снижения зависимости от долгосрочных обязательств;

5) коэффициент соотношения краткосрочной задолженности к общей сумме задолженности. Нормативное значение у данного показателя отсутствует, анализ проводится в динамике. Так увеличение данного показателя является индикатором роста зависимости предприятия от краткосрочных обязательств, которые требуют срочного погашения. Таким образом, в 2017, 2018 и 2020 годах предприятие в большей степени зависело от краткосрочных обязательств;

6) коэффициент финансового левериджа показывает, сколько денежных единиц актива приносит каждая единица собственного капитала организации. Снижения значения показателя по сравнению с предыдущим периодом отражает отрицательную тенденцию;

7) коэффициент покрытия процентов сравнивает долю прибыли, доступную для обслуживания долга в части расходов на выплату процентов. За весь анализируемый период находится в пределах нормативного значения;

8) коэффициент покрытия долга сравнивает долю прибыли доступной для обслуживания долга в части расходов на выплату процентов и погашения основной суммы долга. Прибыли ПАО «УХП» от основной деятельности не в полной мере хватает на то, чтобы обслужить все имеющиеся задолженности, так как показатель ниже нормативного значения;

9) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами имеет отрицательное значение, ниже нормативного значения, которое характеризует неудовлетворительную структуру баланса. Однако, динамика коэффициента положительная;

10) коэффициент финансовой устойчивости показывает степень зависимости организации от внешнего финансирования и помогает спрогнозировать ее платежеспособность в долгосрочной перспективе. Таким образом, ПАО «Уралхимпласт» на протяжении всего анализируемого периода является зависимым от внешних источников.

2.5 Анализ показателей ликвидности и платежеспособности ПАО «Уралхимпласт»

Ликвидность и платёжеспособность, как экономические категории не тождественны, но на практике они взаимосвязаны между собой. Показатели

ликвидности призваны продемонстрировать степень платёжеспособности компании по краткосрочным долгам²⁹.

Адекватная оценка ликвидности и платежеспособности дает конкретную информацию для принятия бизнес решений, как в части экономического развития, так и экономической безопасности.

Чтобы оценить платежеспособность предприятия применяются два подхода:

1) первый подход базируется на анализе ликвидности баланса предприятия. Предусматривает деление на группы активов и пассивов для построения баланса. При этом активы располагают по степени убывания их ликвидности (реализуемости), а пассивы – в порядке возрастания сроков их погашения.

При определении ликвидности и платежеспособности организации проводится анализ ликвидности баланса, и оцениваются относительные показатели ликвидности и платежеспособности. Главная задача оценки ликвидности баланса – определить величину покрытия обязательств организации ее активами, срок превращения которых в денежную форму (ликвидность) соответствует сроку погашения обязательств (срочности возврата).

Для проведения анализа данные актива и пассива баланса группируются по следующим признакам:

- статьи актива – по степени убывания ликвидности;
- статьи пассива – по степени срочности оплаты (погашения).

Активы в зависимости от скорости превращения в денежные средства (ликвидности) подразделяются на четыре группы:

A1 – наиболее ликвидные активы (высоко ликвидные активы). Они включают денежные средства и краткосрочные финансовые вложения;

A2 – быстрореализуемые активы – дебиторская задолженность сроком погашения до 12 месяцев;

²⁹ Бабаков, А.О. Экономическая сущность категорий «ликвидность» и «платежеспособность» / А.О. Бабаков // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2019. № 12. – С. 45-49.

А3 – медленно реализуемые активы состоят из запасов, дебиторской задолженности сроком погашения более 12 месяцев, долгосрочных финансовых вложений и доходных вложений в материальные ценности;

А4 – труднореализуемые активы представляют собой все внеоборотные активы (I раздел баланса) кроме долгосрочных финансовых вложений и доходных вложений в материальные ценности.

Разбиение пассива баланса на группы происходит следующим образом (по степени срочности их возврата):

П1 – наиболее срочные пассивы, куда входят кредиторская задолженность, задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов, прочие краткосрочные обязательства;

П2 – краткосрочные пассивы, включают краткосрочные кредиты и займы (заемные средства, из раздела V «Краткосрочные обязательства»);

П3 – долгосрочные пассивы состоят из долгосрочных заемных средств (заемные средства из раздела IV «Долгосрочные обязательства»);

П4 – постоянные пассивы, включают собственный капитал предприятия.

При определении ликвидности баланса группы актива и пассива сопоставляются между собой.

Группы актива и пассива за 2016-2020 гг. представлены в таблице 2.8.

Таблица 2.8– Группировка активов и пассивов баланса ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 гг., тыс. руб.

Группы	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2020
АКТИВЫ					
А1	18035	18523	24397	26378	38017
А2	480598	452613	404402	431182	502211
А3	650790	802758	823943	778718	824676
А4	2116460	2121748	2174204	2271519	2357697
ИТОГ	3265883	3395642	3426946	3507797	3722601

Окончание таблицы 2.8

Группы	31.12.2016	31.12.3017	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2020
ПАССИВЫ					
П1	321665	462884	384348	390954	371277
П2	517328	977295	939719	554789	950017
П3	1055227	502868	554570	845380	617768
П4	1371663	1452595	1548309	1716674	1783539
ИТОГ	3265883	3395642	3426946	3507797	3722601

Различают следующие виды ликвидности баланса: абсолютную ликвидность, текущую ликвидность, перспективную ликвидность³⁰. Условия определения вида ликвидности баланса представлены в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Условия определения вида ликвидности баланса

Вид	Абсолютная ликвидность	Текущая ликвидность	Перспективная ликвидность
Условие	$\begin{cases} A_1 \geq П_1 \\ A_2 \geq П_2 \\ A_3 \geq П_3 \\ A_4 \leq П_4 \end{cases}$	$(A_1 + A_2) \geq (П_1 + П_2)$	$A_3 \geq П_3$

Необходимым условием абсолютной ликвидности баланса является выполнение первых трех неравенств. Четвертое неравенство носит так называемый балансирующий характер: его выполнение свидетельствует о наличии у организации собственных оборотных средств. Если любое из неравенств имеет знак, противоположный зафиксированному знаку в оптимальном варианте, то ликвидность баланса отличается от абсолютной.

Результаты по определению ликвидности ПАО «Уралхимпласт», в соответствии с условиями ликвидности баланса, представлены в таблице 2.10.

³⁰ Котова, Н.Н. Экономический анализ: учебное пособие / Н.Н. Котова. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2014. – 90 с.

Таблица 2.10 – Определение ликвидности ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 гг.

Период, год	Условие				
	$A1 \geq П1$	$A2 \geq П2$	$A3 \geq П3$	$A4 \leq П4$	$(A1+A2) \geq (П1+П2)$
2016	$A1 < П1$	$A2 < П2$	$A3 < П3$	$A4 > П4$	$(A1+A2) < (П1+П2)$
2017	$A1 < П1$	$A2 < П2$	$A3 > П3$	$A4 > П4$	$(A1+A2) < (П1+П2)$
2018	$A1 < П1$	$A2 < П2$	$A3 > П3$	$A4 > П4$	$(A1+A2) < (П1+П2)$
2019	$A1 < П1$	$A2 < П2$	$A3 < П3$	$A4 > П4$	$(A1+A2) < (П1+П2)$
2020	$A1 < П1$	$A2 < П2$	$A3 > П3$	$A4 > П4$	$(A1+A2) < (П1+П2)$

Исходя из выше представленной таблицы, можно сделать выводы о том, что в 2016 и 2019 годах ни одно из условий не соблюдается, значит, баланс предприятия не ликвидный. В 2017 и 2018 годах – перспективная ликвидность. И в 2020 году вид ликвидности: перспективный. В целом за анализируемый период предприятие находится на уровне перспективной ликвидности. На основе перспективной ликвидности прогнозируется долгосрочная ориентировочная платежеспособность.

2) второй подход основан на расчете коэффициентов ликвидности и платежеспособности предприятия. Он является наиболее детальным и включает в себя следующие коэффициенты и показатели:

– коэффициент абсолютной ликвидности. Он определяет оперативную платежеспособность предприятия, то есть, какую часть краткосрочной задолженности организация может погасить в ближайшее время, и исчисляется на основании сведений о наиболее ликвидных активах. Рассчитывается по формуле (2.31).

$$K_{a.l.} = \frac{ДС+КФВ}{ТП}, \quad (2.31)$$

где ДС – денежные средства;

КФВ – краткосрочные финансовые вложения;

ТП – текущие пассивы.

– коэффициент критической (срочной) ликвидности. Показывает прогнозируемые платежные возможности организации при условии

своевременного проведения расчетов с дебиторами. Этот коэффициент является «лакмусовой бумажкой» ликвидности организации. Рассчитывается по формуле (2.32).

$$K_{к.л.} = \frac{ДС+КФВ+ ДЗ_{кратк.}}{ТП}, \quad (2.32)$$

где $ДЗ_{кратк.}$ – дебиторская задолженность краткосрочная.

– коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия). Показывает, в какой кратности оборотные активы покрывают краткосрочные обязательства. Чем больше величина оборотных активов по отношению к текущим обязательствам, тем больше уверенность, что существующие обязательства будут погашены³¹. Рассчитывается по формуле (2.33).

$$K_{т.л.} = \frac{ОА- ДЗ_{долг.}}{ТП} \quad (2.33)$$

– коэффициент общей ликвидности. Показывает отношение суммы всех ликвидных средств предприятия к сумме всех обязательств (как краткосрочных, так и долгосрочных). Рассчитывается по формуле (2.34).

$$K_{о.л.} = \frac{ОА}{О}, \quad (2.34)$$

где $О$ – сумма всех обязательств.

– чистый оборотный капитал (ЧОК). Данный показатель является абсолютным и характеризует текущую ликвидность организации, так как отражает часть оборотных средств компании, которую не надо использовать для погашения текущих обязательств. Рассчитывается по формуле (2.35).

³¹ Ковалев, В.В. Финансовый менеджмент. / В.В. Ковалев. – М: Проспект, 2016. – 1104 с.

$$\text{ЧОК} = \text{ТА} - \text{ТП}, \quad (2.35)$$

где ТА – текущие активы.

– величина чистых активов рассчитывается по формуле (2.36).

$$\text{ЧА} = \text{СА} - (\text{ДО} + \text{КО} - \text{Д}_{\text{бп}}), \quad (2.36)$$

где КО – краткосрочные обязательства;

$\text{Д}_{\text{бп}}$ – доходы будущих периодов.

– степень общей платежеспособности рассчитывается по формуле (2.37).

$$\text{Пл} = \frac{\text{КО} + \text{ДО}}{\text{Вр} / \text{Т}}, \quad (2.37)$$

где Т – количество периодов (12 месяцев).

Расчет показателей ликвидности ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 года представлен в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Показатели ликвидности и платежеспособности ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 гг.

Показатели	Период, год					Нормативные значения
	2016	2017	2018	2019	2020	
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,021	0,013	0,018	0,028	0,029	$\geq 0,2, \dots, 0,5$
2. Коэффициент критической ликвидности	0,594	0,337	0,324	0,484	0,409	$\geq 0,7, \dots, 1,0$
3. Коэффициент текущей ликвидности	1,266	0,862	0,905	1,255	0,998	$\geq 1,0, \dots, 2,0$
4. Коэффициент общей ликвидности	0,609	0,659	0,670	0,704	0,718	$\geq 1,0, \dots, 2,0$
5. Чистый оборотный капитал, тыс. руб.	223030	-233945	-125602	241314	-2311	≥ 0

Окончание таблицы 2.11

Показатели	Период, год					Нормативные значения
	2016	2017	2018	2019	2020	
6. Чистые активы, тыс. руб.	1371663	1452595	1548309	1716674	1783539	> Уст. кап.
7. Степень общей платежеспособности, мес.	5,355	5,303	4,188	4,196	5,030	Чем ниже значение, тем лучше

Динамика основных показателей ликвидности за анализируемый период ПАО «Уралхимпласт» представлена на рисунке 2.16.

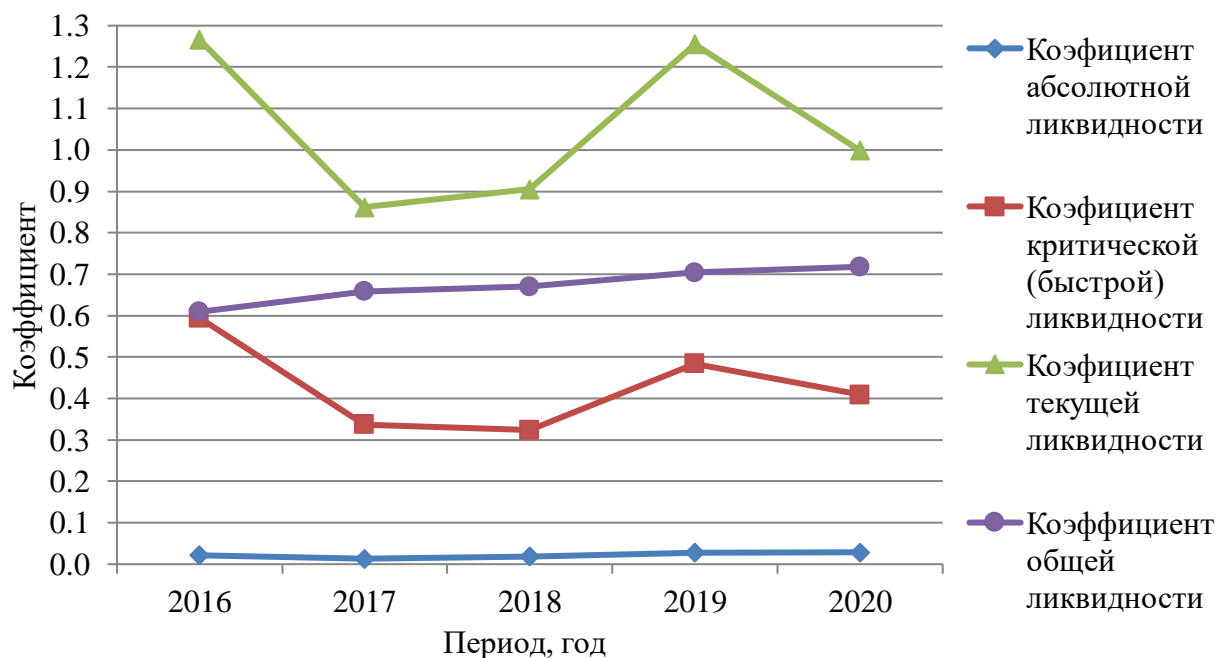


Рисунок 2.16 – Динамика основных показателей ликвидности ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 гг.

Коэффициент абсолютной ликвидности находится на стабильно низком уровне. В 2019 году можно наблюдать улучшение всех представленных коэффициентов, однако к концу 2020 года наблюдается снижение.

Проанализировав результаты, полученные в таблице 2.10, можно сделать следующие выводы:

1) за анализируемый период коэффициент абсолютной ликвидности имеет тенденцию роста, однако, низа один год не находится в промежутке нормативного значения. На 2020 год коэффициент абсолютной ликвидности составил 0,029, что говорит о возможности покрытия краткосрочных обязательств ПАО «УХП» только на 2,9%;

2) коэффициент критической ликвидности за 2016-2020 гг. находился ниже нормативного значения данного показателя и на 2020 год составил 0,409. Платежные возможности ПАО «УХП» при условии своевременного проведения расчетов с дебиторами очень малы, таким образом, повышается риск неплатежеспособности предприятия;

3) коэффициент текущей ликвидности ПАО «УХП» в 2016 и 2019 гг. находился в пределах нормативного значения, говоря о достаточном количестве текущих активов для погашения краткосрочных обязательств, однако в 2017, 2018 и 2020 годах данный показатель находился ниже нормы, и предприятия не могло устойчиво расплачиваться с краткосрочными обязательствами;

4) показатели коэффициента общей ликвидности ПАО «УХП» за анализируемый период имеют благоприятную тенденцию роста, однако ниже порогового значения. Значение коэффициента общей ликвидности в 2020 году 0,718 говорит о высоком финансовом риске;

5) значение ЧОК в 2016 и 2019 годах было больше нуля, однако, в 2017, 2018 и 2020 годах данный показатель был отрицательным, что свидетельствует об отсутствии средств для содержания оборотных активов и финансовой стабильности ПАО «УХП»;

6) чистые активы ПАО «УХП» на 2020 год составили 1783 539 тыс. руб., имеют положительную динамику на протяжении анализируемого периода и значения больше чем уставный капитал предприятия, это свидетельствует о наращивании имущества предприятия за счет собственного капитала в процессе осуществления хозяйственной деятельности;

7) общая степень платежеспособности характеризует общую ситуацию с платежеспособностью организации, объемами ее заемных средств и сроками возможного погашения задолженности организации. Самое минимальное значение показателя 4,188 мес. за анализируемый период наблюдалось в 2018 году. На 2020 год он составил 5,030 мес., что показывает, в течение примерно 5 месяцев предприятие может рассчитаться со своими кредиторами при условии сохранения среднемесячной выручки, полученной в данном отчетном периоде, если не осуществлять никаких текущих расходов, а всю выручку направлять на расчеты с кредиторами.

Также необходимо проверить предприятие на основные показатели удовлетворительной платежеспособности, которые представлены в таблице 2.12, в качестве индикаторов используются абсолютные значения.

Собственные оборотные средства рассчитываются по формуле 2.38.

$$СОС = ОА - КО \quad (2.38)$$

Таблица 2.12 – Основные показатели удовлетворительной платежеспособности
ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 гг.

№	Показатель	Период, год					Нормативное значение
		2016	2017	2018	2019	2020	
1	Собственные оборотные средства	310430	-125440	-71325	290535	43610	> 0
2	Просроченная кредиторская задолженность	0	0	0	0	0	0
3.1	Денежные средства и денежные эквиваленты	3000	5783	23182	26378	38017	Тенденция роста
3.2	Финансовые вложения	15035	12740	1215	0	0	

На конец анализируемого периода ПАО «Уралхимпласт» имеет положительное значение собственных оборотных средств, просроченной кредиторской задолженности не наблюдалось за весь период, денежные средства имеют тенденцию роста, поэтому платежеспособность предприятия можно считать «удовлетворительной».

Анализ платежеспособности является одним из важнейших условий успешного управления финансами любого предприятия. Финансовая деятельность предприятия должна быть направлена на обеспечение планомерного поступления и расходования денежных ресурсов, выполнение расчетной дисциплины, достижение рациональных пропорций собственного и заемного капитала и наиболее эффективное его использование³².

Роль анализа платежеспособности организации значима, так как занимает главное место при оценке финансовых рисков современных организаций в целях принятия рациональных решений по их устранению, и, следовательно, дальнейшего перспективного развития организации, рациональности распределения ресурсов, финансовой не состоятельности.

2.6 Анализ вероятности банкротства ПАО «Уралхимпласт»

В настоящее время существует большое разнообразие прогнозных методик, применяемых с целью оценки и прогнозирования несостоятельности либо восстановления платежеспособности хозяйствующего субъекта. При этом существует возможность не только оценки вероятности банкротства на текущий момент, но и расчет такой вероятности на перспективу.

Для Великобритании в 1972 г. Лис разработал собственную формулу вероятности банкротства. Расчёт Z-счета Лиса осуществляется по формуле (2.39).

$$Z = 0,063 \times X_1 + 0,092 \times X_2 + 0,057 \times X_3 + 0,001 \times X_4 , \quad (2.39)$$

³² Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности: учебник – 4-е изд., испр. / Г.В. Савицкая. – Изд-во: Минск РИПО, 2016. – 374 с.

где X_1 – отношение чистого оборотного капитала к совокупным активам;

X_2 – отношение EBIT (прибыль до налогообложения + проценты к уплате) к совокупным активам;

X_3 – отношение чистой прибыли к совокупным активам;

X_4 – отношение собственного капитала к заёмному капиталу.

Расчёт модели банкротства Лиса для ПАО «Уралхимпласт» представлен в таблице 2.13.

Модель Лиса предполагает, что при $Z > 0,037$, вероятность банкротства предприятия невелика. ПАО «Уралхимпласт» за анализируемый период имеет только значения меньше 0,037, что говорит о вероятном наступлении банкротства.

В 1997 г. британский ученый Таффлер на основе анализа ключевых измерений деятельности корпорации, таких как прибыльность, оборотный капитал, финансовый риск и ликвидность, предложил свою модель платёжеспособности.

Расчёт Z-счета Таффлера осуществляется по формуле (2.40).

$$Z = 0,53 \times X_1 + 0,13 \times X_2 + 0,18 \times X_3 + 0,16 \times X_4 , \quad (2.40)$$

где X_1 – отношение прибыли от продаж к краткосрочным обязательствам;

X_2 – отношение текущих активов к совокупным обязательствам (краткосрочные обязательства + долгосрочные обязательства);

X_3 – отношение краткосрочных обязательств к совокупным активам;

X_4 – отношение выручки от продаж к совокупным активам.

Расчёт модели банкротства Таффлера для ПАО «Уралхимпласт» представлен в таблице 2.14. Если величина Z-счета будет больше 0,3, это значит, у организации хорошие долгосрочные перспективы, если $Z < 0,2$, то банкротство более чем вероятно.

За весь период значения Z-счета больше 0,2 и больше 0,3, что говорит о хороших перспективах развития. Наиболее успешным годом можно считать 2019 год, самое высокое значения Z-счета в анализируемом периоде.

Таблица 2.13 – Расчет модели банкротства Лиса для ПАО «Уралхимпласт»

Показатель	2016		2017		2018		2019		2020	
	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2017	31.12.2018	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2019	31.12.2020
Чистый оборотный капитал	-257766	310430	310430	-252384	-252384	-125602	-125602	241314	241314	-2311
Средняя величина чистого оборотного капитала	26332		29023		-188993		57856		119502	
Совокупные активы	3304056	3265883	3265883	3395642	3395642	3426946	3426946	3507797	3507797	3722601
Средняя величина совокупных активов	3284970		3330763		3411294		3467372		3615199	
X1	0,008		0,009		-0,055		0,017		0,033	
Прибыль до налогообложения	169552		176761		308522		385329		506466	
Проценты к уплате	212734		176884		128219		123695		98974	
ЕБИТ	382286		353645		436741		509024		605440	
X2	0,116		0,106		0,128		0,147		0,167	
Чистая прибыль	101843		131865		225166		280947		364308	
X3	0,031		0,040		0,066		0,081		0,101	
Собственный капитал	1304855	1371663	1371663	1452595	1452595	1548309	1548309	1716674	1716674	1783539
Средняя величина собственного капитала	1338259		1412129		1500452		1632492		1750107	
Долгосрочные кредиты и займы	1481785	1470950	1470950	448166	448166	436881	436881	728171	728171	501204
Краткосрочные кредиты и займы	129817	42439	42439	968725	968725	929563	929563	518650	518650	912220
Заемный капитал	1611602	1513389	1513389	1416891	1416891	1366444	1366444	1246821	1246821	1413424
Средняя величина заёмного капитала	1562496		1465140		1391668		1306633		1330123	
X4	0,856		0,964		1,078		1,249		1,316	
Z	0,014		0,014		0,013		0,020		0,025	

Таблица 2.14 – Расчет модели банкротства Таффлера для ПАО «Уралхимпласт»

Показатель	2016		2017		2018		2019		2020	
	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2017	31.12.2018	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2019	31.12.2020
Прибыль от продаж	419007		423704		512875		575482		728748	
Краткосрочные обязательства	1458618	838993	838993	1458618	1458618	1324067	1324067	945743	945743	1321294
Средняя величина краткосрочных обязательств	1148806		1148806		1391343		1134905		1133519	
X1	0,365		0,369		0,369		0,507		0,643	
Текущие активы	1200852	1149423	1149423	1206234	1206234	1198465	1198465	1187057	1187057	1318983
Средняя величина текущих активов	1175138		1177829		1202350		1192761		1253020	
Долгосрочные обязательства	540583	1055227	1055227	502868	502868	554570	554570	845380	845380	617768
Средняя величина долгосрочных обязательств	797905		779047,5		528719		699975		731574	
Совокупные обязательства	1946711		1927853		1920062		1834880		1865093	
X2	0,604		0,611		0,626		0,650		0,672	
Совокупные активы	3304056	3265883	3265883	3395642	3395642	3426946	3426946	3507797	3507797	3722601
Средняя величина совокупных активов	3284970		3330763		3411294		3467372		3615199	
X3	0,350		0,345		0,408		0,327		0,314	
Выручка	4245121		4397169		5382293		5121958		4626408	
X4	1,292		1,320		1,578		1,477		1,280	
Z	0,541		0,548		0,603		0,649		0,689	

Следующая модель прогнозирования банкротства предприятия создана канадским учёным Гордоном Спрингейтом. Половина коэффициентов совпадает с финансовыми коэффициентами, которые использовал Е. Альтман.

Расчёт Z-счета Спрингейта осуществляется по формуле (2.41).

$$Z = 1,03 \times K_1 + 3,07 \times K_2 + 0,66 \times K_3 + 0,4 \times K_4 , \quad (2.41)$$

где K_1 – отношение чистого оборотного капитала к совокупным активам;

K_2 – отношение ЕБИТ (прибыль до налогообложения + проценты к уплате) к совокупным активам;

K_3 – отношение прибыли до налогообложения к краткосрочным обязательствам;

K_4 – отношение выручки от продаж к совокупным активам.

Расчёт модели банкротства Спрингейта для ПАО «Уралхимпласт» представлен в таблице 2.15.

Одна из первых польских моделей оценки финансового состояния предприятия была предложена Д. Вирзбом в 2000 году на основе выборки из 48 предприятий. Расчёт Z-счета Д. Вирзба осуществляется по формуле (2.42).

$$Z = 3,2 \times K_1 + 2,16 \times K_2 + 0,3 \times K_3 + 0,69 \times K_4 , \quad (2.42)$$

где K_1 – отношение прибыли от продаж к совокупным активам;

K_2 – отношение прибыли от продаж к выручке;

K_3 – отношение текущих активов к совокупным обязательствам (краткосрочные обязательства + долгосрочные обязательства);

K_4 – отношение чистого оборотного капитала к совокупным активам.

Расчёт модели банкротства Вирзба для ПАО «Уралхимпласт» представлен в таблице 2.16.

Таблица 2.15 – Расчет модели банкротства Спрингейта для ПАО «Уралхимпласт»

Показатель	2016		2017		2018		2019		2020	
	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2017	31.12.2018	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2019	31.12.2020
Чистый оборотный капитал	-257766	310430	310430	-252384	-252384	-125602	-125602	241314	241314	-2311
Средняя величина чистого оборотного капитала	26332		29023		-188993		57856		119502	
Совокупные активы	3304056	3265883	3265883	3395642	3395642	3426946	3426946	3507797	3507797	3722601
Средняя величина совокупных активов	3284970		3330763		3411294		3467372		3615199	
К1	0,008		0,009		-0,055		0,017		0,033	
Прибыль до налогообложения	169552		176761		308522		385329		506466	
Проценты к уплате	212734		176884		128219		123695		98974	
ЕВИТ	382286		353645		436741		509024		605440	
К2	0,116		0,106		0,128		0,147		0,167	
Краткосрочные обязательства	1458618	838993	838993	1458618	1458618	1324067	1324067	945743	945743	1321294
Средняя величина краткосрочных обязательств	1148806		1148806		1391343		1134905		1133519	
К3	0,148		0,154		0,222		0,340		0,447	
Выручка	4245121		4397169		5382293		5121958		4626408	
К4	1,292		1,320		1,578		1,477		1,280	
Z	0,980		0,965		1,113		1,283		1,355	

Таблица 2.16 – Расчет модели банкротства Вирзба для ПАО «Уралхимпласт»

Показатель	2016		2017		2018		2019		2020	
	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2017	31.12.2018	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2019	31.12.2020
Прибыль от продаж	419007		423704		512875		575482		728748	
Совокупные активы	3304056	3265883	3265883	3395642	3395642	3426946	3426946	3507797	3507797	3722601
Средняя величина совокупных активов	3284970		3330763		3411294		3467372		3615199	
К1	0,128		0,127		0,150		0,166		0,202	
Выручка	4245121		4397169		5382293		5121958		4626408	
К2	0,099		0,096		0,095		0,112		0,158	
Текущие активы	1200852	1149423	1149423	1206234	1206234	1198465	1198465	1187057	1187057	1318983
Средняя величина текущих активов	1175138		1177829		1202350		1192761		1253020	
Краткосрочные обязательства	1458618	838993	838993	1458618	1458618	1324067	1324067	945743	945743	1321294
Средняя величина краткосрочных обязательств	1148806		1148806		1391343		1134905		1133519	
Долгосрочные обязательства	540583	1055227	1055227	502868	502868	554570	554570	845380	845380	617768
Средняя величина долгосрочных обязательств	797905		779048		528719		699975		731574	
Совокупные обязательства	1946711		1927853		1920062		1834880		1865093	
К3	0,604		0,611		0,626		0,650		0,672	
Чистый оборотный капитал	-257766	310430	310430	-252384	-252384	-125602	-125602	241314	241314	-2311
Средняя величина чистого оборотного капитала	26332		29023		-188993		57856		119502	
К4	0,008		0,009		-0,055		0,017		0,033	
Z	0,808		0,805		0,837		0,980		1,210	

Модель Спрингейта предполагает, что при $Z > 0,862$, вероятность банкротства предприятия на ближайший год невелика. В случае с ПАО «Уралхимпласт» Z -счёт превышает нормативное значение, что говорит о платёжеспособности предприятия и отсутствии вероятности банкротства.

Модель Вирзба предполагает, что при $Z > 0$, вероятность банкротства предприятия невелика. ПАО «Уралхимпласт» за анализируемый период имеет только положительные значения Z -счета, что говорит о маловероятном наступлении банкротства.

Следующая модель оценки вероятности банкротства предложена Г.В. Савицкой для оценки вероятности банкротства была разработана автором в ходе работы в Белорусском государственном экономическом университете. Модель построена на основании анализа работы 200 производственных предприятий за трехлетний период. Формула расчета следующая (2.43).

$$Z = 0,111 \times K_1 + 13,23 \times K_2 + 1,67 \times K_3 + 0,515 \times K_4 + 3,8 \times K_5, \quad (2.43)$$

где K_1 – отношение собственного капитала к оборотным активам;

K_2 – отношение оборотного капитала к собственному капиталу;

K_3 – отношение выручки к среднегодовой величине активов;

K_4 – отношение чистой прибыли к совокупным активам;

K_5 – отношение собственного капитала к совокупным активам.

Оценка производится по соблюдению следующих соотношений:

– $Z > 8$, риск банкротства отсутствует;

– $5 < Z < 8$, риск банкротства небольшой;

– $3 < Z < 5$, риск банкротства средний;

– $1 < Z < 3$, риск банкротства большой;

– $Z < 1$, риск банкротства предприятия максимальный.

Расчет модели банкротства Савицкой для ПАО «Уралхимпласт» представлен в таблице 2.17.

Таблица 2.17 – Расчет отечественных моделей банкротства для ПАО «Уралхимпласт»

Расчет модели банкротства Г. В. Савицкой										
Показатель	2016		2017		2018		2019		2020	
	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2016	31.12.2017	31.12.2017	31.12.2018	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2019	31.12.2020
Оборотные активы	1200852	1149423	1149423	1273894	1273894	1252742	1252742	1236278	1236278	1364904
Собственный капитал	1304855	1371663	1371663	1452595	1452595	1548309	1548309	1716674	1716674	1783539
К1	1,193		1,140		1,236		1,389		1,307	
Краткосрочные обязательства	1458618	838993	838993	1440179	1440179	1324067	1324067	945743	945743	1321294
К2	0,226		-0,114		-0,046		0,169		0,024	
Выручка	4245121		4397169		5382294		5121958		4626408	
Совокупные активы	3304056	3265883	326883	3395642	3395642	3426946	3426946	3507797	3507797	3722601
К3	1,292		1,320		1,578		1,477		1,280	
Чистая прибыль	101843		131865		225166		280947		364308	
К4	0,031		0,039		0,066		0,080		0,098	
К5	0,420		0,428		0,452		0,489		0,479	
Z	6,897		2,462		3,913		6,761		4,477	
Расчет модели банкротства Беликова-Давыдовой										
Себестоимость продаж	3212144		3305241		4166009		3797769		3178697	
К1	0,095		-0,049		-0,021		0,083		0,012	
К2	0,074		0,091		0,145		0,164		0,204	
К3	1,300		1,295		1,571		1,460		1,243	
К4	0,032		0,040		0,054		0,074		0,115	
Z	0,961		-0,225		0,090		0,983		0,442	

Исходя из анализа модели банкротства Савицкой, можно сделать вывод о том, что предприятие ПАО «Уралхимпласт» только в 2016 и 2019 годах имело небольшой риск банкротства, однако в 2018 и 2020 годах был средний риск банкротства, и в 2017 году предприятие имело большой риск банкротства.

Следующая модель одна из первых отечественных моделей прогнозирования банкротства предприятия была предложена А.Ю. Беликовым в своей диссертации в 1998 году. Научным руководителем у него была Г. В. Давыдова. Формула модели выглядит следующим образом (2.44).

$$Z = 8,38 \times K_1 + 1 \times K_2 + 0,054 \times K_3 + 0,63 \times K_4 , \quad (2.44)$$

где K_1 – отношение оборотного капитала к совокупным активам;

K_2 – отношение чистой прибыли к собственному капиталу;

K_3 – отношение выручки к совокупным активам;

K_4 – отношение чистой прибыли к себестоимости продаж.

Ввиду того что данные для расчета двух отечественных моделей почти идентичны, расчет модели банкротства Беликова-Давыдовой также представлен в таблице 2.17.

Оценка производится по соблюдению следующих соотношений:

– $Z < 0$, риск банкротства максимальный (90-100%);

– $0 < Z < 0,18$, риск банкротства высокий (60-80%);

– $0,18 < Z < 0,32$, риск банкротства средний (35-50%);

– $0,32 < Z < 0,42$, риск банкротства низкий (15-20%);

– $Z > 0,42$, риск банкротства минимальный (до 10%).

Исходя из анализа модели банкротства Беликова-Давыдовой, можно сделать вывод о том, что предприятие ПАО «Уралхимпласт» в 2017 году имело максимальный риск банкротства, в 2018 году был высокий риск банкротства. В 2016, 2019 и 2020 годах риск банкротства составлял 10%.

Для наглядности необходимо вынести общую сводную таблицу по всем анализируемым моделям банкротства с их нормативными значениями.

Сводная таблица по анализируемым моделям банкротства для ПАО «Уралхимпласт» представлена в таблице 2.18.

Таблица 2.18 – Сводная таблица по анализируемым моделям банкротства для ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 гг.

Модели	Период, год					Нормативное значение
	2016	2017	2018	2019	2020	
Модель Лиса	0,014	0,014	0,013	0,020	0,025	$Z > 0,037$
Модель Таффлера	0,541	0,548	0,603	0,649	0,689	$Z > 0,300$
Модель Спрингейта	0,980	0,965	1,113	1,283	1,355	$Z > 0,862$
Модель Вирзба	0,808	0,805	0,837	0,980	1,210	$Z > 0,000$
Модель Г.В. Савицкой	6,897	2,462	3,913	6,761	4,477	$Z > 8,000$
Модель Беликова-Давыдовой	0,961	-0,225	0,090	0,983	0,442	$Z > 0,420$

Подводя итог по всем рассчитанным моделям банкротства, можно сделать вывод о том, что ПАО «Уралхимпласт» во всех зарубежных моделях показал платёжеспособность предприятия за 2016-2020 гг., исключением стала модель Лиса, за весь анализируемый период показатели ниже нормативного значения, следовательно, банкротство наиболее вероятно. Однако отечественные модели прогнозирования банкротства предприятия, а именно модель Савицкой показала, что ПАО «УХП» имеет риск банкротства, только его вероятность наступления варьируется от небольшого до большого. Модель Беликова-Давыдовой в 2017 году показала самый высокий риск банкротства, однако к 2020 году снизился и составляет минимальное значение (до 10%).

2.7 Анализ производственного потенциала ПАО «Уралхимпласт»

Производственный потенциал – это максимальный объем выпуска, который предприятие может произвести при данном объеме факторов производства, уровне технологического прогресса и системе организации производства³³.

От состояния производственного потенциала организации зависит ее конкурентоспособность в рынке конкретного товара. Высокий производственный потенциал – незначительный износ основных средств, высокий удельный вес их активной части (машин и оборудования), постоянное обновление основных средств на новой технической базе обеспечивают компании конкурентные преимущества. Низкий производственный потенциал – значительный износ основных средств, преобладание в составе основных средств пассивной их части (зданий и сооружений), отсутствие модернизации оборудования и приобретения новых технологических линий приводят к формированию слабых сторон в деятельности организации.

Целью анализа производственного потенциала организации является объективная оценка состояния имеющихся в ее распоряжении основных средств, определение «узких мест» в стратегии и тактике их эксплуатации, а также изыскание резервов более эффективного их использования.

Оценка производственного потенциала организации производится при помощи следующих показателей воспроизводства основных фондов и его активной части:

1) коэффициент износа основных средств показывает, насколько изношены основные средства и рассчитывается по формуле (2.45);

$$K_{\text{изн.ОС}} = \frac{\text{Сумма накопленной амортизации}}{\text{Первоначальная стоимость основных средств}} \quad (2.45)$$

³³ Лопатников, Л.И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки / Л. И. Лопатников. – М.: Дело. 2003. – 520 с.

2) коэффициент износа активной части основных средств показывает, насколько изношена активная часть основных средств (машины и оборудование) и рассчитывается по формуле (2.46);

$$K_{\text{изн. акт. ч. ОС}} = \frac{\text{Сумма накопленной амортизации активной части ОС}}{\text{Первоначальная стоимость активной части ОС}} \quad (2.46)$$

3) коэффициент удельного веса активной части основных средств показывает, долю активной части основных средств в общем количестве основных средств и рассчитывается по формуле (2.47);

$$K_{\text{уд. вес. акт. ч. ОС}} = \frac{\text{Первоначальная стоимость активной части ОС}}{\text{Первоначальная стоимость ОС}} \quad (2.47)$$

4) коэффициент обновления основных средств показывает, какую часть от имеющихся на конец отчетного периода основных средств составляют новые основные средства, и рассчитывается по формуле (2.48);

$$K_{\text{обн. ОС}} = \frac{\text{Поступило ОС по первоначальной стоимости}}{\text{Первоначальная стоимость ОС на конец года}} \quad (2.48)$$

5) коэффициент обновления активной части основных средств показывает, какую часть активных основных средств от имеющихся на конец отчетного периода составляют новые активные основные средства, и рассчитывается по формуле (2.49);

$$K_{\text{обн. акт. ч. ОС}} = \frac{\text{Поступило активной части ОС по первоначальной стоимости}}{\text{Первоначальная стоимость активной части ОС на конец года}} \quad (2.49)$$

б) коэффициент выбытия основных средств показывает, какая доля основных средств, имевшихся к началу отчетного периода, выбыла за отчетный период из-за износа, и рассчитывается по формуле (2.50);

$$K_{\text{выб.ОС}} = \frac{\text{Выбыло ОС по первоначальной стоимости}}{\text{Первоначальная стоимость ОС на начало года}} \quad (2.50)$$

7) коэффициент выбытия активной части основных средств рассчитывается по формуле (2.51);

$$K_{\text{выб.акт.ч.ОС}} = \frac{\text{Выбыло активной части ОС по первоначальной стоимости}}{\text{Первоначальная стоимость активной части ОС на начало года}} \quad (2.51)$$

Чем ниже коэффициент износа основных средств (особенно активной части) и выше удельный вес активной части основных средств, тем производственный потенциал организации выше. Чем выше коэффициент обновления и выбытия, тем выше потенциал организации.

Оценка производственного потенциала ПАО «Уралхимпласт» представлена в таблице 2.19. Для расчета данной таблицы были использованы данные из пояснения к балансу и отчета о финансовых результатах.

Таблица 2.19 – Оценка производственного потенциала ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 гг.

Показатели	Период, год					Нормативное значение
	2016	2017	2018	2019	2020	
$K_{\text{изн. ОС}}$	0,3485	0,3547	0,3680	0,3805	0,3817	< 0,5
$K_{\text{изн. акт.ч. ОС}}$	0,5051	0,5038	0,5322	0,5498	0,5599	< 0,6
$K_{\text{уд.вес. акт.ч. ОС}}$	0,4777	0,4896	0,4821	0,4829	0,4766	–
$K_{\text{обн. ОС}}$	0,0324	0,0506	0,0327	0,0414	0,0607	$K_{\text{обн. ОС}} > K_{\text{выб. ОС}}$
$K_{\text{выб. ОС}}$	0,0128	0,0074	0,0124	0,0043	0,0063	
$K_{\text{обн. акт.ч. ОС}}$	0,0287	0,0681	0,0206	0,0415	0,0500	$K_{\text{обн. акт.ч. ОС}} > K_{\text{выб. акт.ч. ОС}}$
$K_{\text{выб. акт.ч. ОС}}$	0,0149	0,0016	0,0156	0,0027	0,0082	

Для наглядности результаты оценки производственного потенциала, а именно коэффициенты износа основных средств и активной части основных средств представлены на рисунке 2.17.

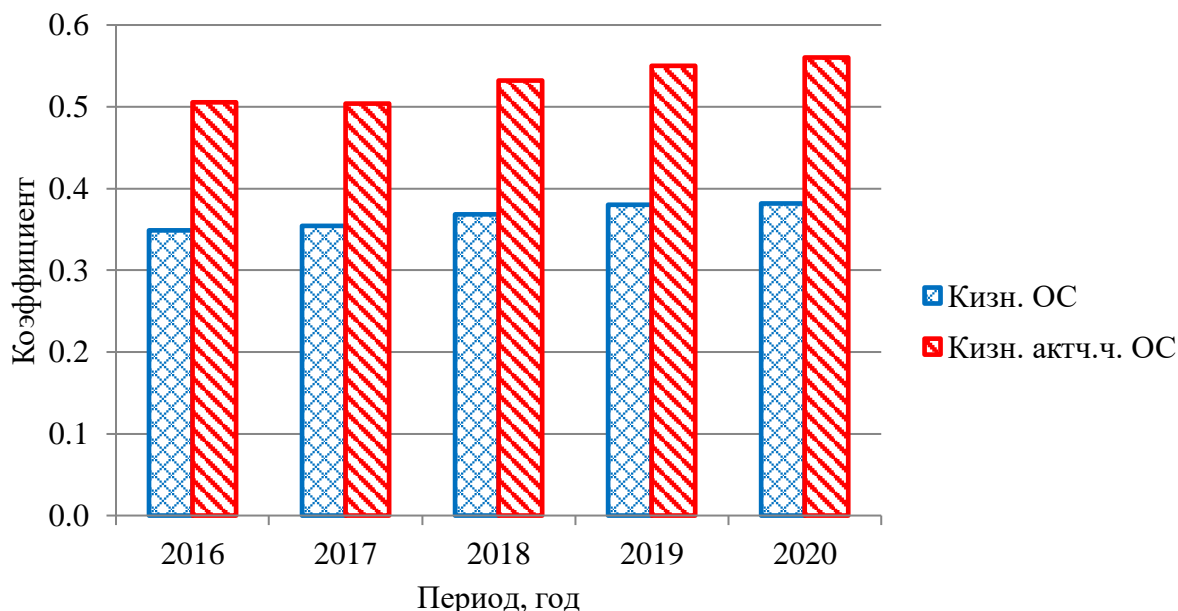


Рисунок 2.17 – Динамика коэффициентов износа за 2016-2020 гг.

Коэффициент обновления основных фондов в химической отрасли России в 4 раза ниже минимально необходимого. По стране 70% основных фондов уже изношено³⁴. Износ основных средств ПАО «УХП» в 2016 году составлял 0,3485, к концу 2020 года данный показатель имел значение 0,3817, каждый год износ основных средств ПАО «Уралхимпласт» увеличивается примерно на 1%. Следовательно, предприятие находится не в худшем положении по отрасли в целом.

Износ активной части основных средств, то есть машин и оборудования в 2016 году составлял 0,5051, к концу 2020 года он составил 0,5599, износ активной части также как износ основных средств в среднем каждый год увеличивается на

³⁴ Редакционная статья «Высокий уровень износа оборудования и устаревшие технологии (ХИМИЯ)» [Электронный ресурс] // Бизнес-портал «РБ.ру» 2019. – URL:<http://www.rb.ru/inform/73937.html>

1%. Также необходимо учитывать, что удельный вес активной части в основных средствах на протяжении всего анализируемого периода составляет около 50%.

Динамика коэффициентов обновления и выбытия основных средств и их активной части представлены на рисунке 2.18.

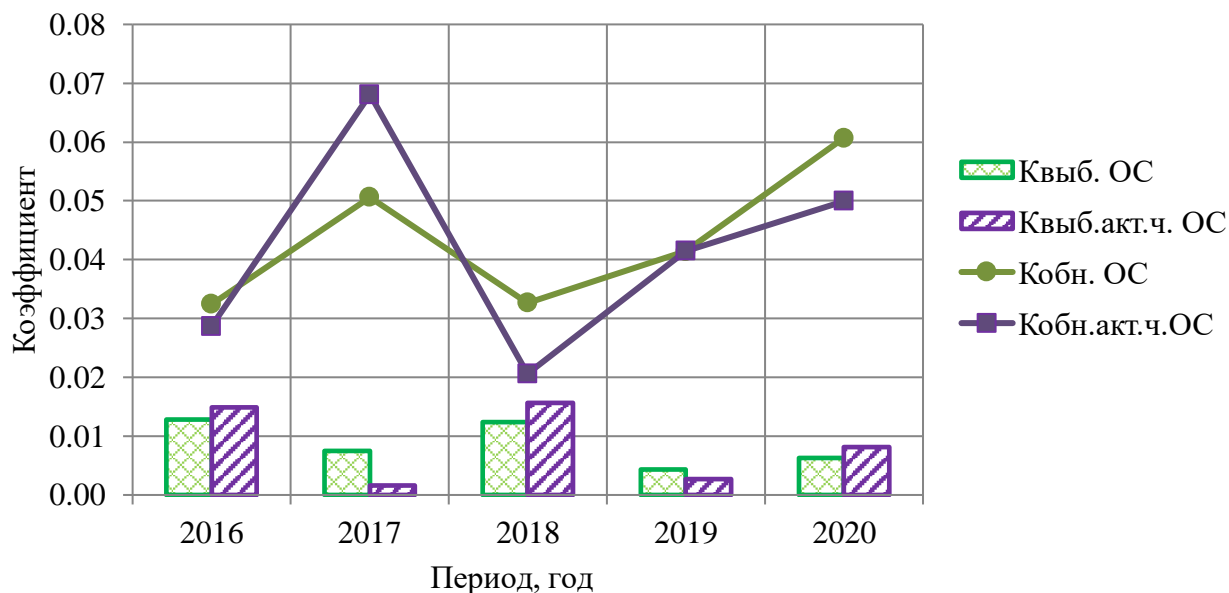


Рисунок 2.18 – Динамика коэффициентов обновления и выбытия за 2016-2020 гг.

В 2016 году новые основные средства к уже имеющимся на конец отчетного периода составляли 0,0324. К концу анализируемого периода данный показатель был 0,0607, что говорит о постепенном обновлении основных средств ПАО «Уралхимпласт». Подобная ситуация обстоит и с обновлением машин и оборудования, однако в 2017 году коэффициент обновления активной части был намного выше обновления основных средств в целом. Коэффициенты выбытия не превышают коэффициенты обновления за весь анализируемый период

К показателям оценки эффективности использования основных средств относятся: фондоотдача, фондоемкость, фондовооруженность и рентабельность основных средств.

Фондоотдача показывает, насколько эффективно используются основные средства организации, и определяется по формуле (2.52).

$$\Phi_o = \frac{\text{Выручка}}{\text{Среднегодовая стоимость основных средств}} \quad (2.52)$$

Фондоёмкость показывает величину стоимости основных фондов, приходящуюся на единицу продукции, выпущенную предприятием, является обратным показателем фондоотдачи, и определяется по формуле (2.53).

$$\Phi_{\text{ё}} = \frac{\text{Среднегодовая стоимость основных средств}}{\text{Выручка}} = \frac{1}{\Phi_o} \quad (2.53)$$

Фондовооруженность показывает то, сколько основных средств приходится на одного работника, и определяется по формуле (2.54).

$$\Phi_v = \frac{\text{Среднегодовая стоимость основных средств}}{\text{Среднесписочная численность работников}} \quad (2.54)$$

Рентабельность основных средств показывает уровень доходности предприятия и экономическую эффективность его деятельности, и определяется по формуле (2.55).

$$\text{Рентабельность ОС} = \frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Среднегодовая стоимость ОС}} \quad (2.55)$$

Показатели эффективности использования основных средств в ПАО «Уралхимпласт» представлены в таблице 2.20.

Таблица 2.20 – Показатели эффективности использования основных средств в
 ПАО «Уралхимпласт» за 2016-2020 гг.

Показатели	Период, год				
	2016	2017	2018	2019	2020
Фондоотдача, руб./руб.	1,860	1,865	2,211	2,044	1,761
Фондоемкость, руб./руб.	0,538	0,536	0,452	0,489	0,568
Фондовооруженность, руб./чел.	2423,115	2502,338	2698,594	2745,285	2774,369
Рентабельность ОС, %	18,357	17,975	9,250	11,209	13,866

Коэффициент фондоотдачи был использован для анализа финансового состояния предприятия, также он показывает эффективность управления фондами предприятия. Таким образом, в 2017-2018 гг. ввиду роста данного показателя наблюдался рост финансовой устойчивости за счет повышение эффективности и результативности использования производственных фондов. Однако, в 2016, 2019 и 2020 годах данный показатель снижался, говоря о снижении финансовой устойчивости предприятия и эффективности использования производственных фондов и мощностей.

Фондоёмкость показывает эффективность управления основными производственными фондами и показывает величину основных средств на единицу произведенной (проданной) продукции. Данный показатель работает в обратном соотношении с показателем фондоотдачи, поэтому увеличение показателя фондоемкости показывает снижение эффективности производства продукции.

Фондовооруженность отражает степень обеспеченности персонала основными средствами производства. Увеличение фондовооруженности основных средств повышает производительность труда рабочего персонала. За 2016-2020 гг. у ПАО «Уралхимпласт» наблюдается стабильный рост данного показателя, что свидетельствует об увеличении эффективности использования основных производственных фондов предприятия.

Рентабельность основных средств показывает, насколько эффективно компания может получить доход от своих инвестиций в производственные активы. В качестве сравнительного показателя лучше всего сравнивать его с предыдущими показателями предприятия. Таким образом, на ПАО «Уралхимпласт» в 2016, 2019 и 2020 годах наблюдался рост чистой прибыли и качества продукции. В 2017-2018 гг. основные средства использовались недостаточно эффективно.

2.8 Сводный анализ деятельности ПАО «Уралхимпласт»

Для того чтобы оценить финансовую безопасность предприятия ПАО «Уралхимпласт», было произведено сравнение полученных данных с пороговыми значениями либо со значениями предыдущего года. Если показатель соответствовал нормативному значению либо наблюдалась тенденция улучшения в отношении к предыдущему году, то присваивался 1 балл. В случае если показатель не входил в границы нормативного значения или имел отрицательную тенденцию по отношению к предыдущему году, то присваивалось 0 баллов. Сводные сравнительные данные представлены в таблице 2.21.

Таблица 2.21 – Определение уровня финансовой безопасности предприятия

Показатели	Период, год				
	2016	2017	2018	2019	2020
I. Деловая активность предприятия					
1. «Золотое правило экономики»	0	0	1	0	0
2. $N_{дз} > N_{кз}$; $O_{дз} < O_{кз}$	0	0	0	0	0
3. Оборачиваемость собственного капитала	0	0	1	0	0
4. Рентабельность активов	0	0	1	1	1
5. Рентабельность деятельности организации	0	0	0	1	1
6. Рентабельность собственного капитала	0	1	1	1	1
Итого по разделу I	0	1	4	3	3

Продолжение таблицы 2.21

Показатели	Период, год				
	2016	2017	2018	2019	2020
II. Финансовая устойчивость предприятия					
7. Коэффициент соотношения заемного к собственному капиталу	0	0	0	0	0
8. Коэффициент финансовой автономии	0	0	0	0	0
9. Коэффициент финансовой напряженности	0	0	0	1	1
10. Коэффициент соотношения долгосрочной задолженности к собственному капиталу	1	1	1	1	1
11. Коэффициент соотношения краткосрочной задолженности к общей сумме задолженности	1	0	0	1	0
12. Коэффициент финансового левериджа	1	1	1	1	1
13. Коэффициент покрытия процентов	1	1	1	1	1
14. Коэффициент покрытия долга	0	0	0	0	0
15. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0	0	0	0	0
16. Коэффициент финансовой устойчивости	0	0	0	0	0
Итого по разделу II	4	3	3	5	4
III. Ликвидность и платежеспособность предприятия					
17. Коэффициент абсолютной ликвидности	0	0	0	0	0
18. Коэффициент критической (быстрой) ликвидности	0	0	0	0	0
19. Коэффициент текущей ликвидности	1	0	0	1	0
20. Коэффициент общей ликвидности	0	0	0	0	0
21. ЧОК (чистый оборотный капитал)	1	0	0	1	0
22. ЧА (чистые активы)	1	1	1	1	1
23. Степень общей платежеспособности	1	1	1	0	0
24. Собственные оборотные средства	1	0	0	1	1
25. Просроченная кредиторская задолженность	1	1	1	1	1
26. Денежные средства	1	1	1	1	1
Итого по разделу III	7	4	4	6	4
IV. Анализ вероятности банкротства					
27. Модель Лиса	0	0	0	0	0
28. Модель Таффлера	1	1	1	1	1
29. Модель Спрингейта	1	1	1	1	1
30. Модель Вирзба	1	1	1	1	1
31. Модель Г.В. Савицкой	0	0	0	0	0
32. Модель Беликова-Давыдовой	1	0	0	1	1
Итого по разделу IV	4	3	3	4	4

Окончание таблицы 2.21

Показатели	Период, год				
	2016	2017	2018	2019	2020
V. Производственный потенциал предприятия					
33. Коэффициент износа основных средств	1	1	1	1	1
34. Коэффициент износа активной части основных средств	1	1	1	1	1
35. Соотношение обновления и выбытия основных средств	1	1	1	1	1
36. Соотношение обновления и выбытия активной части основных средств	1	1	1	1	1
37. Фондоотдача	0	1	1	0	0
38. Фондоёмкость	0	1	1	0	0
39. Фондовооруженность	1	1	1	1	1
40. Рентабельность ОС	1	0	0	1	1
Итого по разделу V	6	7	7	6	6
ИТОГО	21	18	21	24	21
ИТОГО ВОЗМОЖНЫЕ БАЛЛЫ	40	40	40	40	40

Для более удобной оценки положения предприятия представлена шкала оценивания в таблице 2.22.

Таблица 2.22 – Шкала оценивания уровня финансовой безопасности предприятия

Баллы	0 – 8	9 – 16	17 – 24	25 – 32	33 – 40
Уровень	Недостаточный	Ниже среднего	Средний	Выше среднего	Высокий

Таким образом, в 2016 году ПАО «Уралхимпласт» средний уровень, деловая активность предприятия имела нулевое значение, самое маленькое в сравнении со всеми анализируемыми периодами. Однако раздел ликвидности и платежеспособности показал самые высокие баллы. К 2017 году состояние предприятие снизилось, за счет ухудшения некоторых показателей ликвидности. В 2018 году предприятие вернулось к уровню 2016 года, но уже с улучшением показателей деловой активности. Показатели ликвидности остались на прежнем уровне. В 2019 предприятие имело наибольшее значение за весь анализируемый период, однако оно также определяется как «средний уровень». Увеличение

показателя вызвано улучшением финансовой устойчивости компании и показателей ликвидности, производственный потенциал снизился.

В 2020 году ПАО «Уралхимпласт» имеет тенденцию к снижению уровня и имеет значение «средний уровень». Это вызвано за счет ухудшения коэффициента текущей ликвидности, ЧОК и коэффициент соотношения краткосрочной задолженности к общей сумме задолженности.

Исходя из сводной таблицы по оценке ПАО «Уралхимпласт», был отобран ряд факторов, которые в теории могли бы оказывать влияние на платежеспособность предприятия. Факторы для дальнейшего анализа представлены на рисунке 2.19.

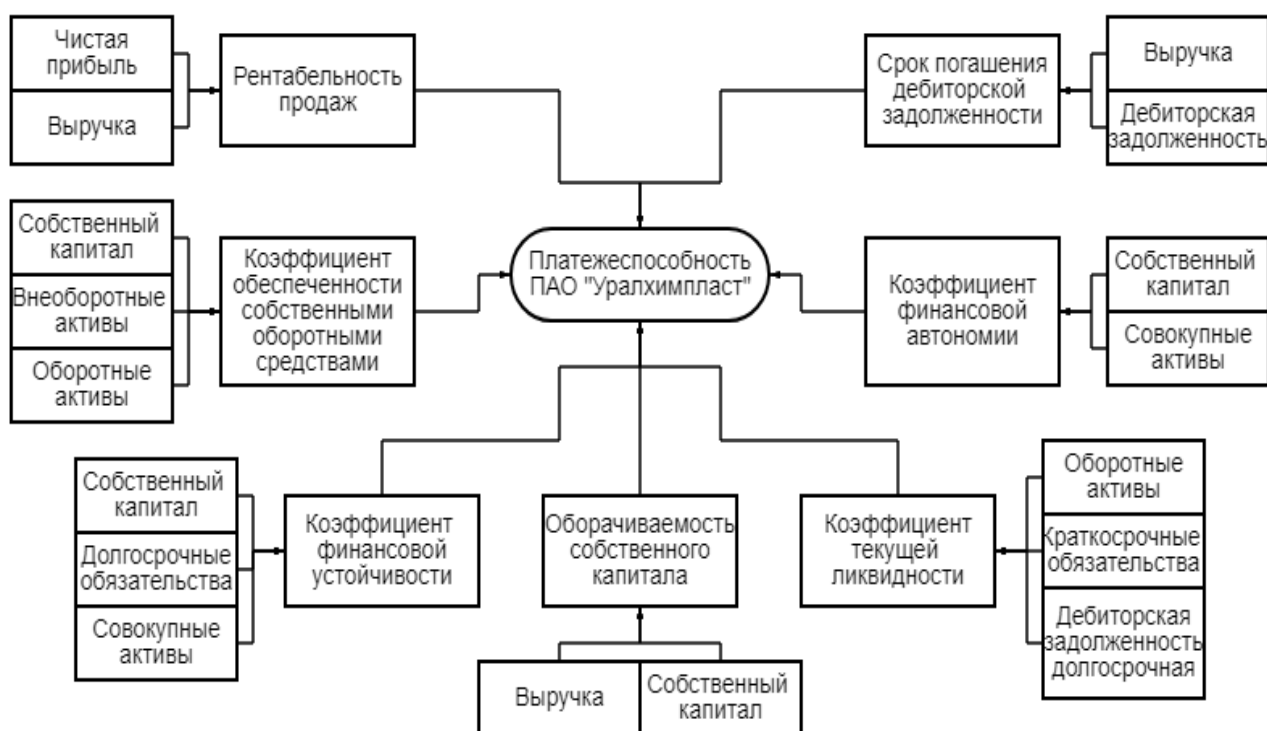


Рисунок 2.19 – Факторы платежеспособности ПАО «Уралхимпласт»

На основе выбранных факторов в третьей главе выпускной квалификационной работы будет произведен корреляционно-регрессионный анализ, позволяющий выявить наиболее значимые из них.

Вывод по разделу два

Выручка ПАО «Уралхимпласт» за 2020 год составила 4 626 408 тыс. руб. – это на 9% выше значения 2016 года. К концу 2020 г. валюта баланса увеличилась на 456 718 тыс. руб. по сравнению с 2016 годом, в том числе за счёт увеличения собственного капитала на 411 876 тыс. руб. В целом предприятие имеет неудовлетворительную структуру баланса.

Снижение коэффициента оборачиваемости собственного капитала в 2020 году является признаком спада деловой активности предприятия. Организация неэффективно использует имеющиеся в ее распоряжении ресурсы на протяжении всего анализируемого периода, так как оборачиваемость кредиторской задолженности превышает оборачиваемость дебиторской задолженности. В 2020 году рентабельность деятельности организации составила 7,875%. Рентабельность собственного капитала в 2020 году составила 20,82

ПАО «Уралхимпласт» находится в зависимости от заемного капитала, но можно наблюдать и снижение зависимости предприятия от внешних источников.

В 2020 году вид ликвидности: перспективный. Исходя из расчетов коэффициентов ликвидности, можно сделать вывод, что предприятие не в полной мере способно покрыть свои обязательства. На 2020 год общая степень платежеспособности составила 5,030 мес., что показывает, в течение примерно 5 месяцев предприятие может рассчитаться со своими кредиторами при условии сохранения среднемесячной выручки.

При анализе вероятности банкротства было выявлено, что ПАО «УХП» имеет риск банкротства, только его вероятность наступления варьируется от небольшого до большого. Модель Беликова-Давыдовой в 2017 году показала самый высокий риск банкротства, однако к 2020 году снизился и составляет минимальное значение (до 10%).

Износ основных средств ПАО «УХП» к концу 2020 года составил 0,3817, каждый год износ основных средств увеличивается примерно на 1%. Производственные фонды и мощности используются не достаточно эффективно.

В целом уровень финансовой безопасности ПАО «Уралхимпласт» на конец анализируемого периода составляет «средний».

3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПАО «УРАЛХИМПЛАСТ» КАК ФАКТОРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

3.1 Выявление значимых факторов, влияющих на платежеспособность

Для исследования интенсивности, вида и формы причинных влияний широко применяется корреляционный и регрессионный анализ. Проведем корреляционно-регрессионный анализ финансовой устойчивости предприятия ПАО «Уралхимпласт». В качестве результативного показателя (Y) принимается общая степень платежеспособности организации. В качестве показателей-факторов, потенциально влияющих на степень платежеспособности, использованы ключевые финансовые коэффициенты, расчет которых был осуществлен на основании публичной финансовой отчетности³⁵.

Перечень показателей, используемых для выявления наиболее значимых факторов:

- X₁ – коэффициент рентабельности продаж;
- X₂ – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;
- X₃ – коэффициент финансовой устойчивости;
- X₄ – оборачиваемость собственного капитала;
- X₅ – коэффициент текущей ликвидности;
- X₆ – коэффициент финансовой автономии;
- X₇ – срок погашения дебиторской задолженности.

Проведение многомерных статистических исследований, в частности корреляционно-регрессионного анализа, невозможно без массовых наблюдений. В этой связи в результате обработки годовых отчетов компании ПАО «Уралхимпласт» за 14 лет был сформирован массив исходных для анализа данных, представленный в таблице 3.1.

³⁵ Ендовицкий, Д.А. Факторный анализ степени платежеспособности коммерческой организации / Д.А. Ендовицкий // Экономический анализ: теория и практика. 2006. №11. – С. 2–9.

Таблица 3.1 – Исходная информация для проведения корреляционно-регрессионного анализа платежеспособности компании ПАО «Уралхимпласт»

Показатель	Период, год													
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1. Степень платежеспособности (Y), мес.	5,185	8,338	8,971	7,507	5,641	6,143	7,416	6,143	5,393	5,355	5,303	4,188	4,196	5,030
2. Рентабельность продаж (X1), коэф.	0,043	0,005	0,000	0,001	0,004	0,001	0,007	0,011	0,016	0,024	0,030	0,042	0,055	0,079
3. Коэффициент обеспеченности СОС (X2), коэф.	-0,025	-0,197	-0,520	-0,873	-0,205	-0,613	-0,548	-0,691	-0,665	-0,648	-0,525	-0,500	-0,449	-0,421
4. Коэффициент финансовой устойчивости (X3), коэф.	0,588	0,561	0,665	0,429	0,814	0,863	0,805	0,870	0,559	0,743	0,588	0,614	0,730	0,645
5. Оборачиваемость собственного капитала (X4), коэф.	8,911	7,125	3,522	3,782	3,593	3,119	2,698	3,004	3,363	3,172	3,114	3,587	3,138	2,644
6. Коэффициент текущей ликвидности (X5), коэф.	1,879	1,579	1,301	0,657	2,110	2,788	2,067	2,747	0,327	1,266	0,862	0,905	1,255	0,998
7. Финансовая автономия (X6), коэф.	0,206	0,170	0,336	0,297	0,403	0,386	0,377	0,398	0,395	0,420	0,428	0,452	0,489	0,479
8. Срок погашения дебиторской задолженности (X7), дни	77,277	100,052	109,749	59,129	54,624	56,635	70,384	58,025	47,323	49,940	45,168	33,194	33,460	40,684

После обработки данных, представленных в таблице 3.1, была получена следующая информация, представленная в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Общие результаты оценки семифакторной регрессионной модели

Факторы	Beta	Std.Err.	B	Std.Err.	t (7)	p-level
Intercept			14,8247	1,881188	7,88048	0,000221
Рентабельность продаж (X1)	0,08800	0,075244	5,3682	4,590298	1,16946	0,286568
Коэффициент обеспеченности СОС (X2)	0,10225	0,073002	0,6705	0,478682	1,40065	0,210857
Коэффициент финансовой устойчивости (X3)	-0,20080	0,156726	-2,2446	1,751909	-1,28120	0,247409
Оборачиваемость собственного капитала (X4)	-1,20973	0,165827	-0,9860	0,135161	-7,29515	0,000338
Коэффициент текущей ликвидности (X5)	0,12334	0,130389	0,2418	0,255669	0,94594	0,380698
Финансовая автономия (X6)	-1,02671	0,238784	-16,0938	3,742986	-4,29973	0,005094
Срок погашения дебиторской задолженности (X7)	0,64652	0,084712	0,0415	0,005444	7,63201	0,000264

Сводка регрессии для зависимой переменной:

- $R = 0,99638103$ – значение выборочного коэффициента корреляции;
- $R^2 = 0,99277517$ – значение коэффициента детерминации (его величина показывает, какая доля общей вариации зависимой переменной объясняется построенной регрессией);
- Adjusted $R^2 = 0,98434619$ – значение скорректированного на число степеней свободы коэффициента детерминации;
- $F(7,6) = 117,78$ – расчетное значение критерия Фишера, используемое для проверки гипотезы о значимости уравнения регрессии;
- $p < 0,00001$ – величина уровня значимости;
- Std. Error of estimate: 0,18398 – стандартная ошибка оценки уравнения регрессии.

Для того чтобы оценить коэффициент корреляции необходима шкала Чедокка, которая представлена в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Шкала Чедокка для определения тесноты связи

Показание тесноты связи	0,1 – 0,3	0,3 – 0,5	0,5 – 0,7	0,7 – 0,9	0,9 – 0,99
Характер силы связи	Слабая	Умеренная	Заметная	Высокая	Весьма высокая

Таким образом, на основе оценивающей шкалы было выявлено, что существует весьма высокая теснота связи между общей степенью платежеспособности и включенными в модель факторами, так как коэффициент корреляции равен 0,9964.

Коэффициент детерминации равен 0,9843. Это означает, что построенное уравнение регрессии примерно на 98% воспроизводит зависимость Y от факторов ($X_1 - X_7$), то есть результативный показатель на 98% зависит от этих факторов. Остальные 2% приходятся на долю случайных и неучтенных факторов.

Расчетная величина критерия Фишера при степенях свободы (7,6) равна 117,78, что выше его табличного значения (3,87) для доверительной вероятности $P = (1 - 0,05) = 0,95$, а это в свою очередь соответствует уровню значимости p более 0,00001. Следовательно, полученное уравнение регрессии является значимым, а не результатом случайного отбора наблюдений.

На основании полученных результатов можно построить следующее уравнение регрессии (3.1).

$$Y = 14,8247 + 5,3682 \times X_1 + 0,6705 \times X_2 - 2,2446 \times X_3 - 0,9860 \times X_4 + 0,2418 \times X_5 - 16,0938 \times X_6 + 0,0415 \times X_7 \quad (3.1)$$

Несмотря на значимость уравнения в целом, не все его факторы являются значимыми. Так, p -level X_1 , X_2 , X_3 и X_5 превышает заданный уровень значимости (α) 0,05, что характеризует перечисленные факторы (коэффициент рентабельности продаж, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент финансовой устойчивости, коэффициент текущей ликвидности) как незначимые в данном уравнении регрессии.

Значимыми факторами, оказывающими наибольшее влияние на общую степень платежеспособности, а также имеющими наибольший уровень значимости ($p\text{-level} < 0,05$), являются оборачиваемость собственного капитала, коэффициент финансовой автономии и срок погашения дебиторской задолженности.

Изучение множественной корреляционной зависимости состоит в анализе матрицы парных коэффициентов корреляции, которая представлена в таблице 3.4, что позволяет произвести отбор факторов, включаемых в модель множественной зависимости.

Таблица 3.4 – Матрица парных коэффициентов корреляции семифакторного уравнения множественной регрессии

Показатели	Коэффициент рентабельности продаж (X1)	Коэффициент обеспеченности СОС (X2)	Коэффициент финансовой устойчивости (X3)	Оборачиваемость собственного капитала (X4)	Коэффициент текущей ликвидности (X5)	Финансовая автономия (X6)	Срок погашения дебиторской задолженности (X7)	Степень платежеспособности (Y)
Коэффициент рентабельности продаж (X1)	1,0000	0,2768	-0,8406	0,2217	-0,7805	0,4457	-0,5467	-0,1398
Коэффициент обеспеченности СОС (X2)	0,2768	1,0000	0,5019	0,0023	0,7062	-0,3908	0,2912	-0,1127
Коэффициент финансовой устойчивости (X3)	-0,8406	0,5019	1,0000	-0,3883	0,8016	0,3926	-0,1009	-0,1120
Оборачиваемость собственного капитала (X4)	0,2217	0,0023	-0,3883	1,0000	0,0935	-0,1421	0,0096	0,6128
Коэффициент текущей ликвидности (X5)	-0,7805	0,7062	0,8016	0,0935	1,0000	-0,1531	0,2471	0,1598
Финансовая автономия (X6)	0,4457	-0,3908	0,3926	-0,1421	-0,1531	1,0000	-0,3306	-0,7098
Срок погашения дебиторской задолженности (X7)	-0,5467	0,2912	-0,1009	0,0096	0,2471	-0,3306	1,0000	0,8731
Степень платежеспособности (Y)	-0,1398	-0,1127	-0,1120	0,6128	0,1598	-0,7098	0,8731	1,0000

Анализ строк матрицы позволяет выявить факторы, у которых степень тесноты связи с результативным показателем значительна, а поэтому они могут быть включены в модель. Так, наиболее значительная связь со степенью платежеспособности наблюдается по факторам: X7 – срок погашения дебиторской задолженности (0,8731), X6 – коэффициент финансовой автономии (-0,7098) и по фактору X4 – оборачиваемость собственного капитала (-0,6128).

Все остальные факторы имеют менее тесную связь с результативным признаком. Между тем при построении многофакторных моделей должно соблюдаться требование возможно меньшей коррелированности включенных в модель признаков-факторов (отсутствие мультиколлинеарности). То есть, каждый фактор должен иметь меньший коэффициент корреляции с каждым другим фактором, чем с результативным показателем. В данном случае факторы X4, X6 и X7 соответствуют данному критерию мультиколлинеарности.

В то же время факторы X1, X3 и X5 коррелируют с другими факторами больше, нежели с результативным признаком. Таким образом, можно сделать вывод, что в регрессионную модель справедливо включить факторы X4, X6 и X7 как наиболее значимые и удовлетворяющие критерию мультиколлинеарности.

Далее исключаем все незначимые факторы и оставляем для дальнейшего анализа X4 – оборачиваемость собственного капитала, X6 – коэффициент финансовой автономии и X7 – срок погашения дебиторской задолженности. Осуществив проделанную ранее процедуру с использованием трех факторов, получаем следующие результаты, представленные в таблице 3.5.

Таблица 3.5 – Общие результаты оценки трехфакторной регрессионной модели

Факторы	Beta	Std.Err.	B	Std.Err.	t (11)	p-level
Intercept			11,9580	1,191517	10,0360	0,000002
Оборачиваемость собственного капитала (X4)	-0,944665	0,088476	-0,7700	0,072115	-10,6770	0,000001
Финансовая автономия (X6)	-0,909425	0,122404	-14,2554	1,918706	-7,4297	0,000022
Срок погашения дебиторской задолженности (X7)	0,637425	0,076646	0,0410	0,004925	8,3165	0,000008

Сводка регрессии для зависимой переменной:

- $R = 0,99085862$ – значение выборочного коэффициента корреляции;
- $R^2 = 0,98180080$ – значение коэффициента детерминации (его величина показывает, какая доля общей вариации зависимой переменной объясняется построенной регрессией);
- Adjusted $R^2 = 0,97634105$ – значение скорректированного на число степеней свободы коэффициента детерминации;
- $F(3,10) = 179,82$ – расчетное значение критерия Фишера, используемое для проверки гипотезы о значимости уравнения регрессии;
- $p < 0,00000$ – величина уровня значимости;
- Std. Error of estimate: $0,22618$ – стандартная ошибка оценки уравнения регрессии.

Как видно из полученных данных, коэффициент корреляции равен $0,99086$, что свидетельствует о весьма высокой связи. Коэффициент детерминации говорит о том, что общая степень платежеспособности на $97,63\%$ зависит от оборачиваемости собственного капитала, коэффициента финансовой автономии и срока погашения дебиторской задолженности. Критерий Фишера при степенях свободы $(3,10)$ равен $179,82$, что выше его табличного значения $(8,78)$, что соответствует уровню значимости p менее $0,00000$, а это весьма явно свидетельствует о значимости уравнения регрессии. Что касается факторов и свободного члена, то все они согласно p -level $< 0,05$ значимы.

В таблице 3.6 проиллюстрирована матрица парных коэффициентов корреляции данной модели.

Таблица 3.6 – Матрица парных коэффициентов корреляции трехфакторного уравнения множественной регрессии

Показатели	Оборачиваемость собственного капитала (X4)	Финансовая автономия (X6)	Срок погашения дебиторской задолженности (X7)	Степень платежеспособности (Y)
Оборачиваемость собственного капитала (X4)	1,0000	-0,1421	0,0096	0,6128
Финансовая автономия (X6)	-0,1421	1,0000	-0,3306	-0,7098
Срок погашения дебиторской задолженности (X7)	0,0096	-0,3306	1,0000	0,8731
Степень платежеспособности (Y)	0,6128	-0,7098	0,8731	1,0000

Данные таблицы 3.6 свидетельствуют об отсутствии мультиколлинеарности факторных признаков. Построенное уравнение регрессии будет иметь следующий вид (3.2).

$$Y = 11,9580 - 0,7700 \times X_4 - 14,2554 \times X_6 + 0,0410 \times X_7 \quad (3.2)$$

Интерпретация данного уравнения будет следующей. За рассматриваемый период (14 лет) в компании ПАО «Уралхимпласт» при увеличении оборачиваемости собственного капитала на единицу общая степень платежеспособности снижается на 0,77 месяца; при увеличении коэффициента финансовой автономии результативный показатель снижается на 14 месяцев; при увеличении показателя срока погашения дебиторской задолженности результативный показатель повышается на 0,04 месяца.

Таким образом, руководству компании ПАО «Уралхимпласт» необходимо обратить внимание на данные факторные признаки, поскольку управление ими способно оказать значительное влияние на общую степень платежеспособности хозяйствующего субъекта.

3.2 Прогнозирование платежеспособности ПАО «Уралхимпласт»

Эффективное управление платежеспособностью предприятия позволяет хозяйствующему субъекту оперативно решать задачи выживания в условиях конкурентной борьбы и иметь возможность своевременно и в необходимом объеме получения и погашения заемных средств³⁶.

Поэтому важным аспектом является прогнозирование платежеспособности предприятия. Прогнозирование – это вероятностное определение состояния изучаемого объекта в будущем на основании имеющихся данных³⁷.

Диагностический анализ финансовой несостоятельности является неполным без прогнозирования основных финансовых индикаторов. Используя информацию об общей степени платежеспособности компании, был построен график ее изменения за анализируемые 14 лет и прогноз степени платежеспособности компании ПАО «УХП» на ближайшие три года (2021, 2022, 2023 гг.), учитывая сложившуюся тенденцию за 14 лет. График представлен на рисунке 3.1.

Согласно полученному уравнению регрессии при коэффициенте детерминации 0,5076 общая степень платежеспособности компании ПАО «Уралхимпласт» в 2021 г. составит 3,57, в 2022 г. – 3,07, в 2023 г. – 2,67 мес. То есть можно констатировать снижение общей степени платежеспособности согласно данному аналитическому выравниванию.

³⁶ Веремьева, Л. С. Прогнозирование платежеспособности как фактор успешной деятельности предприятия / Л. С. Веремьева // Научные Записки ОрелГИЭТ. – 2015. – № 2(12). – С. 320–327.

³⁷ Прокопьева, Ю. В. Сущность и механизм прогнозирования платежеспособности промышленного предприятия / Ю. В. Прокопьева, К. Л. Кириш // Прорывные научные исследования: проблемы, закономерности, перспективы: сборник статей XIII Международной научно-практической конференции, Пенза, 17 июня 2019 года. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. – С. 194-199.

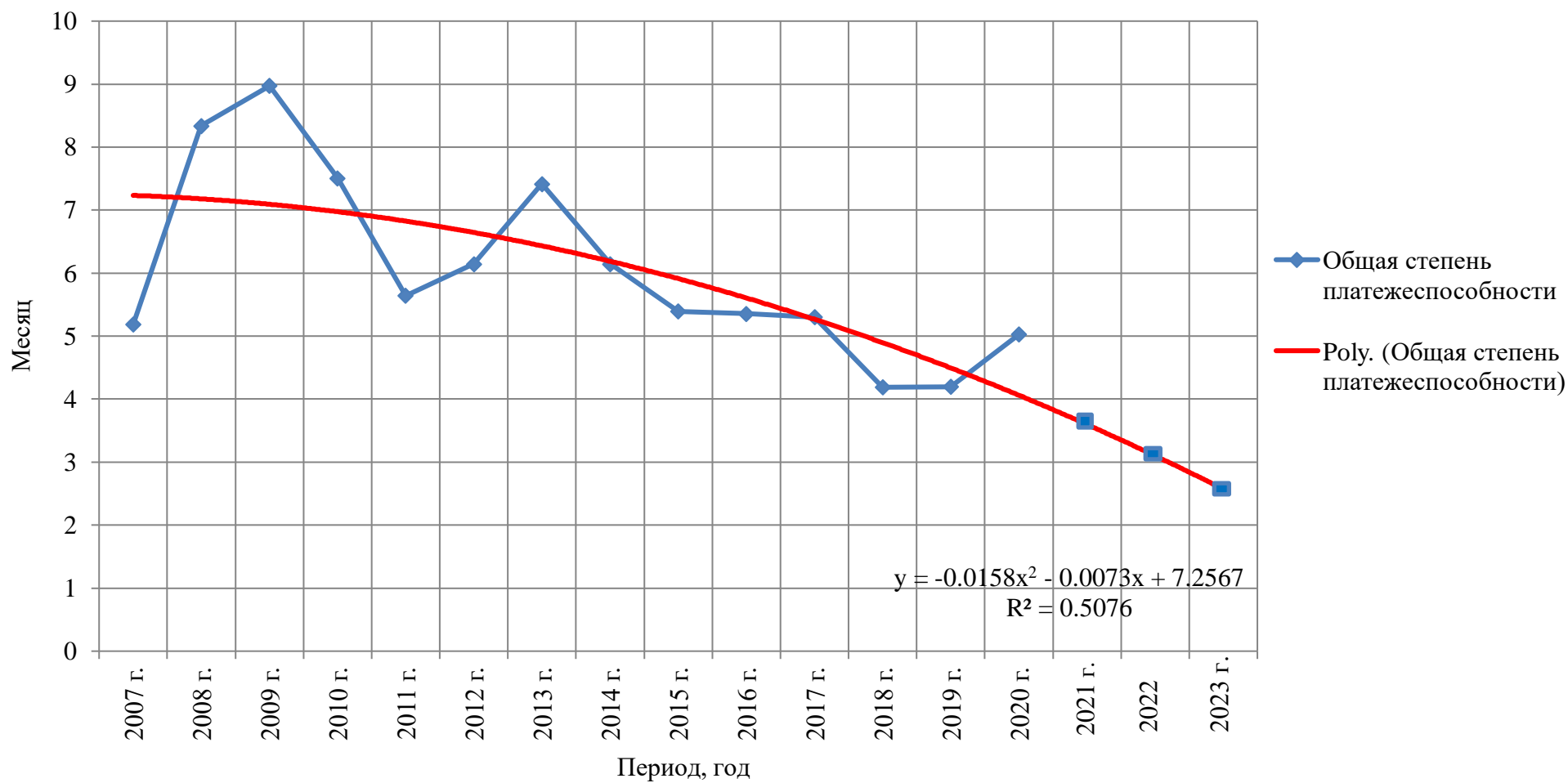


Рисунок 3.1 – Прогноз изменения общей степени платежеспособности компании ПАО «Уралхимпласт» в 2021, 2022, 2023 гг.

3.3 Оценка рисков на предприятии ПАО «Уралхимпласт»

Под риском предприятия понимается вероятность возникновения неблагоприятных последствий в форме потери дохода или капитала в ситуации неопределенности условий осуществления его финансово-хозяйственной деятельности³⁸. Оценка риска – систематический процесс выявления факторов видов риска и их количественная оценка, то есть методология анализа рисков сочетает взаимодополняющие количественный и качественный подходы³⁹.

Для лучшей идентификации рисков предприятия был составлен SWOT-анализ. SWOT-анализ – это инструмент стратегического анализа и планирования, применяемый для оценки явлений и факторов, оказывающих влияние на компанию. SWOT-матрица для ПАО «Уралхимпласт» представлена в таблице 3.7.

Таблица 3.7 – SWOT-анализ ПАО «Уралхимпласт»

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none">– одно из крупнейших промышленных предприятий г. Нижний Тагил;– широкая сфера применения производимой продукции (литейное производство, производство строительных материалов, машиностроение и т.д.);– стабильная положительная деловая репутация на рынке;– широкая география сбыта через собственную систему представительств;– высокая степень механизации и автоматизации производства;– использование системы менеджмента качества в области производства основных продуктов, подтвержденной сертификатом TÜV и аттестованной по системе ISO-9001:2015.	<ul style="list-style-type: none">– зависимость от заемных источников финансирования и изменения ситуации на финансовом рынке;– существенная степень износа оборудования, препятствующая производству конкурентоспособной продукции;– низкая инновационная активность, отсутствие собственных достижений в сфере НИОКР;– неудовлетворительная работа с дебиторами;– отсутствие новых контрагентов.

³⁸ Бланк, И.А. Финансовый менеджмент. Учебный курс / И.А. Бланк. – Киев: Эльга Ника-Центр, 2004. – 656 с.

³⁹ Раскатова, М.И. Оценка рисков: учебное пособие / М.И. Раскатова. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. – 90 с.

Окончание таблицы 3.7

Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> – положительная экономическая конъюнктура в смежных отраслях (потребляющих отраслях: литейное производство, производство строительных материалов, машиностроение и т.д.); – невысокая степень конкуренции, обусловленная технологическими особенностями производства продукции; – активный научно-технический прогресс в отрасли; – рынок, характеризующийся возможностью появления новых продуктов, и расширения рынка сбыта. 	<ul style="list-style-type: none"> – зависимость сбыта продукции от интенсивности развития смежных отраслей; – возможные изменения налогового законодательства; – повышение тарифов на энергоресурсы; – ужесточение мер таможенного контроля; – рост процентных ставок в банковском секторе; – ужесточение требований экологических стандартов.

Исходя из оценки явлений и факторов, оказывающих влияние на компанию, был составлен реестр рисков. Риски с оценкой его опасности и вероятностью возникновения представлены в таблице 3.8.

Таблица 3.8 – Исходная информация для построения карты рисков ПАО «Уралхимпласт»

№	Наименование риска	Пояснение	Вероятность возникновения	Степень воздействия
1	Снижение спроса на продукцию	Зависимость спроса на производимую продукцию от тенденций развития в отраслях, являющихся основными потребителями продукции (литейное производство, производство строительных материалов, машиностроение и т.д.)	средняя	высокая

Продолжение таблицы 3.8

№	Наименование риска	Пояснение	Вероятность возникновения	Степень воздействия
2	Рост цен на сырье	Существенное влияние на себестоимость продукции оказывает изменение цен на сырье (фенол, метанол и др.), на сбыт продукции могут повлиять перебои в поставках сырья, снижение его качества.	низкая	высокая
3	Усиление внутриотраслевой конкуренции	Особенности технологии производства не предполагают наличия большого количества конкурентов на рынке	низкая	средняя
4	Реализация конкурентами инновационных проектов	Конкуренты на основе собственных НИОКР могут предлагать инновационные продукты	низкая	средняя
5	Рост процентных ставок	Изменение процентных ставок может оказать влияние в виду осуществления предприятием заимствования денежных средств и предоставления долгового финансирования на возвратной основе, что повлияет на политику в области управления долгом	средняя	высокая
6	Изменение налогового законодательства	Налоговое законодательство Российской Федерации подвержено достаточно частым изменениям	средняя	низкая

Продолжение таблицы 3.8

№	Наименование риска	Пояснение	Вероятность возникновения	Степень воздействия
7	Существенное изменение курсов валют	Подверженность финансового состояния предприятия (его ликвидности, источников финансирования, результатов деятельности и т.п.), изменению валютного курса	низкая	средняя
8	Изменение правил таможенного контроля	Часть продукции ПАО «УХП» поставляет за рубеж, что предполагает прохождения процедур таможенной очистки и уплаты таможенных платежей	средняя	низкая
9	Риск потери деловой репутации	Проявление факторов, свидетельствующих о снижении платежеспособности ПАО «УХП» может снизить степень доверия со стороны основных контрагентов (Северсталь, ММК, ЕВРАЗ, НЛМК, РУСАЛ)	низкая	высокая
10	Изменение цен на энергоресурсы	Увеличение тарифов на основные виды потребляемых для производства ресурсов	средняя	высокая
11	Рост дебиторской задолженности	Увеличение срока погашения дебиторская задолженность оказывает влияние на степень платежеспособности предприятия	высокая	средняя

Окончание таблицы 3.8

№	Наименование риска	Пояснение	Вероятность возникновения	Степень воздействия
12	Инновационная активность в отрасли	Отсутствие собственных достижений в сфере инноваций предопределяет отставание на рынке по уровню конкурентоспособности продукции, что может привести впоследствии к потере части перспективных рынков	высокая	высокая
13	Рост требований к технической и технологической оснащенности производства в отрасли	Высокая степень износа оборудования не позволяет наладить производство конкурентоспособной продукции, не позволяет внедрять технологии, удовлетворяющие современным стандартам качества, и экологическим стандартам	средняя	высокая

Низкая вероятность возникновения, но высокий ущерб от рисков: рост цен на сырье и потеря деловой репутации. Усиление внутриотраслевой конкуренции маловероятно, но имеет среднюю степень воздействия, так же как реализация конкурентами инновационных проектов и существенное изменение курсов валют.

Самый низкий ущерб представляют такие риски как: изменение налогового законодательства и изменение правил таможенного контроля.

Для того чтобы схематично представить риски по степени их значимости и вероятности реализации, составлена карта рисков, которая представлена в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Карта рисков ПАО «Уралхимпласт»

Вероятность возникновения	Высокая		11	12
	Средняя	6; 8		1; 5; 10; 13
	Низкая		3; 4; 7	2; 9
		Низкая	Средняя	Высокая
		Степень воздействия		

Из выявленных 13 рисков, 6 попали в «красную зону», что показывает необходимость в первую очередь обратить внимание именно на них, так как вероятность их возникновения высока и ущерб весьма значителен. К таким рискам относятся:

- инновационная активность в отрасли;
- рост дебиторской задолженности;
- рост требований к технической и технологической оснащенности производства в отрасли;
- изменение цен на энергоресурсы;
- рост процентных ставок;
- снижение спроса на продукцию.

Управление рисками включает в себя разработку и реализацию экономически обоснованных для данного предприятия рекомендаций и мероприятий, направленных на уменьшение стартового уровня риска до приемлемого финального уровня. В выпускной квалификационной работе разработаны

рекомендации в виде инвестиционного проекта по организации производства химической продукции для литейной промышленности на основе лицензионной технологии. Данный проект поспособствует росту выручки предприятия, а также сможет снизить уровень рисков, которые в большей степени оказывают влияние на деятельность ПАО «Уралхимпласт».

3.4 Оценка эффективности мероприятий по повышению уровня экономической безопасности ПАО «Уралхимпласт»

Название инвестиционного проекта – организация производства химической продукции для литейной промышленности по лицензионной технологии.

Для реализации проекта планируется использовать существующее промышленное здание, площадью 14 000 м², для этого потребуется реконструкция объектов капитального строительства. Примерный вид оборудования представлен на рисунке 3.2.



Рисунок 3.2 – Оборудование для производства смол, используемых в литейной промышленности

В здании будут размещены емкости с жидким легко воспламеняющимся сырьем, емкости готового продукта, миксеры для добавления компонентов в готовый продукт, станции розлива готового продукта в бочки и еврокубы. Здесь же предполагается размещение установок гранулирования смол.

Цех планируется оснастить современной системой автоматизации технологических процессов, системами приточно-вытяжной вентиляции, аспирации с технологией плазменной очистки воздуха от газов и запахов, системой автоматического пожаротушения, дымоудаления и оповещения.

Планируемый выпуск продукции на момент завершения проекта: связующие для литейной промышленности (Смола Компонент А) – 26 000 тонн в год и связующие для литейной промышленности (Смола Компонент Б) – 9 000 тонн в год.

Предпосылки для реализации проекта нового производства смол:

1) внешние:

– высокий рыночный потенциал. Общий объем рынка литейной промышленности в 2020 году – 2 611 млн. рублей;

– высокая доля импортных товаров на рынке литейных связующих (более 41%);

– некоторые виды связующих (Cold-Box-Amin; Pep-Set) на данный момент не производятся на территории РФ (либо производятся низкокачественные продукты, неподходящие к применению у большинства крупных литейных заводов, например, ЖД сектора, автопрома);

– низкая себестоимость по сравнению с импортом конкурентов;

– экспортный потенциал на литейные заводы всех стран бывшего СССР.

2) внутренние:

– российское производство, низкая себестоимость;

– лицензионная немецкая технология Hüttenes-Albertus – одного из 3 мировых лидеров в производстве связующих для литья;

– высококвалифицированная команда сотрудников;

– сервисная поддержка специалистами из Германии;

– скорость оказания технической помощи – благодаря разветвленной сети технических специалистов по всему СНГ;

– использование опыта работы и рекомендаций других предприятий.

Общая стоимость проекта: 1 180 975 тыс. руб., из них:

– объем собственных средств: 766 000 тыс. руб.

– объем средств на приобретение лицензии: 414 975 тыс. руб.

Собственные средства будут взяты из нераспределенной прибыли. На 31.12.2020 г. нераспределенная прибыль ПАО «Уралхимпласт» составляет 1 133 803 тыс. руб. Так как лицензия будет рассчитываться на базе роялти, то данный объем средств не будет учитываться как инвестиции, а будут отражаться в операционной деятельности проекта. Инвестиционная деятельность проекта представлена в таблиц 3.10.

Таблица 3.10 – Инвестиционная деятельность проекта, млн. руб.

Показатели	Шаг расчета, год					
	0	1	2	3	4	5
	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Инжиниринговые услуги	41,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Подготовка документации	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Приобретение технологического оборудования	603,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Реконструкция объектов капитального строительства	120,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Денежный поток инвестиционной деятельности	766,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Под инжиниринговыми услугами подразумевается – адаптация оборудования и инженерных коммуникаций для внедрения разработок в серийное производство.

Экологическая экспертиза проектной документации проводится, так как объект строительства относится к новой технологии, использование которой может оказать воздействие на окружающую среду⁴⁰.

Приобретение технологического оборудования предполагает покупку оборудования на сумму 603 500 тыс. руб.

Реконструкция объектов капитального строительства – создание условий, необходимых для нового производства, установка вентиляции, аспирации, системы автоматического пожаротушения, дымоудаления и оповещения.

Расчет предполагаемого объема выручки, получаемой в результате введения инвестиционного проекта, представлен в таблице 3.11.

Таблица 3.11 – Выручка от реализации продукции

Реализуемая продукция	Период, год					
	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Связующие для литейной промышленности (Смола Компонент А)						
Стоимость за 1 тонну, тыс. руб.	0,0	39,0	39,1	39,4	39,7	40,0
Объем производства, тонн	0,0	7311,0	13148,0	19111,0	23782,0	26000,0
Итого связующие (Компонент А), млн. руб.	0,0	285,0	514,4	753,6	944,4	1040,5
Связующие для литейной промышленности (Смола Компонент Б)						
Стоимость за 1 тонну, тыс. руб.	0,0	47,6	47,8	48,1	48,7	49,6
Объем производства, тонн	0,0	2567,0	4609,0	6710,0	8320,0	9000,0
Итого связующие (Компонент Б), млн. руб.	0,0	122,1	220,4	323,0	404,7	446,0
Всего:	0,0	407,1	734,8	1076,5	1349,1	1486,6

⁴⁰ Федеральный закон «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2020)

На 2026 год планируемая выручка от продукции составит: связующие для литейной промышленности (Смола Компонент А) – 1 040,5 млн. руб. за год и связующие для литейной промышленности (Смола Компонент Б) – 446,0 млн. руб. за год.

В качестве вида лицензионного вознаграждения было выбрано роялти, так как оно подразумевает периодические отчисления в виде фиксированной процентной ставки от объема продаж лицензируемой продукции, в то время как паушальный взнос потребовал бы больших вложений на моменте организации инвестиционного проекта, что значительно снизило бы финансовое состояние предприятия. Расчет стоимости лицензии на базе роялти представлен в таблице 3.12.

Таблица 3.12 – Расчет стоимости лицензии на базе роялти

Показатели	Шаг расчета, год					
	0	1	2	3	4	5
	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Объем продаж, млн. руб.	0,0	407,1	734,8	1076,5	1349,1	1486,6
Ставка роялти, %	0,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
Доходы от роялти, млн. руб.	0,0	12,2	22,0	32,3	40,5	44,6

Ставка роялти, исходя из расширенного перечня стандартных ставок для химической отрасли, составляет 3%. Выплаты по лицензии будут производиться в течение всего периода реализации инвестиционного проекта.

Результаты операционной деятельности инвестиционного проекта представлены в таблице 3.13.

Амортизация основных средств начислялась линейным способом, исходя из «Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы», срок полезного использования составляет 10 лет. Таким образом, амортизационные отчисления ежегодно будут составлять 60,4 млн. руб.

Таблица 3.13 – Операционная деятельность инвестиционного проекта, млн. руб.

Показатели	Шаг расчета, год					
	0	1	2	3	4	5
	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Выручка от реализации продукции	0,0	407,1	734,8	1076,5	1349,1	1486,6
Лицензионные платежи в виде роялти	0,0	12,2	22,0	32,3	40,5	44,6
Оплата труда с учетом начислений	0,0	2,8	3,1	3,3	3,6	3,9
Расходы на сырье	0,0	147,9	267,0	391,1	490,1	540,1
Расходы на энергоресурсы	0,0	113,9	205,6	301,2	377,5	415,9
Амортизация ОС	0,0	60,4	60,4	60,4	60,4	60,4
Налогооблагаемая прибыль	0,0	70,0	176,8	288,3	377,1	421,7
Налог на прибыль	0,0	14,0	35,4	57,7	75,4	84,3
Чистая прибыль	0,0	56,0	141,4	230,6	301,7	337,4
Денежный поток операционной деятельности	0,0	116,3	201,8	291,0	362,0	397,7

На основе полученных данных из таблиц 3.10 и 3.13, была сформирована сводная таблица 3.14. Ставкой дисконтирования для расчетов было принято 12,008 %.

Таблица 3.14 – Сводная таблица инвестиционной и операционной деятельности, млн. руб.

Показатели	Шаг расчета, год					
	0	1	2	3	4	5
	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Инвестиционная деятельность	766,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Инвестиционная деятельность дисконтированная	766,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Окончание таблицы 3.14

Показатели	Шаг расчета, год					
	0	1	2	3	4	5
	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Операционная деятельность	0,0	116,3	201,8	291,0	362,0	397,7
Операционная деятельность дисконтированная	0,0	103,8	160,8	207,1	230,0	225,6
Пошаговый поток денежных средств инвестиционной и операционной деятельности	-766,0	116,3	201,8	291,0	362,0	397,7
Накопленный поток денежных средств инвестиционной и операционной деятельности	-766,0	-649,7	-447,9	-156,9	205,1	602,8
Пошаговый дисконтированный поток средств инвестиционной и операционной деятельности	-766,0	103,8	160,8	207,1	230,0	225,6
Накопленный дисконтированный поток средств инвестиционной и операционной деятельности	-766,0	-662,2	-501,3	-294,3	-64,3	161,4

Денежные потоки инвестиционной и операционной деятельности можно представить в виде графика, на рисунке 3.3.

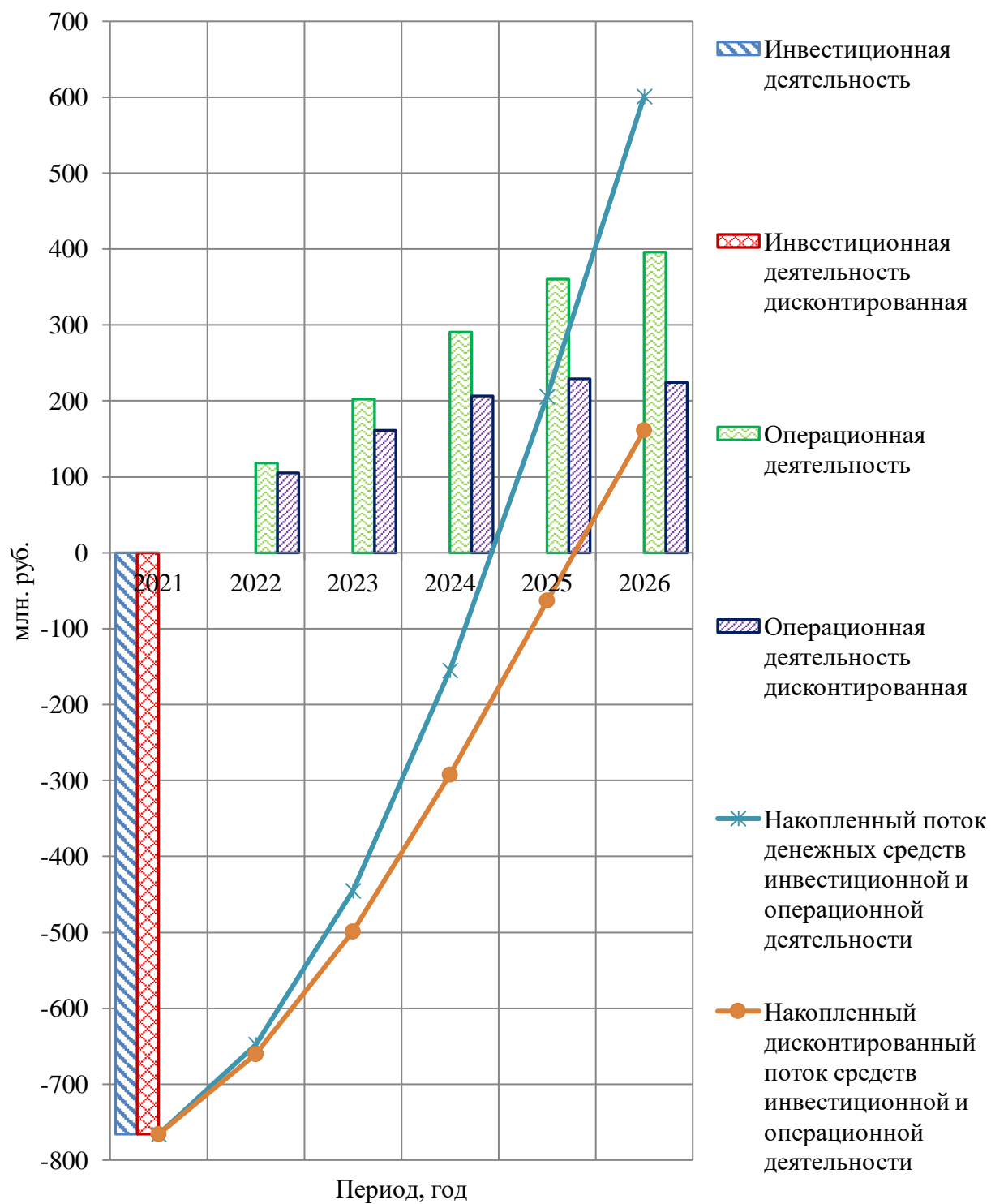


Рисунок 3.3 – Денежные потоки инвестиционного проекта

Далее будет произведена оценка эффективности предложенного для реализации проекта.

С помощью показателей оценки эффективности инвестиционного проекта⁴¹.

Чистый дисконтированный доход показывает прирост капитала инвесторов в результате реализации проекта. Рассчитывается по формуле (3.3).

$$\text{ЧДД} = \sum_{i=0}^n \frac{D_i}{(1+r)^t} - \sum_{i=0}^n \frac{I_i}{(1+r)^t}, \quad (3.3)$$

где D_i – доходы инвестиционного проекта на i -ом шаге (год) (представляют собой сумму чистой прибыли и амортизационных отчислений на соответствующем шаге реализации проекта);

I_i – инвестиции (капиталовложения) по проекту на i -ом шаге (год);

r – ставка дисконтирования;

n – продолжительность инвестиционного проекта (годы).

Если $\text{ЧДД} > 0$, то проект можно считать эффективным.

Если $\text{ЧДД} < 0$, то проект считается неэффективным и его стоит отвергнуть.

Если $\text{ЧДД} = 0$, то для принятия решения необходимо провести дополнительные исследования, которые выходят за рамки критерия.

Индекс доходности показывает отдачу с каждой денежной единицы инвестиций или, другими словами, во сколько раз доходы от проекта превосходят расходы и рассчитывается по формуле (3.4).

$$\text{ИД} = \frac{\sum_{i=0}^n \frac{D_i}{(1+r)^t}}{\sum_{i=0}^n \frac{I_i}{(1+r)^t}}, \quad (3.4)$$

где D_i – доходы инвестиционного проекта на i -ом шаге (год) (представляют собой сумму чистой прибыли и амортизационных отчислений на соответствующем шаге реализации проекта);

I_i – инвестиции (капиталовложения) по проекту на i -ом шаге (год);

⁴¹ Раскатова, М.И. Инвестиции и инвестиционный анализ: учебное пособие / М.И. Раскатова. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2014. – 139 с.

r – ставка дисконтирования;

n – продолжительность инвестиционного проекта (годы).

Если ИД > 1 , то проект можно считать эффективным.

Если ИД < 1 , то проект считается неэффективным и его стоит отвергнуть.

Если ИД $= 1$, то для принятия решения необходимо провести дополнительные исследования, которые выходят за рамки критерия.

Внутренняя норма доходности – это тот коэффициент дисконтирования, при котором чистый дисконтированный доход проекта равен нулю.

Внутренняя норма доходности показывает предельный размер платы за инвестиционные ресурсы, при котором дисконтированные расходы и доходы сравниваются и проект окажется невыгодным, рассчитывается по формуле (3.5).

$$\text{ВНД} = r_1 + \frac{\text{ЧДД}(r_1)}{\text{ЧДД}(r_1) - \text{ЧДД}(r_2)} \times (r_2 - r_1), \quad (3.5)$$

где ЧДД (r_1) – чистый дисконтированный доход по ставке r_1 ;

ЧДД (r_2) – чистый дисконтированный доход по ставке r_2 ;

r_1 – ставка дисконтирования, дающая последнее положительное значение;

r_2 – ставка дисконтирования, дающая первое отрицательное значение.

Если ВНД $> \text{WACC}$, то проект можно считать эффективным.

Если ВНД $< \text{WACC}$, то проект считается неэффективным и его стоит отвергнуть.

Если ВНД $= \text{WACC}$, то для принятия решения необходимо провести дополнительные исследования, которые выходят за рамки критерия.

Срок окупаемости инвестиций – период времени, за который ожидается возврат вложенных средств за счет доходов, полученных от реализации инвестиционного проекта. Рассчитывается по формуле (3.6).

$$\text{СОИ} = t + \frac{|\text{НСДП}_{t-}|}{|\text{НСДП}_{t-}| + \text{НСДП}_{t+}}, \quad (3.6)$$

где t – максимальный номер года, в котором накопленное сальдо денежного потока еще меньше нуля;

$НСДП_{t-}$ – отрицательная величина сальдо накопленного денежного потока в этом году;

$НСДП_{t+}$ – положительная величина сальдо накопленного денежного потока в следующем году (на шаге после момента окупаемости).

Проект принимается, если окупаемость имеет место. И проект принимается только в том случае, если срок окупаемости не превышает некоторого установленного срока. Каждый инвестор самостоятельно устанавливает приемлемый для него норматив срока окупаемости (T_n) и на основе этого устанавливается правило принятия решения по следующим критериям. Сроком окупаемости для данного проекта является срок реализации инвестиционного проекта, то есть 5 лет.

Если $СОИ < T_n$, то проект эффективен.

Если $СОИ > T_n$, то проект неэффективен и его следует отвергнуть.

Если $СОИ = T_n$, то для принятия решений необходимы дополнительные исследования и принятие во внимание внешней по отношению к $СОИ$ информации.

Дисконтированный срок окупаемости инвестиций – срок окупаемости инвестиций с дисконтированным накопленным сальдо денежного потока, рассчитывается по формуле (3.7).

$$ДСОИ = t + \frac{|НСДП_{t-}|}{|НСДП_{t-}| + НСДП_{t+}}, \quad (3.7)$$

где t – максимальный номер года, в котором дисконтированное накопленное сальдо денежного потока еще меньше нуля;

$НСДП_{t-}$ – отрицательная величина сальдо дисконтированного накопленного денежного потока в этом году;

$ДНСДП_{t+}$ – положительная величина сальдо дисконтированного накопленного денежного потока в следующем году (на шаге после момента окупаемости).

Если ДСОИ < T_n , то проект эффективен.

Если ДСОИ > T_n , то проект неэффективен и его следует отвергнуть.

Если ДСОИ = T_n , то для принятия решений необходимы дополнительные исследования.

Все рассчитанные показатели эффективности инвестиционного проекта представлены в таблице 3.15.

Таблица 3.15 – Показатели эффективности инвестиционного проекта

№	Показатель	Значение показателя
1	Чистый дисконтированный доход, млн. руб.	161,35
2	Индекс доходности	1,21
3	Внутренняя норма доходности, %	18,72
4	Срок окупаемости инвестиций, год	3,43
5	Дисконтированный срок окупаемости инвестиций, год	4,28

Согласно проведенным расчетам, чистый дисконтированный доход составит 161,35 млн. руб., индекс доходности – 1,21. Срок окупаемости составит 3 года 5 месяцев, дисконтированный срок окупаемости проекта составит 4 года 3 месяца, так как данные значения меньше 5 лет, то проект также можно считать эффективным.

Внутренняя норма доходности составит 18,72%, WACC ПАО «Уралхимпласт» на 2020 год составляет 12,01%, следовательно, проект можно считать эффективным.

Для большей наглядности результат расчета внутренней нормы доходности представлен на рисунке 3.4.

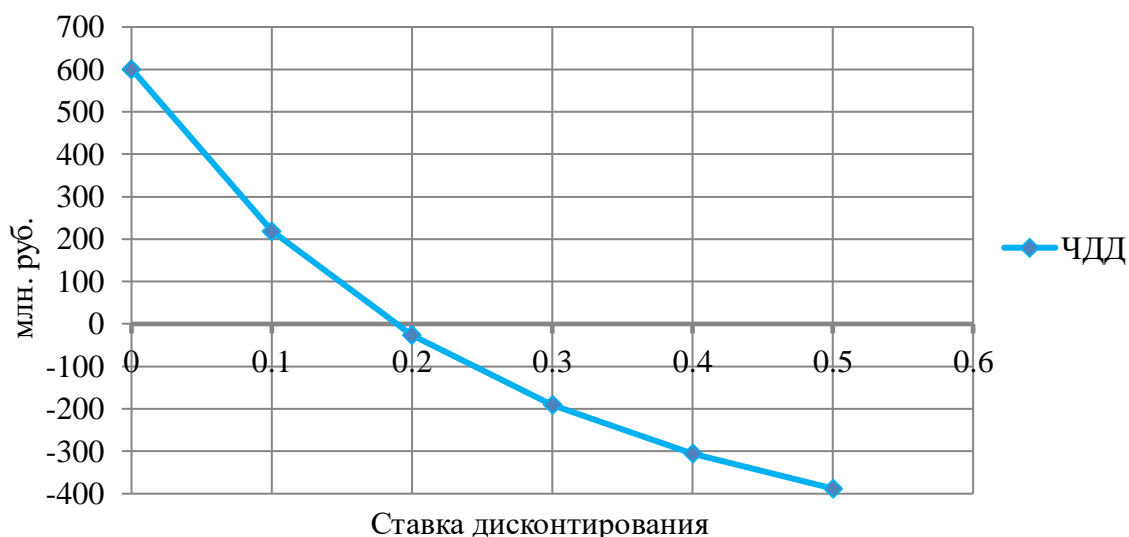


Рисунок 3.4 – Определения внутренней нормы доходности проекта

Доходы от предлагаемого инвестиционного проекта превосходят расходы, то есть на 1 рубль вложенных инвестиций будет приходиться 1,21 рубля дохода, полученного от реализации проекта.

Так как производство относится к химической отрасли, важно обозначить экологическую сторону предлагаемого инвестиционного проекта. Таким образом, за счет современных систем очистки выбросы будут минимальны и незначительны. Это будет достигнуто за счет применения газоконвертора «Ятаган» (разработка г. Москва), примерный вид оборудования представлен на рисунке 3.5.



Рисунок 3.5 – Газоконвектор «Ятаган»

Очищение вентиляционных и технологических выбросов от газообразных загрязнений органической природы путем полного их разложения и окисления атомарным кислородом.

На сегодняшний день это самая современная и наиболее эффективная технология очистки воздуха. Экологические условия с запуском нового производства улучшатся.

Вывод по разделу три

После проведения корреляционного и регрессионного анализа было выявлено, что значимыми факторами, оказывающими наибольшее влияние на общую степень платежеспособности, являются: оборачиваемость собственного капитала, коэффициент финансовой автономии и срок погашения дебиторской задолженности. Таким образом, при увеличении оборачиваемости собственного капитала на единицу общая степень платежеспособности снижается на 0,77

месяца; при увеличении коэффициента финансовой автономии результативный показатель снижается на 14 месяцев; при увеличении показателя срока погашения дебиторской задолженности результативный показатель повышается на 0,04 месяца.

Используя информацию об общей степени платежеспособности компании за 14 лет, был построен прогноз степени платежеспособности компании ПАО «УХП». Общая степень платежеспособности компании в 2021 г. составит 3,57 мес., в 2022 г. – 3,07 мес., в 2023 г. – 2,67 мес.

Были идентифицированы наиболее значимые риски, то есть, вероятность возникновения которых высокая, и которые чреваты потенциально высоким ущербом. К таким рискам были отнесены: растущая инновационная активность в отрасли, рост дебиторской задолженности организации, рост требований к технической и технологической оснащенности производства в отрасли, в том числе и со стороны экологической безопасности, изменение цен на энергоресурсы, рост процентных ставок и снижение спроса на продукцию, обусловленное экономическим спадом.

Для управления рисками и поддержания положительного прогноза платежеспособности предприятия, были предложены мероприятия в виде инвестиционного проекта по организации производства химической продукции для литейной промышленности по лицензионной технологии. Проведена оценка эффективности предложенных мероприятий.

Предложенный инвестиционный проект оценить как эффективный и способствующий поддержанию платежеспособности предприятия как фактора обеспечения экономической безопасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одним из важнейших условий успешного управления экономическим субъектом является диагностика и анализ уровня платежеспособности, ликвидности и его экономической безопасности, определяющих уровень финансового состояния и устойчивого развития. Платежеспособность является одним из важнейших факторов финансовой и экономической безопасности хозяйствующих субъектов, обеспечивающих защиту их приоритетных финансовых интересов от внешних и внутренних угроз.

В ходе анализа финансового состояния ПАО «Уралхимпласт» было выявлено, что предприятие имеет неудовлетворительную структуру баланса. Организация не в полной мере использует имеющиеся в ее распоряжении ресурсы на протяжении всего анализируемого периода. ПАО «Уралхимпласт» находится в зависимости от заемного капитала, в большей степени от краткосрочных обязательств. На 2020 год имеет перспективный вид ликвидности. При анализе вероятности банкротства было выявлено, что по некоторым из рассчитанных моделей, ПАО «УХП» имеет риск банкротства. Каждый год износ основных средств ПАО «Уралхимпласт» увеличивается примерно на 1%. Производственные фонды и мощности используются не достаточно эффективно. В целом уровень финансовой безопасности ПАО «Уралхимпласт» на конец анализируемого периода составляет «средний».

В третьем разделе было выявлено, что значимыми факторами, оказывающими наибольшее влияние на общую степень платежеспособности, являются: оборачиваемость собственного капитала, коэффициент финансовой автономии и срок погашения дебиторской задолженности. Прогноз общей степени платежеспособности компании имеет положительную тенденцию.

Для управления рисками и поддержания положительного прогноза платежеспособности предприятия, были предложены мероприятия в виде инвестиционного проекта по организации производства химической продукции

для литейной промышленности по лицензионной технологии. Проведена оценка эффективности предложенных мероприятий.

Предложенный инвестиционный проект оценивается как эффективный и способствующий поддержанию платежеспособности предприятия как фактора обеспечения экономической безопасности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Федеральный закон «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2020)

2 Алексеева, Н.Г. Методические основы комплексной оценки финансового состояния предприятия: Монография / Н.Г. Алексеева, А.И. Кагарманова. – М.: 2018. – 109 с.

3 Бабаков, А.О. Экономическая сущность категорий «ликвидность» и «платежеспособность» / А.О. Бабаков // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2019. № 12. – С. 45–49.

4 Бадмаева, Д.Г. Платежеспособность коммерческой организации: финансовый анализ / Д.Г. Бадмаева // Аудиторские ведомости. 2011. № 1. – С. 18–22.

5 Балабанов, И.Т. Финансовый анализ и планирование хозяйствующего субъекта / И.Т. Балабанов. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 206 с.

6 Бланк, И.А. Управление финансовыми рисками / И.А. Бланк. – Москва: Огни. 2015. – 698 с.

7 Бланк, И.А. Финансовый менеджмент. Учебный курс / И.А. Бланк. – Киев: Эльга Ника-Центр, 2004. – 656 с.

8 Бороненкова, С.А. Комплексный финансовый анализ в управлении предприятием: Учебное пособие / С.А. Бороненкова, М.В. Мельник. – М.: Форум, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 336 с.

9 Веремьева, Л.С. Прогнозирование платежеспособности как фактор успешной деятельности предприятия / Л. С. Веремьева // Научные Записки Орел ГИЭТ. – 2015. № 2(12). – С. 320–327.

10 Войтоловский, Н.В. Экономический анализ в 2 ч. Часть 2: учебник для академического бакалавриата / Н.В. Войтоловский, А.П. Калинина, И.И. Мазурова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2020. – 303 с.

11 Грачева, Н.А. Анализ и управление денежными потоками как условие устойчивого развития корпоративных структур / Н.А. Грачева // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2013. № 4 (49). – С. 16–20.

12 Грачева, Н.А. Анализ оборотных средств организации / Н.А. Грачева, Т.Г. Логачева // Молодежь и XXI ВЕК: материалы VI Международной молодежной научной конференции в 4-х томах. – 2016 г. – С. 129–134.

13 Грачева, Н.А. Анализ собственного капитала / Н.А. Грачева, О.А. Полищук // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2018. – № 4 (29). – С. 179–187.

14 Гревцева, Е.А. Исследование проблемы проведения анализа платёжеспособности, а также ликвидности / Гревцева, Е.А., Пылева А.О. // Издательство: ЮРГПУ. 2019. – С. 222–226.

15 Демичева, К.А. Исследование факторов, оказывающих влияние на платежеспособность предприятий / К.А. Демичева // Вестник Тверского государственного технического университета. Серия: Науки об обществе и гуманитарные науки. 2013. № 1. – С. 77–81.

16 Ендовицкий, Д.А. Факторный анализ степени платежеспособности коммерческой организации / Д.А. Ендовицкий // Экономический анализ: теория и практика. 2006. №11. – С. 2–9.

17 Ендовицкий, Д.А. Финансовый анализ: учебник / Д.А. Ендовицкий, Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева. – 3-е изд., перераб. – Москва: КНОРУС, 2018. – 300 с.

18 Ефимова, О.В. Как анализировать финансовое положение предприятия: (Практ. пособие) / О.В. Ефимова. – М.: АО "Бизнес-школа "Интел-Синтез", 1993. – 82 с.

19 Жилкина, А.Н. Управление финансами. Финансовый анализ предприятия: Учебник / А.Н. Жилкина. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 332 с.

20 Запорожцева, Л.А. Стратегическая экономическая безопасность предприятия: методология обеспечения: Монография / Л.А. Запорожцева. – Воронеж: Воронеж. гос. аграр. ун-т, 2014. – 184 с.

21 Ковалев, В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2012. – 566 с.

22 Ковалев, В.В. Финансовый менеджмент. / В.В. Ковалев. – М: Проспект, 2016. – 1104 с.

23 Константинов, К.К. Взаимосвязь понятий ликвидности, платежеспособности и кредитоспособности / К. К. Константинов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. №3-7. – С. 100–102.

24 Коробов, М.Я. Финансово-экономический анализ деятельности предприятий: учебник / М.Я. Коробов. – Общество «Знание», 2000. – 378 с.

25 Котова, Н.Н. Экономический анализ: учебное пособие / Н.Н. Котова. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2014. – 90 с.

26 Лопатников, Л.И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки / Л.И. Лопатников. – М.: Дело. 2003. – 520 с.

27 Маренков, Н.Л. Антикризисное управление: Учеб.-метод. пособие для студентов экон. фак. / Н.Л. Маренков, В.В. Касьянов; Под ред. С.С. Ильина. – М.: Нац. ин-т бизнеса; Ростов н/Д: Феникс, 2004 (Тип.изд-ва Самар. Дом печати). – 507 с.

28 Пайтаева, К.Т. Содержание и экономическая сущность понятия платежеспособности предприятия / К.Т. Пайтаева, М.М. Мумаев // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. №12-2. – С. 149–152.

29 Пименов, Н.А. Управление финансовыми рисками в системе экономической безопасности: Учебник и практикум для вузов / Н.А Пименов. – М.: Юрайт, 2018. – 326 с.

30 Прокопьева, Ю.В. Сущность и механизм прогнозирования платежеспособности промышленного предприятия / Ю.В. Прокопьева, К.Л. Кирш // Прорывные научные исследования: проблемы, закономерности, перспективы: сборник статей XIII Международной научно-практической конференции, Пенза, 17 июня 2019 года. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. – С. 194–199.

- 31 Раскатова, М.И. Инвестиции и инвестиционный анализ: учебное пособие / М.И. Раскатова. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2014. – 139 с.
- 32 Раскатова, М.И. Оценка рисков: учебное пособие / М.И. Раскатова. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. – 90 с.
- 33 Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 288 с.
- 34 Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности: учебник – 4-е изд., испр. / Г.В. Савицкая. – Изд-во: Минск РИПО, 2016. – 374 с.
- 35 Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / Под ред. А.П. Градова, Б.И. Кузина. Санкт-Петербург: Специальная литература, 1996. – 510 с.
- 36 Финансовый менеджмент: учебн. / кол.авторов; под ред. проф. Е.И. Шохина. – М.: КНОРУС, 2008. – 480 с.
- 37 Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 208 с.
- 38 Экономический анализ и аудит деятельности коммерческих организаций: учебное пособие / Е.А. Бессонова, Н.А. Грачева, В.В. Алексеева и др.; под общ.ред. Бессоновой Е.А.; Юго-Зап. гос. ун-т. – Курск, 2015. – 311 с.
- 39 Экономический анализ: ситуации, тесты, примеры, задачи, выбор оптимальных решений, финансовое прогнозирование: учеб. пособие / Под ред. М.И. Баканова, А.Д. Шеремета. – М.: Финансы и статистика, 2009. – 656 с.
- 40 Редакционная статья «Высокий уровень износа оборудования и устаревшие технологии (ХИМИЯ)» [Электронный ресурс] // Бизнес-портал «РБ.ру» 2019.– URL:<http://www.rb.ru/inform/73937.html>

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая безопасность»

«Платежеспособность как фактор экономической безопасности хозяйствующего субъекта
(на примере ПАО «Уралхимпласт»)»

АЛЬБОМ ИЛЛЮСТРАЦИЙ
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ – 38.05.01. 2021 301/532. ВКР

Количество листов _____

Руководитель ВКР, к.э.н., доцент

_____ / О.В. Рязанцева /

« 18 » _____ июня _____ 2021 г.

Автор

студент группы ЭУ-566

_____ / Д.К. Мещерякова /

« 18 » _____ июня _____ 2021 г.

Челябинск 2021