

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая безопасность»

ВКР ПРОВЕРЕН

Рецензент,

_____/ О.А. Новичкова /

« ____ » _____ 2021 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., доцент

_____/ А.В. Карпушкина /

« ____ » _____ 2021 г.

Разработка системы индикаторов и оценка уровня экономической безопасности
на примере регионов РФ

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.05.01. 2021 389. ВКР

Консультант, должность

_____/ _____ /

« ____ » _____ 2021 г.

Руководитель ВКР, к.э.н., доцент

_____/ Е.Б. Голованов /

« ____ » _____ 2021 г.

Консультант, должность

_____/ _____ /

« ____ » _____ 2021 г.

Автор

студент группы ЭУ – 567

_____/ Т.А. Михалёва /

« ____ » _____ 2021 г.

Консультант, должность

_____/ _____ /

« ____ » _____ 2021 г.

Нормоконтролер, старший лаборант

_____/ Е.В. Курьшова /

« ____ » _____ 2021 г.

Челябинск 2021

АННОТАЦИЯ

Михалёва Т.А. Разработка системы индикаторов и оценка уровня экономической безопасности на примере регионов РФ. – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ – 567, 2021 г., 167 с, 47 ил., 24 табл., библиогр. список – 65 наим., 5 прил.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью разработки системы индикаторов и оценки уровня экономической безопасности на примере регионов РФ.

В выпускной квалификационной работе рассмотрены теоретические аспекты экономической безопасности региона как объекта научного анализа, проанализированы подходы к определению, охарактеризована уровневая взаимосвязь экономической безопасности региона в общей системе экономической безопасности государства, а также представлена общая видовая и уровневая характеристика угроз и рисков экономической безопасности регионов.

На основе сравнительной характеристики уровня социально – экономической дифференциации и неравномерности развития на примере некоторых регионов РФ, выявлены угрозы экономической безопасности регионов, которые легли в основу для разработки системы индикаторов и оценки уровня экономической безопасности.

Далее изучены подходы к оценке уровня экономической безопасности регионов и приведено обоснование набора показателей по сферам экономической безопасности, а также предложена методика оценки уровня экономической безопасности регионов и проведена ее апробация.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	9
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА КАК ОБЪЕКТА НАУЧНОГО АНАЛИЗА.....	12
1.1 Подходы к определению понятия и сущности экономической безопасности региона.....	12
1.2 Характеристика уровней взаимосвязей экономической безопасности региона в общей системе экономической безопасности государства.....	20
1.3 Общая видовая и уровневая характеристика угроз и рисков экономической безопасности региона.....	29
2 СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ И НЕРАВНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ НА ПРИМЕРЕ НЕКОТОРЫХ РЕГИОНОВ РФ.....	44
2.1 Общая характеристика показателей социально – экономического развития регионов – объектов исследования.....	44
2.2 Роль государственной региональной политики в обеспечении безопасного развития регионов.....	79
2.3 Оценка неравномерности социально – экономического развития на примере выбранных регионов.....	96
3 ОЦЕНКА УРОВНЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: ПРИКЛАДНОЙ АСПЕКТ.....	111
3.1 Исследование подходов к оценке уровня экономической безопасности регионов и обоснование набора показателей по сферам экономической безопасности.....	111
3.2 Предложение методики оценки уровня экономической безопасности регионов на основе определения интегрального значения показателя..	125

3.3 Апробация методики оценки уровня экономической безопасности в регионах – объектах исследования.....	131
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	151
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	161
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	168
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Альбом иллюстраций.....	168
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Исходные данные для анализа социально – экономического развития регионов (Том 2).....	4
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Исходные данные и промежуточные расчеты для оценки неравномерности социально – экономического развития регионов (Том 2).....	16
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Исходные данные и расчеты уровня экономической безопасности регионов (Том 2).....	32
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Промежуточные расчеты вклада сферы в общий уровень экономической безопасности регионов (Том 2).....	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. В настоящее время все большую актуальность приобретают вопросы экономической безопасности в целях совершенствования государственных отношений и национального единения. Исследования социально – экономической ситуации показывают, что причины большого числа угроз экономической безопасности кроются на региональном уровне. Таким образом, обеспечение экономической безопасности регионов относится к наиболее важным национальным приоритетам.

Внимание к изучению данного вопроса уделено множеством ученых – экономистов, раскрывающих понятие экономической безопасности регионов, рассматривающих ее угрозы и проблемы обеспечения. Однако, несмотря на широкое рассмотрение данного вопроса, имеются элементы, требующие более детального анализа. Одним из основных моментов в условиях воздействия дестабилизирующих факторов, угрожающих экономической безопасности региона, и обуславливающих наступления кризисных ситуаций, является необходимость в создании системы мониторинга состояния экономической безопасности региона для обеспечения возможности предупреждения возникновения кризисных ситуаций и предприятия необходимых мер нивелирования угроз, а также оценка экономической безопасности регионов.

Степень разработанности темы ко времени начала исследования. Исследование данной темы сопряжено с наличием проблем как теоретического (трудности в сущности понятия экономической безопасности регионов), так и практического характера (многообразие методик и отсутствие единого перечня индикаторов по оценке уровня экономической безопасности).

Изучение сущности понятия экономической безопасности региона отражены в работах А.А. Куклина, Е.В. Строганова, В.К. Сенчагова, Н.М. Калинина и др.

Подходами к оценке уровня экономической безопасности регионов занимались такие авторы как И.В. Долматов, Т.Н. Агапова, С.Ю. Глазьев, С.В. Гук и др.

Цели и задачи исследования. Целью исследования выпускной квалификационной работы является разработка системы индикаторов и оценка уровня экономической безопасности на примере регионов РФ.

В рамках реализации поставленной цели были определены следующие задачи исследования:

1) рассмотрение теоретических аспектов экономической безопасности региона как объекта научного анализа;

2) проведение сравнительной характеристики уровня социально – экономической дифференциации и неравномерности развития на примере некоторых регионов РФ;

3) на основе исследуемых подходов к оценке уровня экономической безопасности регионов и набора показателей по сферам экономической безопасности разработка системы индикаторов, а также алгоритма по оценке уровня экономической безопасности;

4) апробация методики оценки уровня экономической безопасности в регионах – объектах исследования.

Объект и предмет исследования.

Предметом исследования выступают экономические отношения, возникающие в процессе оценки экономической безопасности регионов.

Объектом исследования является региональная экономическая безопасность.

Теоретической и методической основой выпускной квалификационной работы являются работы ведущих российских и зарубежных авторов в области экономической безопасности регионов, нормативно – правовые акты РФ, касающиеся вопросов обеспечения экономической безопасности, данные Федеральной службы государственной статистики.

В данной работе использовались общенаучные и экономические методы познания такие как: системный, структурный, статистический анализ, логический метод анализа, а также посредством анализа структуры, графической интерпретации информации.

Научная новизна полученных результатов исследования заключается в разработке единой системы индикаторов и алгоритма, по оценке уровня экономической безопасности регионов. Проведенное исследование может послужить почвой для продолжения изучения данного вопроса и формирования его методологической базы.

Структура выпускной квалификационной работы.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, состоящей из трех разделов, заключения, библиографического списка и приложений.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы исследования, показана теоретическая значимость выявленных результатов.

В первом разделе рассмотрены теоретические аспекты экономической безопасности региона как объекта научного анализа, проанализированы подходы к определению, охарактеризована уровневая взаимосвязь экономической безопасности региона в общей системе экономической безопасности государства, а также представлена общая характеристика угроз и рисков экономической безопасности регионов. Во втором разделе проведена сравнительная характеристика уровня социально – экономической дифференциации и неравномерности развития на примере регионов РФ, выявлены угрозы экономической безопасности регионов.

Третий раздел посвящен разработке системы индикаторов и оценке уровня экономической безопасности регионов. В нем рассмотрены подходы к оценке уровня экономической безопасности регионов и обоснование набора показателей по сферам экономической безопасности, предложена методика оценки уровня экономической безопасности регионов и проведена ее апробация.

В заключении приводятся основные выводы по результатам выпускной квалификационной работы.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА КАК ОБЪЕКТА НАУЧНОГО АНАЛИЗА

1.1 Подходы к определению понятия и сущности экономической безопасности региона

Современное социально – экономическое положение России определяет особую актуальность государственной деятельности по обеспечению экономической безопасности ее регионов. Сегодня особая роль отводится возможностям отдельного региона формировать безопасность государства в целом, оставаясь при этом развивающейся и стабильной территорией, способной результативно противостоять экономическим угрозам или предотвращать их появление.

В настоящее время обеспечение экономической безопасности на всех уровнях является приоритетной задачей. В связи с этим происходит становление понятийного аппарата и законодательное закрепление основных направлений. Об этом свидетельствует принятие новой стратегии экономической безопасности государства в 2017 году, которая заменила предшествующий документ, действовавший более 20 лет.

Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» определяет экономическую безопасность, как состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации.

Но несмотря на данное понятие экономической безопасности, проблематика экономической безопасности региона обширна и неоднозначна: это понятие до сих пор не имеет общепризнанной трактовки.

Сложность, комплексность самого явления экономической безопасности региона позволяет в понятийном плане определять его через системный метод, в

обобщенном виде с возможным выделением важнейших элементов этой системы в конкретном выражении.

В связи с тем, что понятие «экономическая безопасность региона» сравнительно недавно стало объектом научных разработок, в отечественной литературе спектр различных подходов к трактовке данного термина оказался весьма обширным.

В России различные направления экономической безопасности региона отражены в работах Института экономики УрО РАН (А.А. Куклин), Института экономики и организации промышленного производства СО РАН (С.В. Казанцев), Института экономики РАН и Финансового университета при Правительстве РФ (В.К. Сенчагов), Уральского федерального университета им. Б.Н. Ельцина (Г.П. Быстрой), Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева (С.Н. Митяков) и др.

Исследователи уделяют внимание терминологии, индикаторам экономической безопасности и их пороговым значениям, угрозам, методикам, алгоритмам и оценке экономической безопасности стран и регионов, механизмам управления и укрепления региональной экономической безопасности, в том числе на примере отдельных субъектов РФ.

В числе зарубежных ученых, специализирующихся в области экономической безопасности, следует назвать Б. Бьюзана, Я. Вайлда, О. Вейвера, С. Кобера, Д. Лосмана, Х. Несадурай, Ч. Месяца, Ш. Ронис и др.

Перед тем, как перейти к рассмотрению понятий и сущности экономической безопасности региона также необходимо определить сущность понятия «регион».

«Регион» как термин произошел от латинского «regio, regionis» и первоначально относился к определению пространства (окружение, территория, область) в географическом смысле. Со временем понятие термина «регион» усложнялось и становилось более значимым, учитывая в своем содержании не только различие в географическом положении, но и особенности инфраструктуры. Нельзя сказать, что регион есть всего лишь территориальная

единица государства, это также самостоятельное социально – экономическое образование.

По мнению А.И. Гаврилова, регион – это территория в административных границах субъекта Федерации, обладающая характеристиками: комплексность, целостность, специализация и управляемость.¹

Е.Н. Зименкова и В.М. Ячменева считают, что за основу целесообразно взять такое определение «региона», как: территория с устоявшейся социально – экономической системой жизнеобеспечения структурных элементов, которая адекватно и своевременно реагирует на внешние и внутренние изменения, адаптируется к ним, сохраняя свои параметры, и обеспечивает баланс интересов ее участников.²

Основываясь на толкованиях понятия «регион» основными приоритетами экономической безопасности региона являются: возможность осуществлять собственную экономическую политику, способность к удовлетворению потребностей, способность предотвращать и проводить неотложные экономические мероприятия в связи с политическими и экономическими изменениями в стране, обеспечение стабильности и устойчивого роста.

В отечественных исследованиях области экономической безопасности региональный аспект рассматривался неоднократно, однако, многоаспектность содержания соответствующего понятия и неоднозначность подходов в понимании «региона» и «социально – экономической системы» обусловили возникновение различных трактовок понятий «экономическая безопасность» применительно к региональному уровню.

Экономическую безопасность регионов рассматривают:

1) локально, с позиций влияния законодательных, экологических, ресурсных, социально – экономических и других аспектов;

¹ Гаврилов, А.И. Региональная экономика и управление: учеб. пособие для вузов / А.И. Гаврилов. – М.: ЮНИТИ–ДАНА. – 2002. – 239 с.

² Зименкова, Е.Н. Сущность и специфика понятия «Экономическая безопасность региона» / Е.Н. Зименкова, В.М. Ячменева. // Устойчивое развитие социально-экономической системы Российской Федерации: материалы XVII научно – практической конференции. – 2016. – С.94-98

2) системно, как комплекс факторов, влияющих на экономическую безопасность региона в целом.

Анализ существующих дефиниций «экономическая безопасность региона» с системной позиции показал существенное расхождение во взглядах российских и зарубежных учёных и исследователей в определении данного термина.

Основные понятия и сущность «экономической безопасности региона» представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Основные понятия «экономической безопасности региона»

Авторы	Определение понятия «экономическая безопасность региона»
В.К. Сенчагов	состояние социально – экономической системы субъекта РФ, при котором обеспечивается защита экономики от влияния негативных воздействий и институционально закреплённые стандартизированные потребности населения (эталонные потребности населения), посредством противодействия влиянию рисков и угроз, способных нанести ущерб социально–экономической системе региона. ³
К.С. Сурнина, Ю.М.Дененберг	предстает в двух аспектах: внешнем, предусматривающим социально – экономическую независимость и унификацию с национальной экономической безопасностью, и внутреннем, направленном на стимулирование регионального развития, социальной стабильности и гарантированной правовой защищённости жизненно важных социальных интересов населения, основанный на обеспечении баланса потребностей населения и экономических возможностей региона. ⁴
А.А. Куклин	совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики, стабильность, устойчивость и поступательность ее развития, степень ее самостоятельности в процессах интеграции с экономикой Федерации ⁵
Н.В. Климова	возможность и способность его экономики поэтапно улучшать качество жизни населения на уровне общепринятых стандартов, противостоять влиянию внутренних и внешних угроз при оптимальных затратах всех видов ресурсов и рациональном использовании природных факторов, обеспечивать социально–экономическую и общественно–политическую стабильность региона. ⁶

³ Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России. Общий курс / Сенчагов В.К., – 5-е изд., (эл.) – М.БИНОМ. ЛЗ. – 2015. – 818 с.

⁴ Сурнина, К.С., Дененберг, Ю.М. Сущность экономической безопасности региона// Проблемы информационной безопасности V Всероссийская с международным участием научно-практическая конференция. – 2019. С.32–34.

⁵ Куклин, А.А Экономическая безопасность регионов: теоретико – методологические подходы и сравнительный анализ / А.А.Куклин // Фундаментальные исследования: экономические науки. – 2014. – № 6 (часть 1) – С. 142 – 145.

⁶ Климова, Н.В., Экономический анализ (теория, задачи, тесты, деловые игры): Учебное пособие / Н.В. Климова. – М.: Вузовский учебник: НИЦ Инфра–М, –2013. – 287 с.

Продолжение таблицы 1.1

Авторы	Определение понятия «экономическая безопасность региона»
Е.В. Строганова	совокупность условий и факторов, характеризующих состояние общества, государства, а также социально экономической и финансовой системы субъекта Федерации, формируемое основными элементами экономической системы и органами государственной власти федерального и регионального уровней в целях обеспечения устойчивого развития экономики региона, эффективности органов власти в реализации региональных интересов и обеспечения высокого качества жизни населения. ⁷
Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, Ю.А. Писаров	состояние экономики региона, генерирующее рост региональной конкурентоспособности и устойчивое к воздействию внутренних и внешних угроз. ⁸
Н.М. Калинина	адекватная система мер, обеспечивающих защищенность того или иного региона в экономической сфере, предохраняющая его от несанкционированного деструктивного воздействия (действия угроз) и позволяющая осуществлять внутреннее и внешнее воспроизводство экономики данного региона. ⁹
Г.В. Гутман	социально – экономическая категория, которая предстает как система отношений, прямо и непосредственно связанных с обеспечением нормального функционирования народнохозяйственного комплекса и его конкретных сфер. С одной стороны, она формирует качественные и количественные целевые ориентиры состояния экономической системы на конкретный период времени, а с другой – накладывает ограничения на использование тех методов проведения экономической политики, которые снижают уровень экономической безопасности и продуцируют негативные явления в экономической, политической, социальной или военной сферах. ¹⁰
Г.В. Маханько	это не столько состояние защищенности региональных интересов, сколько способность региональной власти создавать эффективные механизмы по обеспечению конкурентоспособности экономики региона, социально – экономической стабильности и устойчивости развития территории как относительно самостоятельной структуры, органически интегрированной в экономику РФ. ¹¹

⁷ Строганова, Е.В., Сайфетдинова И.И., Сущность, содержание, трактовка экономической безопасности региона// Правовые и социально – экономические проблемы современной России: теория и практика. Сборник статей VII Международной научно – практической конференции. – 2019. – С.97–100.

⁸ Фридман, Ю.А. Экономическая безопасность, экономическая защищенность и конкурентоспособность: региональный аспект / Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, Ю.А. Писаров // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2015. – №1 (107). – С. 123-127.

⁹ Калинина, Н.М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения // Сибирский торгово –экономический журнал. –2010. – № 10. С. 1–21.

¹⁰ Гутман, Г.В. Экономическая безопасность региона: Теория и практика./ Г.В. Гутман, Ю.Н. Лапыгин, А.И. Прилепский// Москва: Наука. – 1996. – 119 с.

¹¹ Маханько, Г.В. Экономическая безопасность и конкурентоспособность региона как важнейшая составляющая экономической безопасности России/ Г.В.Маханько // Научный журнал КубГАУ. – 2015. – №105. – С.236 – 251.

Окончание таблицы 1.1

Авторы	Определение понятия «экономическая безопасность региона»
Цзян Юн	способность обеспечить устойчивый рост уровня жизни для всего населения через развитие национальной экономики при поддержании экономической независимости. Другими словами, у экономической безопасности существует две стороны медали: конкурентоспособность и независимый экономический суверенитет. ¹²
Хелен Несадурэй	обеспечение низкой вероятности нанесения ущерба трем ключевым экономическим ценностям: доходам и потреблению, необходимым для удовлетворения минимальных потребностей человека/семьи; нормальному функционированию рынка; справедливости распределения. ¹³
Габриэль Андрес	наличие необходимых средств и возможностей для обеспечения благосостояния в рамках динамичной, открытой и постоянно растущей экономической системы. ¹⁴

Четкого и согласованного направления понимания «экономической безопасности региона» сегодня не существует. Однако назвать современные трактовки противоречивыми также нельзя, поскольку все они рассматривают предмет исследования под различным ракурсом и с разных аспектов.

Рассмотренные определения экономической безопасности региона можно определённым образом сгруппировать. Компоненты, характеризующие сущность экономической безопасности региона представлены на рисунке 1.1.

Понятие экономической безопасности региона также раскрывает целый ряд сопутствующих терминов, например, такие как объект, субъект и предмет экономической безопасности региона.

Объектом исследования во всех представленных определениях выступает региональная экономика как интеграционная система, объединяющая

¹² Jiang Yong. Economic Security: Redressing Imbalance. [Text] // China Security. – 2008 – Vol. 3, No 2 – P.

¹³ Nesadurai H. Conceptualising Economic Security in an Era of Globalisation: What Does the East Asian Experience Reveal? – CSG Working Paper №. 157/05. – Coventry, United Kingdom. – 2005. – Available at: http://wrap.warwick.ac.uk/1963/1/WRAP_Nesadurai_wp15705.pdf (Accessed 15 February 2018).

¹⁴ Andruseac G. Economic Security – New Approaches in the Context of Globalization. – CES Working Papers. – 2015. – Volume VII. – Issue 2. – pp. 232 – 240.

большинство сфер жизнедеятельности регионов: территориальную, ресурсную, производственную, социальную и др.¹⁵

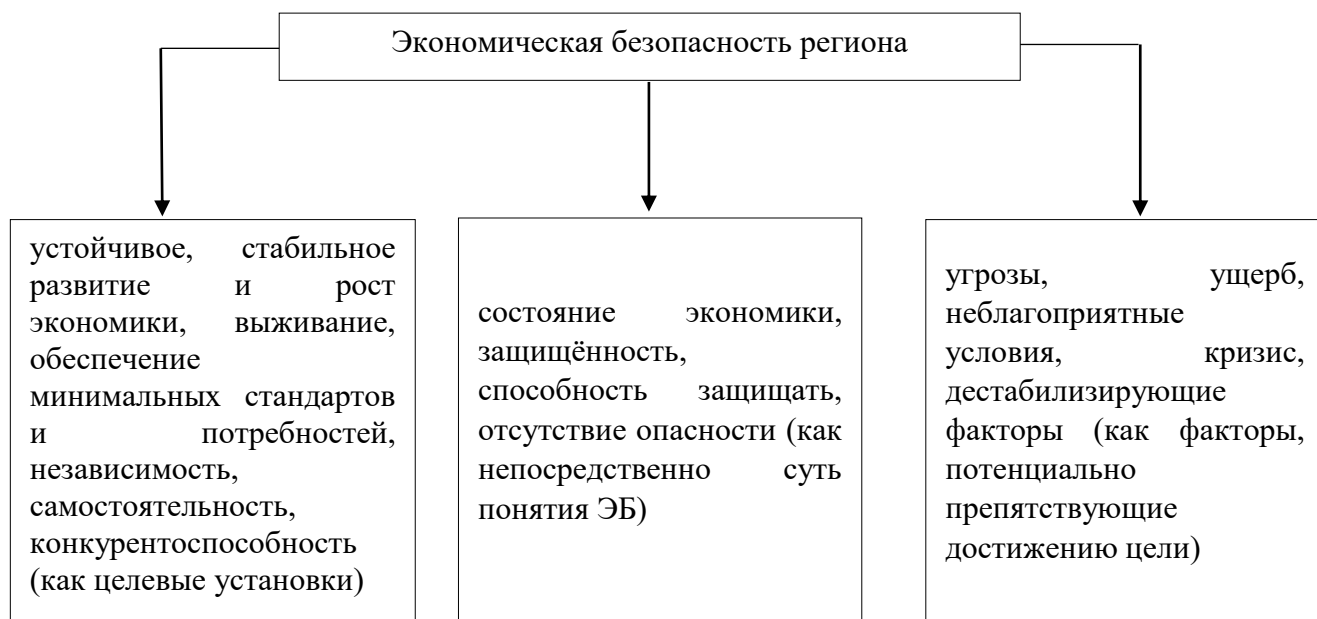


Рисунок 1.1 – Компоненты, характеризующие сущность экономической безопасности региона

С подобным подходом сложно согласиться полностью, поскольку в этом случае из поля зрения выпадают объекты, которые были выделены еще на национальном уровне экономической безопасности: личность, общество и государство.

В качестве объекта экономической безопасности региона следует понимать население и всё относящееся к экономике, расположенное на данной территории, включая производственные фонды, инфраструктуру, природные и другие ресурсы; личность, общество, государство и основные элементы экономической системы, включая систему институциональных отношений при государственном регулировании экономической деятельности.

Субъект экономической безопасности региона у некоторых авторов – это «социум, занимающий соответствующую территорию, обладающий определёнными правами на стабильное существование на своей территории и

¹⁵ Шубина, Н.В. Концептуальные подходы к пониманию экономической безопасности региона: сущность, структура, факторы и условия / Н.В. Шубина // Вестник УрФУ: экономика и управление. – 2017. – Том 16. № 2. С. 288–307.

ожидающий гарантированного обеспечения полным набором условий для самореализации и обретения чувства благополучия, в том числе в сравнении с другими территориями страны».¹⁶

Такой подход оправдан, поскольку как фундаментальная категория философии субъект есть активно действующий и познающий, обладающий сознанием и волей человек или социальная группа, воздействующая на объект. Любые действия совершают именно отдельные индивиды, но в экономике функционируют и хозяйствующие субъекты.

Поэтому под субъектами региональной экономической безопасности предлагается понимать население, предприятия, организации и учреждения, зарегистрированные и (или) ведущие деятельность на территории региона.

Предметом экономической безопасности региона является настоящее и потенциальное состояние уровня его экономического развития и защищенности объектов экономической безопасности региона.

Теперь можно сформулировать следующее определение: экономическая безопасность региона – совокупное текущее состояние экономики и общества, при котором на основе эффективного регионального управления обеспечивается устойчивый экономический рост, достойный уровень жизни населения региона и возможность противостоять влиянию внутренних и внешних угроз при оптимальных затратах всех видов ресурсов, а также не создаются угрозы для других регионов и государства в целом.

Важно подчеркнуть, что экономическая безопасность региона не есть некая абстрактная теоретическая конструкция. Структура экономической безопасности в целом и декомпозиция этой структуры создают предпосылки для обеспечения защищенности национальных интересов, которая обеспечивается необходимостью государства создавать механизмы реализации и защиты национальных экономических интересов, поддержания социально – политической стабильности общества.

¹⁶Логинов, Д.А. Экономическая безопасность региона как социально-экономическое явление // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2015. – № 12. С. 16–21.

Некоторые авторы, выделяя в составе экономической безопасности разные уровни, подчеркивают, что она представляет собой диалектическое единство государства, общества и личности на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

1.2 Характеристика уровневых взаимосвязей экономической безопасности региона в общей системе экономической безопасности государства

С позиции количественной оценки, с учетом государственного устройства и устоявшейся вертикали власти в РФ, экономическая безопасность страны непосредственно состоит именно из экономической безопасности её частей, то есть субъектов. Соответственно между состоянием экономической безопасности региона и государства существует четко определённая прямая линейная зависимость.

На уровне региона реализуются цели и задачи политики государства в сфере безопасности, поэтому обеспечение экономической безопасности региона является важнейшей составляющей экономической безопасности страны.¹⁷

Взаимосвязь различных уровней систем экономической безопасности представлена на рисунке 1.2.

Как видно из рисунка 1.2, сущность взаимосвязей между экономической безопасностью обозначенных уровней в том, что состояние экономической безопасности каждого вышестоящего уровня влияет на экономическую безопасность нижестоящего уровня и в то же время экономическая безопасность каждого нижестоящего уровня является составной частью экономической безопасности вышестоящего уровня.

¹⁷ Бондарская, Т.А. Формирование экономической безопасности региона / Т.А. Бондарская, О.В. Бондарская, Р.Г. Гучетль // Стратегии противодействия угрозам экономической безопасности России: сб. ст. по материалам Всероссийской научно – практической конференции. – 2018 – №1 – С. 56 – 66.

С учетом тесной взаимосвязи уровней, снижение экономической безопасности одного из уровней незамедлительно приведет к ее снижению на всех остальных уровнях.



Рисунок 1.2 – Взаимосвязь различных уровней систем экономической безопасности

Экономическая безопасность на любом уровне и в частности на региональном должна быть рассмотрена как комплекс отношений общества и государства, что является основополагающим в том, что основным подходом к изучению проблем экономической безопасности должен быть использован системный подход.

В результате единства процессов, происходящих на всех уровнях развития (международном, национальном, региональном и личностном уровнях) становится невозможным рассматривать каждый из уровней в отдельности, без использования системного подхода. Источником такого единства является схожая сущность процессов, влияющих на разные уровни экономической безопасности.

Под региональной экономической безопасностью понимается такое состояние социально – экономических отношений региональной экономической системы,

при котором она способна эффективно противостоять всем угрозам критического характера как внешним, так и внутренним. Остальные уровни экономической безопасности могут быть охарактеризованы следующим образом.

Экономическая безопасность международного уровня позволяет международной экономической системе реагировать на любые изменения таким образом и противостоять существующим и возникающим угрозам что стабильность системы сохраняется, то есть каждому государству – члену мирового сообщества обеспечивается экономическая безопасность независимо друг от друга.

Состояние национальной экономической системы, при котором система способна адекватно реагировать и эффективно противостоять всем угрозам критического характера как внешним, так и внутренним называется национальной экономической безопасностью.

Личная безопасность – это такое состояние международной, национальной и региональной экономических систем, при котором они способны противодействовать всем биологическим, политическим, социальным, духовным, нравственным и культурным критическим угрозам каждой отдельной личности.

При использовании рассмотренного подхода становится очевидным место региональной экономической безопасности в общей безопасности и появляется возможность выявить диалектическое единство процессов обеспечения безопасности на международном, национальном, региональном и личностном уровнях.

Подобное единство процессов не позволяет рассматривать один уровень безопасности, не учитывая остальные. На региональную экономическую безопасность оказывают воздействие как различные внешние факторы, связанные с международной и национальной экономической безопасностью, так и внутренние, связанные с экономической безопасностью отдельного предприятия или каждой отдельной личности.

Кроме того, факторы, которые могут быть рассмотрены для одного уровня экономической безопасности как внутренние, для другого могут являться

внешними. Системность данного подхода к экономической безопасности заключается в единообразии предложенных определений. Источником такого единообразия является единая сущность процессов, влияющих на разные уровни экономической безопасности.

Экономическая безопасность региона является составляющей экономической безопасности страны, т.к. регион, являясь целостным социально – экономическим образованием, в тоже время есть часть экономической системы государства. Вот почему столь необходимо соблюдение баланса региональных и общенациональных интересов.

Каждый регион, испытывая сильное влияние общероссийских социально – экономических тенденций, все же имеет свои специфические проблемы обеспечения безопасности, которые определяются особенностями самого региона, например, его геополитическим положением, климатическими условиями, обеспеченностью природными ресурсами, структурой отраслей экономики, национальным составом населения.

Для России региональный уровень экономической безопасности является в настоящее время одним из наиболее приоритетных по следующим причинам:

- 1) социально – экономическое развитие такой большой страны, как Россия, невозможно без учета региональной специфики;
- 2) на мезоуровне в настоящее время решаются практически все ключевые социально–экономические задачи, разрабатываются и реализуются многочисленные федеральные целевые программы;
- 3) на уровне региона реализуются цели и задачи государственной политики в сфере безопасности.¹⁸

Наиболее важным аспектом в укреплении экономической безопасности страны в целом, является система мер по развитию экономического поля регионов. За счет обширной территории РФ, ее экономическое пространство неоднородно, имеет дифференцированный характер – одни регионы представляют собой

¹⁸ Саликов, Ю.А. Угрозы экономической безопасности региона / Ю.А. Саликов, И.И. Золотарева, Т.А. Бородкина // Вестник ВГУИТ. – 2017. – №1. – С. 490 – 495.

сырьевые носители, в других доминирует сельскохозяйственное производство, третьи регионы обеспечивают российскую экономику продукцией тяжелой индустрии и т.п. Посредством вновь созданных институтов прогнозирования, можно наладить управление рисками, путем озвучивания и государственного софинансирования приоритетных направлений развития экономических сфер.

В условиях экономических и политических диспропорций межрегиональная интеграция субъектов РФ выступает ключевым фактором укрепления и защиты экономического суверенитета страны и стимулирования национальной экономики.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, о том, что в современном мире главную роль в обеспечении безопасности государства в целом играют регионы страны.

Несмотря на стремление к созданию благоприятных условий для развития межрегионального взаимодействия внутри страны (поддержка инновационной деятельности, импортозамещения и модернизации промышленного производства), во взаимоотношениях регионов РФ присутствует конкуренция за ресурсы федерального центра и иностранных инвесторов, которая сопровождается дублированием усилий по формированию и развитию инфраструктуры, а также становится препятствием к разработке и реализации согласованной политики, ориентированной на межрегиональное сотрудничество и партнерство.

В «Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 г.», утвержденной Указом Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 298, одной из основных угроз и вызовов экономической безопасности определена неравномерность пространственного развития Российской Федерации, усиление дифференциации регионов и муниципальных образований по уровню и темпам социально – экономического развития.¹⁹

¹⁹ Указ Президента РФ от 13.05.2017 г. №208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»

Поэтому, необходимо рассмотреть роль межрегионального взаимодействия в концепции экономической безопасности страны через призму таких категорий, как межрегиональная дифференциация, межрегиональная интеграция и межрегиональное сотрудничество. Роль межрегионального взаимодействия в концепции экономической безопасности страны представлена на рисунке 1.3.



Рисунок 1.3 – Роль межрегионального взаимодействия в концепции экономической безопасности страны

В качестве основного индикатора запуска механизма межрегионального взаимодействия видится межрегиональная дифференциация, которая обусловлена неравномерностью размещения ресурсов и основных факторов производства, растущей конкуренцией между регионами в условиях рыночной экономики. Нельзя утверждать, что межрегиональная дифференциация – это исключительно деструктивный элемент в системе межрегионального взаимодействия.

Региональные различия сами по себе не являются ни положительным, ни отрицательным явлением.

Они лишь выступают параметрами, характеризующими текущее состояние, потребности и возможности региона в вопросах обеспечения необходимыми ресурсами и готовности к межрегиональному сотрудничеству, выступают информационной базой принятия управленческих решений региональными и федеральными органами власти.

Таким образом, уровень межрегиональной дифференциации и причины, ее обуславливающие, становятся ориентирами формирования целей и задач межрегионального взаимодействия.

Согласимся с мнением О.А. Бакуменко, который предлагает понимать под межрегиональным взаимодействием «комплекс обменов потоками ресурсов, осуществляемых в рамках соглашений между органами власти, юридическими и физическими лицами различных регионов, принятых де – юре или де – факто».²⁰

Однако автор ограничивает цели межрегионального взаимодействия «представлением общих интересов в мировом экономическом пространстве и повышением уровня устойчивого развития регионов», что, на взгляд О.Ю. Рудаковой, купирует возможности получения более значимых результатов с точки зрения национальных интересов, ориентированных не только на повышение конкурентоспособности страны на мировой арене, но и на обеспечение региональной и национальной безопасности через эффективное экономическое сотрудничество и экономическую интеграцию регионов.²¹

Несмотря на то, что в научной литературе подходы к понятию «межрегиональное экономическое сотрудничество» весьма различны, основой их формирования выступает система отношений (связей) субъектов страны, обусловленная факторами различного порядка, внутренними либо внешними по отношению к региону.

²⁰ Бакуменко, О.А. Межрегиональное взаимодействие как фактор развития региональных социально – экономических систем (на примере Северо-Западного федерального округа) // Вестник Псковского государственного университета. Серия «Экономика, право и управление». – 2016. – №4. – С. 32–50.

²¹ Рудакова, О.Ю. Региональное взаимодействие в концепции экономической безопасности государства / О.Ю. Рудакова // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2018. – №3. – С.90 – 95.

С.Л. Голобородко предлагает учитывать важность в этом процессе территориальных границ региона.²² Р.А. Латыпов – систематичность транзакций между субъектами взаимодействия.²³

Большинство исследователей, раскрывая значение понятия «межрегиональное сотрудничество», рассматривают его как систему, совокупность взаимосвязанных элементов, что, с одной стороны, позволяет учесть все элементы и связи между ними, а с другой – усложняет формирование показателей оценки эффективности сотрудничества регионов.

Одним из показателей состояния экономической безопасности, связанным с оценкой межрегионального экономического взаимодействия, выступает уровень экономической интеграции субъектов РФ. В настоящее время среди ученых и специалистов – практиков не сформированы единые принципы и методика его расчета, что обусловлено прежде всего различием в понимании самого понятия «экономическая интеграция», а также исследованием его на различных уровнях (страны, региона, предприятия).

Существующие подходы к исследованию интеграционных процессов территорий ограничиваются пониманием международной экономической интеграции (сотрудничества отдельных стран) и межрегиональной интеграции (сотрудничества регионов), т. е. как формы взаимодействия с целью увеличения объемов движения товаров и ресурсов, взаимопроникновения региональных производственных процессов, совместного финансирования проектов и т. д.

Однако, как справедливо отмечают Л.А. Беляевская – Плотник и Н.Ю. Сорокина, оба подхода «не позволяют рассматривать экономическую интеграцию регионов как комплексную, системную задачу в контексте обеспечения экономической безопасности государства» и предлагают свое определение межрегиональной интеграции, сформулированное как «процесс конвергенции, взаимного сближения социально – экономических систем регионов, их

²²Голобородко, С.Л. Межрегиональное экономическое взаимодействие как основа развития единого экономического пространства федерального округа: дис. ... канд. эконом. наук / С.Л. Голобородко. – М., 2006. – 193 с.

²³ Латыпов, Р.А. Методология регулирования межрегиональных торгово-экономических связей: дис. ... д-ра эконом. наук / Р.А.Латыпов. – Казань, 2009. – 359 с.

экономической политики с целью получения положительных синергетических эффектов не только для интегрирующихся регионов, но и для всей страны в целом.²⁴

Таким образом, благодаря такой структуре представляется возможной оценка как существующих, так и потенциально возможных межрегиональных связей. Потенциал регионального взаимодействия позволит выявить желаемый и допустимый уровень межрегиональной дифференциации и межрегиональной интеграции, выступающий одним из параметров оценки экономической безопасности страны.

Не следует забывать о характере региональных интересов, который определяет двойственное положение региона в системе экономической безопасности РФ. С одной стороны, регион выступает объектом регулирующего воздействия со стороны государства, если на его территории возникают угрозы жизненно важным интересам страны. С другой стороны, объективное наличие собственных региональных интересов превращает регион в субъект экономической безопасности. Поэтому государство, реализуя стратегию экономической безопасности, стремится в идеале защитить интересы каждого региона, но ограничителем выступают интересы других регионов.

Регионы вправе самостоятельно принимать решения по вопросам освоения и использования природно – ресурсного потенциала, сохранения и стимулирования развития отраслей промышленности, сельского хозяйства, сферы услуг, создания региональной инфраструктуры, охраны правопорядка. Но при этом нужно обеспечить единство территориального и социально – экономического пространства государства, способствующее свободному движению товаров, сырья, трудовых ресурсов, капитала.

Сложившееся социально – экономическое положение в стране показывает, что причины возникающих угроз экономической безопасности имеют очевидный региональный характер.

²⁴ Беляевская – Плотник, Л.А. Подходы к оценке уровня экономической интеграции регионов в системе национальной экономической безопасности / Л.А. Беляевская – Плотник, Н.Ю. Сорокина // Экономические науки. –2017. –№6 (151). – С. 39 – 42.

Решающее значение в комплексе мер, формирующих систему экономической безопасности региона должно принадлежать предотвращению потенциальных и реальных угроз. Важно оценивать и прогнозировать влияние всех ожидаемых угроз, а также экономических и неэкономических воздействий на них.

1.3 Общая видовая и уровневая характеристика угроз и рисков экономической безопасности региона

На современном этапе развития экономики существует огромное количество факторов, которые могут оказать отрицательное влияние на деятельность субъекта, так как каждый из них характеризуется наличием различных связей и взаимоотношений, возникающих в политических, социально – экономических и других условиях.

Изучение основ экономической безопасности, путей, методов, способов и инструментов обеспечения её необходимого и достаточного уровня предполагает чёткость теоретических позиций, строгость определений, а также понимание сути категорий «вызов», «опасность», «угроза» и «риск».

До настоящего времени в теории и практике отсутствует единое понимание сущности и содержания рассматриваемых категорий. Предлагаемые в различных нормативных правовых документах и научных публикациях определения зачастую противоречат друг другу, внося определённую путаницу в процесс изучения экономической безопасности.

Исследование определений рассматриваемых категорий имеет не только теоретическое, но серьёзное практическое значение. Так, в области обеспечения необходимого уровня экономической безопасности на мезоуровне данные категории оказывают влияние на целый ряд практических вопросов, решаемых в процессе формирования документов стратегического планирования.

Высокой актуальностью обладают вопросы определения различий между категориями «вызов», «опасность», «угроза» и «риск». Основой для решения этой

задачи является выделение основных признаков, присущих каждой из этих категорий.

Вызов представляет собой некую совокупность определённых обстоятельств, не обязательно обладающих конкретно угрожающим характером, но предполагающим обязательное реагирование на их возникновение. Категория «вызов», по сути, представляет собой начальную стадию формирования угрозы.²⁵ Вызов следует определять, как определённую совокупность явлений и процессов, которые в конкретный момент времени не оказывают влияние на уровень обеспечения экономической безопасности, однако в случае отсутствия реакции на их возникновение обеспечение высокого уровня экономической безопасности в последующие периоды представляется весьма проблематичной.

Таким образом, можно утверждать, что категория «вызов» является первичной составляющей взаимозависимости «опасность – безопасность».

Опасность представляет собой совокупность субъективных и объективных негативных факторов, осознаваемых, но не обладающих критической вероятностью причинения ущерба.²⁶

Опасность должна рассматриваться как объективно существующая возможность оказания негативного воздействия, результатом которого будет снижение уровня экономической безопасности. Основной определяющей характеристикой категории «опасность» является её потенциальный характер, то есть при наступлении «угрозы» опасность исчезает как таковая.

Угроза – наиболее конкретная и непосредственная форма опасности в экономической сфере, она представляет собой совокупность негативных условий и факторов, формирующих возможность снижения уровня экономической безопасности.

Риск – возможность нанесения ущерба экономической системе в связи с реализацией угрозы экономической безопасности. Следует понимать, что риск предполагает наличие определённых ограничений в процессе допускаемых

²⁵ Безопасность Евразии – 2002: Энцикл. словарь-ежегодник: Прил. к журн. «Безопасность Евразии» / О.А. Бельков и др. – М: Книга и бизнес, 2003. – 540 с.

²⁶ КОРТУНОВ, С.В. Становление политики безопасности: Формирование политики национальной безопасности России в контексте глобализации / С.В. КОРТУНОВ // М.: Наука, 2003. – 611 с.

действий, связанных с тем, что невозможно заранее с высокой долей достоверности определить, в какой мере скажутся те либо иные действия на уровень экономической безопасности.

Вполне очевидно, что «вызов», «опасность», «угроза» и «риск» являются понятиями, различающимися, но достаточно тесно связанными друг с другом.

В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года закреплены определения «вызовы», «угроза», «риск». Данные определения в сфере экономической безопасности РФ могут быть рассмотрены также и в отношении интересов регионов РФ и представлены в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Понятия «вызов», «угроза» «риск»²⁷ в области экономической безопасности

Определение	Содержание
Вызов	совокупность факторов, способных при определённых условиях привести к возникновению угрозы экономической безопасности.
Угроза	совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере.
Риск	возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере в связи с реализацией угрозы экономической безопасности.

Тем не менее, в этом документе отсутствует определение понятия «опасность». Определение данного понятия закреплено в ст. 8 Военной доктрины Российской Федерации как «состояние межгосударственных или внутригосударственных отношений, характеризуемое совокупностью факторов, способных при определённых условиях привести к возникновению военной угрозы».

Понятия «вызов», «опасность», «угроза» и «риск» зачастую отождествляются. Такая ситуация объясняется выражаемым этими понятиями общим значением –

²⁷ Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»

причинением ущерба. Это приводит к несколько искажённой оценке реальности и в конечном итоге уводит от существа проблемы в процессе формирования документов стратегического планирования. Справедливым будет признать, что соотношение рассматриваемых нами понятий на данный момент остаётся открытым вопросом.

С методологической и практической точек зрения категории «вызов», «опасность», «угроза» и «риск» применяются в ходе описания процессов, происходящих в сфере функционирования системы экономической безопасности, следовательно, их объективное исследование должно осуществляться не в отдельности, а в тесной взаимосвязи с объектом и субъектом безопасности.

С этой точки зрения правильным будет утверждать, что категории «вызов», «опасность», «угроза» и «риск» не существуют сами по себе, но существуют некие негативные явления и факторы, воздействие которых на экономическую систему следует воспринимать с точки зрения экономической безопасности, следовательно, формируется необходимость определения критериев, дающих возможность объективно и эффективно фиксировать различные аспекты взаимодействия рассматриваемых понятий.

Проведённый анализ нормативных правовых актов, а также достаточно большого объёма научных публикаций даёт возможность предложить определённую последовательность исследуемых понятий, которая представлена на рисунке 1.4.²⁸

Предлагаемая взаимосвязь позволяет исключить некую противоречивость логического и действительного, заключающуюся в том, что категория «риск» обладает большим содержанием и меньшим объёмом в сравнении с категориями «вызов», «опасность» и «угроза». Анализ информации в представленной блок – схеме иллюстрирует наличие обратных связей категории «риск» и другими категориями.

²⁸ Сушкова, И.А. Соотношение и взаимосвязь понятий «вызов», «опасность», «угроза», «риск» / И.А.Сушкова // Экономическая безопасность и качество. – 2018. – №4. – С.10 – 14.

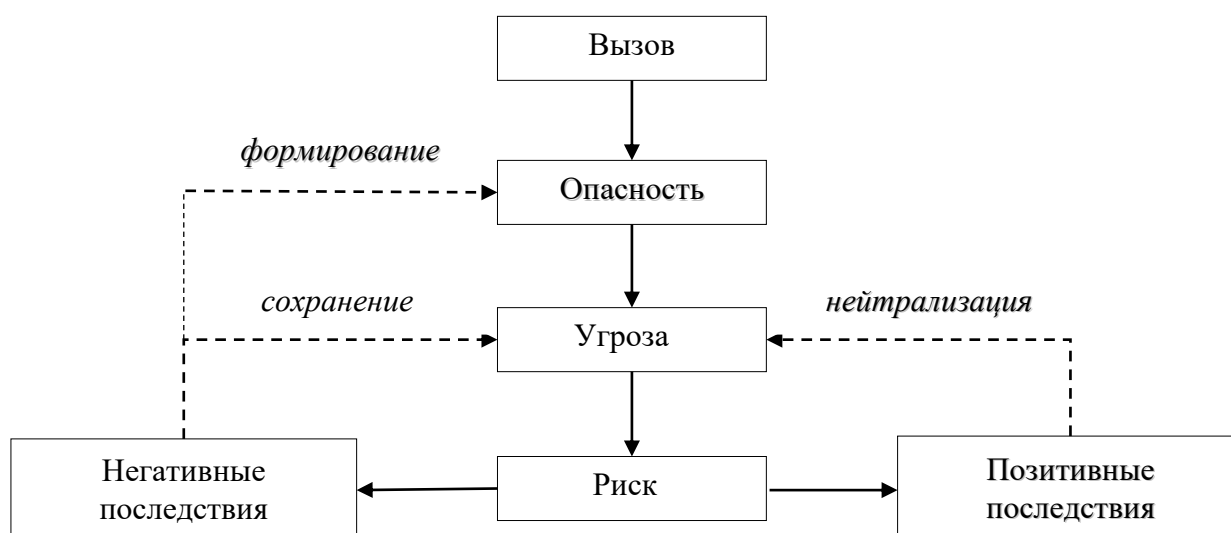


Рисунок 1.4 – Соотношение категорий «вызов», «опасность», «угроза», «риск» в экономической безопасности

Причём негативные последствия реализации риска предполагают сохранение угрозы, позитивные последствия – её нейтрализацию, либо, в худшем варианте, снижение последствий такой угрозы.

Представленная информация позволяет утверждать, что по своей сути категории «вызов», «опасность», «угроза» и «риск» следует рассматривать в качестве неких элементарных составных частей в теории и практике обеспечения эффективного функционирования системы обеспечения экономической безопасности.

Необходимо понимать, что вызовы и угрозы возникают как результат воздействия внешних и внутренних факторов, угрозы формируются как результат воздействия вызовов и опасностей, а риски принимаются как способ нейтрализации либо снижения последствий угроз.

Понимание сути рассматриваемых категорий обеспечит чёткость в определении терминов не только в изучении вопросов экономической безопасности, но и в процессе практического обеспечения её высокого уровня.

Как справедливо отмечает Ю.В. Фартыгина, большинство угроз экономической безопасности представлены на региональном уровне, поэтому

необходимо уделять внимание не только федеральным, но и региональным угрозам экономической безопасности и их видам.²⁹

С этой целью отечественными и зарубежными учеными были предприняты попытки классификации имеющихся угроз. В связи с этим в настоящее время существуют разные признаки классификации угроз экономической безопасности региона.

Классификация угроз экономической безопасности регионов представлена в таблице 1.3.³⁰

В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации перечислены угрозы экономической безопасности, чье действие распространяется и на регионы РФ.

Таблица 1.3 – Классификационные группы угроз экономической безопасности региона

Классификационные группы	Угрозы
По возможности прогнозирования	Прогнозируемые и непрогнозируемые
По величине нанесенного ущерба	Несущественные, существенные, катастрофические
По отношению к человеческой деятельности	Объективные, субъективные
По природе возникновения	Природные и антропогенные
По вероятности возникновения	Реальные и потенциальные
По источнику возникновения	Внутренние и внешние
По содержанию	Политические, социальные, экономические и экологические
По серьезности последствий от их реализации	Всеобщие (влияние на большинство экономических субъектов); локальные (влияние на определенную административную территорию); частные (влияние на конкретного человека)
По степени угроз	Катастрофические, критические, значительные или умеренные
По виду экономической безопасности региона	Технологическая; энергетическая; экологическая; информационная; технико – производственная; финансовая (в том числе угрозы бюджетной, налоговой, валютной, инфляционной, кредитно – банковской безопасности региона и т.д.) и сырьевая безопасности региона и т.д.

²⁹ Фартыгина, Ю.В. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы, меры обеспечения // Конкурентоспособность территорий Материалы XIX Всероссийского экономического форума молодых ученых и студентов: в 8 частях, 2016. – С. 188 – 191.

³⁰ Королук, Е.В. К вопросу о классификации угроз экономической безопасности региона / Е.В. Королук, С.В. Солонина // ЦИТИСЭ, 2019. – №5. – С.15 – 26.

Эти угрозы могут быть разделены по такому критерию, как источник возникновения: внешние и внутренние. Угрозы экономической безопасности региона сгруппированы в таблице 1.4.³¹

Таблица 1.4 – Угрозы экономической безопасности региона на основании Стратегии экономической безопасности РФ до 2030 года

Внешние угрозы	
Исходящие от внешнего мира	Исходящие от государства
<p>1) стремление развитых государств использовать свои преимущества в уровне развития экономики, высоких технологий (в том числе информационных) в качестве инструмента глобальной конкуренции;</p> <p>2) использование дискриминационных мер в отношении ключевых секторов экономики Российской Федерации;</p> <p>3) повышение конфликтного потенциала в зонах экономических интересов Российской Федерации, а также вблизи ее границ;</p> <p>4) усиление колебаний конъюнктуры мировых товарных и финансовых рынков;</p> <p>5) изменение структуры мирового спроса на энергоресурсы и структуры их потребления, развитие энергосберегающих технологий и снижение материалоемкости, развитие «зеленых технологий»;</p> <p>6) деятельность создаваемых без участия Российской Федерации межгосударственных экономических объединений в сфере регулирования торгово – экономических и финансово – инвестиционных отношений, которая может нанести ущерб национальным интересам Российской Федерации;</p> <p>7) усиление международной конкуренции за кадры высшей квалификации.</p>	<p>1) истощение экспортно – сырьевой модели экономического развития, резкое снижение роли традиционных факторов обеспечения экономического роста, связанное с научно – технологическими изменениями;</p> <p>2) отсутствие российских несырьевых компаний среди глобальных лидеров мировой экономики;</p> <p>3) недостаточный объем инвестиций в реальный сектор экономики, обусловленный неблагоприятным инвестиционным климатом, высокими издержками бизнеса, избыточными административными барьерами, неэффективной защитой права собственности;</p> <p>4) несбалансированность национальной бюджетной системы;</p> <p>5) недостаточно эффективное государственное управление;</p> <p>6) ограниченность масштабов российского несырьевого экспорта, связанная с его низкой конкурентоспособностью, недостаточно развитой рыночной инфраструктурой и слабой вовлеченностью в мировые «цепочки» создания добавленной стоимости;</p> <p>7) установление избыточных требований в области экологической безопасности, рост затрат на обеспечение экологических стандартов производства и потребления.</p>

³¹ Карпушкина, А.В. Экономическая безопасность. Часть I: учебное пособие / А.В. Карпушкина. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. – 161 с.

Окончание таблицы 1.4

Угрозы, возникающие внутри региона
1) слабая инновационная активность, отставание в области разработки и внедрения новых и перспективных технологий (в том числе технологий цифровой экономики), недостаточный уровень квалификации и ключевых компетенций отечественных специалистов;
2) степень износа основных фондов;
3) истощение ресурсной базы топливно – сырьевых отраслей по мере исчерпания действующих месторождений;
4) низкие темпы экономического роста, обусловленные внутренними причинами, в том числе ограниченностью доступа к долгосрочным финансовым ресурсам, недостаточным развитием транспортной и энергетической инфраструктуры;
5) высокий уровень криминализации и коррупции в экономической сфере;
6) сохранение значительной доли теневой экономики;
7) усиление дифференциации населения по уровню доходов;
8) снижение качества и доступности образования, медицинской помощи и, как следствие, снижение качества человеческого потенциала;
9) недостаточность трудовых ресурсов;
10) неравномерность пространственного развития Российской Федерации, усиление дифференциации регионов и муниципальных образований по уровню и темпам социально – экономического развития.

В современном мире существует огромное количество разнообразных признаков классификации угроз экономической безопасности региона.

Так, угрозы экономической безопасности региона классифицируют по возможности прогнозирования, по величине нанесенного ущерба, по отношению к человеческой деятельности, по природе возникновения, по вероятности возникновения, по источнику возникновения, по содержанию, по степени риска, по серьезности последствий от их реализации. Рассмотренные классификации не являются исчерпывающими.

Степень риска возникновения угрозы экономической безопасности рассматривается на трех уровнях, на каждом из которых степень негативных последствий для экономической системы будет различной. С учетом этого предлагается отразить уровни или степени риска возникновения угрозы экономической безопасности региона.³² Уровни риска возникновения угрозы экономической безопасности региона представлены на рисунке 1.5.

³² Потокина, С.А. Сущность и механизмы обеспечения экономической безопасности региона / С.А. Потокина, О. Н. Бочарова, О. И. Ланина // Социально – экономические явления и процессы, 2012. – №3. – С.82 – 89.

Риск возникновения угрозы экономической безопасности первого уровня – уровень, при котором риск наступления угрозы экономической безопасности максимален.

При достижении угрозы данного уровня начинаются деструктивные изменения в экономической системе и как следствие ее разрушение.



Рисунок 1.5 – Уровни риска возникновения угрозы экономической безопасности региона

Риск возникновения угрозы экономической безопасности второго уровня – уровень, при котором риск наступления угрозы экономической безопасности находится на относительно безопасном уровне. При достижении угрозы экономической безопасности данного уровня возникает опасность деструктивных изменений в экономической системе.

Риск возникновения угрозы экономической безопасности третьего уровня – уровень, при котором риск наступления угрозы экономической безопасности находится на минимальном уровне.

Эффективность системы оценки риска и управления им во многом обусловлена классификацией (структурой) уровней и видов риска. Для определения базового уровня риска используются, как правило, те параметры, которые изначально выделены как рискообразующие факторы. Анализ тенденций и траекторий развития региона позволяет выявить приобретенные факторы риска, которые вместе с рискообразующими определяют некоторый интегральный уровень риска, в свою очередь являющийся параметром для сравнения данной территории с другими регионами, имеющими сходные базовые условия.

Целью классификации является учет и идентификация рисков, оказывающих влияние на развитие территории. Дальнейшая детализация конкретного риска проявляется в определении факторов и негативных событий, воздействующих на реализацию того или иного риска.³³ Структура рисков регионов представлена на рисунке 1.6.

В ряде случаев определенные риски базового уровня могут являться и приобретенными. Однако, как правило, при разработке программ социально – экономического развития территории речь идет о среднесрочной перспективе. За три – пять лет изменить в целом, например, уровень оснащения производства практически нельзя. В связи с этим данный параметр и будет рассматриваться в числе базовых. Такой подход может относиться и к факторам демографии, так как изменить за небольшие сроки демографическую ситуацию невозможно.

³³ Авдеев, В. С. Анализ и управление рисками при разработке стратегии развития территории / В. С. Авдеев // Молодой ученый. – 2016. – № 10 (114). – С. 565 – 568.

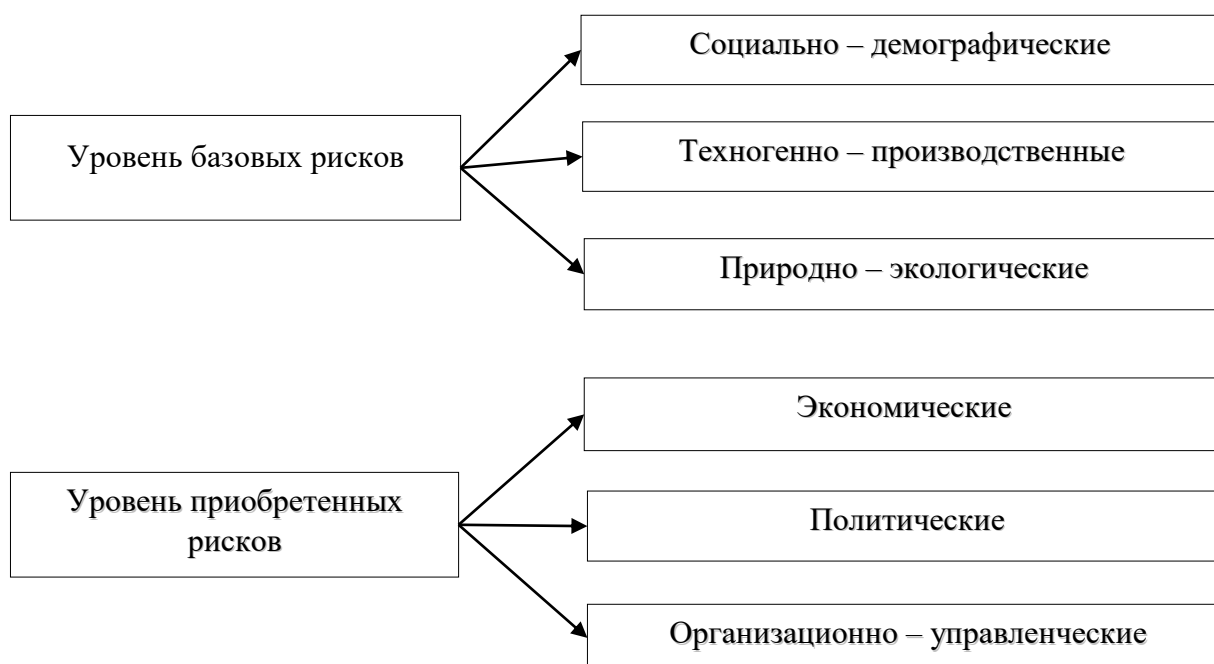


Рисунок 1.6 – Структура региональных рисков

Однако при определении стратегических целей на долгосрочную перспективу (десять и более лет) при планировании результатов развития можно учитывать вероятность изменения базовых параметров. Понятно, что тогда и базовый уровень риска будет также изменяться.

Подобное структурирование рисков дает возможность распределить их по однородным кластерам, что позволяет применять конкретные методы анализа, оценки рисков и управления ими.

Выводы по разделу один

В научной литературе существует множество подходов к определению понятия экономической безопасности региона. Изучением данного вопроса занимались многие отечественные и зарубежные авторы. Так исследованию проблем экономической безопасности региона посвятили свои работы такие авторы как: В.К. Сенчагов, Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, Ю.А. Писаров, Г.В. Маханько, Н.М. Калинина, Хелен Несадурэй и др.

Проведя сопоставление определений, приведенных разными исследователями экономической безопасности региона, выявлены три наиболее часто встречающихся компонента данного определения.

Во-первых, непосредственная суть экономической безопасности региона заключается в состоянии защищенности экономики, способности противодействия угрозам и отсутствию опасностей.

Во-вторых, в качестве целей обеспечения экономической безопасности региона выделяют: устойчивое функционирование экономики, стабильное развитие, способность удовлетворять потребности, конкурентоспособность и независимость.

В-третьих, в определениях отражаются факторы, препятствующие достижению поставленных целей: угрозы, ущерб, неблагоприятные условия, кризисы и прочие дестабилизирующие факторы.

После анализа существующих дефиниций в данной области нами предлагается понимать под экономической безопасностью регионов – совокупное текущее состояние экономики и общества, при котором на основе эффективного регионального управления обеспечивается устойчивый экономический рост, достойный уровень жизни населения региона и возможность противостоять влиянию внутренних и внешних угроз при оптимальных затратах всех видов ресурсов, а также не создаются угрозы для других регионов и государства в целом.

В результате предложенного определения, в качестве объекта экономической безопасности региона выступает регион, на территории которого проживает население, и всё относящееся к экономике, расположенное на данной территории.

К субъектам региональной экономической безопасности относят население, предприятия, организации и учреждения, зарегистрированные и (или) ведущие деятельность на территории региона.

А предметом экономической безопасности региона является настоящее и потенциальное состояние уровня его экономического развития и защищенности объектов экономической безопасности региона от внешних и внутренних угроз.

Как было выявлено, в сфере экономической безопасности выделяют несколько уровней – международный, национальный, региональный и личностный. Между названными уровнями существует определенная взаимосвязь, которую можно определить с помощью раскрытия сущности каждого уровня.

Так, экономическая безопасность международного уровня позволяет международной экономической системе реагировать на любые изменения таким образом и противостоять существующим и возникающим угрозам что стабильность системы сохраняется, то есть каждому государству – члену мирового сообщества обеспечивается экономическая безопасность независимо друг от друга.

Состояние национальной экономической системы, при котором система способна адекватно реагировать и эффективно противостоять всем угрозам критического характера как внешним, так и внутренним называется национальной экономической безопасностью.

Под региональной экономической безопасностью понимается такое состояние социально - экономических отношений региональной экономической системы, при котором она способна эффективно противостоять всем угрозам критического характера как внешним, так и внутренним.

В то же время, личная безопасность – это такое состояние международной, национальной и региональной экономических систем, при котором они способны противодействовать всем биологическим, политическим, социальным, духовным, нравственным и культурным критическим угрозам каждой отдельной личности.

Таким образом, сущность взаимосвязей между экономической безопасностью обозначенных уровней в том, что состояние экономической безопасности каждого вышестоящего уровня влияет на экономическую безопасность нижестоящего уровня и в то же время экономическая безопасность каждого нижестоящего уровня является составной частью экономической безопасности вышестоящего уровня.

Далее нами было определено, что одним из компонентов сущности экономической безопасности являются негативные факторы, так сказать

«разрушители» экономического пространства. К таким факторам относятся: вызовы, опасности, угрозы и риски.

Проведённый анализ Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года, а также достаточно большого объёма научных публикаций дал возможность предложить определённую последовательность исследуемых понятий.

Вызов следует определять, как определённую совокупность явлений и процессов, которые в конкретный момент времени не оказывают влияние на уровень обеспечения экономической безопасности, однако в случае отсутствия реакции на их возникновение обеспечение высокого уровня экономической безопасности в последующие периоды представляется весьма проблематичной.

Опасность представляет собой совокупность субъективных и объективных негативных факторов, осознаваемых, но не обладающих критической вероятностью причинения ущерба.

Угроза – наиболее конкретная и непосредственная форма опасности в экономической сфере, она представляет собой совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере.

Риск – возможность нанесения ущерба экономической системе в связи с реализацией угрозы экономической безопасности.

Отечественными и зарубежными учеными были предприняты попытки классификации имеющихся угроз. Так, угрозы экономической безопасности региона классифицируют по возможности прогнозирования, по величине нанесенного ущерба, по отношению к человеческой деятельности, по природе возникновения, по вероятности возникновения, по источнику возникновения, по содержанию, по степени риска, по серьезности последствий от их реализации.

В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации перечислены угрозы экономической безопасности, чье действие распространяется и на регионы РФ. Эти угрозы могут быть разделены по такому критерию, как источник возникновения: внешние и внутренние.

Также в данном разделе было рассмотрено, что степень риска возникновения угрозы экономической безопасности рассматривается на трех уровнях, на каждом из которых степень негативных последствий для экономической системы будет различной.

Что касается структуры региональных рисков, то она состоит из базовых – социально-демографические, техногенно-производственные, природно-экологические риски, и приобретенных рисков – экономические, политические и организационно-управленческие.

В ряде случаев определенные риски базового уровня могут являться и приобретенными. Однако, как правило, при разработке программ социально – экономического развития территории речь идет о среднесрочной перспективе. За три – пять лет изменить в целом, например, уровень оснащения производства практически нельзя. В связи с этим данный параметр и будет рассматриваться в числе базовых. Такой подход может относиться и к факторам демографии, так как изменить за небольшие сроки демографическую ситуацию невозможно.

Однако при определении стратегических целей на долгосрочную перспективу (десять и более лет) при планировании результатов развития можно учитывать вероятность изменения базовых параметров. Понятно, что тогда и базовый уровень риска будет также изменяться.

В результате в первом разделе нами была рассмотрена экономическая безопасность региона как объект научного исследования, через определение сущности данного понятия, места в общей системе экономической безопасности государства, а также рассмотрения классификации угроз и рисков, которые непосредственно влияют на ее обеспечение.

2 СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ И НЕРАВНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ НА ПРИМЕРЕ НЕКОТОРЫХ РЕГИОНОВ РФ

2.1 Общая характеристика показателей социально – экономического развития регионов – объектов исследования

Прежде чем перейти к оценке уровня экономической безопасности регионов необходимо провести анализ социально – экономического положения регионов, так как именно данный метода познания позволит в первом приближении выявить угрозы экономической безопасности региона.

Характер и динамика экономического развития регионов являются предметом пристального внимания экономистов и политиков. От того, какие процессы и структурные изменения происходят в регионах, зависит много в жизни страны и её перспективах.

Для характеристики показателей социально – экономического развития, наглядного представления положения регионов, необходимо, прежде всего, определиться с отбором тех регионов, которые будут выступать в качестве объектов исследования.

Прежде всего, в основе критерия отбора регионов в данной работе заложен критерий наименьшего отклонения исследуемого показателя от показателя базового региона, в качестве которого выбрана Челябинская область, входящая в состав Уральского федерального округа.

Первоначально выбор был обусловлен наличием в составе региона РФ города – миллионника. Исключением стали города федерального значения – Москва и Санкт – Петербург. В основе данного выбора заложено то, что города – миллионники играют важную роль в развитии региональных социально – экономических систем. Именно крупные города часто становятся главными фокусными точками роста отдельных регионов и даже страны в целом, так как для них характерна очень высокая концентрация населения, сосредоточие

экономического, административного, социального, культурного потенциалов отдельных регионов.

Далее отбор регионов строился на основе анализа численности населения города – миллионника и соответствующей области. На основе выявления средней численности населения рассматриваемых регионов (3 117 229 человек) были выделены регионы с численностью населения не ниже средней.

Так, численность населения является одним из важнейших социально – экономических показателей характеризующих привлекательность регионов. Также население является основной производительной силой и потребителем материальных благ. Трудовые ресурсы до сих пор остаются обязательным фактором для любой отрасли экономики. А развитие человеческого потенциала – это главная задача и главная возможность для развития экономики региона и государства в целом.

Для большинства субъектов Российской Федерации характерна прямая зависимость между уровнем экономического развития и динамикой численности населения. Иными словами, рост экономики в таких регионах, если в настоящее время уровень ее развития незначительный, может способствовать сокращению темпов убыли населения или стабилизации его численности.³⁴

Обоснование выбора регионов для анализа их социального – экономического положения, а также дальнейшей оценки уровня экономической безопасности регионов представлено в таблице 2.1.

Таким образом, в данной работе к регионам (областям), которые подлежат последующему анализу, будем относить такие как: Челябинская область, как базовый регион, Свердловская область, Нижегородская область, Республика Татарстан, Самарская область, Ростовская область, Республика Башкортостан.

³⁴ Симагин, Ю.А. Влияние уровня экономического развития на численность населения регионов России / Ю.А. Симагин // Экономика. Налоги. Право. – 2017. – № 4. – С.49 – 55.

Таблица 2.1 – Обоснование выбора регионов – объектов исследования

Город – миллионник	Численность населения города, человек	Наименование региона	Численность населения региона, человек	Доля населения города – миллионника в регионе, %
Новосибирск	1 618 039	Новосибирская область	2 798 170	57,82
Екатеринбург	1 483 119	Свердловская область	4 310 681	34,41
Нижний Новгород	1 253 590	Нижегородская область	3 202 946	39,14
Казань	1 251 969	Республика Татарстан	3 902 888	32,08
Челябинск	1 200 703	Челябинская область	3 466 369	34,64
Омск	1 164 815	Омская область	1 926 665	60,46
Самара	1 156 644	Самарская область	3 179 532	36,38
Ростов – на – Дону	1 133 307	Ростовская область	4 197 821	27,00
Уфа	1 124 226	Республика Башкортостан	4 038 151	27,84
Красноярск	1 095 286	Красноярский край	2 866 255	38,21
Пермь	1 053 938	Пермский край	2 599 260	40,55
Воронеж	1 054 111	Воронежская область	2 324 205	45,35
Волгоград	1 013 468	Волгоградская область	2 491 036	40,68

Каждый регион имеет свои отличительные черты, а также для каждого субъекта РФ характерна своя специализация, которая представляет собой комплекс конкретных производств, посредством которых удовлетворяются не только собственные нужды территории, но и потребности других регионов страны.

В некоторых случаях производственный масштаб настолько широк, что продукция поставляется и на внешние рынки.

Дадим социально-экономическую характеристику выбранных регионов. Абсолютные значения показателей представлены в приложении Б в таблицах Б.1 – Б.23.

Все значения показателей в данной работе взяты из открытых источников информации: Федеральная служба государственной статистики, официальные рейтинги.

Челябинская область – представляет собой индустриально – аграрный развитый регион Российской Федерации. Входит в состав Уральского федерального округа.

На рисунке 2.1 представлена структура ВРП Челябинской области в 2019 году.

В структуре валового регионального продукта в 2019 году основными видами экономической деятельности являлись: обрабатывающие производства – 32%; торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов – 10%; деятельность по операциям с недвижимым имуществом – 10%; транспортировка и хранение – 7%; строительство – 6%; деятельность в области здравоохранения и социальных услуг – 5%; сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство – 5%.

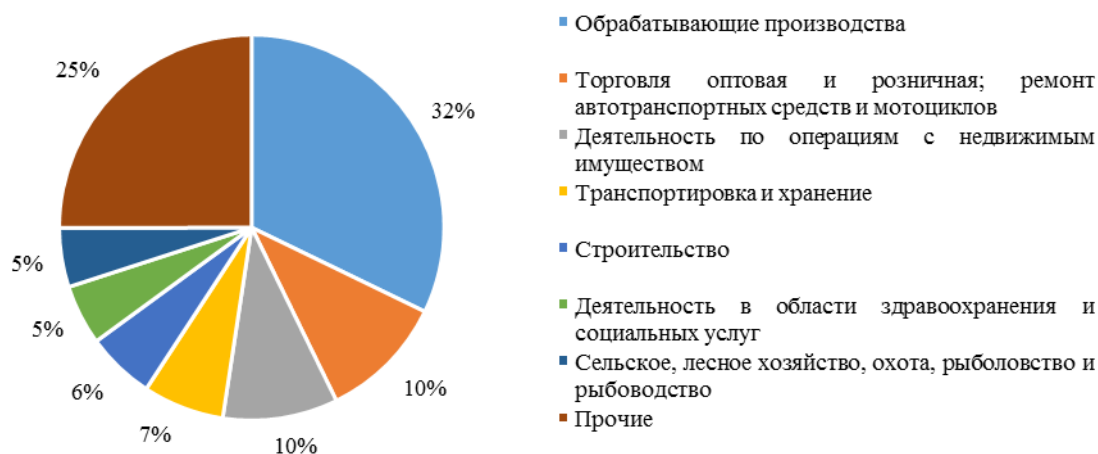


Рисунок 2.1 – Структура ВРП Челябинской области в 2019 году

В обрабатывающей промышленности преобладает отрасль черной металлургии, по масштабам которой область не имеет себе равных в стране, представлена одними из крупнейших металлургических комбинатов (Магнитогорск, Челябинск), передельными заводами (Златоуст), предприятиями по производству ферросплавов и стальных труб (Челябинск).

В цветной металлургии имеется производство меди (Карабаш, Кыштым), цинка (Челябинск) и никеля (Верхний Уфалей). Металлургии сопутствует производство огнеупоров из магнезита (Сатка).

Машиностроение опирается на собственную металлургическую базу, что обуславливает его металлоемкость. Выпускают тракторы (Челябинск), грузовые автомобили (Миасс), трамвайные вагоны (Усть-Катав), технологическое оборудование, ракетно-космическую технику (Миасс), электротехнические изделия.

Энергетическая база области включает добычу бурого угля (Копейск) и несколько мощных тепловых электростанций (Троицкая и Южно-Уральская ГРЭС и др.).

При явном преобладании промышленности область имеет развитое сельское хозяйство, особенно в зоне распространения черноземных почв. В 2017 – 2019 годах в оборот было возвращено 90 тыс. гектаров незадействованных сельхозугодий, в том числе с учетом государственной поддержки – 68,6 тыс. га.

Успешно работают уникальные предприятия, которые играют важную роль в экономике не только области, но и всей России. В 2019 году заложено 44 гектара фруктовых садов (всего за 2015 – 2019 годы заложено 127 гектаров садов и ягодников).

В Челябинской области выпускается 22% общероссийского производства макаронных изделий, 11% крупы, 8% муки, 6% мяса и субпродуктов.

Область – монополист в России по добыче и переработке графита (95%), магнезита (95%), металлургического доломита (71%), талька (70%).

В области аккредитованы частный индустриальный (промышленный) парк «ММК – Индустриальный парк», частный индустриальный (промышленный) парк «Станкомаш», региональный индустриальный (промышленный) парк «Малая Сосновка».

В 4-х бизнес-инкубаторах Челябинской области функционируют начинающие инновационные компании: НП «Магнитогорский инновационный бизнес – инкубатор», МУ «Озёрский инновационный центр – бизнес – инкубатор», ОГУ

«Инновационный бизнес – инкубатор Челябинской области», в состав которого входит структурное подразделение Бизнес – инкубатор офисного типа для социально незащищенных слоев населения; АМУ «ИНФОРМКОМ» муниципального образования «Город Снежинск».

А также в рамках инновационной инфраструктуры Челябинской области работает ООО «Челябинский инновационный центр», который создан для оказания малым инновационным компаниям сервисно – консалтинговых услуг и услуг по привлечению инвестиций, а также поиска, упаковки и управления инновационными проектами под заказ крупных промышленных предприятий, госкорпораций и инвесторов.

Свердловская область – динамично развивающийся субъект Российской Федерации, входящий в Уральский федеральный округ.

В регионе, расположенном на границе Европы и Азии, сосредоточены мощное промышленное производство, богатые природные ресурсы, крупные транспортные потоки, солидный научный и человеческий потенциал.

В структуре валового регионального продукта в 2019 году преимущественными видами экономической деятельности являлись обрабатывающие производства – 31,0%; торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов – 17%; транспортировка и хранение – 9%; деятельность по операциям с недвижимым имуществом – 6%; строительство – 4%. Наглядно структура валового регионального продукта Свердловской области представлена на рисунке 2.2.

Промышленность в Свердловской области это большой многоотраслевой комплекс. В его состав входят такие крупные отрасли как черная и цветная металлургия, машиностроение.

Также сильными развитыми отраслями являются лесная, химическая и легкая промышленность. Но большая часть в отрасли обрабатывающих предприятий приходится на металлургию – около 50%.

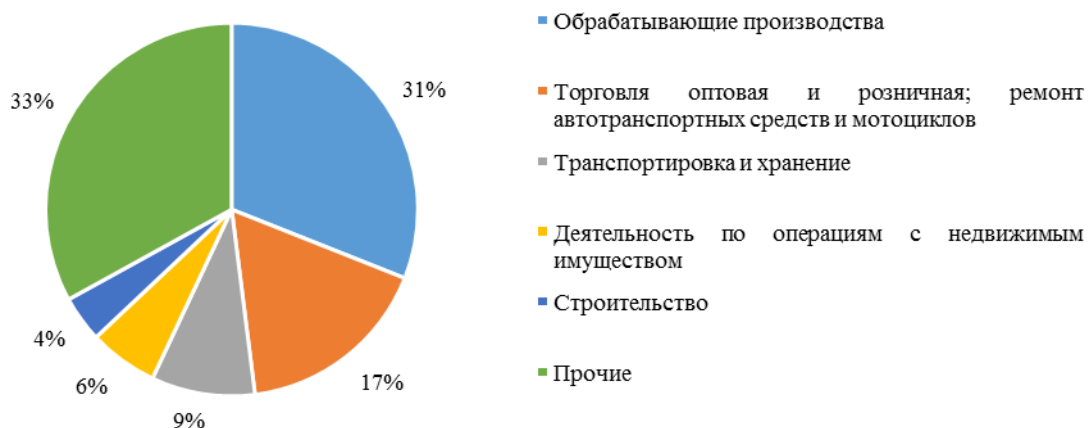


Рисунок 2.2 – Структура ВРП Свердловской области в 2019 году

Предприятия по переработке черных и цветных металлов занимают ведущие позиции на общероссийском уровне.

На территории области имеется крупный машиностроительный комплекс, в его состав входят: энергетическое машиностроение, электротехника и производство электронных товаров, приборостроение, производство медтехники, производство горношахтного оборудования, оборудование для нефтяной промышленности.

Регион занимает лидирующие позиции в стране по выпуску грузовых вагонов, буровых установок, магистральных электровозов нового поколения.

В регионе дополнительно развивается химическая промышленность, фармацевтика, ракетостроение и лесопромышленная отрасль.

На территории Свердловской области существует Индустриальный парк «Богословский», Индустриальный парк «Заречный», Индустриальный парк «Химический парк «Тагил», Индустриальный парк «ПРО – БИЗНЕС – ПАРК», Индустриальный парк «Березовский», Индустриальный парк «Малахитовая шкатулка», Индустриальный парк «Уралмаш», Индустриальный парк «ЕКАД Южный», Индустриальный парк «Новоуральский».

Нижегородская область – является одним из экономически развитых регионов Российской Федерации, входит в состав Приволжского федерального округа.

На рисунке 2.3 представлена структура валового регионального продукта в 2019 году, где преобладающими видами экономической деятельности являются обрабатывающие производства – 29% торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов – 16%; деятельность по операциям с недвижимым имуществом – 11%; деятельность профессиональная, научная и техническая – 6%, транспортировка и хранение – 6%.

Географическое расположение области и отсутствие на ее территории природных полезных ископаемых обусловило создание здесь мощного научно – промышленного комплекса со специализацией на обрабатывающих высокотехнологичных производствах (более 90% промышленного производства).



Рисунок 2.3 – Структура ВРП Нижегородской области в 2019 году

В промышленности к приоритетным отраслям отнесены наиболее важные для региона направления – автомобилестроение и металлургия, нефтехимический и оборонно – промышленный комплексы. Эти отрасли традиционно определяют ситуацию в промышленности региона и задают вектор ее развития на перспективу.

Нижегородский регион обладает большим потенциалом в судостроении. Судостроителями Нижегородской области производится широкая номенклатура гражданских и вспомогательных судов для нужд военно – морского флота.

Регион является одним из лидеров по развитию ИТ – индустрии в России. Наличие подготовленных специалистов, инфраструктуры (ИТ – парков), успешный опыт международных компаний по переносу части функций в регион и конкурентная стоимость разработки программного обеспечения в сравнении с центрами ИТ – технологий – Москвой и Санкт – Петербургом – делают Нижегородскую область привлекательной в части ИТ – решений. В 2017 году создан и в настоящее время активно развивается Международный Кластер Информационных Технологий Нижегородской области (iCluster – некоммерческая ассоциация, обеспечивающая взаимодействие между корпорациями, технологическими компаниями, средним ИТ – бизнесом, ИТ – стартапами и командами разработчиков для решения общих задач, а также участия в инициативах Правительства Нижегородской области).

Нижегородская область имеет успешный опыт в создании технопарков: технопарк в сфере высоких технологий «Анкудиновка», технопарк «Саров».

Республика Татарстан – одна из наиболее развитых в экономическом отношении область РФ. Входит в Приволжский федеральный округ.

В структуре валового регионального продукта в 2019 году основными видами экономической деятельности являлись: добыча полезных ископаемых – 26%; обрабатывающие производства – 13%; торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов – 9%; деятельность по операциям с недвижимым имуществом – 7%; транспортировка и хранение – 6%; деятельность профессиональная, научная и техническая – 5%.

На рисунке 2.4 представлена структура ВРП Республики Татарстан.

Ведущее значение в экономике региона имеет тяжелая промышленность, а именно добыча и переработка нефти, добыча угля, производство крупногабаритных грузовых автомобилей (КАМАЗ), строительство самолетов и вертолетов, кораблей, двигателей, военной техники.

Доля машиностроения сегодня не превышает 20% в общем объеме промышленного производства республики.

Нефтедобыча – это 1/5 всего промышленного производства республики. Нефтяники обеспечивают отгрузки общей стоимостью более 600 млрд. руб., с положительным индексом промышленного производства 101,8%. Нефтепереработка составляет также 1/5 всего объема промышленного производства Татарстана, в процентном соотношении это около 22%.

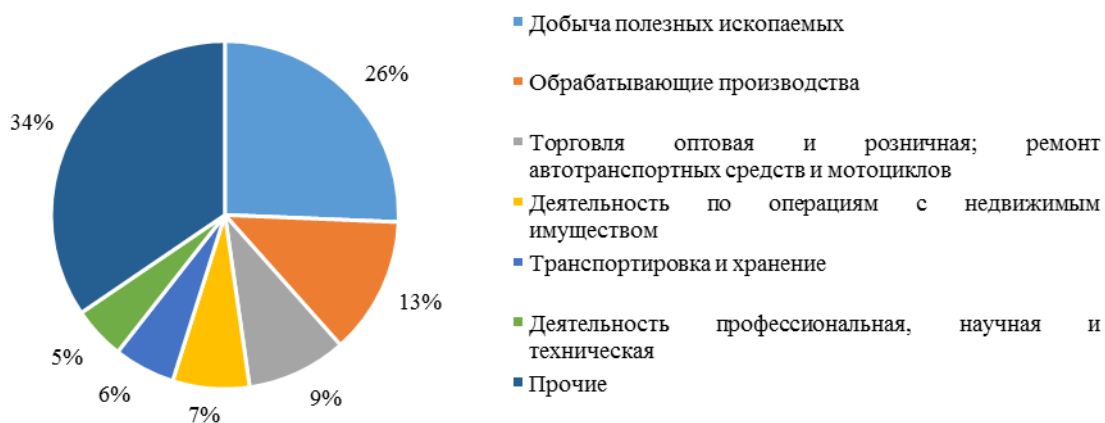


Рисунок 2.4 – Структура ВРП Республики Татарстан в 2019 году

В общем объеме промышленного производства химическая промышленность занимает порядка 16% от всей производимой в Татарстане продукции.

Важную роль в экономике региона играет сельское хозяйство, что, безусловно, связано с высоким уровнем плодородности почвы. Продукция аграрного сектора поставляется во многие регионы России, а также за границу.

Татарстан входит в тройку лидеров среди других регионов России по объёму сельскохозяйственной продукции.

Положительное влияние на развитие промышленности Татарстана оказывает выгодное географическое положение. Республике принадлежит ключевая роль в транспортных связях восточной и европейской частей России, а также в коммуникации с другими странами.

Недра земли богаты залежами нефти, бурого угля, горючих сланцев, известняка, доломита, строительного песка, гипса и глины. Именно поэтому регион специализируется в большей мере на добыче сырья и его переработке.

В Татарстане активно развивается инфраструктуры малого и среднего предпринимательства. В республике функционируют 93 объекта инфраструктуры (76 промышленных площадок и 17 промышленных парков), на которых осуществляют деятельность более 1,4 тысяч резидентов.

Успешно функционируют технополис «Химград», индустриальная площадка КИП «Мастер», ЗАО «Инновационно – производственный технопарк «Идея», IT – парк.

Самарская область – один из наиболее значимых регионов в Приволжском федеральном округе, расположенный на юго – востоке европейской части страны.

Структура экономики достаточно диверсифицирована. На территории Самарской области представлены практически все виды экономической деятельности. Виды экономической деятельности Самарской области представлены на рисунке 2.5.



Рисунок 2.5 – Структура ВРП Самарской области в 2019 году

В структуре валового регионального продукта в 2019 году основными видами экономической деятельности являлись: обрабатывающие производства – 20%; добыча полезных ископаемых – 19%; деятельность по операциям с недвижимым имуществом – 11%; торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов – 10%; транспортировка и хранение – 7%; деятельность профессиональная, научная и техническая – 4%.

Промышленный комплекс включает в себя добывающие, обрабатывающие отрасли и энергетику. Основу развития экономики области составляют высокотехнологичные обрабатывающие производства с высокой добавленной стоимостью (автомобилестроение, производство авиационной и космической техники, на долю которых приходится около 26% всего объема промышленной продукции области), производства с высокой глубиной переработки (химия, металлургия).

В настоящее время в регионе производится около 26% новых легковых автомобилей, выпускаемых в России, 21% аммиака, 11% топочного мазута, по 7 – 8% автомобильного бензина, дизельного топлива, первичной переработки нефти, подшипников, полимерных пленок, около 6%, пива, 4% пластмасс в первичных формах, 3 – 4% минеральных удобрений и кондитерских изделий, 3% добытой нефти.

Самарский регион обладает значительным научно – производственным потенциалом, позволяющим разрабатывать новые технологии и конкурентоспособные продукты, является одним из лидирующих регионов по инновационному развитию.

В рейтинге «Инновационный бизнес в регионах России», подготовленном Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации совместно с Ассоциацией инновационных регионов России, Самарская область занимает 7 – е место в России и 3 – е место в Приволжском федеральном округе по концентрации ресурсов (условий) развития высокотехнологичных компаний.

Ростовская область – входит в состав Южного федерального округа Российской Федерации и занимает выгодное географическое положение, которое характеризует регион как «ворота Северного Кавказа».

В структуре валового регионального продукта в 2019 году основными видами экономической деятельности являлись: обрабатывающие производства – 31%; торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов – 13%; деятельность по операциям с недвижимым имуществом – 9%; строительство

– 7%; транспортировка и хранение – 6%; сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство – 5%. На рисунке 2.6 представлена структура ВРП.

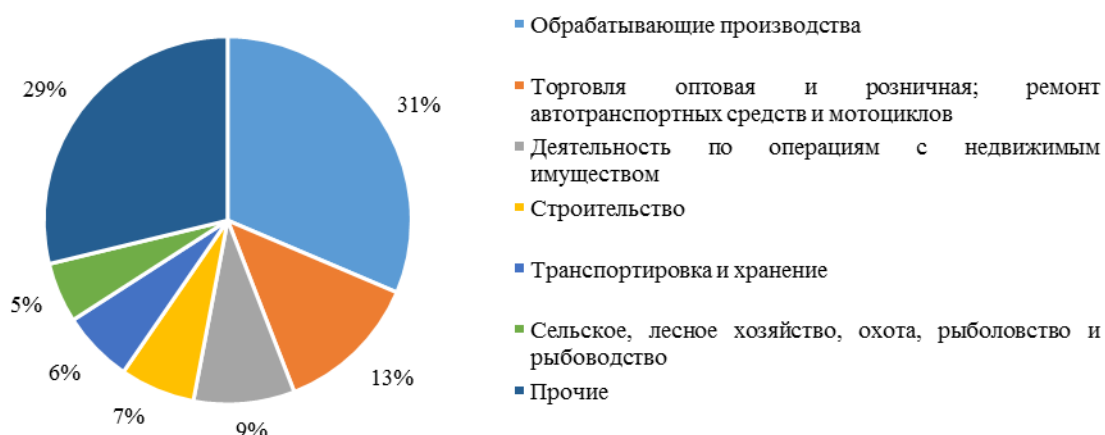


Рисунок 2.6 – Структура ВРП Ростовской области в 2019 году

Основное преимущество Ростовской области – это почвенные ресурсы, именно поэтому агропромышленный комплекс региона стал одним из крупнейших в России.

Здесь производится до 65% сельскохозяйственной продукции.

Сельское хозяйство ростовской области поставляет на отечественный рынок не только продукты питания, но и также и сырье для перерабатывающей промышленности.

Ростовская область экспортирует на рынок страны более 50% растительного масла и свыше 45% зерна в общероссийском масштабе. Это единственная по стране область, экспортирующая данную продукцию в подобном объеме.

Наиболее развитые отрасли промышленности Ростовской области: машиностроение и металлообработка, металлургическая, химическая отрасль.

В регионе действуют 2 индустриальных (промышленных) парка: Новочеркасский индустриальный (промышленный) парк, индустриальный (промышленный) парк «ГПЗ».

Республика Башкортостан является одним из ведущих индустриальных и сельскохозяйственных регионов Российской Федерации, входящим в Приволжский федеральный округ.

Республика Башкортостан сохраняет высокие позиции по производству отдельных видов промышленной продукции и является лидером среди регионов России по объему нефти, поступившей на переработку, выпуску автомобильного бензина, дизельного топлива, кальцинированной соды, листового стекла, автобетононасосов и автобетоновозов, спортивных и прогулочных судов, занимает 2 – е место по производству древесно–стружечных плит, бензола, этилена, ксилола, стирола, пластмасс в первичных формах, выпуску вертолетов, 3-е место – по производству синтетических каучуков, серы технической газовой, кузовов для автотранспортных средств, талей и подъемников.

В структуре валового регионального продукта Республики Башкортостан в 2019 году преобладающими видами экономической деятельности являлись: обрабатывающие производства – 18%; торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов – 16%; деятельность по операциям с недвижимым имуществом – 13%; сельское, лесное хозяйство и рыболовство – 11%; транспортировка и хранение – 7%; строительство – 6%; деятельность в области здравоохранения и социальных услуг – 5%. Данная структура продемонстрирована на рисунке 2.7.

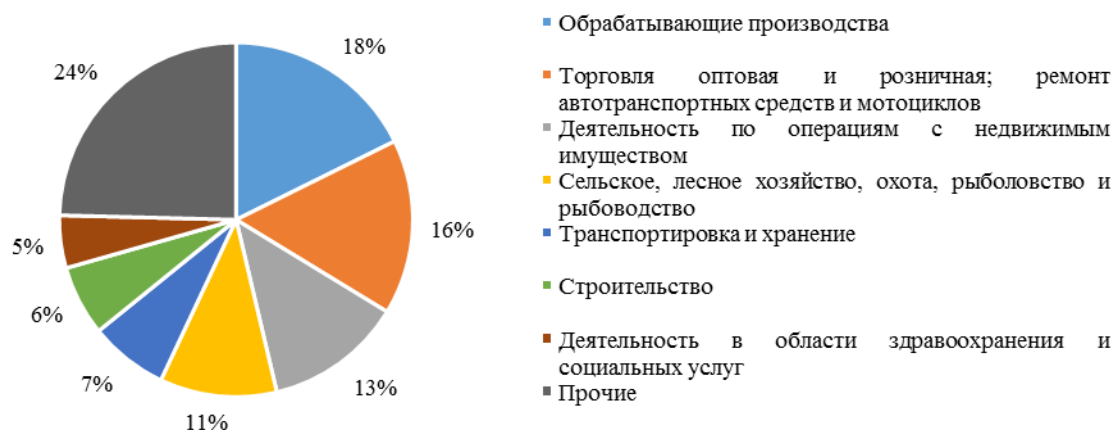


Рисунок 2.7 – Структура ВРП Республики Башкортостан в 2019 году

В структуру промышленного производства Республики Башкортостан по итогам работы за 2019 год входит: производство нефтепродуктов – 33,9 %, добыча нефти, предоставление услуг в добыче полезных ископаемых – 15,9 %, машиностроительный комплекс – 13,6 %, химическое производство – 11,2 %, металлургический комплекс – 3,2 % и пр.

В республике развито сельское хозяйство. Здесь успешно занимаются выращиванием зерновых и технических культур, картофелеводством, овощеводством, пчеловодством, птицеводством, коневодством. Большой удельный вес имеет молочно – мясное скотоводство и мясо–шерстное овцеводство.

На данный момент в Республике Башкортостан зарегистрировано 10 индустриальных парков: «Уфимский», «Промцентр», «Прикамье», «ГлавБашСтрой», «Велес», «Агидель», «Центр Агротехнологий», «Нижегородский», «БелКам», «Промпарк С11».

Производственную деятельность фактически осуществляют 6 индустриальных парков, остальные 4 находятся на разных стадиях создания.

Более детальный анализ хозяйства регионов целесообразно проводить на основе такой макроэкономической характеристики как уровень экономического развития, который в первую очередь определяется темпами валового регионального продукта на душу населения.

Темпы роста валового регионального продукта на душу населения исследуемых объектов представлены на рисунке 2.8.

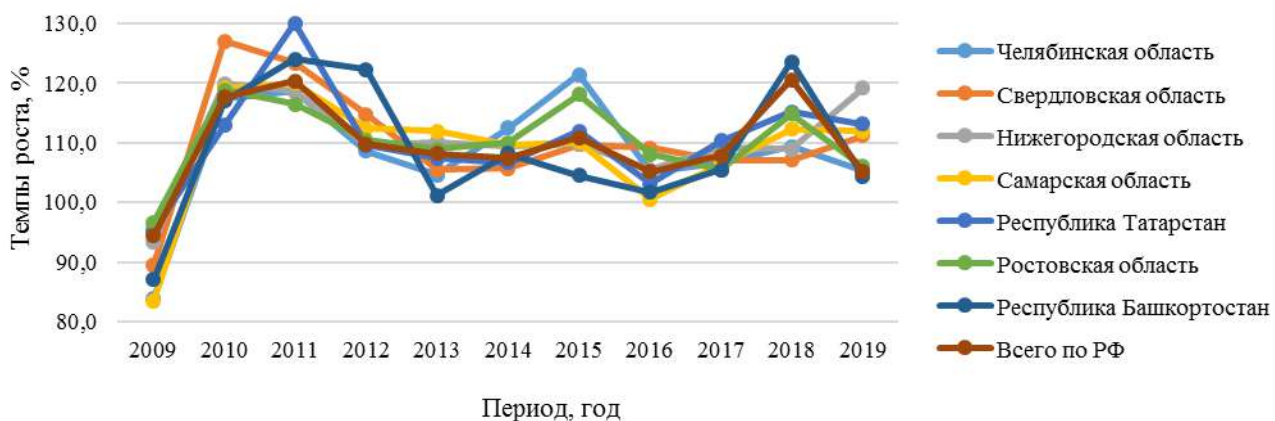


Рисунок 2.8 – Динамика изменения темпов роста валового регионального продукта на душу населения

В целом за анализируемый период наблюдается положительная динамика темпов роста валового регионального продукта на душу населения у всех регионов.

Наибольший темп роста наблюдался в Республике Татарстан в 2011 году – валовой региональный продукт на душу населения увеличился на 30%.

Наименьший темп роста продемонстрировала Самарская область в 2009 году – валовой региональный продукт на душу населения снизился на 17%.

Что касается 2019 года, то наибольший темп роста валового регионального продукта на душу населения наблюдается в Нижегородской области, наименьший – Республике Башкортостан. Темпы роста валового регионального продукта на душу населения в Челябинской области в 2019 год совпадают с темпами роста валового регионального продукта на душу населения в целом по РФ.

Для регионов, со значительным потенциалом природных ресурсов, которых с каждым годом становится все меньше, актуальной проблемой является сырьевая направленность экономической деятельности. На данный момент хозяйство регионов развивается преимущественно по экстенсивному пути. Однако, в последнее время сырьевая экономика стала чаще испытывать различные кризисные ситуации. Нельзя не сказать о том, что происходит истощение

месторождений, возрастает цена на добычу сырья, снижается настоящая и прогнозная обеспеченность ресурсами.

На современном этапе развитие хозяйственных комплексов следует направить по интенсивному пути развития. Он заключается в максимально рациональном и продуманном использовании ресурсов, а также в политике ресурсосбережения.

Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» представлен на рисунке 2.9.

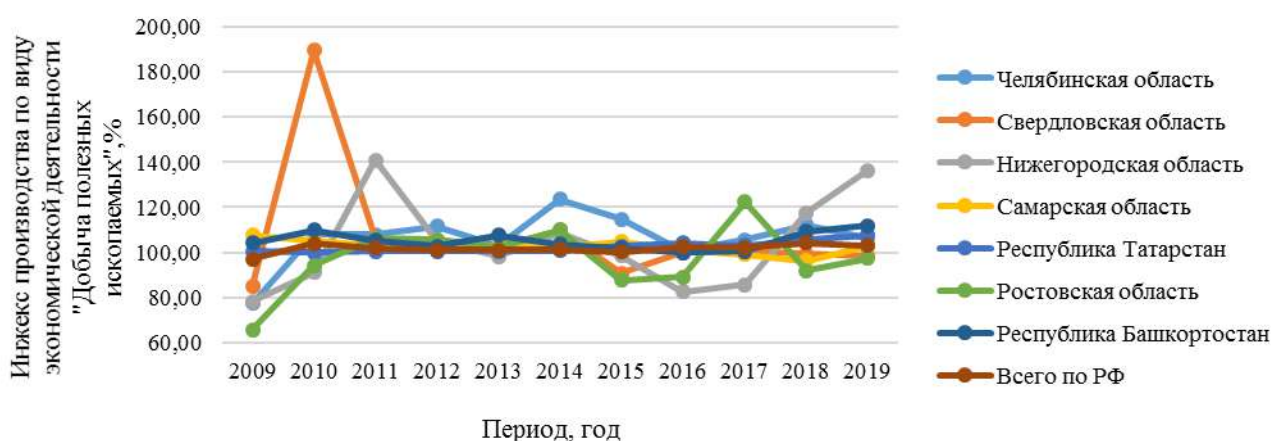


Рисунок 2.9 – Динамика индекса производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» регионов РФ

Анализируя рисунок 2.9 можно отметить, что индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» с 2009 год по 2019 год увеличился в среднем на 7%. Наибольшее отклонение наблюдалось в 2010 году в Свердловской области, где данный показатель составлял 189,5%. К 2019 году Нижегородская область показывают наибольшие темпы роста данного показателя.

Обязательным условием современного роста экономик регионов является акцент на инновации. Одним из барьеров инновационного развития является высокая степень износа основных производственных фондов, учитывающая в нормах амортизации не только физический, но и моральный износ. Динамика степени износа основных фондов регионов представлена на рисунке 2.10.

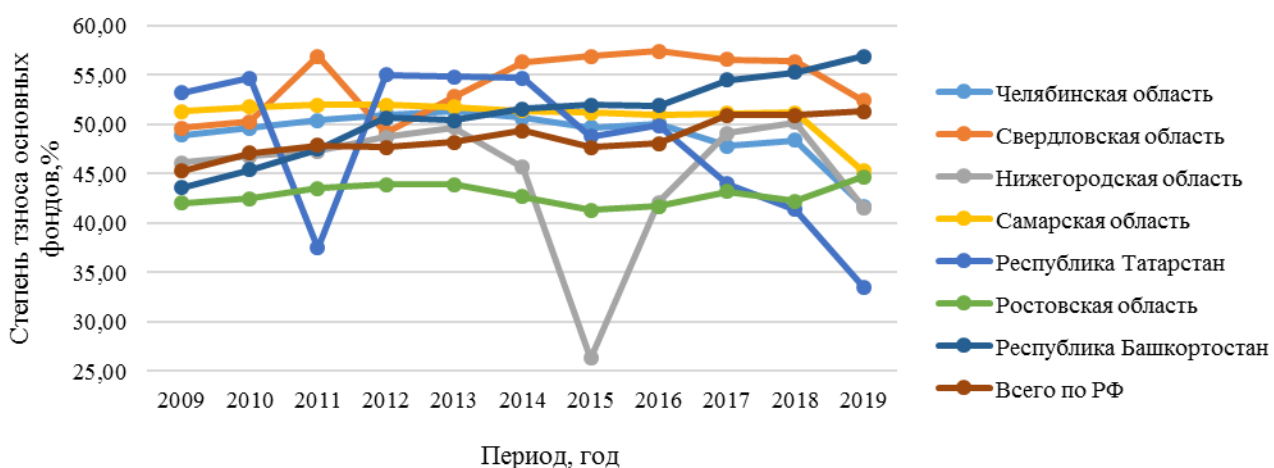


Рисунок 2.10 – Степень износа основных фондов регионов РФ

Наименьшая степень износа основных фондов наблюдается в Республике Татарстан, в 2019 году данный показатель составляет 33,5 %. Тенденция снижения степени износа основных фондов за анализируемый период наблюдается в Челябинской, Нижегородской, Самарской областях. Самая наибольшая степень износа основных фондов по состоянию на 2019 год в Республике Башкортостан, данный показатель находится на уровне 56,9%.

В модернизации производственных систем важным условием являются инвестиции в основной капитал. В долгосрочном периоде рост инвестиций способствует вводу в действие новых мощностей, увеличению потенциала производства и валового регионального продукта. Согласно официальным данным общий объем инвестиций в абсолютном выражении в анализируемых регионах увеличился в среднем на 74%.

Темпы роста общего объема инвестиций в основной капитал в регионах РФ представлены на рисунке 2.11.

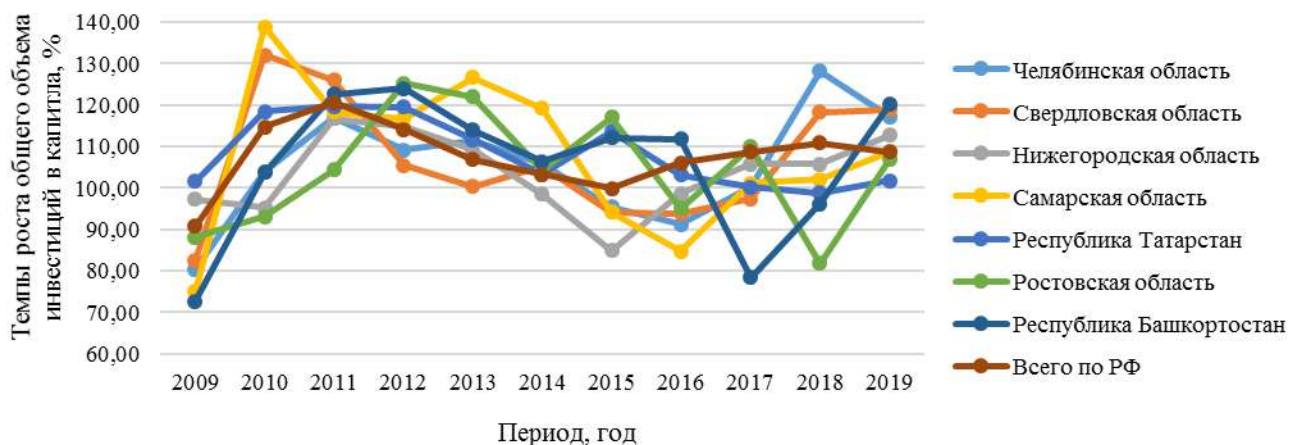


Рисунок 2.11 – Темпы роста общего объема инвестиций в капитал в регионах РФ

В Челябинской, Свердловской областях и Республике Башкортостан в 2019 году темпы роста общего объема инвестиций выше, чем по РФ. Нестабильные темпы роста наблюдаются в Самарской, Ростовской областях.

С инвестиционной деятельностью и общей экономической активностью территорий связаны инновационные процессы в регионе. Следовательно, только инновации, обеспеченные инвестициями, могут являться толчком для социально – экономического развития регионов.

Переход экономики на инновационный тип развития невозможен без формирования конкурентоспособной инновационной системы, представляющей собой совокупность взаимосвязанных организаций, занятых производством и коммерческой реализацией знаний и технологий, и комплекса институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих взаимодействие образовательных, научных, предпринимательских и некоммерческих организаций и структур во всех сферах экономики и общественной жизни.³⁵

В исследованиях российских ученых отмечается, что, несмотря на повышение внимания со стороны властных структур формированию инновационных систем, в большинстве регионов РФ недостаточны меры по координации научной и инновационной деятельности предпринимательского сектора экономики.

³⁵ Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 28.09.2018) «О Концепции долгосрочного социально – экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»

Динамика уровня инновационной активности организаций анализируемых регионов РФ представлена на рисунке 2.12.

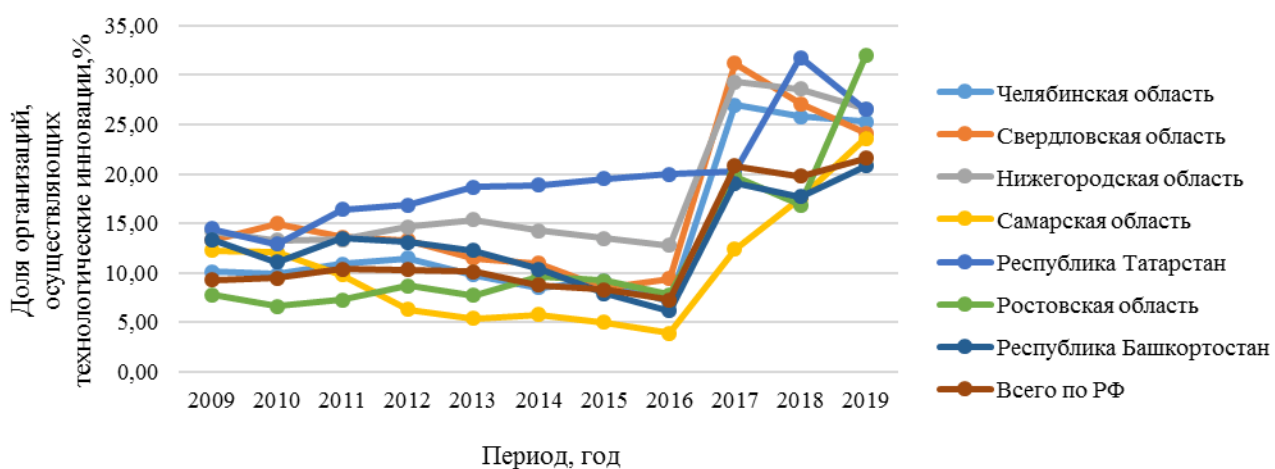


Рисунок 2.12 – Динамика уровня инновационной активности организаций, действующих на территории регионов РФ

С 2009 года по 2016 год лидером по уровню инновационной активности организаций являлась Республика Татарстан, при этом рост составляет 39,9%. Аутсайдером являлась Самарская область в данный период времени.

При этом в период 2014 – 2016 гг. в условиях реализации кризисных явлений 2014 года, особенно на фоне введенных в отношении Российской Федерации со стороны стран Запада секторальных санкций (они подразумевают ограничения на финансирование или передачу технологий), инновационная активность всех исследуемых регионов, кроме Республики Татарстан, имела тенденцию к снижению.

Необходимо отметить, что до 2016 года показатель рассчитан в соответствии с третьей редакцией международного руководства по статистическому измерению инноваций, реализуемого Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) совместно с Евростатом (Руководства Осло).

За 2017 год показатель рассчитан в соответствии со старой и обновленной четвертой редакцией международного руководства по статистическому измерению инноваций, реализуемого ОЭСР совместно с Евростатом (Руководства

Осло). Методика расчета показателя, утверждена приказом Росстата от 27.12.2019 № 818 для обеспечения международной сопоставимости (в 2018 году были обновлены международные рекомендации (Руководство Осло).

С 2017 год по 2019 год наибольший темп роста уровня инновационной активности демонстрирует Самарская область. В Ростовской области и Республиках Башкортостан и Татарстан также происходит рост данного показателя, остальные области показывают отрицательную динамику.

Инновационный потенциал организаций регионов характеризует количество патентов на изобретения и полезные модели. Темпы роста выданных патентов на изобретения и полезные модели представлены на рисунке 2.13.

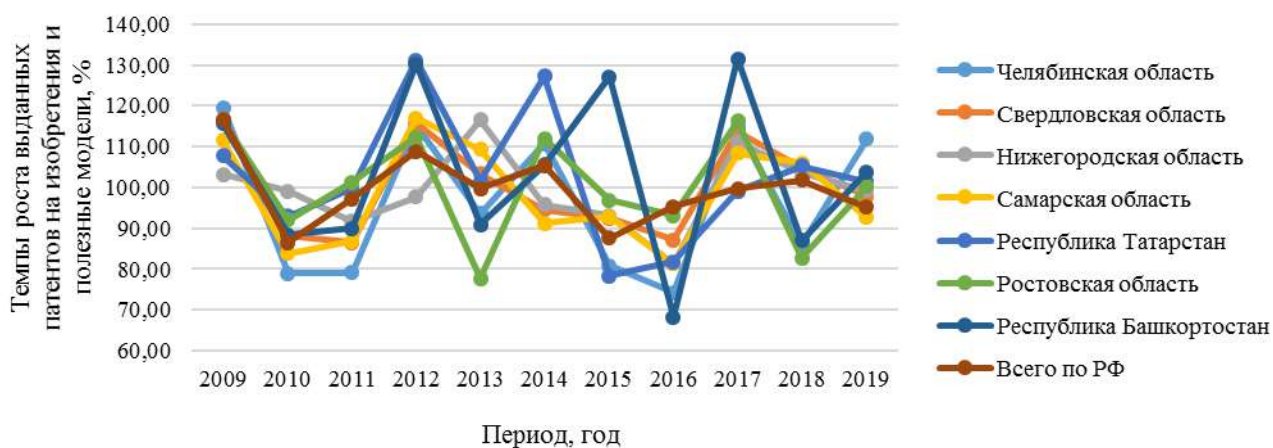


Рисунок 2.13 – Темпы роста выданных патентов на изобретения и полезные модели в регионах РФ

В целом с 2009 года по 2019 год число выданных патентов в Челябинской, Свердловской, Нижегородской, Самарской, Ростовской области сократились в среднем на 19%. В Республиках Татарстан и Башкортостан, наоборот, число выданных патентов на изобретения и полезные модели в анализируемом периоде увеличились на 16%. Что касается темпов роста, то наиболее нестабильный темп роста продемонстрировала Республика Башкортостан, например, в 2016 году число выданных патентов снизилось на 32% по сравнению с 2015 годом, а в 2017

году, число выданных патентов на изобретения и полезные модели выросло на 34,5% по сравнению с 2016 годом.

Одним из основных показателей экономического и социального развития отдельных регионов является оборот розничной торговли. Он отображает процесс обмена товаров на деньги и представляет собой конечную стадию в движении товаров. При этом завершается процесс их обращения, и товары переходят в сферу потребления на основе купли – продажи. В результате продажи товаров не только должны быть возмещены затраты на их производство, должна быть получена прибыль.

В этом показателе находят отражение процессы, происходящие в объеме и структуре потребления материальных благ. Следовательно, данный показатель в определенной мере характеризует уровень жизни населения.

Индустрия розничной торговли стремительно меняется. Под влиянием процесса глобализации, изменения потребительских предпочтений и диверсификации каналов сбыта значительно возросла и стала более напряженной конкуренция в данном секторе рынка.

Современный оборот розничной торговли носит динамический характер. Динамика темпов роста оборота розничной торговли на душу населения в регионах – объектах исследования продемонстрирована на рисунке 2.14.

В Челябинской, Свердловской, Самарской областях и Республике Башкортостан темпы роста находятся ниже, чем темпы роста в РФ.

Темпы роста оборота розничной торговли на душу населения заметно снизились в 2015 году, так как к концу 2014 года в РФ наблюдалось значительное обесценение рубля. В результате, к 2015 году в РФ обнаружился полномасштабный экономической кризис.

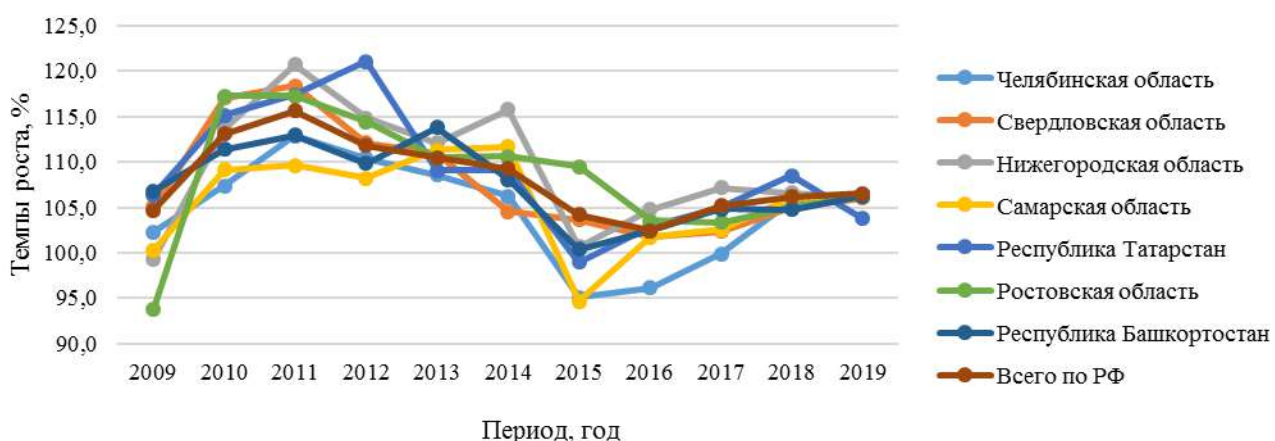


Рисунок 2.14 – Динамика темпов роста оборота розничной торговли на душу населения

Кризисные явления в экономике негативно сказались на уровне благосостояния и качестве жизни населения, вследствие чего и снизилась покупательная способность населения. С 2015 года к 2019 году в регионах оборот розничной торговли на душу населения увеличился в среднем на 6%.

Проблемы бедности и безработицы тесно взаимосвязаны. Динамика спроса и предложения рабочей силы, являясь основополагающей характеристикой рынка труда, не только обусловлена происходящими процессами, но и сама оказывает активное влияние на них.

Рынок труда, используя механизм спроса и предложения, выполняет важные функции не только обеспечения занятости населения, но и установления взаимосвязи между функционированием производства и сферой образования, повышая эффективность экономики и перераспределяя рабочую силу в пользу наиболее прогрессивных и динамично развивающихся производств.

Темпы роста численности занятого населения в экономике регионов представлены на рисунке 2.15.

Численность занятого населения в экономике Челябинской, Свердловской, Нижегородской, Самарской, Ростовской областях и Республике Башкортостан снизилась к 2019 году в среднем на 4,3%.

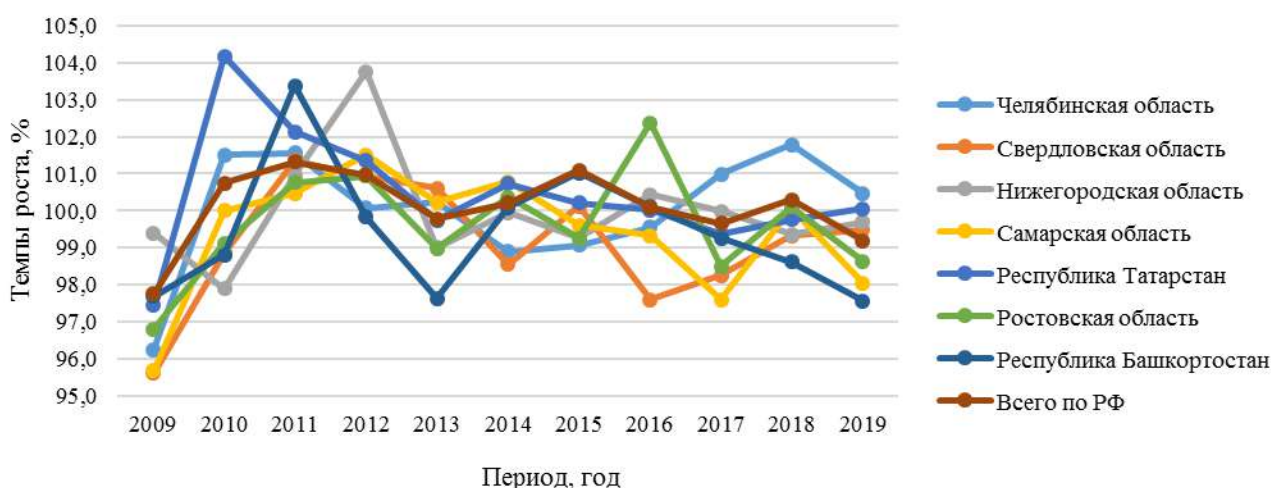


Рисунок 2.15 – Темпы роста численности занятого населения в экономике регионов

В республике Татарстан за анализируемый период данный показатель вырос на 4,1%.

Что касается уровня безработицы, то регистрируемая безработица охватывает лишь часть лиц, нуждающихся в трудоустройстве, а именно тех, кто в поисках работы обращаются за помощью к государству. Их круг может меняться в зависимости от самых различных «привходящих» факторов, таких как психологическая готовность или неготовность к контактам с официальными инстанциями, установленный порядок регистрации, уровень материальной поддержки безработных, спектр оказываемых услуг.³⁶

Трендовый анализ уровня зарегистрированной безработицы в регионах РФ за 2009 – 2019 гг. представлен на рисунке 2.16.

Визуальный анализ показал, что за анализируемый период уровень безработицы снизился в регионах в среднем на 45,8%. Необходимо отметить, что снижение уровня безработицы еще не ведет к росту количества работающих. Об этом говорит хотя бы тот факт, что если с 2009 года к 2019 году удалось снизить уровень безработицы, то количество занятых в экономике за тот же период снизилась.

³⁶ Матвеева, Е. В. Статистический анализ уровня безработицы в РФ / Е. В. Матвеева // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы V Междунар. науч. конф. – Москва: Буки – Веди, 2017. – С. 99 – 102.

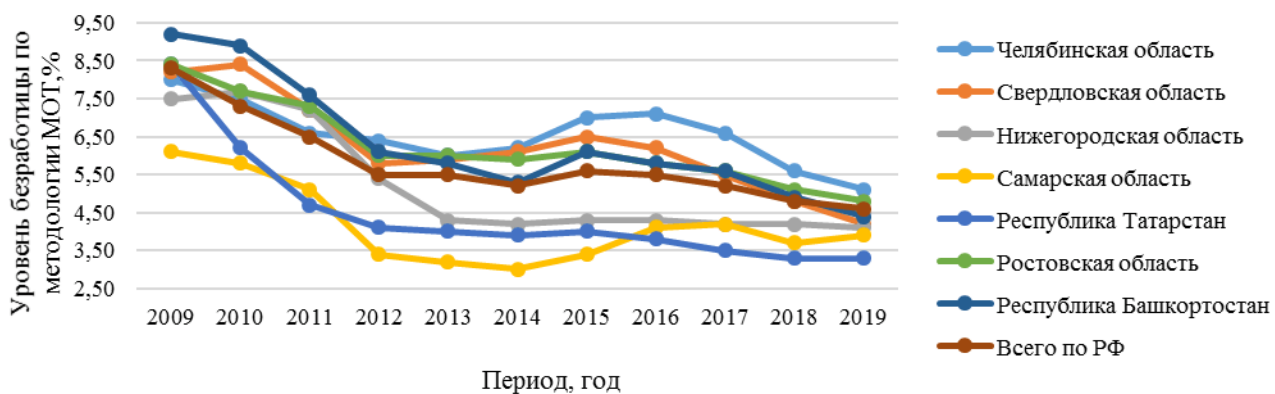


Рисунок 2.16 – Уровень безработицы по методологии МОТ в регионах РФ

Численность населения, живущего в бедности, сокращается очень медленно, а социально – экономическое неравенство – разрыв между богатыми и бедными – только увеличивается. Динамика темпов роста доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, установленной в субъекте Российской Федерации представлена на рисунке 2.17.

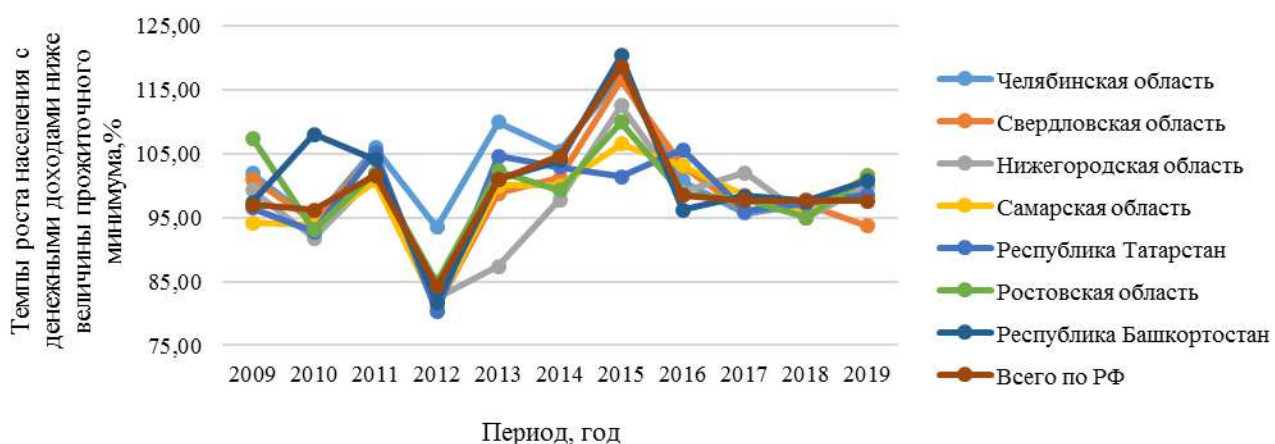


Рисунок 2.17 – Динамика темпов роста доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, установленной в субъекте Российской Федерации

Если в 2012 году наблюдается значительное снижение доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в среднем на 20% в анализируемых субъектах РФ, то в 2015 году происходил рост данного показателя, в связи с кризисом, наступившем в 2014 году. Наименьший рост в

данный период наблюдается в Республике Татарстан – 1,43%. К 2019 году по сравнению с 2009 годом в Челябинской области доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума увеличилась на 20%, в Республике Башкортостан на 5%. В остальных регионах наблюдается положительная тенденция, доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте РФ снизилась в среднем на 20%.

Развитие общества органически связано с воспроизводством населения, его численностью и структурой, поэтому деструктивные процессы в данной области создают реальные риски для субъекта, его территориальной целостности, затрудняют устойчивое социально – экономическое развитие и стабильность функционирования регионов. Темпы роста численности населения регионов РФ представлены на рисунке 2.18.

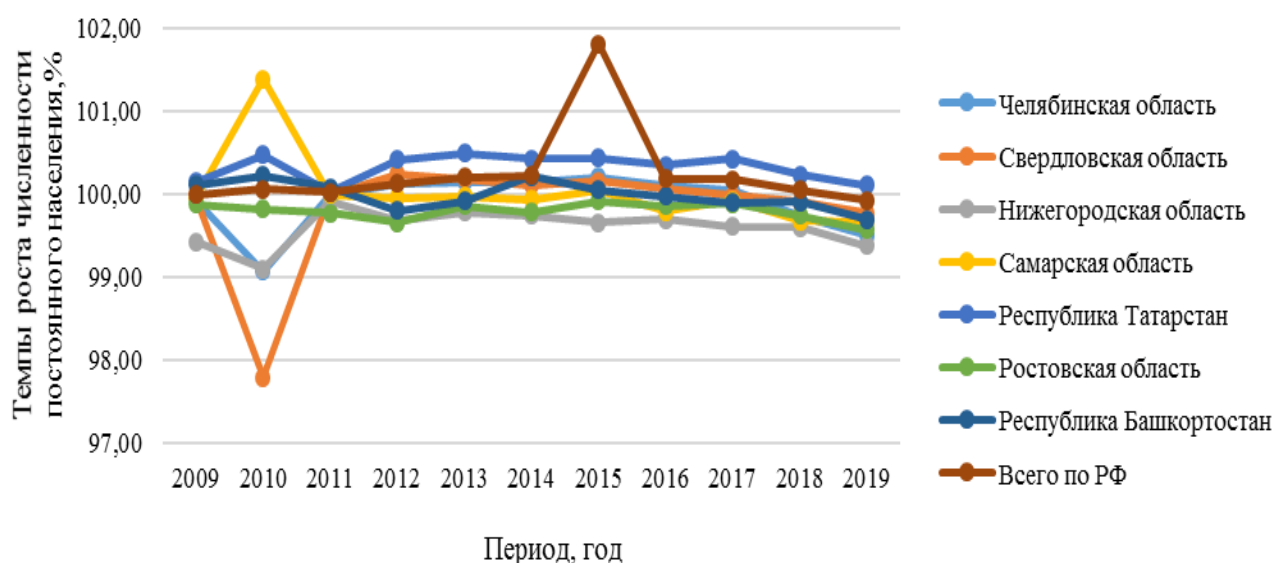


Рисунок 2.18 – Темпы роста численности населения регионов РФ

Проанализировав рисунок 2.18 можно сделать вывод о том, что тенденции изменения численности населения в регионах не демонстрирует положительной динамики.

В Челябинской, Свердловской, Нижегородской, Ростовской областях и Республике Башкортостан за анализируемый период к 2019 году численность

населения снизилась в среднем на 2%. В республике Татарстан и Самарской области произошел незначительный рост, в Татарстане – 3,6%, в Самарской области – 0,3%.

Темпы роста только в Свердловской области превышают темпы роста численности населения по РФ.

На сегодняшний момент ситуация требует использования разнообразных и современных инструментов представления экономического развития, а также положения регионов.

С этой точки зрения отдельными учеными основой для социально – экономического анализа таких макроэкономических характеристик рыночной экономики, как например ВРП, предполагается использование функциональных зависимостей, которые позволяют выявить зависимость результата от различных затрат факторов. Так, на рисунках 2.19 и 2.20 представлена диаграмма, наглядно демонстрирующая эффективность использования производственных и трудовых ресурсов в регионах – объектах исследования в 2008 году и в 2019 году соответственно.

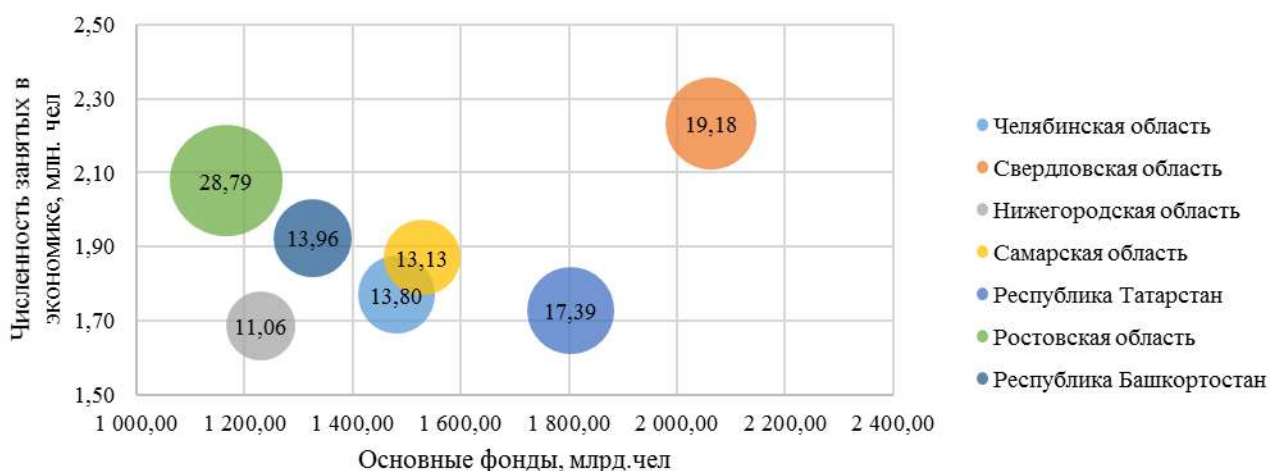


Рисунок 2.19 – Доля ВРП регионов – объектов исследования в совокупном ВРП соответствующего федерального округа в 2008 году, %

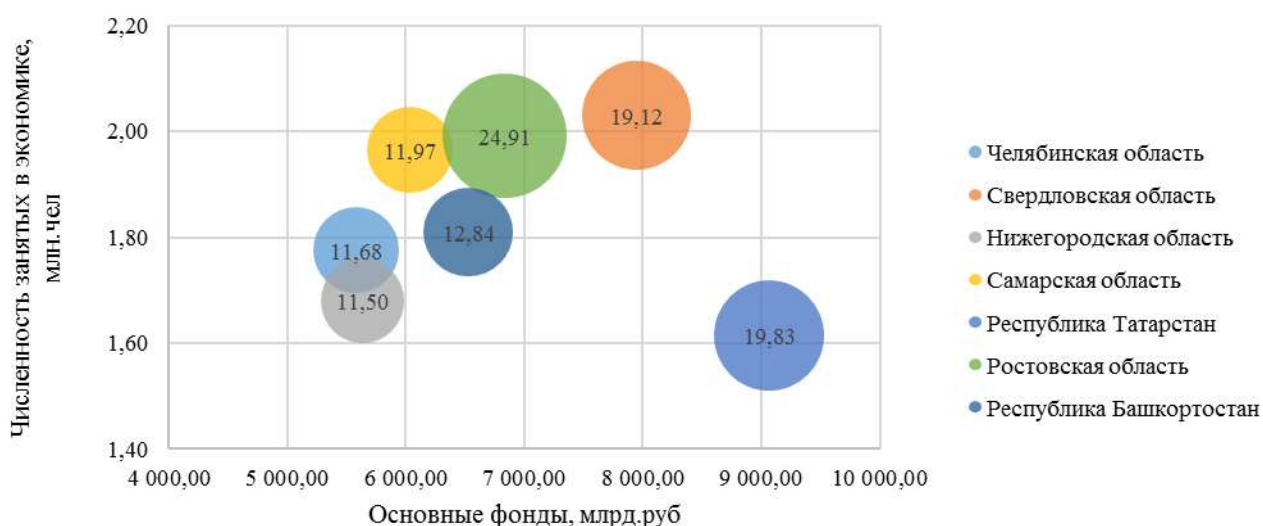


Рисунок 2.20 – Доля ВРП регионов – объектов исследования в совокупном ВРП соответствующего федерального округа в 2019 году, %

Как видно, Ростовская область наиболее эффективно использует трудовые и производственные ресурсы в 2008 и в 2019 году, по сравнению с остальными регионами. Наименьшую эффективность демонстрирует Нижегородская область.

К 2019 году в Челябинской, Самарской области и Республике Башкортостан сократилась доля ВРП в совокупном ВРП соответствующих округов, в Республике Татарстан ситуация обратная. Доля ВРП Свердловской области в совокупном ВРП соответствующего округа составляет всего 19%, несмотря на то, что в области больше как производственных, так и трудовых ресурсов по сравнению с остальными регионами.

Экономический, научно – технологический, инновационный потенциал региона обуславливаются масштабами высокотехнологичного сектора и эффективностью использования высоких технологий. Производство высокотехнологичной продукции является решающим фактором конкурентоспособности, а внедрение высоких технологий во все сферы жизни является необходимым условием экономического роста. Так, на рисунках 2.21 и 2.22 представлена доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП в 2008 и 2019 гг. по регионам – объектам исследования.

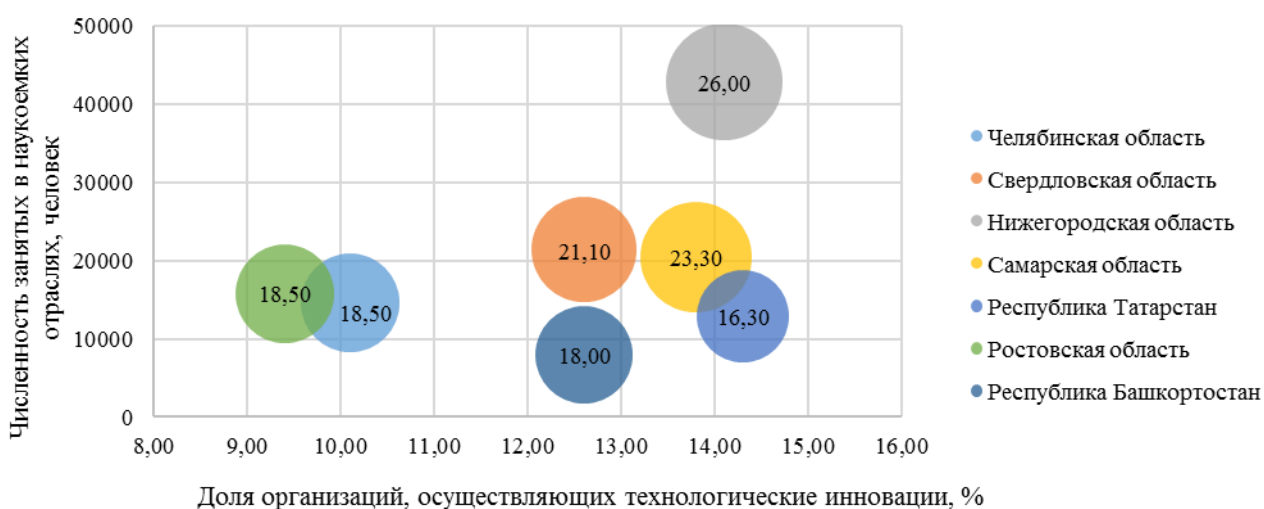


Рисунок 2.21 – Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП в 2008 году, %

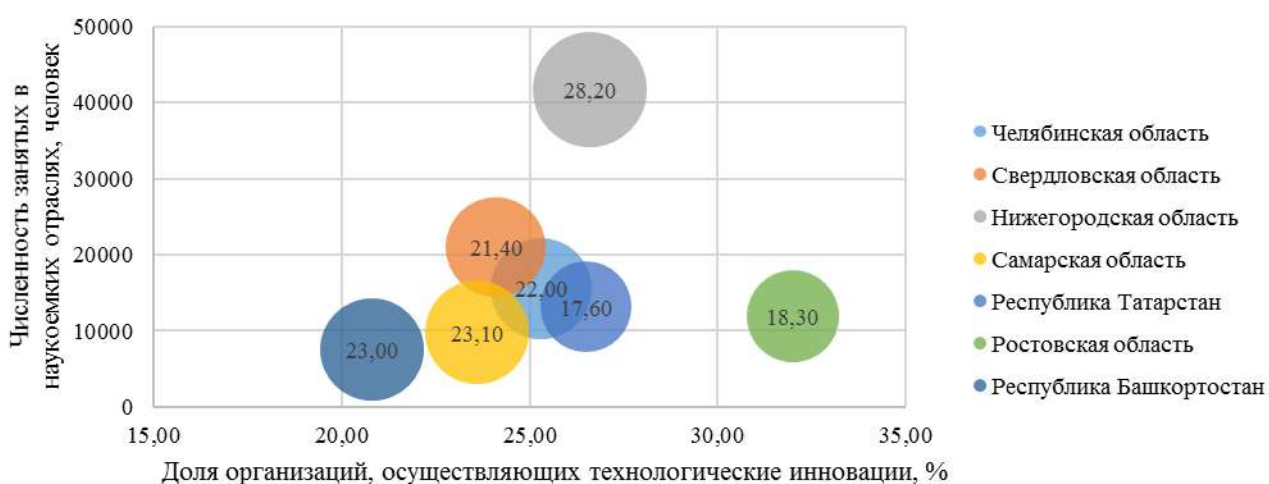


Рисунок 2.22 – Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП в 2019 году, %

Согласно данным рисункам, лидером является Нижегородская область. Наименьшая доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП в 2008 и 2019 гг. – 16,3% и 17,6% соответственно, приходится в Республике Татарстан.

В Республике Башкортостан в 2019 году несмотря на меньшую долю организаций, осуществляющих технологические инновации и численность занятых в наукоемких отраслях экономики региона, доля высокотехнологичной и

наукоемкой продукции в ВРП составляет 23%, что больше чем в Свердловской и Челябинской областях.

Положительная динамика показателя с 2008 года к 2019 году наблюдается в Нижегородской, Челябинской области и Республике Татарстан.

Далее рассмотрим один из наиболее важных для обеспечения социально – экономического развития региона секторов, а именно сектор банковского потребительского кредитования.

Потребительское кредитование в рыночных условиях хозяйствования выступает одним из главных источников обеспечения населения заемными средствами. Данный вид кредитования занимает ключевое место в экономической и социальной жизни территории и населения, проживающего на ней.

Возможность кредитования физических лиц решает противоречие между сравнительно высокими ценами на предметы длительного пользования и текущими доходами у населения, которые являются основой предложения товаров производителями.

Однако наличие доступных кредитов способствует и росту задолженности по ним. Прежде всего задолженность по кредитам возникает в следствие низкого уровня жизни населения и образования кредитного «пузыря» у субъектов экономики. Соответственно, кредит сильно ухудшает финансовое положение заемщиков, может привести их к банкротству, а также разрушает экономику регионов в целом. Темп прироста задолженности по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам в регионах – объектах исследования в 2008 и 2019 гг. представлен на рисунках 2.23 и 2.24.

Исходя из рисунка 2.23 можно сделать вывод о том, что наибольший темп прироста задолженности по кредитам в 2008 году наблюдается в Республике Татарстан, составляет примерно 70%, наименьший в Ростовской области – 55,7%. В 2019 году ситуация не меняется: наибольший темп прироста в Республике Татарстан – 26,4%, наименьший – в Ростовской области – 17,3%.

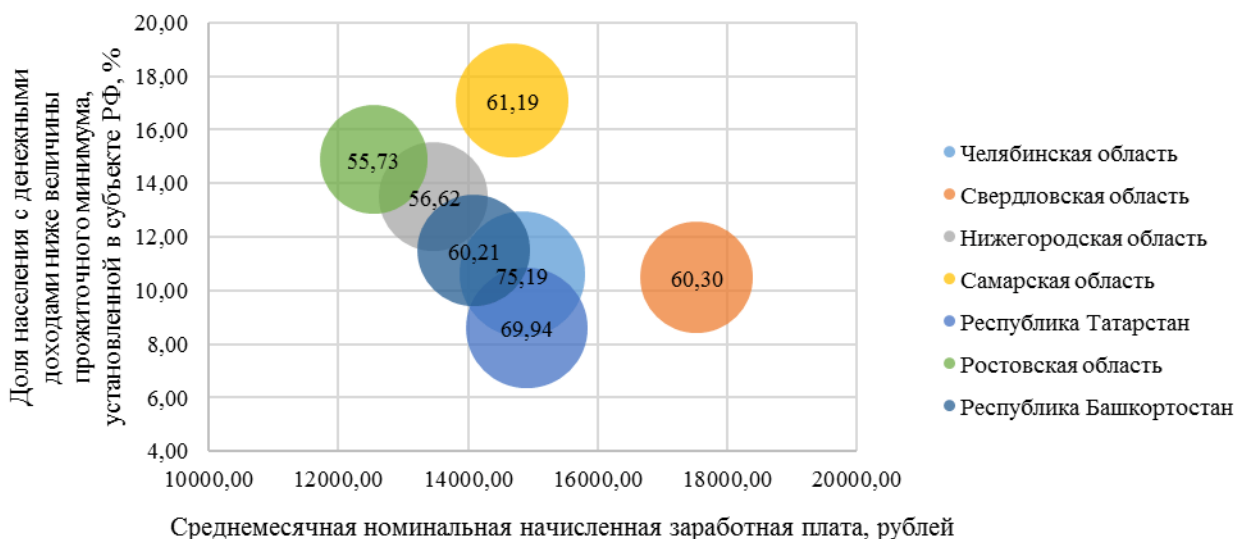


Рисунок 2.23 – Темп прироста задолженности по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам в регионах – объектах исследования в 2008 году, %

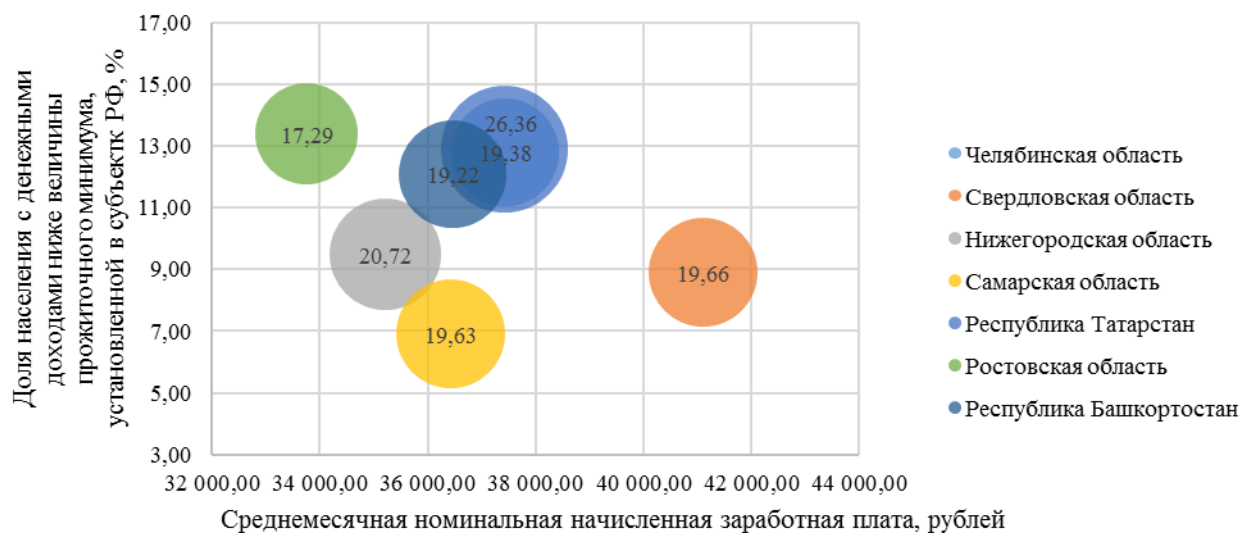


Рисунок 2.24 – Темп прироста задолженности по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам в регионах – объектах исследования в 2019 году, %

Необходимо отметить, что, несмотря на большой уровень среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, например, в Свердловской области, темпы прироста задолженности в данной регионе находятся на высоком уровне.

Одной из причин повышения темпов задолженности по кредитам населения в регионах является легкая доступность получения кредитов и активная «навязывающая» политика коммерческих банков в плане привлечения граждан как заёмщиков.

Соблазн легко получить деньги и ошибочное ощущение стабильности привлекают население, но в то же время увеличивают долговую нагрузку.

Чрезмерно высокие темпы роста задолженности по кредитам у населения является следствием распространения практики безответственного кредитования – «даем кому угодно» и агрессивной рекламной политики банков. Кредитные организации выдают кредиты, не разбираясь, в каком финансовом состоянии находится человек, сможет ли он погасить кредит. Как только гражданин взял один кредит, ему тут же начинают предлагать другие кредитные продукты: кредиты на льготных условиях, банковские карты и т. д.

Слишком большая кредитная нагрузка также связана со стремлением заемщиков взять как можно больше долговых обязательств одновременно. Дешевизна этих самых кредитов провоцирует потребителей набрать как можно больше кредитов.

Еще одной причиной может быть низкий уровень финансовой дисциплины и ответственности за риски, связанные с самостоятельным выбором и использованием различными финансовыми услугами и использованием финансовых инструментов. Недостаточный уровень информированности граждан о финансовом секторе экономики, отсутствие у значительной части населения культуры рационального обращения с деньгами, привычки финансового планирования, семейного бюджетирования и приводят к принятию неоправданных, неверных решений, особенно в сложных жизненных ситуациях, в результате чего возникают финансовые потери, в том числе растет задолженность по кредитам, которые, возможно, и не следовало брать.

Дополнительно для рассмотрения уровня диспропорций в социально – экономическом положении регионов – объектов исследования можно

воспользоваться рейтинговыми списками, которые ежегодно публикуются различными аналитическими агентствами.

Рейтинг социально – экономического положения субъектов РФ, построенный экспертами Рейтингового агентства «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня» на основе агрегирования ключевых показателей регионального развития, позволяет дать ответ на вопрос о позициях того или иного региона на экономической карте России, определить диспропорции в уровне регионального развития.³⁷

При составлении рейтинга проводится анализ значительного массива показателей, характеризующих различные аспекты социально – экономической ситуации в субъектах РФ. В результате анализа формируются множество ключевых показателей, которые позволяют определить позиции региона по уровню социально – экономического развития.

Анализируемые показатели условно распределены на 4 группы:

1) показатели масштаба экономики (объем производства товаров и услуг, объем доходов консолидированного бюджета, численность занятых в экономике, оборот розничной торговли);

2) показатели эффективности экономики (объем производства товаров и услуг на одного жителя, инвестиции в основной капитал на одного жителя, доля прибыльных предприятий, отношение задолженности по налогам к объему поступивших налогов и сборов в бюджетную систему РФ);

3) показатели бюджетной сферы (доходы консолидированного бюджета на одного жителя, доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета, отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета, отношение неналоговых и налоговых доходов к расходам консолидированного бюджета);

4) показатели социальной сферы (отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, уровень

³⁷ Рейтинг социально – экономического положения субъектов РФ. Итоги 2019 года
file:///C:/Users/ASUS/Downloads/rating_regions_2020.pdf

безработицы, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, уровень младенческой смертности, смертность населения трудоспособного возраста, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума).

Для получения интегрального рейтингового балла рассчитывается рейтинговый балл региона РФ по каждому показателю, затем по группе показателей.

Рейтинговый балл по каждому показателю для регионов РФ принимает значения от 1 до 100, где значение 100 отражает лучшее значение показателя, а 1 – худшее.

По группе показателей рейтинговый балл определяется методом среднего арифметического рейтинговых баллов, полученных по каждому показателю.

Итоговый интегральный рейтинговый балл по регионам РФ определяется как среднее геометрическое из рейтинговых баллов по группе показателей. На основе полученных значений интегрального рейтингового балла каждому региону РФ присваивается место в рейтинге. Региону с наибольшим значением интегрального рейтингового балла присваивается первое место в рейтинге, а региону с наименьшим – последнее.

В таблице 2.2 представлен рейтинг социально – экономического положения регионов – объектов исследования в период с 2011 по 2019 год, так как именно в 2011 году по итогам 2010 года был выпущен первый рейтинг данного вида.

Таблица 2.2 – Рейтинг социально – экономического положения регионов – объектов исследования с 2010 года по 2019 год

Регионы	Период, год									
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Место в рейтинге										
Челябинская область	14	19	18	18	17	17	20	22	15	17
Свердловская область	8	7	6	8	11	9	11	8	7	7
Нижегородская область	17	18	17	14	14	15	16	18	14	14
Самарская область	12	15	9	6	9	13	12	12	12	11
Республика Татарстан	10	9	7	5	5	5	5	4	5	5

Окончание таблицы 2.2

Регионы	Период, год									
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Ростовская область	19	21	15	17	22	24	18	20	13	15
Республика Башкортостан	9	12	13	11	10	10	8	11	11	13

Динамика рейтинга социально – экономического развития регионов – объектов исследования представлена на рисунке 2.25.

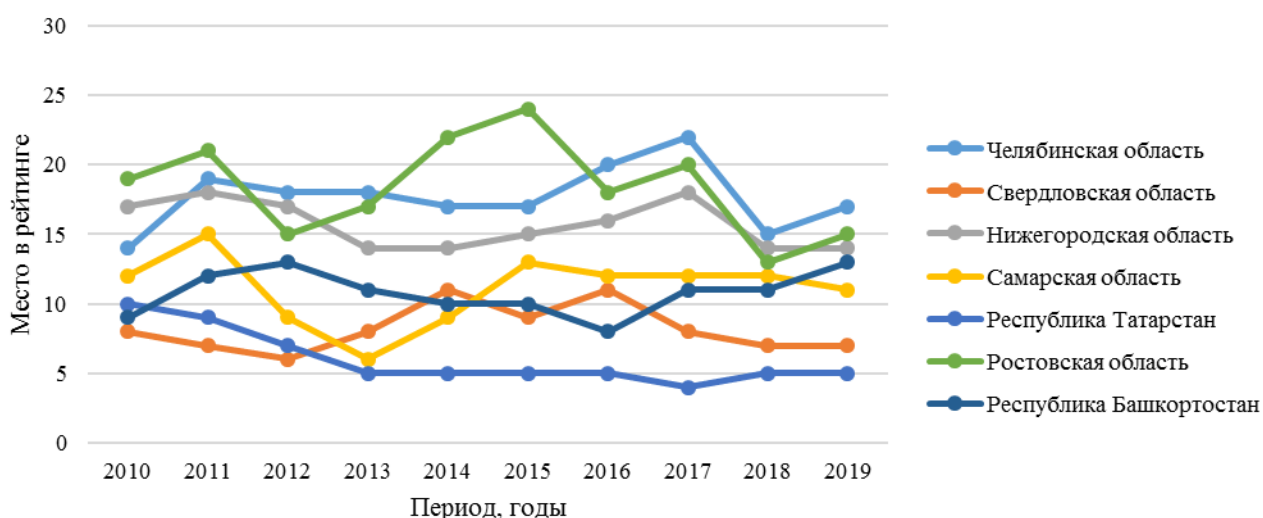


Рисунок 2.25 – Динамика рейтинга социально – экономического развития регионов – объектов исследования

Свое социально – экономическое положение с 2010 по 2019 год улучшили такие регионы как: Свердловская, Нижегородская, Самарская, Ростовская области и в особенности Республика Татарстан. Ухудшение положения наблюдается в Челябинской области и Республике Башкортостан.

Таким образом, неравномерность развития регионов во многом определяется обеспеченностью природными ресурсами, исторически сложившейся инфраструктурой, природно – климатическими условиями, менталитетом населения и другими факторами объективного характера. Если, например, экспортная ориентированность регионов, добывающих нефть и газ, задана географически и геологически, то промышленная ориентированность нередко

определяется особенностями развития страны в период индустриализации 30 – х годов прошлого века.

Безусловно, в силу вышеупомянутых причин полное сходство в региональном развитии невозможно. Из – за влияния многих вышеназванных факторов имеет место и сложившаяся специализация регионов – одни являются финансовыми центрами, и это задает их вектор развития, другие являются добывающими, третьи – аграрно – промышленными, четвертые – промышленными.

Обеспечение сбалансированного социально – экономического развития регионов, сокращение уровней межрегиональной дифференциации является одним из целевых стратегических ориентиров развития Российской Федерации.³⁸

Правительством РФ предпринимаются различные меры по исправлению ситуации неравномерности экономического развития регионов страны.

Задача уменьшения межрегиональных диспропорций может быть решена в рамках государственного планирования развития регионов. Эффективная реализация стратегии социально – экономического развития региона во многом определяет темпы и динамичность решений, принимаемых властными структурами субъектов Российской Федерации.

Поэтому видится целесообразным рассмотреть роль региональной государственной политики в обеспечении безопасного развития регионов.

2.2 Роль государственной региональной политики в обеспечении безопасного развития регионов

По направлению государственной региональной политики развития расширяются фундаментальные исследования, как в России, так и за рубежом, издаются журналы, сформировалось экспертное научное сообщество, возникла целая сеть центров стратегических исследований, специализирующихся на разработке стратегий регионального развития.

³⁸ Петросянц, В.З., Дохолян С.В. Концептуальные основы стратегии регионального развития / С.В. Дохолян, В.З. Петросянц // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2011. – № 3. – С. 40 – 50.

Поскольку Россия – федеративное государство и регионы по Конституции РФ обладают собственной компетенцией, то региональная политика в РФ имеет два уровня – федеральный и субфедеральный.

Современная региональная политика в России проводится на различных уровнях: государственная стратегия регионального развития, политика регионов (субъектов Федерации), локальная политика местного самоуправления. Государственная стратегия вырабатывается на федеральном уровне и не может быть простым обобщением политики регионов. Она ориентирована на приоритет общенациональных интересов.

Достижение целей государственной политики регионами в настоящее время осуществляется на базе государственных программ.

Государственная программа – это документ стратегического характера, содержащий комплекс планируемых мероприятий, взаимоувязанных по задачам, срокам осуществления, исполнителям и ресурсам, и инструментов государственной политики, обеспечивающих достижение ее приоритетов и целей в сфере социально–экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.³⁹

Одной из государственных задач в лице региональных властей, которые действуют в рамках законодательства и используют для реализации своих функций бюджетные средства и определенный набор механизмов и инструментов, является обеспечение экономической безопасности региона.

На состояние экономики и экономической безопасности территории влияет ряд факторов, среди которых особо следует выделить тесноту взаимодействия государственного и частного сектора. Роль государственных программ в обеспечении экономической безопасности региона представлена на рисунке 2.26.⁴⁰

³⁹ Постановление Правительства РФ от 02.08.2010 № 588 (ред. от 26.12.2014) «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации»

⁴⁰ Карпов, В.В. Государственные программы как инструмент оценки и обеспечения экономической безопасности региона / В.В. Карпов, А.А. Кораблева, К.К. Логинов, А.Г. Бреусова // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2015. – № 4. – С.245 – 253.

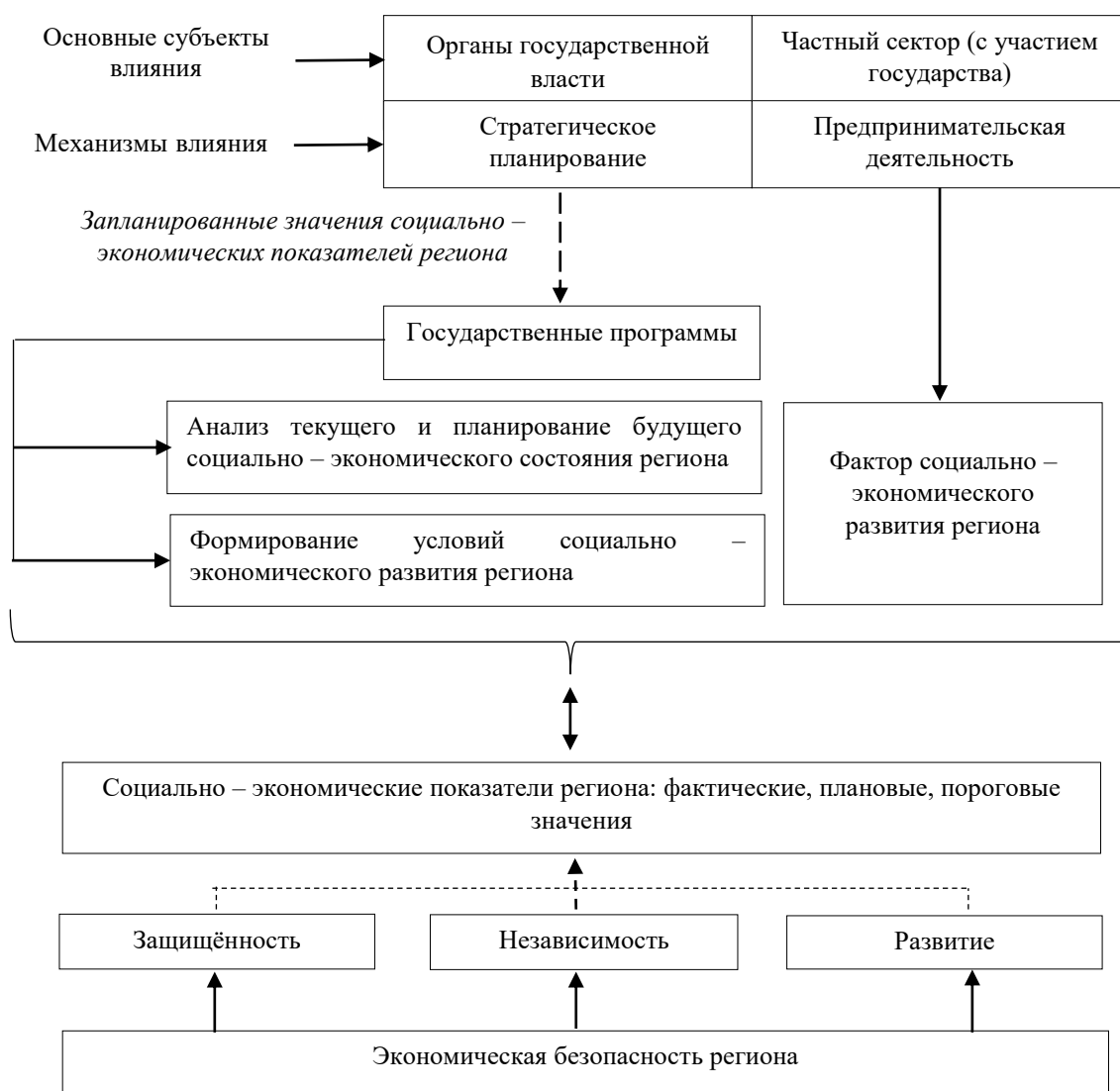


Рисунок 2.26 – Роль государственных программ в обеспечении экономической безопасности региона

Так, государственные программы на практике выступают одним из механизмов обеспечения экономической безопасности региона через достигнутые результаты, одновременно с предпринимательской деятельностью компаний, как важнейших факторов социально – экономического развития соответствующего региона.

Что касается международного опыта, то принципы политики регионального развития на европейском уровне были приняты с 1957 г., когда был подписан договор об учреждении экономического Европейского сообщества, который предусматривает, что миссия сообщества, заключается в том, чтобы

содействовать во всем сообществе гармоничному, сбалансированному и устойчивому развитию экономической деятельности, высокой трудовой и социальной защите, повышению уровня жизни, экономической и социальной сплоченности и солидарности между государствами – членами.⁴¹

В целом, страны Европы в процессе развития региональной политики прошли ряд этапов. На первом этапе усилия были направлены на социальное выравнивание региональных различий и, посредством этого, предполагалось стимулировать спрос и экономическое развитие в целом. На втором этапе основной целью региональной политики являлась проблема безработицы, которую пытались решить финансовыми ресурсами (субсидии, льготы), однако региональные различия значительно не изменились.

В настоящее время в некоторых странах Европы реализуется новая парадигма экономической региональной политики, ключевые особенности и отличия от традиционной парадигмы представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Различия старой и новой парадигмы региональной политики

Характеристика парадигмы	Традиционная региональная политика	Новая парадигма
Цели	Выравнивание экономического развития за счет компенсаций для снижения региональных диспропорций	Стимулирование недостаточно используемого потенциала региона для обеспечения конкурентоспособности
Стратегии	Секторальный подход	Проекты комплексного освоения территорий
Инструменты	Субсидии и государственная помощь	Различные методы стимулирования
Действующие силы	Центральное правительство	Различные уровни власти
Объект воздействия	Административные регионы	Функциональные регионы
Результат	Перераспределение ресурсов от ведущих к отстающим регионам	Создание конкурентоспособных регионов

⁴¹ Mateoc – Sîrb N., The importance of regions in the regional development policy of the European union / Mateoc-Sîrb N., Otiman P.I., Mateoc T., Gavrilescu C., Goşa V., Mănescu C. // Agricultural Economics and Rural Development, New Series. – 2009. – P.61 – 78 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/46532392THE_IMPORTANCE_OF_REGIONS_IN_THE_REGIONAL_DEVELOPMENT_POLICY_OF_THE_EUROPEAN_UNION, свободный.

Акцент был перенесен с политики сокращения региональных различий на политику повышения конкурентоспособности региона. В настоящее время старая парадигма все – таки превалирует в Европе, однако все чаще применяются механизмы стимулирования эндогенных факторов развития региональной экономики.

В целом, новый подход ориентирован на адаптацию инструментов развития к конкретному региону.

Следует отметить, что осуществление политики повышения конкурентоспособности регионов посредством стимулирования более эффективного использования внутренних факторов требует определенной степени децентрализации, т. е. предоставление определенной свободы действий с целью развития эндогенных факторов.

В США разработкой и реализацией региональной политики занимаются Администрация экономического развития, которая входит в состав Министерства торговли и в основе деятельности которой лежит реализация программ развития отстающих и депрессивных регионов, Управление по разработке политики и административно – бюджетного управления при Президенте страны, Федеральный консультативный совет по экономическому развитию, Комиссия по междуштатной торговле.⁴²

Интересным представляется политика США по развитию укрупненных регионов страны (макрорегионов). Так, в 1965 г. Конгресс США принял закон о региональном развитии Аппалачей. Сочетание федерального (государственного) и местного участия обеспечило инновационную комбинацию развития, которая, как утверждают многие, послужила основой для продолжения успехов в будущем.⁴³

Опыт Региональной комиссии гор Аппалачей интересен тем, что Комиссия использует свою систему оценки для выявления и контроля экономического

⁴² Петросянц, В.З Зарубежный опыт государственного регулирования регионального развития / В.З. Петросянц, Х.Д. Арсланова, Л.Г. Ниналалова// Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. – №10. – С. 99 – 105.

⁴³ Hewings J.D., Feser E., Poole K. Spatial / territorial development policies in the United States // Background paper, 2009. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://siteresources.worldbank.org/INTWDR2009/Resources/4231006-1204741572978/Hewings.pdf>, свободный.

состояние региона (неоднородного по ресурсному, промышленному, инфраструктурному потенциалу), в результате округа подразделяются на депрессивные и конкурентоспособные.⁴⁴

В Китае в 1958 г. на основе шести административных районов образовали семь зон экономического сотрудничества с целью наибольшей мобилизации потенциала различных областей и повышения эффективности использования природных ресурсов в рамках восстановления после войны. Данная мера была также направлена на содействие формированию независимых промышленных систем и достижению сбалансированного развития Китая.

С 1979 году началось создание особых экономических зон, и региональное развитие стало рассматриваться как важная часть реформирования и политики открытости. Центральное правительство дало привилегии свободных экономических зон и открытых городов для того, чтобы «протестировать» реформы и политику открытости, практику децентрализации власти и передачи прибыли, финансовую и налоговую политику, инвестиции и другие реформы сначала в определенных областях, а затем постепенно распространило данные практики в других регионах. К тому же, оно выделяло большой объем инвестиций этим территориям. На этом этапе открытые города в прибрежном регионе получили быстрое экономическое развитие и являлись новым двигателем экономического развития в Китае.

Седьмой пятилетний план экономического и социального развития КНР, принятый в 1986 году, четко поставил задачу градиентного развития региональной экономики и разделил Китай на три экономические зоны, а именно прибрежный регион Восточного Китая, внутренний регион Среднего Китая и Западный Китай.

Однако, за более чем 30 летний период с момента начала осуществления политики открытости, несмотря на рост всех экономических показателей, разрыв

⁴⁴ Батманова, В.В. Направления использования в регионах России американского опыта реализации комплексных программ регионального развития / В.В. Батманова // Вестник Волгоградского гос. Ун-та (Сер. 3). – 2014. – №3 (26). – С. 93 – 103.

в уровнях социально – экономического развития между районами (Восточный Китай, Средний Китай и Западный Китай) и регионами Китая увеличился.

Начиная с 2006 года центральное правительство приняло в качестве национальной стратегии ряд документов по модернизации развития Среднего Китая, по созданию нескольких национальных экспериментальных зон, экономических зон и демонстрационных зон в его провинциях, по оказанию поддержки развитию, а также созданию платформы для национальной стратегии подъема.

Средний Китай – это единственная территория в Китае, где каждая провинция имеет стратегическую платформу национального уровня.⁴⁵

Интерес представляет такой факт, что в рамках госполитики осуществляется партнерская помощь более сильного региона с развитой экономикой отстающему в социально – экономическом аспекте территориальному образованию, т.е. скоординированное развитие взаимодействия между регионами под руководством центрального правительства и с участием органов местного самоуправления.

В целом, можно отметить тот факт, что проблема сбалансированного регионального развития не является только российской спецификой и характерна для развитых и развивающихся экономик.

В Указе Президента РФ от 16.01.2017 №13 определены принципы, цели, приоритетные задачи и механизмы реализации государственной политики регионального развития Российской Федерации.⁴⁶

В Российской Федерации под термином «государственная политика регионального развития» подразумевается система приоритетов, целей, задач, мер и действий федеральных органов государственной власти по политическому и социально – экономическому развитию субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.⁴⁷

⁴⁵ Экономическое развитие регионов: опыт России и Китая: монография / под науч. рук. В.А. Ильина, А.А. Шабуневой, К.А. Гулина, Д. Мао. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2017. – 402 с.

⁴⁶ Указ Президента РФ от 16.01.2017 №13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года»

⁴⁷ Указ Президента РФ от 16.01.2017 №13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года»

Цели государственной политики регионального развития: обеспечение равных возможностей для реализации установленных Конституцией РФ и федеральными законами экономических, политических и социальных прав граждан России на всей территории страны, повышение уровня и качества жизни населения, обеспечение устойчивого экономического роста и научно – технологического развития регионов, повышение конкурентоспособности экономики России на основе сбалансированного и устойчивого социально – экономического развития субъектов РФ и муниципальных образований, а также максимального привлечения населения к решению региональных и местных задач.

В соответствии с поставленными целями определены приоритетные задачи и механизмы реализации государственной политики регионального развития РФ. Приоритетные задачи для достижения целей представлены на рисунке 2.27.

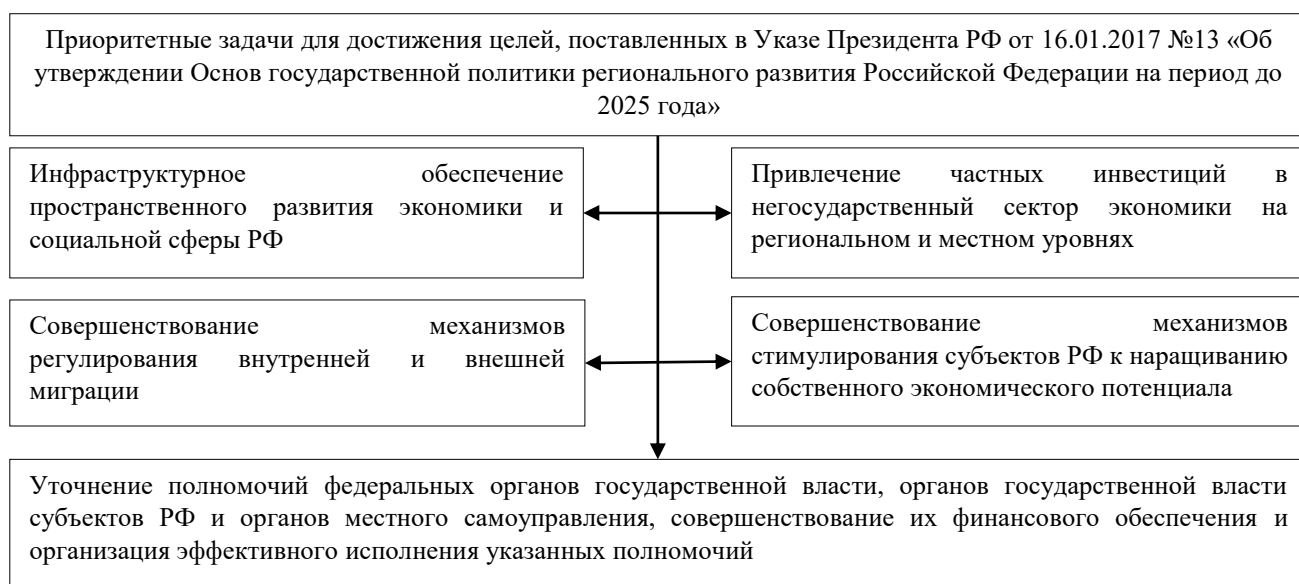


Рисунок 2.27 – Приоритетные задачи по достижению целей, согласно Указу Президента РФ⁴⁸

В государственной политике практически нет ни одной сферы и направления, в которых бы не учитывался региональный фактор, поэтому неверно мнение о

⁴⁸ Указ Президента РФ от 16.01.2017 №13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года»

том, что под определением «региональный» имеется в виду что – то незначительное.

Когда речь идет о региональной политике, имеется в виду не просто местная политика, а политика государства с учетом интересов развития регионов. Также необходимо отметить, что политика регионов и государственная региональная политика – это не разъединенные части, а наоборот дополняющие друг друга элементы.

Регулирование региональных и местных бюджетов осуществляется в большей степени за счет межбюджетных трансфертов.

По общему определению межбюджетные трансферты – это средства одного бюджета бюджетной системы РФ, перечисляемые другому бюджету бюджетной системы РФ. Основные затратные в России формы трансфертов: дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ, субсидии и субвенции бюджетам субъектов РФ.

На данный момент сохраняется почти полная зависимость регионов РФ от безвозмездной помощи в форме дотаций из федерального бюджета.

Так, общий объем дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации с учетом утвержденных ранее объемов, дифференцированного ограничения на снижение не более 5% для регионов с дотацией более 10% от налоговых и неналоговых доходов (НиНД) и не более 10% с дотацией от 5% до 10% от НиНД и ограничения на увеличение не более 10% от объемов 2019 года, в 2020 году 717,87 млрд. руб.

Динамика общих объемов дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности субъектов РФ представлена на рисунке 2.28.

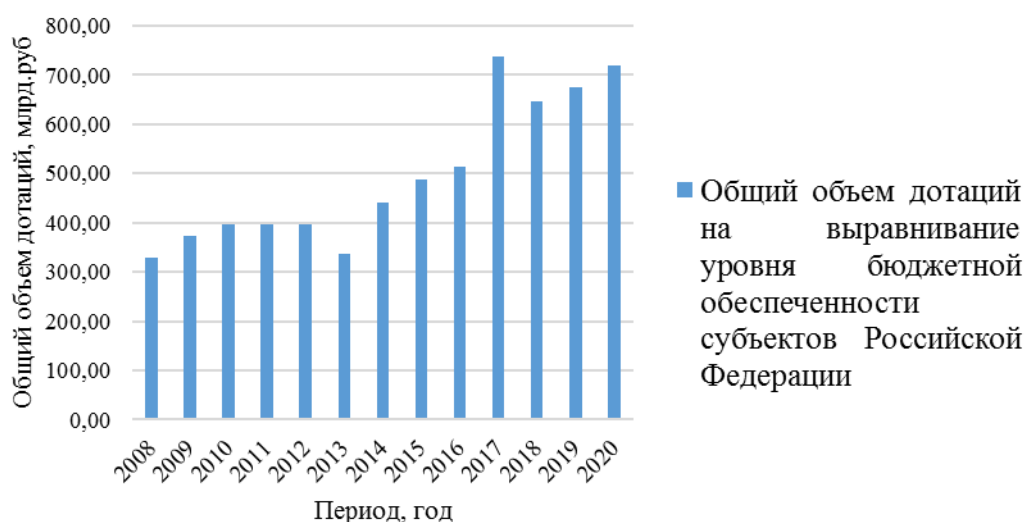


Рисунок 2.28 – Динамика общих объемов дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности субъектов РФ

Принцип дотационного метода не заключается в изъятии части денежных средств у сильных регионов и передачи их отстающим. В федеральном бюджете аккумулируются налоги, закреплённые за ним, затем средства перераспределяются между регионами, в том числе возвращаясь к своим источникам в виде дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности и на сбалансированность, субсидий и субвенций. При такой системе помощи трансферты являются очень сильным инструментом влияния на нижестоящие бюджеты, при грамотном управлении эта мера может стать стимулом к наращиванию налогового потенциала слабых регионов и к повышению эффективности их расходов.

По определению Бюджетного кодекса регион относится к числу доноров, если может обеспечить финансирование государственных услуг, установленного перечня, и уровень его бюджетной обеспеченности выше расчетного минимума по стране, т. е. не нуждается в дотациях на выравнивание бюджетной обеспеченности, в ином случае регион относится к регионам – реципиентам.

Доля регионов доноров и реципиентов в РФ по состоянию на 2020 год представлена на рисунке 2.29.

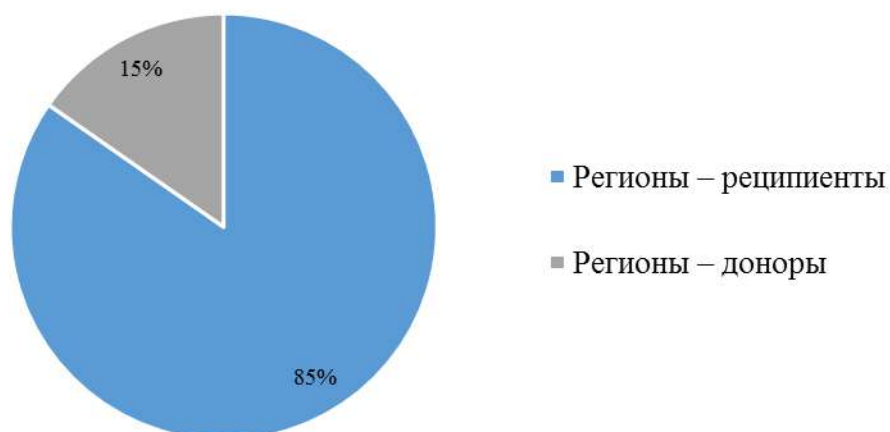


Рисунок 2.29 – Доля регионов доноров и реципиентов в РФ по состоянию на 2020 год

Перечень регионов – получателей дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в 2020 г. состоит из 72 субъектов РФ, и только 13 – не являются получателями вышеуказанных дотаций.⁴⁹ Таким образом, бюджет 72 регионов является дефицитным и требует финансовой поддержки из федерального центра.

Что касается регионов – объектов исследования, то перечень субъектов РФ, не являющихся в 2020 году получателями дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ (доноры) и перечень субъектов РФ, являющихся в 2020 году получателями дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ (реципиенты) представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Перечень регионов – объектов исследования в роли доноров и реципиентов

Доноры	Реципиенты
1) Республика Татарстан, 2) Самарская область, 3) Свердловская область.	1) Республика Башкортостан, 2) Нижегородская область, 3) Ростовская область, 4) Челябинская область.

⁴⁹ Приказ Минфина России от 15.11.2019 № 1032 «Об утверждении перечней субъектов Российской Федерации в соответствии с положениями пункта 5 статьи 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации»

К тому же, субъекты РФ имеют право привлекать заемные средства⁵⁰, в результате чего на 1 января 2020 г. долг субъектов Российской Федерации составил 2,49 трлн руб., долг муниципалитетов – 0,38 трлн руб.

В последние годы проводится политика постепенного замещения коммерческих кредитов бюджетными. Однако, такая финансовая поддержка никак не стимулирует развитие внутренних факторов роста, не оказывает положительное влияние на рост конкурентоспособности региона, а, зачастую, формирует ситуацию, когда эффективность деятельности представляет собой возможность получения средств из федерального бюджета РФ.

На сегодняшний день, помимо межбюджетных трансфертов в рамках выравнивания бюджетной обеспеченности и помощи регионам, в Российской Федерации имеется ряд механизмов, применение которых направлено на развитие региона посредством поддержки активизации внутренних факторов экономического роста.

Так, важным инструментом территориального развития и привлечения инвестиций в регион является механизм государственно – частного партнерства (ГЧП) в рамках территорий с особым правовым статусом. Прежде всего, это особые экономические зоны (ОЭЗ) и территории опережающего социально – экономического развития (ТОСЭР).

Для резидентов таких территорий действует целый ряд льготных режимов. Основные преимущества для резидентов территорий с особым правовым статусом представлены на рисунке 2.30.

⁵⁰ «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 19.07.2018)

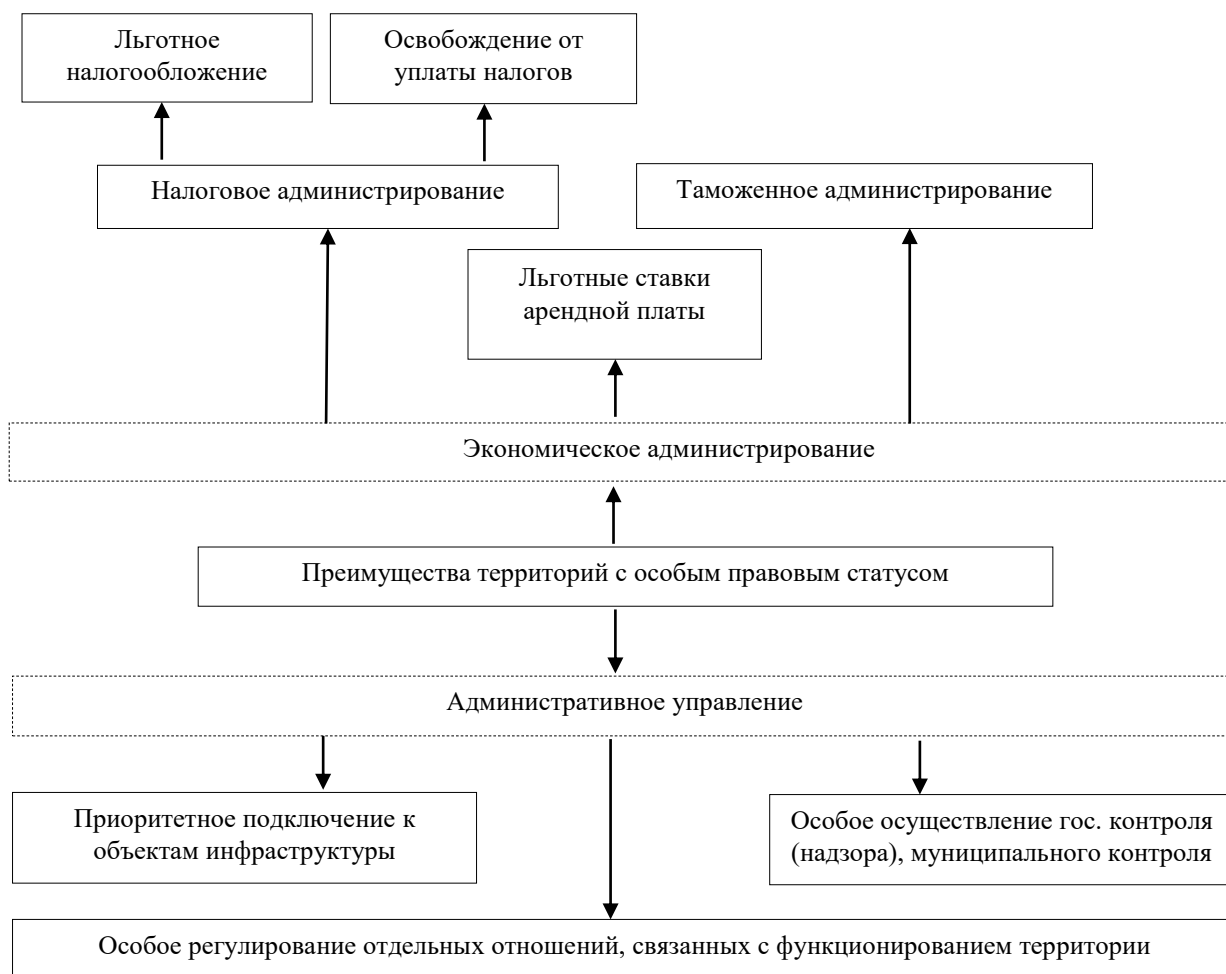


Рисунок 2.30 – Основные преимущества для резидентов территорий с особым правовым статусом

Особые экономические зоны и территории опережающего социально – экономического развития имеют схожие признаки, однако существенны и отличия.

ОЭЗ – часть территории региона, на которой действует льготный режим предпринимательской деятельности, а также может применяться процедура свободной таможенной зоны.

Деятельность ОЭЗ в РФ регламентируется Федеральным законом от 22 июля 2005 года № 116 – ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации».

Решение о создании ОЭЗ утверждается Правительством Российской Федерации на основе заявки, подготовленной высшим исполнительным органом

государственной власти субъекта Российской Федерации. ОЭЗ создаются на 49 лет.

Согласно Федеральному закону от 29.12.2014 № 473 – ФЗ «О территориях опережающего социально – экономического развития в Российской Федерации» территория опережающего социально – экономического развития – часть территории субъекта Российской Федерации, включая закрытое административно – территориальное образование, и (или) акватории водных объектов, на которых в соответствии с решением Правительства Российской Федерации установлен особый правовой режим осуществления предпринимательской и иной деятельности в целях формирования благоприятных условий для привлечения инвестиций, обеспечения ускоренного социально – экономического развития и создания комфортных условий для обеспечения жизнедеятельности населения.⁵¹

Для каждой ТОСЭР утверждается перечень видов экономической деятельности, при осуществлении которых действует особый правовой режим осуществления предпринимательской деятельности, а также минимальный объем капитальных вложений резидентов и др.

ТОСЭР создается на территории муниципального образования (МО) или территориях нескольких МО в границах одного субъекта РФ, в то время, как ОЭЗ может располагаться как на территории одного МО или территориях нескольких МО в пределах территории одного субъекта РФ или территорий нескольких субъектов РФ.

ТОСЭР является более гибким и ориентированным на региональное развитие, особенно учитывая мультипликативный эффект, инструментом привлечения инвестиций и формирование точек роста.

Перечень ОЭЗ и ТОСЭР РФ и результаты работы территорий с особым правовым статусом представлены на рисунке 2.31.^{52 53}

⁵¹Федеральный закон «О территориях опережающего социально – экономического развития в Российской Федерации» от 29.12.2014 г. № 473 – ФЗ

⁵² Перечень особых экономических зон http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_98622/

⁵³Перечень территорий опережающего социально – экономического развития http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_293862/

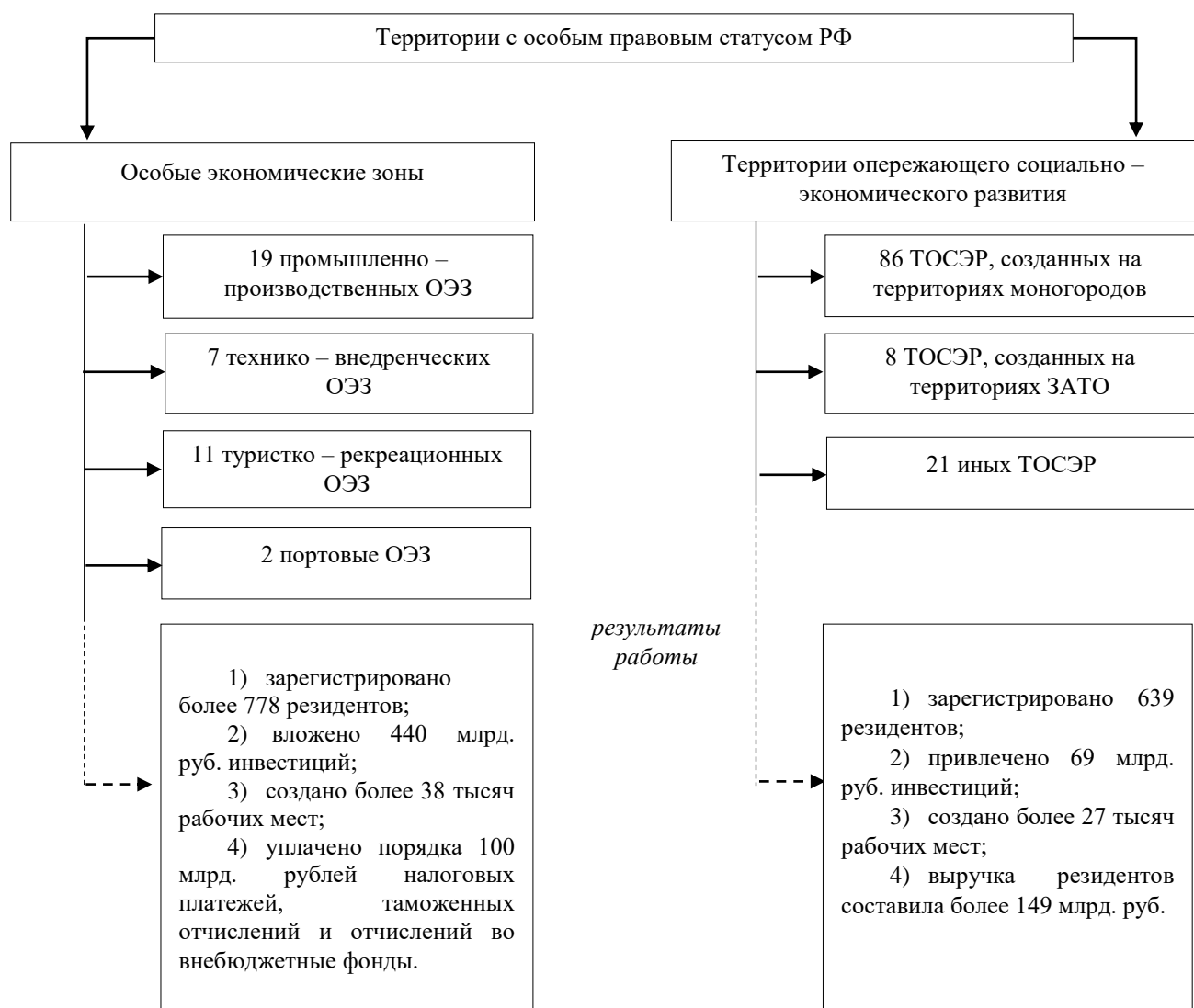


Рисунок 2.31 – Перечень ОЭЗ и ТОСЭР РФ

В таблице 2.5 представлен перечень особых экономических зон и территорий опережающего социально – экономического развития, действующих на территориях анализируемых регионов.

В рамках вышеотмеченной политики следует определить возможность дифференцированного подхода к управлению территориями с особым правовым статусом, а решение о создании подобных территорий должно сопровождаться критическим анализом и ужесточением ответственности федеральных и региональных чиновников за неверные решения, повлекшие неэффективное расходование государственных средств (перерасход как по абсолютной величине, так и по времени, или же значительное отклонение от прогнозируемого эффекта).

Таблица 2.5 – Перечень особых экономических зон и территорий опережающего социально – экономического развития в регионах РФ

Регион	Особые экономические зоны	Территории опережающего социально – экономического развития
Челябинская область	–	«Бакал», «Миасс», «Верхний Уфалей», «Снежинск», «Озерск».
Свердловская область	«Титановая долина» в Верхнесалдинском городском округе	«Лесной», «Новоуральск», «Красноурьинск», «Верхняя Тура».
Нижегородская область	«Кулибин» в г. Дзержинск	«Саров», «Решетиха», «Володарск»
Республика Татарстан	«Алабуга», «Иннополис»	«Набережные Челны», «Нижнекамск», «Чистополь», «Зеленодольск», «Менделеевск»
Самарская область	«Гольянти»	«Гольянти» и «Чапаевск»
Ростовская область	–	«Гуково», «Зверево», «Донецк»
Республика Башкортостан	«Алга»	«Нефтекамск», «Белорецк», «Благовещенск»

Следует отметить, что предоставление льгот некоторые эксперты называют своеобразным субсидированием, т. к. на эту величину федеральный бюджет недополучит средства. К тому же, подготовка объектов инфраструктуры для деятельности инвесторов, в том числе, осуществляется за счет средств федерального бюджета РФ.

Данный инструмент развития в отличие от межбюджетных трансфертов в рамках выравнивания бюджетной обеспеченности и помощи регионам, может стать локомотивом социально – экономического роста только при четкой стратегии, целеполагании и перманентного мониторинга.

В противном случае, как в ситуации с ОЭЗ, это может перерасти к завуалированному субсидированию или «осваиванию» выделенных средств.⁵⁴

В императиве повышения конкурентоспособности регионов, предполагается, что 40 субъектам РФ в соответствии со значениями оценки эффективности деятельности и в зависимости от степени достижения высоких темпов

⁵⁴ Коварда В.В. Анализ государственной политики регионального развития в Российской Федерации/ В.В. Коварда // Вестник Евразийской науки, – 2018. – №4. – 13 с.

наращивания экономического (налогового) потенциала будут выделены гранты пропорционально занимаемому месту.⁵⁵

Таким образом, государство старается стимулировать развитие регионов, поощряя 40 из 85 субъектов РФ. Однако, остальные регионы, на данный момент, также получают финансовую помощь, а в распорядительных документах отсутствует упоминание об ответственности за низкие темпы социально – экономического роста.

К тому же, результат ниже 40 – го может также свидетельствовать о развитии, однако относительно других субъектов РФ регион не сможет претендовать на получение гранта. В такой ситуации, помимо трансфертов на выравнивание бюджетной обеспеченности и другой помощи из федерального бюджета России, необходима региональная стратегия развития с четкими прозрачными целями и, что особенно важно, источниками финансирования.

В данном случае, по мнению В.В. Коварда, интерес представляет создание специального регионального финансового фонда⁵⁶, средства которого направляются на конкретные цели исходя из императива сбалансированного развития субъекта РФ.

Таким образом, будущее социальное и экономическое развитие регионов напрямую зависит от четкой региональной политики государства.

В России существует нормативно – правовая база регионального развития, анализ которой показал, что государство в лице Правительства РФ стремится к переходу от безвозмездной финансовой помощи к стимулированию повышения конкурентоспособности субъектов РФ. Это происходит как посредством инструментов привлечения инвестиций в развитие отдельных сфер деятельности или территорий, так и по результатам оценки результативности работы региональных органов власти.

⁵⁵ Постановление Правительства РФ от 19.04.2018 №472 «Об осуществлении мер по реализации государственной политики в сфере оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации...»

⁵⁶ Коварда В.В. Совершенствование системы выравнивания социально – экономического развития региона посредством формирования регионального финансового фонда / В.В. Коварда // Общество: политика, экономика, право. – 2018. – №7. – С. 37 – 40.

В общем виде центральной задачей регионального развития является переход к новой модели устойчивого, сбалансированного роста, в которой рост спроса должен быть поддержан более интенсивным ростом предложения за счет повышения деловой активности и роста конкуренции на внутреннем рынке, созданием условий для формирования длинных инвестиционных ресурсов, расширением секторов экономики, ориентированных на внешний спрос.

Устойчивое социально – экономическое положение региона может выражаться с позиции двух подходов: стабильная положительная динамика социально – экономических показателей; регион в состоянии обеспечить экономическую безопасность.

2.3 Оценка неравномерности социально – экономического развития на примере выбранных регионов

После изучения показателей социально – экономического развития регионов – объектов исследования и рассмотрения положения регионов в РФ можно сделать вывод о том, что продолжается усиление неоднородности социально – экономического развития российских регионов, повышается их конкуренция за ресурсы (финансовые, трудовые, материальные, интеллектуальные), нарастают межрегиональные и внутрирегиональные контрасты, углубляющие демографические, экономические, инновационные, социальные и другие проблемы.

Отечественная и зарубежная практика свидетельствует о том, что увеличение неравномерности социально – экономического развития регионов приводит к снижению их производственного потенциала и инвестиционной активности, к ослаблению экономических отношений и хозяйственных связей и усилению социальной нестабильности в обществе.⁵⁷

⁵⁷ Губанова, Е.С. Методика оценки неравномерности социально – экономического развития региона / Е.С. Губанова, В.С. Клещ // Устойчивое развитие территорий, отраслей и производственных комплексов. – 2018. – № 6. – С.30 – 41.

Это стало основанием того, что среди главных внутренних вызовов в Стратегии пространственного развития РФ до 2030 года особое место занимают наличие существенных межрегиональных (и внутрирегиональных) различий, невысокий уровень инфраструктурного обустройства, высокая доля низкотехнологичных отраслей экономики и нереализованный потенциал межрегионального и межмуниципального взаимодействия. Преодоление пространственных диспропорций, тормозящих технологические перемены, должно стать императивом развития страны и ее регионов на долгосрочную перспективу.

В ходе исследования сущности неравномерности социально – экономического развития и понятийного аппарата, используемого учеными в этой области, было установлено, что понятия «дифференциация», «асимметрия», «поляризация», «неравномерность», «неравенство» используются как синонимы, при этом отражают различия регионов по социально – экономическим параметрам.

Между этими понятиями, несущими схожую смысловую нагрузку, существует связь, которая имеет особый характер, проявляющийся в том, что неравномерность социально – экономического развития в своем изменении проходит три стадии: дифференциация, асимметрия, поляризация. Смена стадий обусловлена действием значительного количества факторов, различающихся по характеру, силе, времени действия, источникам возникновения и другим критериям.

Характеристика стадий неравномерности социально – экономического развития регионов представлена в таблице 2.6.

Дифференциация является одной из закономерностей развития экономики, приводящих к нарушению равновесия, диспропорциям и несбалансированности территории.

Одно из важнейших свойств сложных систем, к которым относится регион (как территория) – его открытость. Она проявляется в постоянном взаимодействии территории с внешней средой (меняющейся во времени), с другими регионами.

Таблица 2.6 – Стадии неравномерности социально – экономического развития регионов

Стадия неравномерности развития	Характеристика
Дифференциация	явление возникновения первоначальных, стартовых различий в уровне социально – экономического развития территории, обусловленное объективными и субъективными факторами.
Ассиметрия	явление увеличения социально – экономических различий между территориями, вызванное разнонаправленным воздействием совокупности внутренних и внешних факторов.
Поляризация	явление достижения территориями диаметрального (или максимально возможного) удаления друг от друга по определенным параметрам в конкретных условиях.

В ходе этого заметно увеличивается количество факторов, влияющих на процессы развития. Так, например, в результате воздействия ряда внешних факторов, особенно из числа неуправляемых, сложно прогнозируемых и долговременных, как экономического, так и неэкономического характера, происходит постепенное изменение первоначального состояния неоднородности и возрастание социальных и экономических различий.

При этом может иметь место разнообразное по глубине и направлению влияние факторов на отдельные части территории, порождающее усиление неравномерности. Это находит свое отражение во взаимном удалении друг от друга показателей, свидетельствующем об увеличении межрегионального различия (расслоения), что приводит к ассиметрии.

Вследствие усиливающейся ассиметрии происходит рост разобщенности территории по социально – экономическим параметрам, а вследствие сокращающейся ассиметрии могут иметь место спад различий и постепенное выравнивание уровня социально – экономического развития территории.

Отсутствие внимания к закономерностям социально – экономической системы, к определенным внешним и внутренним рискам, выбор методов регулирования без учета свойств объекта воздействия и случайный характер появления некоторых факторов могут вызывать значительное увеличение

социально – экономических различий – вплоть до критического уровня. Это неизбежно будет усиливать обособление территорий (или их частей), что, в свою очередь, может стать серьезной угрозой экономической целостности и безопасности страны.

Обособление территорий неизбежно приводит к перераспределению ресурсов, изменению уровня привлекательности территорий, их конкурентоспособности и формированию территорий – лидеров и территорий – аутсайдеров. Это позволяет заключить, что поляризация является завершающей стадией неравномерности развития, на которой обострение различий социально – экономических параметров достигает значительных размеров. Именно поляризация представляет собой крайнюю степень неравномерности развития территорий, ее максимальный, предельный уровень в сложившихся на данный момент времени условиях.

На основании идеи стадий неравномерности социально – экономического развития территорий и результатов анализа методических подходов к ее оценке Е.С. Губанова предлагает методику, позволяющую на базе выявленных различий по определенным параметрам определить стадию неравномерности (дифференциация – асимметрия – поляризация), тем самым установить положение одной территории относительно других. Алгоритм методики предполагает реализацию пяти последовательных этапов.

На первом этапе производится отбор показателей, отражающих развитие экономики и социальной сферы региона.

Для оценки неравномерности социально – экономического развития региона могут быть использованы показатели, представленные в таблице 2.7.⁵⁸

На втором этапе для каждого из показателей рассчитывается «средний стандарт», или оптимальное (эталонное) значение показателя. «Средний стандарт» представляет собой такую величину показателя, достижение уровня которого означает гармоничное развитие региона, обеспечение равноценных условий функционирования экономики и условий жизни населения.

⁵⁸ Губанова, Е.С. Методика оценки неравномерности социально – экономического развития региона / Е.С. Губанова, В.С. Клещ // Устойчивое развитие территорий, отраслей и производственных комплексов. – 2018. – № 6. – С.30 – 41.

Таблица 2.7 – Показатели для оценки неравномерности социально – экономического развития региона

Блок показателей	Показатель
Социальный блок	1) численность населения, чел.; 2) среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций, руб.; 3) уровень безработицы, %; 4) обеспеченность населения врачами, чел./10000 чел.; 5) оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб.; 6) объем платных услуг населению, тыс. руб.
Экономический блок	1) индекс промышленного производства, млн. руб.; 2) объем продукции сельского хозяйства, млн. руб.; 3) ввод в действие жилых домов, тыс.м ² ; 4) объем инвестиций в основной капитал, млн. руб.; 5) количество организаций и индивидуальных предпринимателей, ед.; 6) затраты на охрану окружающей среды, млн. руб.

В качестве «среднего стандарта», или оптимального (эталонного) значения, выступает среднее значение показателя, расчет которого производится по формуле (2.1):

$$\bar{p}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n p_i, \quad (2.1)$$

где \bar{p}_j – оптимальное (эталонное) значение показателя;

n – количество рассматриваемых территорий;

p_i – значение показателя i – ой территории.

На третьем этапе осуществляется сравнение значения показателя по каждой территории с полученным эталонным значением. Это сравнение рассчитывается по формуле (2.2) и позволяет определить степень отклонения развития территории по выбранному показателю от «среднего стандарта».

$$H_{ij} = \frac{\bar{p}_j - p_{ij}}{\bar{p}_j}, \quad (2.2)$$

где H_{ij} – отклонение значения показателя территории от оптимального (эталонного) уровня (значение неравномерности развития конкретной территории по выбранному показателю);

\bar{p}_j – оптимальное (эталонное) значение показателя.

На четвертом этапе осуществляется расчет отклонения развития отдельной социальной сферы и экономики территорий от эталонного уровня развития социальной сферы и экономики. Расчет производится по формулам (2.3) и (2.4):

$$H_{i \text{ соц}} = \frac{1}{k} \sum |H_{ij}|, \quad (2.3)$$

$$H_{i \text{ эк}} = \frac{1}{l} \sum |H_{ij}|, \quad (2.4)$$

где H_{ij} – отклонение значения показателя территории от оптимального (эталонного) уровня;

k и l – количество социальных и экономических показателей соответственно.

На пятом этапе определяется показатель неравномерности социально – экономического развития территории, отражающий степень отклонения уровня ее социально – экономического развития от оптимального уровня с помощью формулы (2.5):

$$H_i = \frac{H_{i \text{ соц}} + H_{i \text{ эк}}}{2}, \quad (2.5)$$

Далее для определения стадии неравномерности полученный показатель соотносится с построенной шкалой неравномерности, которая представлена на рисунке 2.32.

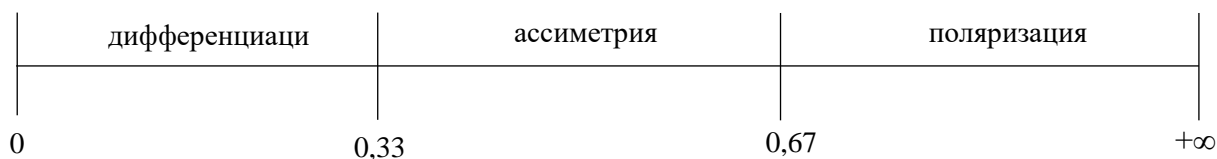


Рисунок 2.32 – Шкала неравномерности социально – экономического развития региона и границы ее стадий

В основу построения шкалы неравномерности развития было положено сущностное понимание стадий неравномерности: дифференциации, асимметрии и поляризации. Так, незначительные отклонения социально – экономического развития территории от оптимального уровня соответствуют стадии дифференциации, существенные – стадии асимметрии, критичные – стадии поляризации.

Распределение территорий по стадиям неравномерности позволяет не только определить степень неравномерности развития территорий, но и выявить слабые и сильные стороны развития социальной сферы и экономики каждой территории. Эти данные, в свою очередь, могут служить информационной базой для разработки и реализации мероприятий по регулированию регионального развития.⁵⁹

Исходные данные по показателям и оценка неравномерности социально – экономического развития регионов – объектов исследования представлены в приложении В (таблицы В.1 – В.17).

В ходе расчетов получили итоговые результаты, представленные в таблице 2.8.

⁵⁹ Губанова, Е.С. Методологические аспекты анализа уровня неравномерности социально – экономического развития регионов / Е.С. Губанова, В.С. Клещ // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2017. – . № 49. – С. 58–75.

Таблица 2.8 – Уровень неравномерности социально – экономического развития регионов – объектов исследования в период с 2008 года по 2019 год

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Челябинская область	0,10	0,10	0,11	0,10	0,12	0,12	0,13	0,16	0,18	0,16	0,15	0,15
Свердловская область	0,19	0,18	0,21	0,22	0,20	0,19	0,19	0,21	0,19	0,20	0,20	0,22
Нижегородская область	0,14	0,13	0,11	0,13	0,12	0,13	0,16	0,21	0,19	0,18	0,15	0,15
Самарская область	0,13	0,16	0,17	0,16	0,16	0,15	0,17	0,17	0,17	0,17	0,19	0,15
Республика Татарстан	0,14	0,16	0,14	0,17	0,16	0,14	0,17	0,18	0,19	0,19	0,17	0,20
Ростовская область	0,14	0,11	0,16	0,17	0,16	0,16	0,19	0,22	0,21	0,19	0,22	0,22
Республика Башкортостан	0,11	0,16	0,13	0,11	0,10	0,11	0,12	0,13	0,14	0,11	0,10	0,06

Согласно полученным данным, все анализируемые регионы находятся в стадии дифференциации, наибольшее отклонение в социально – экономическом развитии наблюдается в Ростовской и Свердловской областях, наименьшее в Республике Башкортостан. Наглядно положение регионов представлено на рисунке 2.33.

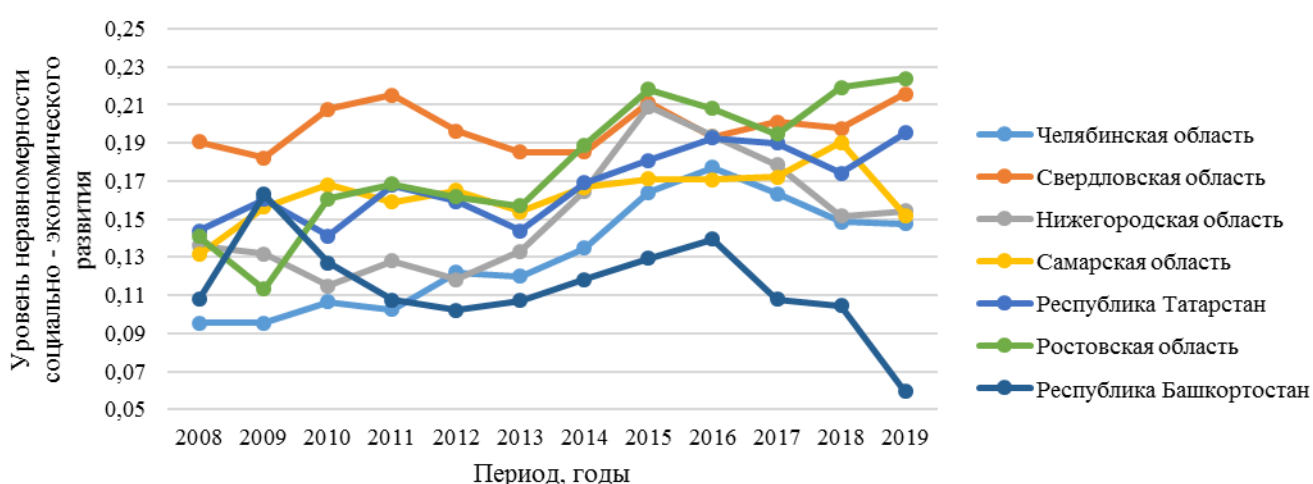


Рисунок 2.33 – Уровень неравномерности социально – экономического развития регионов – объектов исследования

В период с 2008 года по 2019 год Челябинская, Свердловская, Нижегородская, Самарская, Ростовская области и Республика Татарстан демонстрируют рост уровня неравномерности социально – экономического развития относительно друг друга, что еще раз подтверждает наличие проблемы усиления дифференциации регионов РФ.

Данная тенденция является основным фактором дестабилизации, затрудняющим и тормозящим переход к устойчивому развитию регионов, следовательно, и обеспечению надлежащего уровня экономической безопасности регионов, а также страны в целом.

Таким образом, в результате рассмотрения показателей общей характеристики социально – экономического положения, а также исследования неравномерности развития регионов – объектов исследования представим перечень угроз, которые на взгляд автора являются общими для исследуемых регионов с точки зрения достижения определенного уровня экономической безопасности:

- 1) дифференциация регионов, проявляющаяся в неравномерном пространственном развитии территорий;
- 2) сырьевая направленность экономик;
- 3) недостаточное развитие научного потенциала;
- 4) высокая степень износа основных фондов предприятий;
- 5) снижение уровня инновационной активности;
- 6) незначительные темпы роста объема инвестиций;
- 7) несбалансированность бюджетов;
- 8) структурные сдвиги на рынке труда;
- 9) снижение уровня жизни населения;
- 10) снижение численности населения.

В таблице 2.9 для более наглядного представления, рассмотрим каким именно угрозам из данного перечня подвержены регионы – объекты исследования.

Таблица 2.9 – Угрозы экономической безопасности регионов – объектов исследования

Регионы	Угрозы										Итого угроз
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Челябинская область	+	+	-	-	-	-	+	-	+	+	5
Свердловская область	+	-	-	+	-	-	-	-	-	+	3
Нижегородская область	+	+	-	-	-	-	+	-	+	+	5
Республика Татарстан	+	+	-	-	-	+	-	-	+	-	4
Самарская область	+	-	+	-	+	+	-	+	+	+	7
Ростовская область	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	7
Республика Башкортостан	+	+	-	+	-	-	+	+	+	+	7

Подводя итог, можно сказать, что большему числу угроз подвержена Республика Башкортостан, Ростовская и Самарская области, меньшему числу – Свердловская область.

Исследование угроз экономической безопасности в субъектах РФ показало, что по – прежнему разрыв в экономическом развитии сохраняется на высоком уровне.

На состояние экономической безопасности региона воздействует множество разновекторных угроз, обуславливающих необходимость своевременной диагностики и регулирования их дестабилизирующих влияний, способных перерасти в кризисные явления и утраты контроля над ситуацией.

Выводы по разделу два

Подводя итог второму разделу можно сделать вывод о том, что особую роль в диагностике экономической безопасности занимает анализ регионального развития, осуществляемый с помощью характеристики основных социально – экономических показателей. Данный анализ позволил выявить угрозы и имеет большую актуальность для Российской Федерации, имеющей сложное федеративное устройство.

Для проведения сравнительной характеристики уровня социально – экономической дифференциации и неравномерности развития регионов был

произведен отбор объектов исследования, в результате которого сформировался перечень регионов: Челябинская область, как базовый регион, Свердловская область, Нижегородская область, Республика Татарстан, Самарская область, Ростовская область, Республика Башкортостан.

Основными критериями отбора регионов – объектов исследования выступили:

1) наличие в составе региона РФ города – миллионника (исключением стали города федерального значения – Москва и Санкт – Петербург);

2) численность населения региона не ниже средней арифметической выборки.

Для каждого субъекта РФ характерна своя специализация, которая представляет собой комплекс конкретных производств, посредством которых удовлетворяются не только собственные нужды территории, но и потребности других регионов страны.

Например, в Челябинской, Свердловской, Нижегородской областях большую долю в структуре валового регионального продукта в 2019 году занимают обрабатывающие производства – в среднем 30,6%. В Республике Татарстан наибольшую долю составляет такой вид экономической деятельности как добыча полезных ископаемых – 26%. В Ростовской области и Республике Башкортостан также преобладают обрабатывающие производства – в среднем на уровне 25%, а Структура экономики Самарской области достаточно диверсифицирована. На территории области представлены практически все виды экономической деятельности.

Далее рассматривались основные социально – экономические показатели развития регионов.

Уровень экономического развития в первую очередь определяется темпами валового регионального продукта на душу населения. В целом за анализируемый период наблюдается положительная динамика темпов роста валового регионального продукта на душу населения у всех регионов.

Наибольший темп роста наблюдался в Республике Татарстан в 2011 году – валовой региональный продукт на душу населения увеличился на 30%.

Наименьший темп роста продемонстрировала Самарская область в 2009 году – валовой региональный продукт на душу населения снизился на 17%.

В области промышленного производства был рассмотрен такой показатель как индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых». С 2009 год по 2019 год увеличился в среднем на 7%. Наибольшее отклонение наблюдалось в 2010 году в Свердловской области, где данный показатель составлял 189,5%. К 2019 году Нижегородская область показывают наибольшие темпы роста данного показателя.

Наименьшая степень износа основных фондов наблюдается в Республике Татарстан, в 2019 году данный показатель составляет 33,5 %. Тенденция снижения степени износа основных фондов наблюдается в Челябинской, Нижегородской, Самарской областях. Самая наибольшая степень износа основных фондов по состоянию на 2019 год в Республике Башкортостан, данный показатель находится на уровне 56,9%.

Несмотря на то, что согласно официальным данным общий объем инвестиций в абсолютном выражении в анализируемых регионах увеличился в среднем на 74%, нестабильные темпы роста наблюдаются в Самарской, Ростовской областях.

Следующие показатели были рассмотрены в разрезе инноваций и высокотехнологического сектора.

Инновационный потенциал организаций регионов характеризует количество патентов на изобретения и полезные модели. С 2009 года по 2019 год число выданных патентов в Челябинской, Свердловской, Нижегородской, Самарской, Ростовской области сократились в среднем на 19%. В Республиках Татарстан и Башкортостан, наоборот, число выданных патентов на изобретения и полезные модели в анализируемом периоде увеличились на 16%.

Наименьшая доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП в 2008 и 2019 гг. – 16,3% и 17,6% соответственно, приходится в Республике Татарстан. В Республике Башкортостан в 2019 году несмотря на меньшую долю организаций, осуществляющих технологические инновации и численность занятых в наукоемких отраслях экономики региона, доля высокотехнологичной и

наукоемкой продукции в ВРП составляет 23%, что больше чем в Свердловской и Челябинской областях.

Одним из основных показателей экономического и социального развития отдельных регионов является оборот розничной торговли. Данный показатель в определенной мере характеризует уровень жизни населения.

В Челябинской, Свердловской, Самарской областях и Республике Башкортостан темпы роста находятся ниже чем темпы роста в РФ. Темпы роста оборота розничной торговли на душу населения заметно снизились в 2015 году, так как к концу 2014 года в РФ наблюдалось значительное обесценение рубля. В результате, к 2015 году в РФ обнаружился полномасштабный экономический кризис. С 2015 года к 2019 году в регионах оборот розничной торговли на душу населения увеличился в среднем на 6%.

Была рассмотрена численность занятого населения в экономике регионов. Было выявлено, что в Челябинской, Свердловской, Нижегородской, Самарской, Ростовской областях и Республике Башкортостан данный показатель снизился к 2019 году в среднем на 4,3%.

К 2019 году по сравнению с 2009 годом в Челябинской области доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума увеличилась на 20%, в Республике Башкортостан на 5%. В остальных регионах наблюдается положительная тенденция, доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте РФ снизилась в среднем на 20%.

Тенденции изменения численности населения в регионах не демонстрируют положительной динамики. В Челябинской, Свердловской, Нижегородской, Ростовской областях и Республике Башкортостан за анализируемый период к 2019 году численность населения снизилась в среднем на 2%. В республике Татарстан и Самарской области произошел незначительный рост, в Татарстане – 3,6%, в Самарской области – 0,3%.

Проведенный анализ регионального развития привел к необходимости рассмотреть уровень отклонений в развитии регионов. Для расчета уровня

неравномерности социально – экономического развития регионов – объектов исследования была применена методика Е.С. Губановой. В результате апробации методики, в период с 2008 года по 2019 год все анализируемые регионы находятся в стадии дифференциации, наибольшее отклонение в социально – экономическом развитии наблюдается в Ростовской и Свердловской областях – 0,21, наименьшее в Республике Башкортостан – 0,06.

Таким образом, было выявлено, что в настоящее время наблюдаются серьёзные различия состояния экономики субъектов РФ и имеющихся у них возможностей по подъёму региональной экономики, продолжается усиление неоднородности социально – экономического развития российских регионов, повышается их конкуренция за ресурсы, нарастают межрегиональные и внутрирегиональные контрасты, углубляющие демографические, экономические, инновационные, социальные и другие проблемы.

Во втором разделе было отмечено, что обеспечение сбалансированного социально – экономического развития регионов, сокращение уровней межрегиональной дифференциации является одним из целевых стратегических ориентиров развития Российской Федерации.

Так, государственные программы на практике выступают одним из механизмов обеспечения экономической безопасности региона через достигнутые результаты, одновременно с предпринимательской деятельностью компаний, как важнейших факторов социально – экономического развития соответствующего региона.

Но несмотря на осуществление политики повышения конкурентоспособности регионов посредством стимулирования более эффективного использования внутренних факторов, на данный момент сохраняется почти полная зависимость регионов РФ от безвозмездной помощи в форме дотаций из федерального бюджета.

В результате, исследования динамики основных индикаторов социально – экономического развития и оценки уровня диспропорций в социально – экономическом положении регионов – объектов исследования позволили выявить

в первом приближении основные угрозы экономической безопасности: дифференциация регионов, проявляющаяся в неравномерном пространственном развитии территорий; сырьевая направленность экономик; недостаточное развитие научного потенциала; высокая степень износа основных фондов предприятий; снижение уровня инновационной активности; незначительные темпы роста объема инвестиций; несбалансированность бюджетов; структурные сдвиги на рынке труда; снижение уровня жизни населения; снижение численности населения.

Выявленные угрозы позволяют сделать вывод о том, что в регионах – объектах исследования присутствуют дестабилизирующие факторы. Поэтому видится целесообразным посмотреть влияние выявленных угроз, разработать систему индикаторов для оценки уровня экономической безопасности регионов и в дальнейшем ее применить.

3 ОЦЕНКА УРОВНЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: ПРИКЛАДНОЙ АСПЕКТ

3.1 Исследование подходов к оценке уровня экономической безопасности регионов и обоснование набора показателей по сферам экономической безопасности

Рассматривая экономическую безопасность региона в качестве одной из важнейших составляющих экономической безопасности страны, необходимо проводить количественную и качественную оценку ее показателей с целью определения уровня экономической безопасности и дальнейшей разработки рекомендаций относительно его повышения или стабилизации.⁶⁰

В современных исследованиях существуют различные подходы к оценке уровня экономической безопасности региона. Например, в работе В.В. Карповой и А.А. Кораблевой⁶¹ дана классификация основных современных подходов к оценке экономической безопасности региона. Классификация подходов представлена в таблице 3.1.

На основании выбранного подхода, или сочетания подходов, формируется методика оценки экономической безопасности региона.

Проблема оценки и мониторинга уровня экономической безопасности региона заключается не в отсутствии достаточного числа подходов и концепций, а в том, что существует большое число предложенных моделей в рамках различных аспектов функционирования современной экономики.

Это связано, прежде всего, с отсутствием нормативных документов с четкими инструкциями по количеству, перечню и критериальным (пороговыми) значениям оцениваемых показателей.

⁶⁰ Долганова, Я.А. Способы оценки показателей экономической безопасности регионов / Я.А. Долганова, М.Н. Руденко // Вестник Прикамского социального института. – 2016. – № 2 (74). – С. 27 – 35.

⁶¹ Карпова, В.В. Теория и практика оценки экономической безопасности / под общ. ред. В.В. Карпова, А.А. Кораблевой. – Новосибирск: изд – во ИЭОПП СО РАН, 2017. – 146 с.

Таблица 3.1 – Современные подходы к оценке уровня экономической безопасности региона

Подход	Представители	Основные положения	Недостатки
Динамический – оценка динамики развития региона по темпам роста его основных макроэкономических показателей	И.В. Долматов А.Н. Илларионов Н.М. Мухитов Н.А. Сенчагов	В качестве главных индикаторов экономической безопасности принимаются социальные показатели	Не конкретизированы показатели. Отсутствуют показатели, характеризующие ситуацию в экономике региона и их пороговые значения
Эконометрический – оценка на основе многомерного статистического анализа: метода наименьших квадратов и др.	Т.Н. Агапова Н.В. Дюженкова О.С. Филеткин	Используются интегральные показатели, характеризующие экономику и социальную сферу региона	Методики громоздки; в некоторых случаях подвергается сомнению взаимосвязь между отдельными показателями; часто отсутствуют пороговые значения
Макроэкономический – сравнение основных макроэкономических показателей с их пороговыми значениями	З.З. Абдулаева П.М. Воронин С.Ю. Глазьев Н.И. Красников И.В. Новикова	Применяются показатели, характеризующие развитие экономики и социальной сферы региона	Оценка осуществляется через сравнительные относительные величины с усредненными по стране, либо с критическими значениями, в связи с чем теряется уникальность или специфика социально-экономического положения региона
Экспертно – рейтинговый – ранжирование уровней экономической безопасности путем рейтинговых, балльных и экспертных оценок	С.В. Гук С.П. Волков	Используются балльные, экспертные и интегральные оценки показателей экономической безопасности	Отсутствуют пороговые значения; велика вероятность субъективизма, невозможности доказать результаты, полученные на его основе, точными характеристиками
Экономико – математический – оценка последствий угроз через количественное измерение ущерба	Л.П. Гончаренко Э.А. Уткин А.Ф. Денисов	Применяется функциональный анализ безопасности территории, основанный на оценке вероятности наступления отдельных негативных событий	Методика может быть предназначена в первую очередь для анализа экономической безопасности функционирования хозяйствующего субъекта на микроуровне
Комплексный – комплексная оценка экономической безопасности региона.	Е.А. Олейников В.С. Сальников Н.В. Дюженкова	Применяются различные комбинации современных методов анализа	Включает либо отдельные недостатки используемых в комплексе методик, либо их различные сочетания

При этом первоочередное значение имеет не сколько определение возможных последствий возникновения различного рода угроз, а их предупреждение. В связи с этим для проведения своевременной диагностики и выявления факторов, оказывающих негативное влияние на экономическую безопасность региона, необходимо выбрать основные индикаторы экономической безопасности.

Рассмотрим более подробно индикаторы, с помощью которых авторы предлагают проводить оценку уровня экономической безопасности регионов в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Индикаторы для оценки уровня экономической безопасности региона

Авторы	Группы показателей	Перечень показателей
С.Г. Голубева, Д.В. Третьякова	1) способность экономики региона к устойчивому росту	1) темп роста ВРП к предыдущему году, 2) индекс – дефлятор ВРП к предыдущему году, 3) ИФО промышленности к предыдущему году, 4) объем оборота розничной торговли в % к ВРП, инвестиции в основной капитал в % к ВРП.
	2) продовольственная независимость	1) коэффициент продовольственной независимости, 2) коэффициент покрытия ввоза продовольствия вывозом, 3) коэффициент достаточности (калорийности) питания.
	3) устойчивость финансовой системы	1) дефицит, профицит бюджета в % к ВРП, 2) индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года.
	4) поддержка научного потенциала	1) численность студентов вузов на 10000 населения, 2) численность занятых в науке в % к занятым в экономике, 3) расходы на образование в % к ВРП.
	5) уровень жизни населения	1) численность населения с доходами ниже прожиточного минимума в % к общей численности населения, 2) уровень общей безработицы, 3) соотношение денежных доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения.

Продолжение таблицы 3.2

Авторы	Группы показателей	Перечень показателей
С.Г. Голубева, Д.В. Третьякова	6) качество жизни населения	1) расходы на здравоохранение в % к ВРП, 2) расходы на культуру в % к ВРП, 3) обеспеченность жильем м ² на 1 человека, 4) количество преступлений на 1000 населения.
	7) демография	1) продолжительность жизни; 2) коэффициент рождаемости; 3) коэффициент смертности; 4) младенческая смертность.
С.Н. Митяков, Е.С. Митяков, Н.А. Романова	1) экономическое развитие	1) ВРП на душу населения, 2) годовой темп инфляции, 3) инвестиции в основной капитал, % к ВРП, 4) степень износа основных фондов промышленных предприятий, 5) сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП, 6) сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП.
	2) социальное развитие	1) отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, 2) отношение средней пенсии к средней заработной плате, 3) уровень безработицы по методологии МОТ, 4) ожидаемая продолжительность жизни при рождении, 5) размер жилья на одного жителя, 6) средства на здравоохранение, 7) образование и социальную политику, % к ВРП.
	3) инновационное развитие	1) доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, 2) число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения, 3) внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП, 4) интенсивность затрат на технологические инновации (отношение затрат на технологические инновации к объему выпущенной продукции), 5) число поданных заявок на изобретения и полезные модели на 10 тыс. населения.
	4) экологическое развитие	1) сброс загрязненных сточных вод, 2) выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников;

Окончание таблицы 3.2

Авторы	Группы показателей	Перечень показателей
М.С. Сюпова, Н.А. Бондаренко	1) производственная безопасность	1) темп роста ВРП к предыдущему году в сопоставимых ценах, 2) индекс промышленного производства, % к предыдущему году, 3) индекс производства продукции сельского хозяйства к предыдущему году, 4) объем оборота розничной торговли, в % к ВРП.
	2) инвестиционная безопасность	1) инвестиции в основной капитал, в % к ВРП, 2) индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в сопоставимых ценах % к предыдущему, 3) степень износа основных фондов, 4) коэффициент обновления основных фондов, 5) коэффициент выбытия основных фондов.
	3) научно – техническая безопасность	1) доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, 2) численность занятых научными исследованиями и разработками, в % к занятым в экономике, 3) внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП.
	4) социальная безопасность	1) уровень безработицы по методологии МОТ, 2) обеспеченность жильем, м ² на 1 человека, 3) численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, в % к общей численности населения, 4) коэффициент фондов (соотношение 10 % высокодоходного и 10% населения с низкими доходами), 5) число преступлений на 1 000 человек населения.
	5) демографическая безопасность	1) годовой темп роста численности населения, 2) коэффициент депопуляции, 3) суммарный коэффициент рождаемости, 4) ожидаемая продолжительность жизни при рождении, 5) миграционный прирост на 10 000 чел. населения.

Таким образом, большинство методик предполагает расчет примерно 20 различных показателей, сгруппированных в зависимости от оцениваемой сферы деятельности.

Д.В. Третьяков, С.Г. Голубева, рассчитывают значения на основе исследования существующих отечественных и зарубежных методик. При этом

упоминая о необходимости учета тенденций развития экономики регионов.⁶² Авторы предлагают 8 групп показателей, которые характеризуют разные аспекты социально – экономического положения региона. В данной методике показатели сравниваются с пороговыми значениями, затем интегральный уровень экономической безопасности рассчитывается как среднее значение по группам показателей.

С.Н. Митяков, Е.С. Митяков, Н.А. Романова выделяют 20 индикаторов экономической безопасности, подразделенных на 4 проекции.⁶³ В данной методике расширена оценка инновационного развития региона как основного условия достижения экономической безопасности региона, отвечающего за модернизацию экономики.

Для сопоставления показателей, имеющих разную размерность, и более наглядного сравнения с пороговыми значениями авторы предлагают проведение нормировки показателей с целью приведения их к безразмерному виду. Значение безразмерного индикатора ниже 1 (порога) будет свидетельствовать о наличии угрозы экономической безопасности. Далее проводится отнесение значения безразмерного индикатора к одной из 5 зон риска: катастрофического, критического, значительного, умеренного и зоне стабильности.

М.С. Сюпова, Н.А. Бондаренко в своей методике выделяют 5 групп показателей. Для оценки степени удаленности индикаторов от своих пороговых значений и выявления угроз экономической безопасности используют коэффициенты соотношения, которые позволяют перейти к единой безразмерной величине и провести нормирование относительного порогового значения.⁶⁴

Для объединения частных нормированных данных рассчитываются частные интегральные показатели, которые представляют собой их среднее арифметическое значение.

⁶² Давыдова, Ю.В. Методология оценки экономической безопасности региона / Ю.В. Давыдова // Московский экономический журнал. – 2017. – № 3. – 58 с.

⁶³ Митяков, С.Н. Экономическая безопасность регионов Приволжского федерального округа/ С.Н. Митяков, Е.С. Митяков Е.С., Н.А. Романова // Экономика региона. – 2013. – № 3 (35). – С. 81–91.

⁶⁴ Сюпова, М.С Система индикаторов экономической безопасности региона / М.С. Сюпова, Н.А. Бондаренко // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2019. – №4(55). – С.67 – 80.

Аналогичным способом рассчитывается общий интегральный показатель экономической безопасности региона. Далее каждое полученное значение интегрального показателя соотносится по шкале: высокая, нормальная, низкая, кризисная и критическая зоны.

В данной работе предлагается использовать перечень показателей из Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, дополненный показателями, которые могут быть применены при оценке уровня экономической безопасности региона.

Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года – документ федерального уровня, при этом отдельные его положения могут быть распространены и на уровень субъектов РФ. Согласно пункту 5 Стратегия является основой для формирования и реализации государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности на федеральном, региональном, муниципальном и отраслевом уровнях.

Одновременно заметим, что применение показателей Стратегии для анализа на субфедеральном уровне в научной литературе не является чем – то новым. Ряд исследователей на основе собственных методических разработок сравнительно успешно применяли индикаторы, сформированные авторами Стратегии, для оценки состояния экономической безопасности конкретных субъектов РФ.⁶⁵

Так, 40% приведенных в Стратегии индикаторов (16 из 40) могут быть использованы не только для оценки экономической безопасности России в целом, но и применительно к отдельным регионам.

Еще 9 показателей могут быть адаптированы для расчетов путем замены соответствующих макроэкономических показателей на субфедеральные аналоги.

Типологизация индикаторов для оценки уровня экономической безопасности отдельного региона согласно Стратегии экономической безопасности РФ, представлена на рисунке 3.1.

⁶⁵ Рощупкина, А.А. Система региональных показателей экономической безопасности / А.А. Рощупкина, Т.В. Сидорина // Вестник евразийской науки. – 2019. – № 3. – 25 с.

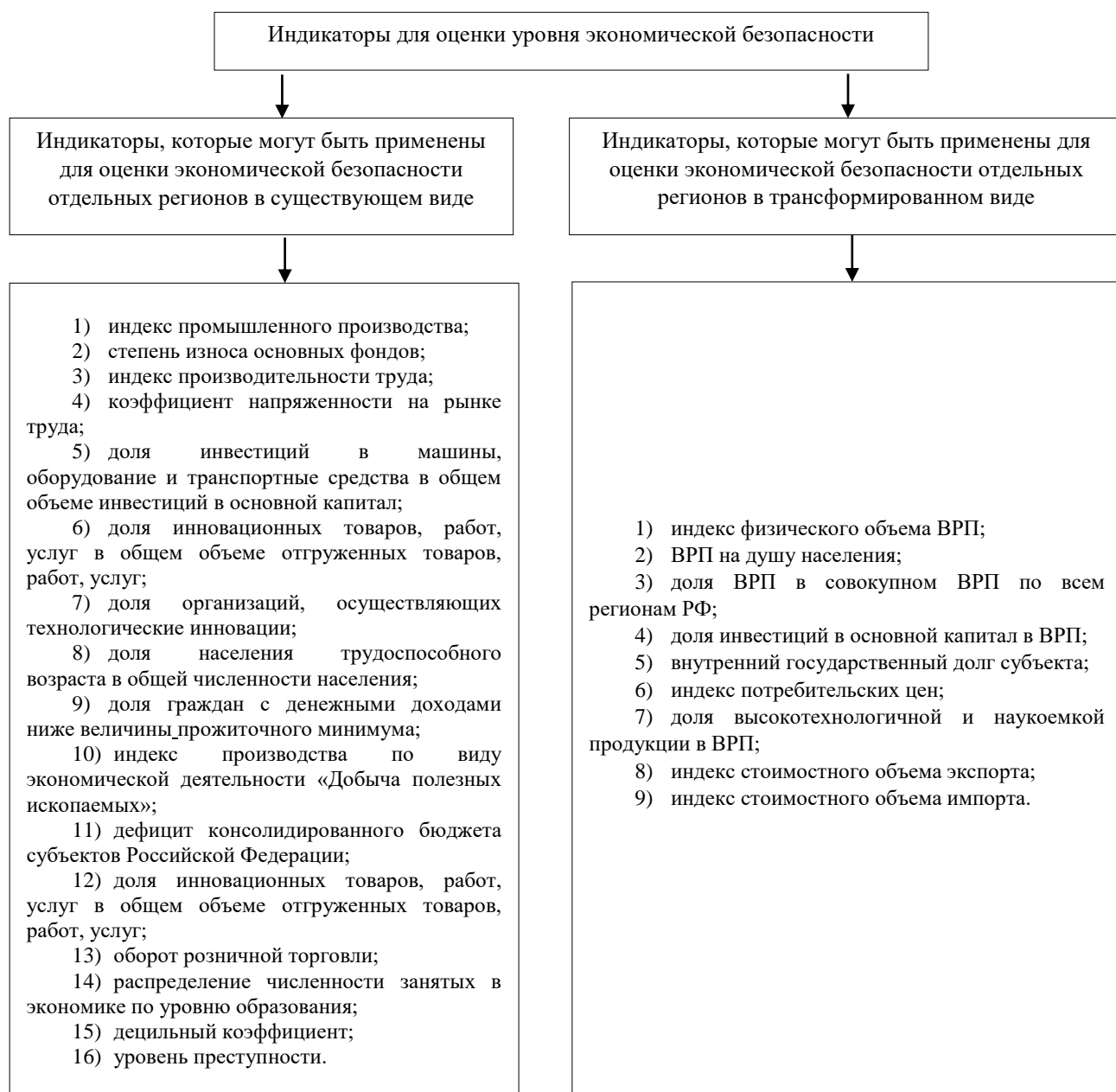


Рисунок 3.1 – Типологизация индикаторов для оценки уровня экономической безопасности региона

Проведенная типологизация показателей позволяет проводить количественную оценку уровня экономической безопасности для отдельных регионов, осуществлять динамический анализ уровней за несколько периодов, проводить сравнение экономической безопасности по определенным группам субъектов.

Что касается, дополнительных показателей для проведения оценки уровня экономической безопасности регионов, то после рассмотрения перечня индикаторов, используемых авторами в таблице 3.2 можно отметить, что ни в одной методике не применяется отдельно блок показателей для анализа эффективности органов власти регионального уровня.

Оценка эффективности деятельности органов власти, является важной составляющей для общества, так как неэффективное управление регионами может негативно влиять на уровень жизни населения и развитие региона в целом.

Поскольку оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти позволяет выявить, верно ли выбраны направления деятельности и какой результат она приносит, то с этой точки зрения, для оценки экономической безопасности регионов необходимо включать индикаторы оценки эффективности деятельности властных структур.

На данном этапе многие российские ученые изучают проблемы оценки эффективности системы регионального управления, уточняют сущность эффективности, рассматривают методологические подходы к оценке эффективности, а также обосновывают выбор альтернативных критериев и показателей оценки.

Данная проблема решается и на законодательном уровне в виде регламентации процедуры оценки, определяющей содержание процесса оценки эффективности органов исполнительной власти субъектов РФ и показателей оценки.

Например, в Указе Президента РФ от 4 февраля 2021 г. № 68 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» представлен перечень таких показателей.⁶⁶

К ним относятся:

⁶⁶ Указ Президента РФ от 4 февраля 2021 г. № 68 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»

1) доверие к власти (доверие к Президенту Российской Федерации, высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, уровень которого определяется в том числе посредством оценки общественного мнения в отношении достижения в субъектах Российской Федерации национальных целей развития Российской Федерации);

2) численность населения субъекта Российской Федерации;

3) ожидаемая продолжительность жизни при рождении;

4) уровень бедности;

5) доля граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом;

6) уровень образования;

7) эффективность системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи;

8) доля граждан, занимающихся добровольческой (волонтерской) деятельностью;

9) условия для воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности;

10) число посещений культурных мероприятий;

11) количество семей, улучшивших жилищные условия;

12) объем жилищного строительства;

13) качество городской среды;

14) доля дорожной сети в крупнейших городских агломерациях, соответствующая нормативам;

15) качество окружающей среды;

16) темп роста (индекс роста) реальной среднемесячной заработной платы;

17) темп роста (индекс роста) реального среднедушевого денежного дохода населения;

18) темп роста (индекс роста) физического объема инвестиций в основной капитал, за исключением инвестиций инфраструктурных монополий (федеральные проекты) и бюджетных ассигнований федерального бюджета;

19) численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и самозанятых;

20) «цифровая зрелость» органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций в сфере здравоохранения, образования, городского хозяйства и строительства, общественного транспорта, подразумевающая использование ими отечественных информационно – технологических решений.

В частности, в настоящее время приобрели особую популярность методы рейтинговой оценки эффективности управления в субъектах Российской Федерации.

Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК), ежегодно подготавливает рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации – уникальный интегральный аналитический продукт, основанный на синтезе экспертных оценок и специальным образом обработанных статистических и рейтинговых данных.

В представленном рейтинге даны оценки эффективности ныне действующей региональной власти и высшего должностного лица субъекта Федерации. В рейтинге рассматриваются такие тематические блоки как: политико – управленческая эффективность (общественная поддержка главы, эффективность консолидации элиты, эффективность отношений с федеральным центром), социальная эффективность (здравоохранение, образование, межнациональные отношения, развитие социально значимой транспортной инфраструктуры и ЖКХ), финансово – экономическая эффективность (эффективность экономического управления, улучшение инвестиционного климата, эффективность бюджетной политики).

Центр информационных коммуникаций «Рейтинг», в рамках проекта «Национальный рейтинг», публикует исследования, посвящённые оценке

деятельности глав субъектов Российской Федерации. Объектом исследования являются руководители субъектов Российской Федерации.

Для оценки образовательного потенциала регионов России разрабатывается соответствующий рейтинг, в котором основной акцент сделан на высшее образование – Рейтинг образовательного потенциала регионов России. Это связано, прежде всего, с тем, что именно на высшее образование ложится ответственность за подготовку профессиональных кадров, являющихся основой инновационного развития России. В данном рейтинге рассматриваются такие показатели как: обеспеченность образовательными услугами (численность студентов вузов в регионе на 10000 человек населения), показатель финансовой обеспеченности (соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в отрасли «Образование» в регионе с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения в этом регионе), показатель научной результативности (численность защитившихся аспирантов на 100000 человек населения).

Общероссийская Общественная организация «Зелёный патруль» осуществляет общественный мониторинг и сравнительную оценку регионов РФ в сфере экологической безопасности и охраны окружающей среды. Данный рейтинг отражает состояние экологии в субъектах РФ на отчетный период, в его основу берутся оперативные данные об экологически значимых событиях, происшествиях и проблемах. Публикуется рейтинг с 2008 года и рассматривает такие индексы как: природа – охранный, промышленно – экологический, социально – экологический.

Видится логичным на базе проанализированных источников, а также выявленных угроз в предыдущем разделе, сформировать перечень показателей для будущей оценки уровня экономической безопасности в данной работе. Перечень показателей, сгруппированных по сферам представлен в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Система индикаторов для оценки экономической безопасности регионов

Сферы	Перечень показателей соответствующей сферы		Сферы
Сфера макроэкономической деятельности	<ol style="list-style-type: none"> 1) индекс физического объема валового регионального продукта; 2) индекс промышленного производства; 3) сальдо внешнеторгового баланса; 4) индекс производительности труда; 5) индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»; 6) доля ВРП в совокупном ВРП по всем регионам РФ; 7) удельный вес оборота розничной торговли к ВРП; 8) уровень безработицы по методологии МОТ; 9) коэффициент напряженности на рынке труда; 10) доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения; 11) число предприятий и организаций; 12) доля убыточных предприятий и организаций; 13) удельный вес малых предприятий и организаций (в том числе микропредприятий) в общем числе предприятий и организаций. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) степень износа основных фондов; 2) общий объем инвестиций в основной капитал; 3) доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал; 4) доля инвестиций в основной капитал в ВРП; 5) доля организаций, осуществляющих технологические инновации, 6) доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП; 7) доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг; 8) удельный вес занятых в наукоемких отраслях в общей численности занятых в экономике региона; 9) доля внутренних затрат на исследования и разработки к ВРП; 10) число выданных патентов на изобретения и полезные модели, единиц; 11) удельные выбросы вредных веществ в атмосферу, отходящие от стационарных источников загрязнения; 12) сбросы загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты. 	Сфера инновационно – технологического развития
Сфера качества жизни населения	<ol style="list-style-type: none"> 1) ВРП на душу населения; 2) коэффициент Джини; 3) индекс потребительских цен; 4) обеспеченность жильем, м² на 1 человека; 5) коэффициент естественного прироста населения; 6) коэффициент суммарной рождаемости; 7) ожидаемая продолжительность жизни при рождении; 8) заболеваемость на 1000 чел. населения; 9) общий уровень преступности; 10) объем платных услуг на душу населения; 11) темп прироста задолженности по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам; 12) срок окупаемости жилья (на вторичном рынке). 	<ol style="list-style-type: none"> 1) дефицит/профицит консолидированного бюджета; 2) доля безвозмездных поступлений в общих доходах бюджета; 3) доля расходов на здравоохранение, физическую культуру и спорт в бюджете; 4) Национальный экологический рейтинг; 5) годовой объем ввода жилья; 6) число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год; 7) темп роста (индекс роста) реального среднедушевого денежного дохода населения; 8) доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, установленной в субъекте Российской Федерации; 9) образовательный рейтинг; 10) Национальный рейтинг Губернаторов; 11) политико – управленческая эффективность; 12) социальная эффективность; 13) финансово – экономическая эффективность. 	Сфера эффективности регионального регулирования

Таким образом, с нашей точки зрения, целесообразно применять для оценки уровня экономической безопасности регионов 50 показателей, разделенных на такие сферы как: макроэкономическая деятельность, инновационно – технологическое развитие, качество жизни населения, эффективность регионального регулирования.

Целесообразность исследование экономической безопасности региона через такие группы показателей обоснована рядом обстоятельств.

Во-первых, экономическая безопасность региона представляет собой некую интегральную величину, уровень которой определяется состоянием макроэкономической ситуации, сложившейся в основных сферах социально – экономического развития территории.

В связи с этим, исследование и устранение существующих угроз в каждой из обозначенных сфер рассматривается как инструмент для достижения безопасного уровня общей экономической ситуации в регионе.

Во-вторых, взаимосвязь и взаимозависимость между составляющими экономической безопасности обуславливает их совместное исследование. Так, нельзя представить рост реального объема производства без использования новейших технологий и реализации эффективных инвестиционных проектов. От уровня развития экономики зависит уровень жизни населения. В тоже время фундаментом стабильного развития экономики является демографическая составляющая, которая формирует трудовой и научный потенциал территории.

В-третьих, каждая из этих составляющих экономической безопасности имеет самостоятельный объект исследования и разработанную систему индикаторов. С одной стороны, это упрощает процесс формирования системы анализируемых индикаторов, выбор которых определяется не только целями исследования, но и зависит от специфики социально – экономического развития региона.

С другой стороны, исследование экономической безопасности региона через систему отдельных показателей позволяет одновременно оценить безопасность на отдельном уровне и получить интегральную оценку экономической безопасности

региона. Кроме того, в случае выявления «критических» угроз, возможен более глубокий анализ ситуации, путем расширения перечня анализируемых показателей и самостоятельного исследования отдельного вида составляющей экономической безопасности.

3.2 Предложение методики оценки уровня экономической безопасности регионов на основе определения интегрального значения показателя

Проведенный ранее анализ социально – экономического положения указывает на необходимость проведения оценки уровня экономической безопасности рассматриваемых регионов, и дальнейшего сопоставления регионов, согласно полученным результатам оценки, с целью выявления проблемных зон в обеспечении экономической безопасности и возможности дальнейшей минимизации или нейтрализации рисков и угроз.

Общепризнанных методов оценки экономической безопасности пока что нет. Тем более, не всегда и не все показатели экономической безопасности возможно проанализировать в количественном выражении. Важно использовать системный подход, включающий несколько методов оценки, для того, чтобы как можно шире оценить состояние экономической безопасности.

В целях проведения оценки уровня экономической безопасности региона, в данной работе предлагается использовать методику линейного масштабирования Е.В. Кочевой, которая основана на расчете интегрального показателя с помощью нормализации показателей.⁶⁷

Выбранная нами методика была доработана: нормализацию показателей предлагается произвести при помощи определения граничных значений в пределах рассматриваемого периода с применением метода дисперсионного анализа.

⁶⁷ Кочева, Е.В. Разработка интегрального показателя экономической безопасности региона / Е.В. Кочева, Е.И. Тупикина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – №46. – С.38 – 43.

На рисунке 3.2 представлен поэтапный алгоритм оценки уровня экономической безопасности регионов.

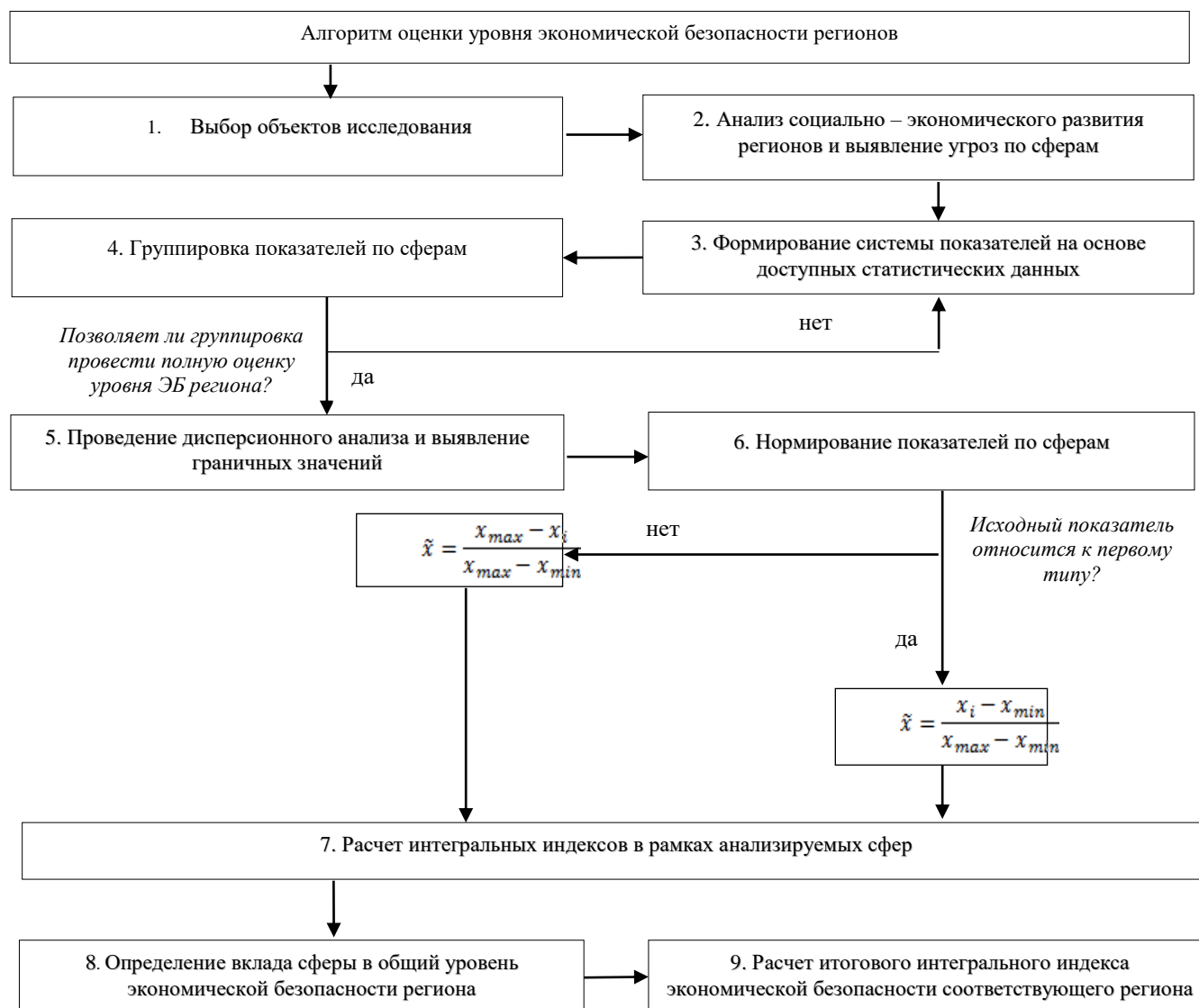


Рисунок 3.2 – Алгоритм оценки уровня экономической безопасности регионов

На первом этапе определяются объекты исследования, в отношении которых будет проводиться дальнейший анализ и оценка уровня экономической безопасности.

На втором этапе производится анализ социально – экономического развития регионов по выбранным объектам исследования и выявление угроз экономической безопасности. Затем определяется перечень показателей,

имеющихся в открытом доступе и позволяющим провести полную оценку уровня экономической безопасности.

На четвертом этапе для возможности определения сильных и слабых сторон объектов исследования, показатели делят на несколько сфер, что в дальнейшем упрощает расчет итоговых значений.

Далее проводится дисперсионный анализ и определяются граничные значения показателей. Дисперсионный анализ – статистический метод, позволяющий анализировать влияние различных факторов на исследуемую переменную.

Метод был разработан биологом Р. Фишером в 1920 году и применялся первоначально для оценки результатов экспериментов в растениеводстве. Дисперсионный анализ применяют, чтобы установить, оказывает ли существенное влияние некоторый качественный фактор на изучаемую величину.

Дисперсия рассчитывается как средний квадрат отклонений индивидуальных значений показателя от их средней величины. В рамках генеральной совокупности расчет дисперсии производится по формуле (3.1):

$$D = \frac{\sum(x_i - \bar{x})^2}{n}, \quad (3.1)$$

где D – дисперсия;

x_i – фактическое значение генеральной совокупности за i – й период;

\bar{x} – среднее значение по всей генеральной совокупности;

n – общее число элементов генеральной совокупности.

Для расчета граничных значений определяется среднеквадратическое отклонение, показывающее, насколько в среднем отклоняется значение показателя от среднего значения, формула (3.2):

$$\sigma = \sqrt{D}, \quad (3.2)$$

где σ – среднеквадратическое отклонение;

D – дисперсия.

Граничные значения генеральной совокупности определяются при использовании правил трёх сигм, формула (3.3):

$$\bar{x} \pm 3\sigma. \quad (3.3)$$

Данное правило указывает на нормальное распределение генеральной совокупности и учёте 99,73% данных при расчете.

На шестом этапе необходимо нормировать показатели, так как все показатели обладают разной размерностью, т.е. привести фактические данные к безразмерному виду в диапазоне от 0 до 1.

Конкретный выбор унифицированного преобразования зависит от того, к какому из двух типов принадлежит анализируемая переменная (показатель).⁶⁸

Если исходная переменная относится к первому типу, т.е. она связана с анализируемым интегральным свойством монотонно – возрастающей зависимостью, то значение соответствующего унифицированного показателя вычисляется по формуле (3.4):

$$\tilde{x} = \frac{x_i - x_{min}}{x_{max} - x_{min}}, \quad (3.4)$$

где \tilde{x} – стандартизированное значение показателя;

x_{max} и x_{min} максимальные и минимальные граничные значения показателя генеральной совокупности соответственно.

Если исходная переменная относится ко второму типу, т.е. она связана с анализируемым интегральным свойством монотонно – убывающей зависимостью, то значение соответствующего унифицированного показателя вычисляется по формуле (3.5):

⁶⁸ Айвазян, С.А. Разработка и анализ интегральных индикаторов качества жизни населения Самарской области / С.А. Айвазян // М.: ЦЭМИ РАН, 2005. – 123 с.

$$\tilde{x} = \frac{x_{max} - x_i}{x_{max} - x_{min}} \quad (3.5)$$

Интегральные индексы в рамках анализируемых сфер могут быть рассчитаны как интегральный коэффициент по средней геометрической, включающий в себя показатели каждой сферы. Индексы рассчитываются по формуле (3.6):

$$I = \sqrt[n]{\tilde{x}_1 \times \tilde{x}_2 \times \tilde{x}_3 \times \dots \times \tilde{x}_n}, \quad (3.6)$$

где I – обобщенный интегральный индекс сферы;

\tilde{x}_n – стандартизированное значение показателя;

n – число показателей.

Метод средней геометрической величины базируется на расчете коэффициентов для оцениваемых показателей, значение коэффициентов колеблется от 0 до 1. За единицу принимается значение, соответствующее наиболее высокому уровню конкретного показателя.

Определение вклада сферы в общий уровень экономической безопасности региона определяется на основе метода анализа иерархий.

Метод анализа иерархий (МАИ) – был разработан американским математиком Т.Л. Саати. Сущность данного метода заключается в оценке влияния нижних уровней иерархии на вершинный фактор, которым в нашем случае будет являться общий интегральный показатель уровня экономической безопасности регионов.

Данный метод является замкнутой логической конструкцией, обеспечивающей с помощью простых правил анализ сложных проблем во всем их разнообразии и приводящей к наилучшему ответу.

Основным инструментом в методе является матрица чисел, представляющих суждение эксперта о парных сравнениях силы влияния одного уровня на элементы следующего уровня.

Первоначально определяются значения приоритетов для критериев согласования, с использованием шкалы оценок. Согласованные результаты вносятся в определенную матрицу.

Матрица заполняется по принципу согласования критериев, когда сравнение силы всегда производится, стоящим в верхней строке.

Главная диагональ матрицы всегда состоит из 1, так как при сравнении критерия с самим собой он имеет равную значимость.

Следующим шагом является определение вектора приоритетов по составленной матрице. Оценка данного вектора определяется следующим образом:

- 1) перемножение элементов по каждой строке друг на друга;
- 2) нахождение среднегеометрической величины;
- 3) нормализация полученных значений, при условии, что их сумма должна равняться единицы (деление средней геометрической оценки на сумму всех средних геометрических).

В результате получается вектор приоритетов. После попарного сравнения критериев производится попарное сравнение сфер, составляющий третий уровень иерархии, по определенным раннее критериям.

Расчет итоговых весов определяется путем умножения матрицы попарных сравнений на вектор сравнения приоритетов.

Расчет общего интегрального показателя уровня экономической безопасности региона производится по формуле (3.7):

$$I_{\text{эк.без.}} = \sum I \times r_j, \quad (3.7)$$

где I – обобщенный интегральный индекс сферы;

r_j – вклад j -й сферы.

В заключении проводится сравнение полученных данных за анализируемый период по всем объектам исследования и формулирование соответствующих выводов по результатам исследования.

3.3 Апробация методики оценки уровня экономической безопасности в регионах – объектах исследования

На основании системы индикаторов и алгоритма произведем оценку уровня экономической безопасности регионов – объектов исследования.

На первом этапе нами был осуществлен отбор регионов – объектов исследования. К перечню регионов – объектов исследования относятся такие регионы как: Челябинская область, как базовый регион, Свердловская область, Нижегородская область, Республика Татарстан, Самарская область, Ростовская область, Республика Башкортостан. Обоснование отбора представлено в пункте 2.1 второго раздела данной работы.

На втором этапе произведен анализ социально – экономического развития регионов и выявлены угрозы экономической безопасности регионов – объектов исследования.

В результате было определено, что выбранные регионы развиваются неравномерно, а к угрозам их экономической безопасности относятся: дифференциация регионов, проявляющаяся в неравномерном пространственном развитии территорий; сырьевая направленность экономик; недостаточное развитие научного потенциала; высокая степень износа основных фондов предприятий; снижение уровня инновационной активности; незначительные темпы роста объема инвестиций; несбалансированность бюджетов; структурные сдвиги на рынке труда; снижение уровня жизни населения и численности населения. Более подробно анализ социально – экономического развития регионов и выявление угроз представлено во втором разделе.

На третьем и четвертом этапе был определен перечень показателей для оценки уровня экономической безопасности регионов – объектов исследования и их группировка по сферам. На основании статистических данных, имеющихся в открытом доступе по объектам исследования были отобраны 50 показателей, разделенных на 4 сферы: макроэкономическая деятельность, инновационно – технологическое развитие, качество жизни и эффективность регионального регулирования регионов.

Исходные данные показателей для оценки уровня экономической безопасности регионов представлены в приложении Г в таблицах Г.1 – Г.4. Статистические значения показателей были приняты к рассмотрению в рамках временного промежутка с 2008 по 2019 гг.

Пятый этап алгоритма заключается в проведении дисперсионного анализа и выявления граничных значений показателей. В приложении Г в таблицах Г.5 – Г.9 представлены данные расчета дисперсионного анализа, результатом которого выступают граничные значения, представляющие собой минимальное и максимальное значение в рамках генеральной совокупности рассматриваемых показателей.

Шестой этап предполагает нормирование статистических показателей. В приложении Г в таблицах Г.10 – Г.13 содержатся результаты нормирования показателей в рамках каждой анализируемой сферы по регионам – объектам исследования.

На седьмом этапе необходимо рассчитать интегральные индексы по сферам. Данный расчет осуществлялся с помощью формулы (3.6), представленной в пункте 3.2 данной работы.

Таблица 3.4 содержит результаты расчета обобщенных интегральных индексов рассматриваемых сфер.

Таблица 3.4 – Обобщенные интегральные индексы по сферам

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Сфера макроэкономической деятельности												
Челябинская область	0,34	0,16	0,32	0,32	0,32	0,31	0,33	0,31	0,29	0,31	0,28	0,26
Свердловская область	0,40	0,25	0,44	0,44	0,47	0,42	0,41	0,37	0,40	0,41	0,41	0,40
Нижегородская область	0,30	0,22	0,32	0,34	0,33	0,33	0,34	0,30	0,32	0,32	0,30	0,33
Самарская область	0,39	0,20	0,38	0,37	0,39	0,40	0,38	0,34	0,33	0,35	0,33	0,34
Республика Татарстан	0,39	0,33	0,39	0,43	0,45	0,44	0,43	0,41	0,42	0,42	0,41	0,41
Ростовская область	0,34	0,24	0,33	0,35	0,42	0,34	0,35	0,37	0,35	0,35	0,34	0,33
Республика Башкортостан	0,39	0,29	0,33	0,36	0,47	0,40	0,39	0,34	0,34	0,32	0,32	0,31
Сфера инновационно – технологического развития региона												
Челябинская область	0,28	0,25	0,25	0,27	0,31	0,32	0,29	0,28	0,24	0,29	0,32	0,36
Свердловская область	0,29	0,30	0,32	0,30	0,30	0,32	0,32	0,31	0,32	0,32	0,35	0,34
Нижегородская область	0,38	0,43	0,50	0,51	0,53	0,54	0,55	0,54	0,51	0,49	0,53	0,54
Самарская область	0,40	0,37	0,41	0,40	0,41	0,42	0,40	0,38	0,32	0,33	0,36	0,36
Республика Татарстан	0,35	0,37	0,36	0,41	0,42	0,42	0,44	0,44	0,43	0,45	0,45	0,43
Ростовская область	0,30	0,28	0,30	0,31	0,33	0,33	0,37	0,39	0,36	0,38	0,31	0,31
Республика Башкортостан	0,27	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,33	0,31	0,32	0,29	0,31
Сфера качества жизни населения												
Челябинская область	0,27	0,40	0,43	0,44	0,45	0,46	0,47	0,48	0,53	0,53	0,52	0,49
Свердловская область	0,31	0,39	0,43	0,46	0,45	0,45	0,45	0,45	0,49	0,50	0,49	0,44
Нижегородская область	0,27	0,33	0,35	0,38	0,41	0,41	0,41	0,45	0,46	0,48	0,44	0,42
Самарская область	0,29	0,33	0,36	0,41	0,41	0,45	0,46	0,48	0,51	0,51	0,50	0,47
Республика Татарстан	0,33	0,42	0,45	0,48	0,47	0,47	0,48	0,49	0,54	0,54	0,53	0,48
Ростовская область	0,29	0,34	0,39	0,36	0,41	0,43	0,44	0,49	0,49	0,46	0,45	0,44
Республика Башкортостан	0,23	0,37	0,43	0,40	0,44	0,44	0,45	0,48	0,50	0,49	0,49	0,48

Окончание таблицы 3.4

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Сфера эффективности регионального регулирования												
Челябинская область	0,30	0,29	0,30	0,27	0,33	0,37	0,35	0,31	0,24	0,29	0,29	0,36
Свердловская область	0,33	0,32	0,34	0,28	0,35	0,36	0,34	0,31	0,29	0,32	0,33	0,37
Нижегородская область	0,31	0,29	0,32	0,33	0,41	0,43	0,38	0,36	0,32	0,31	0,29	0,41
Самарская область	0,26	0,30	0,35	0,28	0,39	0,42	0,42	0,41	0,34	0,38	0,41	0,45
Республика Татарстан	0,47	0,53	0,60	0,57	0,62	0,51	0,48	0,57	0,53	0,53	0,54	0,55
Ростовская область	0,42	0,35	0,44	0,46	0,49	0,49	0,51	0,49	0,49	0,47	0,47	0,45
Республика Башкортостан	0,43	0,42	0,41	0,40	0,46	0,45	0,49	0,49	0,51	0,48	0,48	0,49

С целью более наглядного представления результатов расчётов обобщённых интегральных индексов в рамках сфер рассмотрим динамику на лепестковых диаграммах, построенных на основании полученных данных (рисунок 3.3 – 3.6).

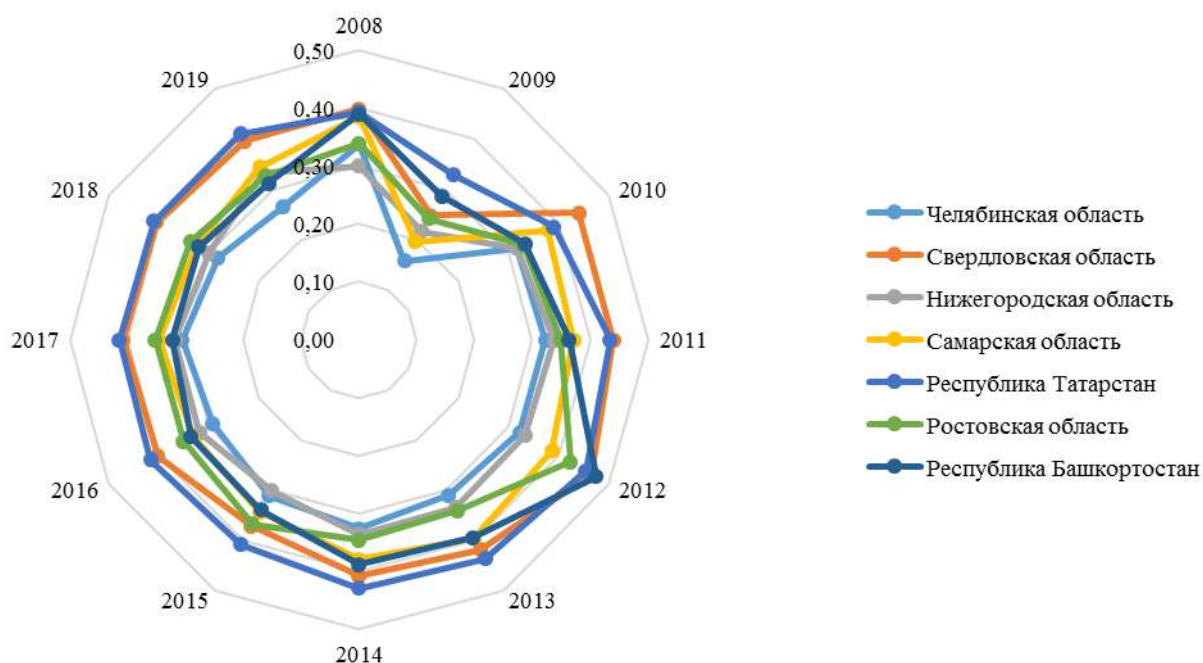


Рисунок 3.3 – Обобщённый интегральный индекс сферы макроэкономической деятельности регионов – объектов исследования

Согласно рисунку 3.3 среди всех анализируемых регионов в рамках сферы макроэкономической деятельности худшее положение имеет Челябинская область, на это указывают низкие значения нормированных показателей в рамках данной области. В большей степени отрицательное влияние оказало значение сальдо внешнеторгового оборота области.

Ограничения, принятые в 2014 году в отношении российских компаний и предпринимателей, привели к стремительному уменьшению товарооборота. Данный показатель к 2019 году по сравнению с 2018 годом в Челябинской области снизился на 46%, в то время как в других регионах снижение показателя в среднем составило 18%.

Негативным фактором также выступает снижение производительности труда в Челябинской области на 1,5%. Так как рост производительности труда предполагает повышение эффективности труда работников посредством увеличения объема выпускаемой продукции при сохранении и/или снижении уровня затрат на ее производство, причинами снижения производительности труда в регионе могут быть отсутствие новых рабочих мест и наличие старого оборудования на предприятиях.

Лидером в данной сфере является Республика Татарстан. В отличии от Челябинской области, Республика Татарстан имеет высокие значения по сальдо внешнеторгового баланса (9 697,6 млн. долл. США). Также в данном регионе самый низкий уровень безработицы – 3,3%, наименьшая доля убыточных организаций – 22,2%.

Исходя из рисунка 3.4 непосредственным лидером в инновационно – технологическом развитии регионов является Нижегородская область. На протяжении всего анализируемого периода область показывала выдающиеся результаты. Аутсайдером к 2019 году в данной сфере является Республика Башкортостан.

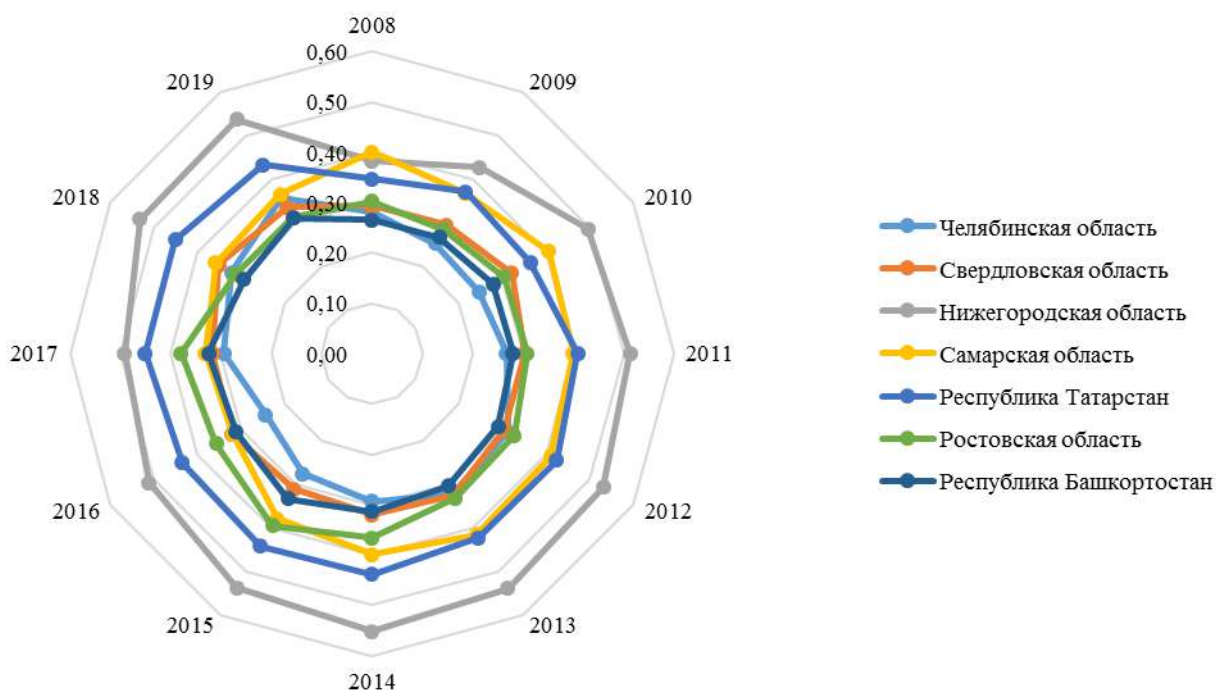


Рисунок 3.4 – Обобщённый интегральный индекс сферы инновационно – технологического развития регионов – объектов исследования

Нижегородская область всегда имела высокий научно – технический потенциал и по праву считается центром высоких технологий. Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП в Нижегородской области составляет 28,2%, что является самым большим значением среди всех анализируемых регионов.

Также в области 2,5% занятых в наукоемких отраслях в общей численности занятых в экономике региона, что положительно отражается на инновационно – технологическом развитии территории. Внутренние затраты на исследования и разработки в ВРП области составляют 5,46%, к сравнению, в Республике Башкортостан данный показатель находится на уровне всего 0,63%.

Что касается угрозы – высокая степень износа фондов предприятий, которая напрямую влияет на сферу инновационно – технологического развития регионов, то в Республике Башкортостан данный показатель максимальный – 56,9%.

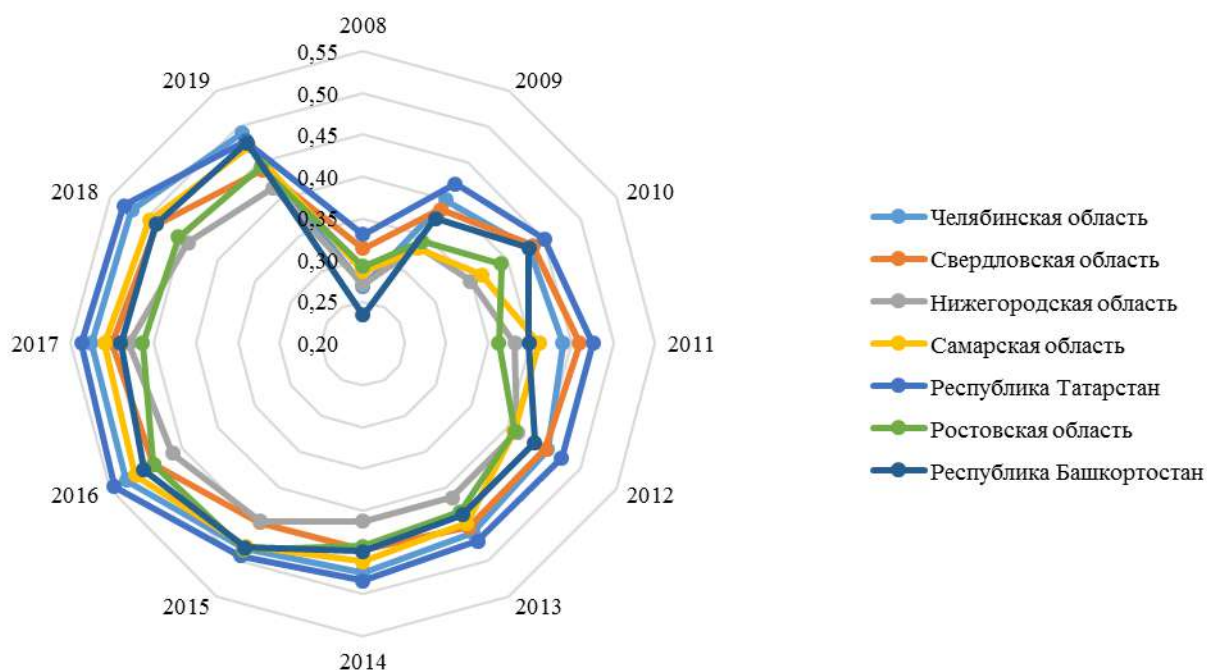


Рисунок 3.5 – Обобщённый интегральный индекс сферы качества жизни населения в регионах – объектах исследования

Согласно рисунку 3.5 наивысшее значение интегрального индекса сферы качества жизни населения в 2019 году наблюдается в Челябинской области, более того с 2009 года регион улучшил данный показатель в 1,8 раз. Но если анализировать весь период, то лидером является Республика Татарстан. Аутсайдером в данной сфере является Нижегородская область.

Анализируя рисунок 3.6, можно сделать вывод о том, что лидером в сфере эффективности регионального регулирования является Республика Татарстан.

Данный регион является регионом – донором, более того профицит бюджета составляет в 2019 году 14,19 млрд. рублей (это наилучший результат среди анализируемых областей – доноров). Также полученные результаты обоснованы и таким показателем как годовой ввод жилья, в Республике Татарстан он находится на уровне 2,7 млн. м².

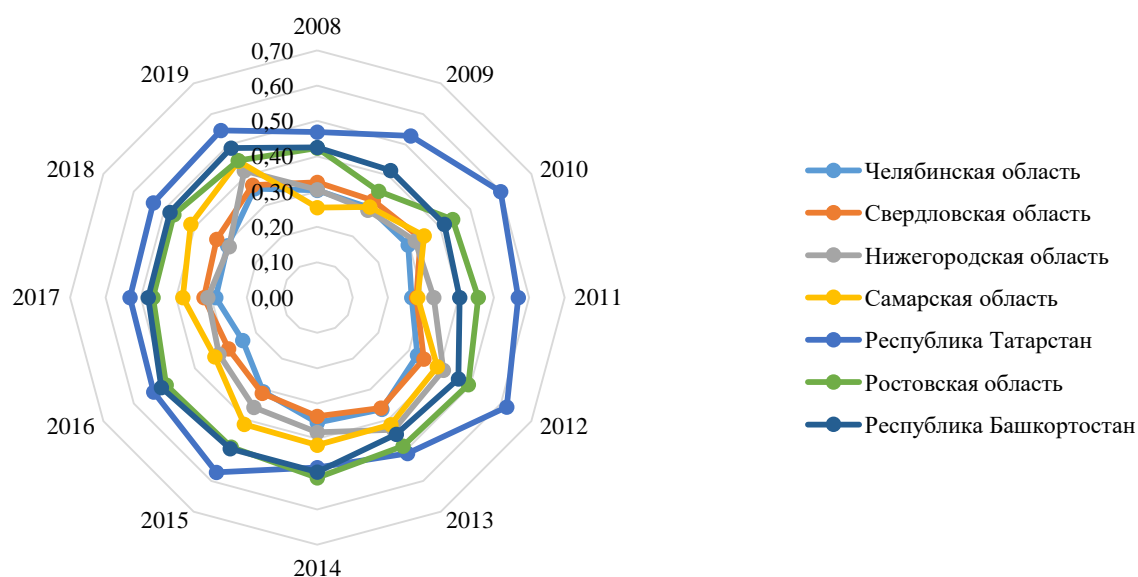


Рисунок 3.6 – Обобщённый интегральный индекс сферы эффективности регионального регулирования в регионах – объектах исследования

Кроме того, согласно Национальному рейтингу Губернаторов, данный регион с 2012 года по 2019 год входит в первую десятку. В Республике Татарстан эффективно реализуются жилищные программы, например, в 2019 году число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год составляет 5,05 тысяч.

Наихудшие результаты в сфере эффективности регионального регулирования наблюдаются в Челябинской области.

Восьмой этап – определение вклада каждой сферы в общий уровень экономической безопасности региона. Как отмечалось в пункте 3.2 для определения вклада предлагается использовать метод анализа иерархий.

Метод анализа иерархий состоит из нескольких уровней. В нашем исследовании вершинным фактором будет выступать экономическая безопасность региона.

В целом, метод анализа иерархий состоит из трех уровней:

- 1) верхний уровень – экономическая безопасность регионов;
- 2) промежуточный уровень – критерии согласования;

3) нижний уровень – результаты, полученные при расчете интегральных индексов в рамках анализируемых сфер.

На рисунке 3.7 представлена иерархическая структура, используемая для оценки экономической безопасности регионов – объектов исследования.

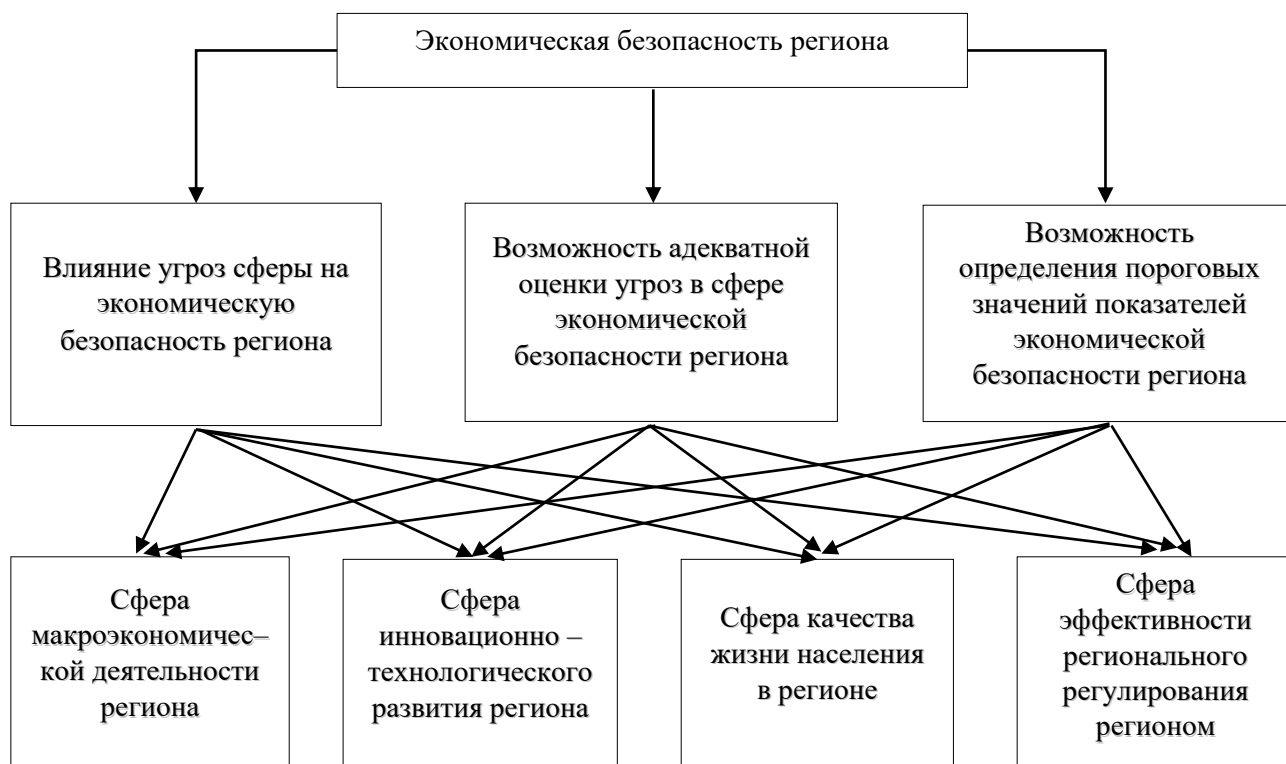


Рисунок 3.7 – Иерархическая структура оценки уровня экономической безопасности региона

После определения критериев выявляется их приоритетность путем попарного сравнения с использованием оценочной шкалы, которая представлена в таблице 3.5.

Такая процедура допускает использование всего 1 эксперта.⁶⁹

В приложении Д представлен расчет вклада сферы в общий уровень экономической безопасности региона. Таблица Д.1 содержит результаты попарного сравнения критериев оценки экономической безопасности регионов.

⁶⁹ Карпушкина, А.В. Оценка стоимости предприятия (бизнеса): текст лекций / А.В. Карпушкина. – Челябинск: Изд – во ЮУрГУ, 2008. – 92 с.

Таблица 3.5 – Оценочная шкала

Степень важности	Качественная оценка	Объяснение
1	Одинаковая значимость	Параметры равны по значимости
3	Некоторое преобладание значимости одного действия перед другим (слабая значимость)	Опыт и суждение дают легкое предпочтение одному действию перед другим
5	Существенная или сильная значимость	Опыт и суждение дают сильное предпочтение одному действию перед другим
7	Очень сильная или очевидная значимость	Превосходство одного действия перед другим очень явно
9	Абсолютная значимость	Свидетельство в пользу предпочтения одного действия другому в высшей степени предпочтительны
2,4,6,8	Промежуточные значения между соседними значениями шкалы	Ситуация, когда необходимо компромиссное решение

После сравнения критериев следует проведение попарного сравнения всех сфер, в рамках которых производится оценка уровня экономической безопасности, по каждому из определенных критериев (таблица Д.2 – Д.4).

На основании весовых коэффициентов, полученных при проведении оценки попарного сравнения сфер и критериев, производится определение итогового вклада каждой анализируемой сферы. В таблице 3.6 представлено определение вклада каждой сферы в общий уровень экономической безопасности регионов.

Таблица 3.6 – Определение вклада сферы в общий уровень экономической безопасности регионов

Критерии	Влияние угроз сферы на экономическую безопасность региона	Возможность адекватной оценки угроз в сфере ЭБ	Возможность определения пороговых значений показателей сферы ЭБ региона	Итоговый вес сферы
Вес критерия	0,53	0,33	0,14	–
Сфера макроэкономической деятельности	0,42	0,12	0,12	0,28

Окончание таблицы 3.6

Сфера инновационно – технологического развития	0,27	0,19	0,14	0,22
Сфера качества жизни населения	0,21	0,27	0,31	0,25
Сфера эффективности регионального регулирования	0,11	0,42	0,43	0,26

Девятый заключительный этап алгоритма заключается в расчете общего интегрального показателя уровня экономической безопасности регионов – объектов исследования с помощью формулы (3.7). Итоговые значения представлены в таблице 3.7.

Таблица 3.7 – Итоговый интегральный показатель уровня экономической безопасности регионов – объектов исследования

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Челябинская область	0,30	0,27	0,32	0,33	0,35	0,36	0,36	0,34	0,33	0,35	0,36	0,36
Свердловская область	0,33	0,31	0,38	0,38	0,39	0,39	0,38	0,36	0,38	0,39	0,40	0,38
Нижегородская область	0,32	0,32	0,38	0,40	0,43	0,43	0,43	0,42	0,41	0,41	0,40	0,43
Самарская область	0,34	0,30	0,38	0,37	0,40	0,42	0,41	0,40	0,37	0,39	0,39	0,40
Республика Татарстан	0,38	0,40	0,43	0,46	0,48	0,45	0,46	0,47	0,47	0,48	0,47	0,46
Ростовская область	0,33	0,30	0,36	0,36	0,40	0,39	0,40	0,43	0,41	0,41	0,38	0,37
Республика Башкортостан	0,32	0,32	0,35	0,35	0,41	0,39	0,40	0,40	0,40	0,39	0,38	0,38

Для интерпретации полученных значений необходимо применение шкалы, помогающей определить уровень экономической безопасности регионов. Нами будет применена шкала, рассчитанная на основании формулы Стерджесса (3.8):

$$n = 1 + 3,322 \times \lg N, \quad (3.8)$$

где n – количество интервалов;

$\lg N$ – десятичный логарифм из общего числа наблюдений.

Формула Стерджесса применяется для определения оптимального количества интервалов, на которые разбивается наблюдаемый диапазон изменения величин. Таким образом, при учете общего количества полученных значений итоговых интегральных показателей по регионам – объектам исследования за двенадцатилетний период (общее число наблюдений составит 84), шкала должна состоять из семи уровней.

Далее определяется шаг интервала, для установления границ каждого уровня. Шаг интервала определяется по формуле (3.9):

$$h = \frac{x_{max} - x_{min}}{n}, \quad (3.9)$$

где x_{max} – максимально возможное значение шкалы;

x_{min} – минимальное возможное значение шкалы;

n – число уравнений шкалы.

При условии того, что шкала должна иметь семь уровней, а значения интегральных индексов изменяются от 0 до 1, в данном случае шаг интервала составит 0,14.

На основании проведенных расчетов составим шкалу для оценки уровня экономической безопасности регионов – объектов исследования. Шкала представлена в таблице 3.8.

Таблица 3.8 – Шкала оценки уровня экономической безопасности регионов

Значение интегрального показателя	Оценка уровня экономической безопасности регионов
0,85 – 1,00	максимально высокий
0,71 – 0,84	высокий
0,57 – 0,70	выше среднего
0,43 – 0,56	средний
0,29 – 0,42	низкий

Окончание таблицы 3.8

Значение интегрального показателя	Оценка уровня экономической безопасности регионов
0,15 – 0,28	очень низкий
0,00 – 0,14	минимальный

С применением данной шкалы произведем распределение регионов – объектов исследования в соответствии с уровнем экономической безопасности. Распределение представлено в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Распределение регионов – объектов исследования в зависимости от уровня экономической безопасности

Период, год	Оценка уровня экономической безопасности регионов		
	Очень низкий	Низкий	Средний
2008	–	Все регионы	–
2009	Челябинская область	Свердловская, Нижегородская, Самарская, Ростовская области, Республики Башкортостан и Татарстан	–
2010	–	Челябинская, Свердловская, Нижегородская, Самарская, Ростовская области и Республика Башкортостан	Республика Татарстан
2011	–	Челябинская, Свердловская, Нижегородская, Самарская, Ростовская области и Республика Башкортостан	Республика Татарстан
2012	–	Челябинская, Свердловская, Нижегородская, Самарская, Ростовская области	Республики Татарстан и Башкортостан
2013	–	Челябинская, Свердловская, Самарская, Ростовская области и Республика Башкортостан	Республика Татарстан и Нижегородская область
2014	–	Челябинская, Свердловская, Нижегородская, Самарская, Ростовская области и Республика Башкортостан	Республика Татарстан
2015	–	Челябинская, Свердловская, Нижегородская, Самарская, Ростовская области и Республика Башкортостан	Республика Татарстан
2016	–	Челябинская, Свердловская, Нижегородская, Самарская, Ростовская области и Республика Башкортостан	Республика Татарстан
2017	–	Челябинская, Свердловская, Нижегородская, Самарская, Ростовская области и Республика Башкортостан	Республика Татарстан

Окончание таблицы 3.9

Период, год	Оценка уровня экономической безопасности регионов		
	Очень низкий	Низкий	Средний
2018	–	Челябинская, Свердловская, Нижегородская, Самарская, Ростовская области и Республика Башкортостан	Республика Татарстан
2019	–	Челябинская, Свердловская, Самарская, Ростовская области и Республика Башкортостан	Республика Татарстан, Нижегородская область

Как видно из таблицы 3.9, за анализируемый период согласно распределению Свердловская, Самарская области находились в пределах низкого уровня экономической безопасности. Челябинская область только в 2010 году улучшила свои позиции, но ее уровень экономической безопасности так и остался до 2019 года в пределах низкого.

Что касается Республики Татарстан, то с 2010 года до 2019 года регион находится в пределах среднего уровня экономической безопасности. Нижегородская область в 2013 году и в 2019 году также находится на данном уровне, но остальные года интегральный индекс экономической безопасности находится на низком уровне.

Республика Башкортостан в 2012 году продемонстрировала интегральный индекс в пределах среднего уровня, остальные года – низкого.

Для более наглядного представления итоговых результатов и анализа динамики уровня экономической безопасности регионов построим лепестковую диаграмму. На рисунке 3.8 представлена динамика интегрального показателя уровня экономической безопасности регионов – объектов исследования.

Также, чтобы посмотреть динамику регионов – объектов исследования, которые находятся в диапазоне между лидером и аутсайдером в области обеспечения экономической безопасности, используем ранжирование общего интегрального показателя уровня экономической безопасности.

Региону с максимальным значением индексов за определенный год присваивается место 1, а региону с минимальным значением индекса – 7 место в рейтинге.

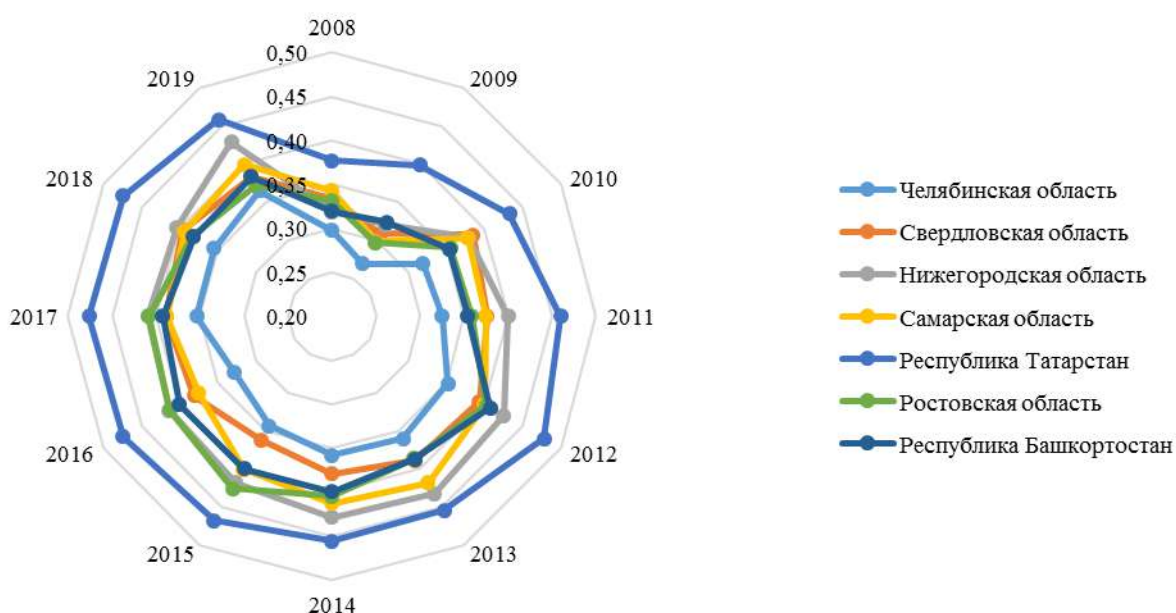


Рисунок 3.8 – Результаты расчета интегрального показателя уровня экономической безопасности регионов – объектов исследования

Результаты ранжирования представлены в таблице 3.10.

Таблица 3.10 – Ранжирование общего интегрального показателя уровня экономической безопасности регионов – объектов исследования

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Место согласно общему уровню экономической безопасности регионов												
Челябинская область	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
Свердловская область	3	4	2	3	4,5,6	4	6	6	4,5	4	2	3,4
Нижегородская область	6	3	4	2	3	2	2	3	2,3	2,3	3	2
Самарская область	2	5,6	3	6	4,5,6	3	3	4,5	6	5,6	4,5	3,4
Республика Татарстан	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ростовская область	4,5	5,6	5	4,5	4,5,6	6	4,5	2	2,3	2,3	4,5	5,6
Республика Башкортостан	4,5	2	6	4,5	2	5	4,5	4,5	4,5	5,6	6	5,6

Таким образом, можно сформировать общий вывод о положении регионов в области обеспечения экономической безопасности.

Республика Татарстан обладает большими интегральными значениями уровня экономической безопасности, чем все остальные регионы – объекты исследования. Полученные результаты подкрепляются итогами расчетов в разрезе каждой анализируемой сферы.

Как отмечалось ранее, Республика Татарстан является лидером в сферах макроэкономической деятельности, качество жизни населения, а также эффективности регионального регулирования.

На рисунке 3.8 отчетливо отмечается, что уровень экономической безопасности Челябинской области находится ниже, чем у остальных регионов. Как было выявлено ранее, область имеет наихудшие показатели в сфере макроэкономической деятельности и эффективности регионального регулирования.

В среднем регионы – объекты исследования улучшили за анализируемый период уровень экономической безопасности на 12,2%. Но необходимо отметить, что наибольший рост продемонстрировала Нижегородская область – 28,6% и к 2019 году регион занимает 2 место среди всех анализируемых объектов.

Далее в таблице 3.11 сопоставим результаты оценок уровней неравномерности социально экономического развития и экономической безопасности регионов – объектов исследования за 2019 год.

Все отобранные нами ранее регионы – объекты исследования находятся в стадии дифференциации по уровню неравномерности социально – экономического развития, есть отличия в достигнутом к 2019 году уровне экономической безопасности.

После проведения оценки уровня экономической безопасности и анализа результатов, можно сказать, что региональным властям необходимо далее улучшать политику в области обеспечения экономической безопасности регионов с учетом пробелов в той или иной сфере.

Таблица 3.11 – Результаты сопоставления уровней неравномерности социально – экономического развития и экономической безопасности регионов

Значения уровня неравномерности социально – экономического развития регионов	Значения уровня экономической безопасности регионов						
	Низкий			Средний		Высокий	
	0,00 – 0,14	0,15 – 0,28	0,29 – 0,42	0,43 – 0,56	0,57 – 0,7	0,71 – 0,84	0,85 – 1,00
Дифференциация (0 – 0,33)	–	–	Челябинская область Свердловская область Самарская область Ростовская область Республика Башкортостан	Нижегородская область Республика Татарстан	–	–	–
Ассиметрия (0,34 – 0,67)	–	–	–	–	–	–	–
Поляризация (0,68 – ∞)	–	–	–	–	–	–	–

Также, необходимо разработать комплекс мер, нацеленных на повышение эффективности региональной политики, по таким направлениям как: качество и уровень жизни населения, инвестиционная привлекательность и инновационное лидерство регионов.

Выводы по разделу три

Анализ научных публикаций показал, что в настоящее время не существует общепринятых подходов оценки уровня экономической безопасности региона.

Так, например, И.В. Долматов, А.Н. Илларионов, Н.М. Мухитов, Н.А. Сенчагов оценивают экономическую безопасность регионов с помощью динамики развития региона по темпам роста его основных макроэкономических показателей. Т.Н. Агапова, Н.В. Дюженкова, О.С. Филеткин придерживаются оценки на основе многомерного статистического анализа: метода наименьших

квадратов, а З.З. Абдулаева, П.М. Воронин, С.Ю. Глазьев, И.В. Новикова сравнивают основные макроэкономических показателей с их пороговыми значениями.

Другие авторы больше склоняются к экспертно – рейтинговым подходам, на основании ранжирования уровней экономической безопасности путем рейтинговых, балльных и экспертных оценок. Также существует экономико – математический подход, как оценка последствий угроз через количественное измерение ущерба.

Проанализировав методики было решено применить для оценки уровня экономической безопасности перечень показателей из Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, путем замены соответствующих макроэкономических показателей на субфедеральные аналоги.

Кроме того, после рассмотрения индикаторов и их группировок, используемых авторами, было выявлено, что ни в одной методике не применяется отдельно блок показателей для анализа эффективности органов власти регионального уровня. В следствие этого, показатели из Стратегии были дополнены показателями для оценки в данной области.

Таким образом, предлагаемый нами итоговый перечень индикаторов для оценки уровня экономической безопасности состоит из 50 показателей, разделенных на такие сферы как: макроэкономическая деятельность, инновационно – технологическое развитие, качество жизни населения, эффективность регионального регулирования.

Далее был предложен подход к оценке уровня экономической безопасности регионов, который включает 9 этапов и позволяет оценить не только общий уровень экономической безопасности, но и отдельно каждую сферу.

Подход основан на расчете интегрального показателя с помощью нормализации показателей. Нормализация показателей производится при помощи определения граничных значений в пределах рассматриваемого периода с применением метода дисперсионного анализа. Данный подход был апробирован

на выбранных регионах – объектах исследования. Период исследования составил с 2008 по 2019 гг.

В результате в сфере макроэкономической деятельности лидером является Республика Татарстан, аутсайдером – Челябинская область, в сфере инновационно – технологического развития лидер – Нижегородская область, аутсайдер – Республика Башкортостан.

Что касается сферы качества жизни населения, то наивысшее значение интегрального индекса сферы качества жизни населения в 2019 году наблюдается в Челябинской области, более того с 2009 года регион улучшил данный показатель в 1,8 раз. Но если анализировать весь период, то лидером является Республика Татарстан. Аутсайдером в данной сфере является Нижегородская область.

В сфере эффективности регионального регулирования 1 место занимает Республика Татарстан. Наихудшие результаты наблюдаются в Челябинской области.

Комплексный интегральный показатель уровня экономической безопасности показал: за анализируемый период согласно распределению Свердловская, Самарская области находились в пределах низкого уровня экономической безопасности.

Челябинская область только в 2010 году улучшила свои позиции, но ее уровень экономической безопасности так и остался до 2019 года в пределах низкого.

Республика Татарстан обладает большими интегральными значениями уровня экономической безопасности, чем все остальные регионы – объекты исследования. Полученные результаты подкрепляются итогами расчетов в разрезе каждой анализируемой сферы.

Нижегородская область в 2013 году и в 2019 году демонстрирует средний уровень экономической безопасности, но остальные года интегральный индекс экономической безопасности находится на низком уровне. Республика

Башкортостан в 2012 году продемонстрировала интегральный индекс в пределах среднего уровня, остальные года – низкого.

Далее была предпринята попытка наложения уровня неравномерности социально – экономического развития и уровня экономической безопасности регионов – объектов исследования. Все отобранные нами ранее регионы – объекты исследования находятся в стадии дифференциации по уровню неравномерности социально – экономического развития, есть отличия в достигнутом к 2019 году уровне экономической безопасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проделанной выпускной квалификационной работы, отметим, что основным результатом работы является разработка системы индикаторов и оценка уровня экономической безопасности на примере регионов РФ.

При этом поставленные задачи выпускной квалификационной работы были решены следующим образом:

1. Рассмотрены теоретические аспекты экономической безопасности региона как объекта научного анализа. Проведя сопоставление определений, приведенных разными исследователями экономической безопасности региона, выявлены три наиболее часто встречающихся компонента данного определения.

Во-первых, непосредственная суть экономической безопасности региона заключается в состоянии защищенности экономики, способности противодействия угрозам и отсутствию опасностей.

Во-вторых, в качестве целей обеспечения экономической безопасности региона выделяют: устойчивое функционирование экономики, стабильное развитие, способность удовлетворять потребности, конкурентоспособность и независимость.

В-третьих, в определениях отражаются факторы, препятствующие достижению поставленных целей: угрозы, ущерб, неблагоприятные условия, кризисы и прочие дестабилизирующие факторы.

После анализа существующих дефиниций в данной области нами предлагается понимать под экономической безопасностью регионов – совокупное текущее состояние экономики и общества, при котором на основе эффективного регионального управления обеспечивается устойчивый экономический рост, достойный уровень жизни населения региона и возможность противостоять влиянию внутренних и внешних угроз при оптимальных затратах всех видов ресурсов, а также не создаются угрозы для других регионов и государства в целом.

В результате предложенного определения, в качестве объекта экономической безопасности региона выступает регион, на территории которого проживает население, и всё относящееся к экономике, расположенное на данной территории, включая систему институциональных отношений при государственном регулировании экономической деятельности, производственные фонды, инфраструктуру, природные и другие ресурсы, включая.

К субъектам региональной экономической безопасности относят население, предприятия, организации и учреждения, зарегистрированные и (или) ведущие деятельность на территории региона.

А предметом экономической безопасности региона является настоящее и потенциальное состояние уровня его экономического развития и защищенности объектов экономической безопасности региона от внешних и внутренних угроз.

Как было выявлено, в сфере экономической безопасности выделяют несколько уровней – международный, национальный, региональный и личностный.

Сущность взаимосвязей между экономической безопасностью обозначенных уровней в том, что состояние экономической безопасности каждого вышестоящего уровня влияет на экономическую безопасность нижестоящего уровня и в то же время экономическая безопасность каждого нижестоящего уровня является составной частью экономической безопасности вышестоящего уровня.

Одним из компонентов сущности экономической безопасности являются негативные факторы, так сказать «разрушители» экономического пространства. К таким факторам относятся: вызовы, опасности, угрозы и риски.

Проведённый анализ Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года, а также достаточно большого объёма научных публикаций дал возможность предложить определённую последовательность исследуемых понятий.

Вызов следует определять, как определённую совокупность явлений и процессов, которые в конкретный момент времени не оказывают влияние на

уровень обеспечения экономической безопасности, однако в случае отсутствия реакции на их возникновение обеспечение высокого уровня экономической безопасности в последующие периоды представляется весьма проблематичной. Опасность представляет собой совокупность субъективных и объективных негативных факторов, осознаваемых, но не обладающих критической вероятностью причинения ущерба.

Угроза – наиболее конкретная и непосредственная форма опасности в экономической сфере, она представляет собой совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере.

Риск – возможность нанесения ущерба экономической системе в связи с реализацией угрозы экономической безопасности.

Как отмечает Ю.В. Фартыгина, большинство угроз экономической безопасности представлены на региональном уровне, поэтому существует необходимость уделять внимание не только федеральным, но и региональным угрозам экономической безопасности и, в особенности, их видам.

Отечественными и зарубежными учеными были предприняты попытки классификации имеющихся угроз. Так, угрозы экономической безопасности региона классифицируют по возможности прогнозирования, по величине нанесенного ущерба, по отношению к человеческой деятельности, по природе возникновения, по вероятности возникновения, по источнику возникновения, по содержанию, по степени риска, по серьезности последствий от их реализации. В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации перечислены угрозы экономической безопасности, чье действие распространяется и на регионы РФ. Эти угрозы могут быть разделены по такому критерию, как источник возникновения: внешние и внутренние.

2. Проведена сравнительная характеристика уровня социально – экономической дифференциации и неравномерности развития на примере некоторых регионов РФ.

Для проведения сравнительной характеристики уровня социально – экономической дифференциации и неравномерности развития регионов был произведен отбор объектов исследования, в результате которого сформировался перечень регионов: Челябинская область, как базовый регион, Свердловская область, Нижегородская область, Республика Татарстан, Самарская область, Ростовская область, Республика Башкортостан.

Основными критериями отбора регионов – объектов исследования выступили:

- 1) наличие в составе региона РФ города – миллионника (исключением стали города федерального значения – Москва и Санкт – Петербург);
- 2) численность населения региона не ниже средней арифметической выборки.

Каждый регион имеет свои отличительные черты, а также для каждого субъекта РФ характерна своя специализация, которая представляет собой комплекс конкретных производств, посредством которых удовлетворяются не только собственные нужды территории, но и потребности других регионов страны.

Например, в Челябинской, Свердловской, Нижегородской областях большую долю в структуре валового регионального продукта в 2019 году занимают обрабатывающие производства – в среднем 30,6%. В Республике Татарстан наибольшую долю составляет такой вид экономической деятельности как добыча полезных ископаемых – 26%. В Ростовской области и Республике Башкортостан также преобладают обрабатывающие производства – в среднем на уровне 25%, а Структура экономики Самарской области достаточно диверсифицирована. На территории области представлены практически все виды экономической деятельности.

Далее рассматривались основные социально – экономические показатели развития регионов.

Уровень экономического развития в первую очередь определяется темпами валового регионального продукта на душу населения. В целом за анализируемый период наблюдается положительная динамика темпов роста валового

регионального продукта на душу населения у всех регионов. Наибольший темп роста наблюдался в Республике Татарстан в 2011 году – валовой региональный продукт на душу населения увеличился на 30%. Наименьший темп роста продемонстрировала Самарская область в 2009 году – валовой региональный продукт на душу населения снизился на 17%.

В области промышленного производства был рассмотрен такой показатель как индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых». С 2009 год по 2019 год увеличился в среднем на 7%. Наибольшее отклонение наблюдалось в 2010 году в Свердловской области, где данный показатель составлял 189,5%. К 2019 году Нижегородская область показывают наибольшие темпы роста данного показателя.

Наименьшая степень износа основных фондов наблюдается в Республике Татарстан, в 2019 году данный показатель составляет 33,5 %. Тенденция снижения степени износа основных фондов наблюдается в Челябинской, Нижегородской, Самарской областях. Самая наибольшая степень износа основных фондов по состоянию на 2019 год в Республике Башкортостан, данный показатель находится на уровне 56,9%.

Несмотря на то, что согласно официальным данным общий объем инвестиций в абсолютном выражении в анализируемых регионах увеличился в среднем на 74%, нестабильные темпы роста наблюдаются в Самарской, Ростовской областях.

Следующие показатели были рассмотрены в разрезе инноваций и высокотехнологического сектора.

Инновационный потенциал организаций регионов характеризует количество патентов на изобретения и полезные модели. С 2009 года по 2019 год число выданных патентов в Челябинской, Свердловской, Нижегородской, Самарской, Ростовской области сократились в среднем на 19%. В Республиках Татарстан и Башкортостан, наоборот, число выданных патентов на изобретения и полезные модели в анализируемом периоде увеличились на 16%.

Наименьшая доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП в 2008 и 2019 гг. – 16,3% и 17,6% соответственно, приходится в Республике Татарстан. В Республике Башкортостан в 2019 году несмотря на меньшую долю организаций, осуществляющих технологические инновации и численность занятых в наукоемких отраслях экономики региона, доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП составляет 23%, что больше чем в Свердловской и Челябинской областях.

Одним из основных показателей экономического и социального развития отдельных регионов является оборот розничной торговли. Данный показатель в определенной мере характеризует уровень жизни населения.

В Челябинской, Свердловской, Самарской областях и Республике Башкортостан темпы роста находятся ниже чем темпы роста в РФ. Темпы роста оборота розничной торговли на душу населения заметно снизились в 2015 году, так как к концу 2014 года в РФ наблюдалось значительное обесценение рубля. В результате, к 2015 году в РФ обнаружился полномасштабный экономический кризис. С 2015 года к 2019 году в регионах оборот розничной торговли на душу населения увеличился в среднем на 6%.

Была рассмотрена численность занятого населения в экономике регионов. Было выявлено, что в Челябинской, Свердловской, Нижегородской, Самарской, Ростовской областях и Республике Башкортостан данный показатель снизился к 2019 году в среднем на 4,3%.

К 2019 году по сравнению с 2009 годом в Челябинской области доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума увеличилась на 20%, в Республике Башкортостан на 5%. В остальных регионах наблюдается положительная тенденция, доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте РФ снизилась в среднем на 20%.

Тенденции изменения численности населения в регионах не демонстрируют положительной динамики. В Челябинской, Свердловской, Нижегородской,

Ростовской областях и Республике Башкортостан за анализируемый период к 2019 году численность населения снизилась в среднем на 2%. В республике Татарстан и Самарской области произошел незначительный рост, в Татарстане – 3,6%, в Самарской области – 0,3%.

Проведенный анализ регионального развития привел к необходимости рассмотреть уровень отклонений в развитии регионов. Для расчета уровня неравномерности социально – экономического развития регионов – объектов исследования была применена методика Е.С. Губановой. В результате апробации методики, в период с 2008 года по 2019 год все анализируемые регионы находятся в стадии дифференциации, наибольшее отклонение в социально – экономическом развитии наблюдается в Ростовской и Свердловской областях – 0,21, наименьшее в Республике Башкортостан – 0,06.

Таким образом, было выявлено, что в настоящее время наблюдаются серьезные различия состояния экономики субъектов РФ и имеющихся у них возможностей по подъёму региональной экономики, продолжается усиление неоднородности социально – экономического развития российских регионов, повышается их конкуренция за ресурсы, нарастают межрегиональные и внутрирегиональные контрасты, углубляющие демографические, экономические, инновационные, социальные и другие проблемы.

В результате, исследования динамики основных индикаторов социально – экономического развития и оценки уровня диспропорций в социально – экономическом положении регионов – объектов исследования позволили выявить в первом приближении основные угрозы экономической безопасности: дифференциация регионов, проявляющаяся в неравномерном пространственном развитии территорий; сырьевая направленность экономик; недостаточное развитие научного потенциала; высокая степень износа основных фондов предприятий; снижение уровня инновационной активности; незначительные темпы роста объема инвестиций; несбалансированность бюджетов; структурные

сдвиги на рынке труда; снижение уровня жизни населения; снижение численности населения.

3. На основе исследуемых подходов к оценке уровня экономической безопасности регионов и набора показателей по сферам экономической безопасности разработать систему индикаторов, а также алгоритм по оценке уровня экономической безопасности. Анализ научных публикаций показал, что в настоящее время не существует общепринятых подходов оценки уровня экономической безопасности региона. Так, например, И.В. Долматов, А.Н. Илларионов, Н.М. Мухитов, Н.А. Сенчагов оценивают экономическую безопасность регионов с помощью динамики развития региона по темпам роста его основных макроэкономических показателей. Т.Н. Агапова, Н.В. Дюженкова, О.С. Филеткин придерживаются оценки на основе многомерного статистического анализа: метода наименьших квадратов, а З.З. Абдулаева, П.М. Воронин, С.Ю. Глазьев, И.В. Новикова сравнивают основные макроэкономических показателей с их пороговыми значениями.

Другие авторы больше склоняются к экспертно – рейтинговым подходам, на основании ранжирования уровней экономической безопасности путем рейтинговых, 143 балльных и экспертных оценок. Также существует экономико – математический подход, как оценка последствий угроз через количественное измерение ущерба.

Проанализировав методики было решено применить для оценки уровня экономической безопасности перечень показателей из Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, путем замены соответствующих макроэкономических показателей на субфедеральные аналоги.

Кроме того, после рассмотрения индикаторов и их группировок, используемых авторами, было выявлено, что ни в одной методике не применяется отдельно блок показателей для анализа эффективности органов власти регионального уровня.

В следствие этого, показатели из Стратегии были дополнены показателями для оценки в данной области.

Таким образом, предлагаемый нами итоговый перечень индикаторов для оценки уровня экономической безопасности состоит из 50 показателей, разделенных на такие сферы как: макроэкономическая деятельность, инновационно – технологическое развитие, качество жизни населения, эффективность регионального регулирования.

Далее был предложен подход к оценке уровня экономической безопасности регионов, который включает 9 этапов и позволяет оценить не только общий уровень экономической безопасности, но и отдельно каждую сферу.

Подход основан на расчете интегрального показателя с помощью нормализации показателей. Нормализация показателей производится при помощи определения граничных значений в пределах рассматриваемого периода с применением метода дисперсионного анализа.

4. Апробация методики оценки уровня экономической безопасности в регионах – объектах исследования в период с 2008 по 2019 гг. В результате в сфере макроэкономической деятельности лидером является Республика Татарстан, аутсайдером – Челябинская область, в сфере инновационно – технологического развития лидер – Нижегородская область, аутсайдер – Республика Башкортостан.

Что касается сферы качества жизни населения, то наивысшее значение интегрального индекса сферы качества жизни населения в 2019 году наблюдается в Челябинской области, более того с 2009 года регион улучшил данный показатель в 1,8 раз. Но если анализировать весь период, то лидером является Республика Татарстан. Аутсайдером в данной сфере является Нижегородская область.

В сфере эффективности регионального регулирования 1 место занимает Республика Татарстан. Наихудшие результаты наблюдаются в Челябинской области.

Комплексный интегральный показатель уровня экономической безопасности показал: за анализируемый период согласно распределению Свердловская,

Самарская области находились в пределах низкого уровня экономической безопасности. Челябинская область только в 2010 году улучшила свои позиции, но ее уровень экономической безопасности так и остался до 2019 года в пределах низкого.

Республика Татарстан обладает большими интегральными значениями уровня экономической безопасности, чем все остальные регионы – объекты исследования. Полученные результаты подкрепляются итогами расчетов в разрезе каждой анализируемой сферы.

Нижегородская область в 2013 году и в 2019 году демонстрирует средний уровень экономической безопасности, но остальные года интегральный индекс экономической безопасности находится на низком уровне.

Республика Башкортостан в 2012 году продемонстрировала интегральный индекс в пределах среднего уровня, остальные года – низкого.

В среднем регионы – объекты исследования улучшили за анализируемый период уровень экономической безопасности на 12,2%. Но наибольший рост продемонстрировала Нижегородская область – 28,6%.

Таким образом, поставленные в исследовании задачи решены и цель достигнута.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Авдеев, В.С. Анализ и управление рисками при разработке стратегии развития территории / В. С. Авдеев // Молодой ученый. – 2016. – № 10 (114). – С. 565 – 568.
- 2 Айвазян, С.А. Разработка и анализ интегральных индикаторов качества жизни населения Самарской области / С.А. Айвазян // М.: ЦЭМИ РАН, 2005. – 123 с.
- 3 Бадылевич, Р.В. Оценка уровня экономической безопасности регионов Арктической зоны РФ на основе использования индикаторов стратегии экономической безопасности РФ / Р.В. Бадылевич// Фундаментальные исследования. – 2020. – № 6. – С.7 – 15.
- 4 Бакуменко, О.А. Межрегиональное взаимодействие как фактор развития региональных социально – экономических систем (на примере Северо-Западного федерального округа) // Вестник Псковского государственного университета. Серия «Экономика, право и управление». – 2016. – №4. – С. 32 – 50.
- 5 Батманова, В.В. Направления использования в регионах России американского опыта реализации комплексных программ регионального развития / В.В. Батманова // Вестник Волгоградского гос. Ун-та (Сер. 3). – 2014. – №3 (26). – С. 93 – 103.
- 6 Безопасность Евразии – 2002: Энцикл. Словарь – ежегодник: Прил. к журн. «Безопасность Евразии» / О.А. Бельков и др. – М: Книга и бизнес, 2003. – 540 с.
- 7 Беляевская – Плотник, Л.А. Подходы к оценке уровня экономической интеграции регионов в системе национальной экономической безопасности / Л.А. Беляевская – Плотник, Н.Ю. Сорокина // Экономические науки. –2017. –№6 (151). – С. 39 – 42.
- 8 Бондарская, Т.А. Формирование экономической безопасности региона / Т.А. Бондарская, О.В. Бондарская, Р.Г. Гучетль // Стратегии противодействия угрозам

экономической безопасности России: сб. ст. по материалам Всероссийской научно – практической конференции. – 2018 – №1 – С. 56 – 66.

9 Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145 – ФЗ (ред. от 19.07.2018)

10 Гаврилов, А.И. Региональная экономика и управление: учеб. пособие для вузов/ А.И. Гаврилов. – М.: ЮНИТИ–ДАНА. – 2002. – 239 с.

11 Голобородко, С.Л. Межрегиональное экономическое взаимодействие как основа развития единого экономического пространства федерального округа: дис. ... канд. эконом. наук / С.Л. Голобородко. – М., 2006. – 193 с.

12 Губанова, Е.С. Методологические аспекты анализа уровня неравномерности социально – экономического развития регионов / Е.С. Губанова, В.С. Клещ // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2017. – . № 49. – С. 58 – 75.

13 Губанова, Е.С. Методика оценки неравномерности социально – экономического развития региона / Е.С. Губанова, В.С. Клещ // Устойчивое развитие территорий, отраслей и производственных комплексов. – 2018. – № 6. – С.30 – 41.

14 Гутман, Г.В. Экономическая безопасность региона: Теория и практика./ Г.В. Гутман, Ю.Н. Лапыгин, А.И. Прилепский// Москва: Наука. – 1996. – 119 с.

15 Долганова, Я.А. Способы оценки показателей экономической безопасности регионов / Я.А. Долганова, М.Н. Руденко // Вестник Прикамского социального института. – 2016. – № 2 (74). – С. 27 – 35.

16 Зименкова, Е.Н. Сущность и специфика понятия «Экономическая безопасность региона» / Е.Н. Зименкова, В.М.Ячmeneва. // Устойчивое развитие социально-экономической системы Российской Федерации: материалы XVII научно – практической конференции. – 2016. – С.94 – 98.

17 Калинина, Н.М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения // Сибирский торгово –экономический журнал. – 2010. – № 10. С.1– 21.

18 Карпов, В.В. Государственные программы как инструмент оценки и обеспечения экономической безопасности региона / В.В. Карпов, А.А. Кораблева, К.К. Логинов, А.Г. Бреусова // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2015. – № 4. – С.245 – 253.

19 Карпова, В.В. Теория и практика оценки экономической безопасности / под общ. ред. В.В. Карпова, А.А. Кораблевой. – Новосибирск: изд – во ИЭОПП СО РАН, 2017. – 146 с.

20 Карпушкина, А.В. Оценка стоимости предприятия (бизнеса): текст лекций / А.В. Карпушкина. – Челябинск: Изд – во ЮУрГУ, 2008. – 92 с.

21 Карпушкина, А.В. Экономическая безопасность. Часть I: учебное пособие / А.В. Карпушкина. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. – 161 с.

22 Климова, Н.В. Экономический анализ (теория, задачи, тесты, деловые игры): Учебное пособие / Н.В. Климова. – М.: Вузовский учебник: НИЦ Инфра-М, –2013. – 287 с.

23 Коварда, В.В. Анализ государственной политики регионального развития в Российской Федерации/ В.В. Коварда // Вестник Евразийской науки, – 2018. – №4. – 13 с.

24 Коварда, В.В. Совершенствование системы выравнивания социально – экономического развития региона посредством формирования регионального финансового фонда / В.В. Коварда // Общество: политика, экономика, право. – 2018. – №7. – С. 37 – 40.

25 Королюк, Е.В. К вопросу о классификации угроз экономической безопасности региона / Е.В. Королюк, С.В. Солонина // ЦИТИСЭ, 2019. – №5. – С.15 – 26.

26 Кортунов, С.В. Становление политики безопасности: Формирование политики национальной безопасности России в контексте глобализации / С.В. Кортунов //М.: Наука, 2003. – 611 с.

27 Кочева, Е.В. Разработка интегрального показателя экономической безопасности региона / Е.В. Кочева, Е.И. Тупикина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – №46. – С.38 – 43.

28 Куклин, А.А. Экономическая безопасность регионов: теоретико – методологические подходы и сравнительный анализ / А.А.Куклин // *Фундаментальные исследования: экономические науки.* – 2014. – № 6 (часть 1) – С. 142 – 145.

29 Латыпов, Р.А. Методология регулирования межрегиональных торгово-экономических связей: дис. д-ра эконом. Наук / Р.А. Латыпов. – Казань, 2009. – 359 с.

30 Логинов, Д.А. Экономическая безопасность региона как социально-экономическое явление // *Экономика и управление: проблемы, решения.* – 2015. – № 12. С. 16 – 21.

31 Матвеева, Е.В. Статистический анализ уровня безработицы в РФ / Е. В. Матвеева // *Актуальные вопросы экономики и управления: материалы V Междунар. науч. конф.* – Москва: Буки – Веди, 2017. – С. 99 – 102.

32 Маханько, Г.В. Экономическая безопасность и конкурентоспособность региона как важнейшая составляющая экономической безопасности России/ Г.В.Маханько // *Научный журнал КубГАУ.* – 2015. – №105. – С.236 – 251.

33 Перечень особых экономических зон http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_98622/

34 Перечень территорий опережающего социально – экономического развития http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_293862/

35 Петросянц, В.З. Зарубежный опыт государственного регулирования регионального развития / В.З. Петросянц, Х.Д. Арсланова, Л.Г. Ниналалова// *Региональные проблемы преобразования экономики.* – 2016. – №10. – С. 99 – 105.

36 Петросянц, В.З., Дохолян С.В. Концептуальные основы стратегии регионального развития / С.В. Дохолян, В.З. Петросянц // *Региональные проблемы преобразования экономики.* – 2011. – № 3. – С. 40 – 50.

37 Постановление Правительства РФ от 02.08.2010 № 588 (ред. от 26.12.2014) «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации»

38 Постановление Правительства РФ от 19.04.2018 №472 «Об осуществлении мер по реализации государственной политики в сфере оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации...»

39 Потокина, С.А. Сущность и механизмы обеспечения экономической безопасности региона / С.А. Потокина, О. Н. Бочарова, О. И. Ланина // Социально – экономические явления и процессы, 2012. – №3. – С.82 – 89.

40 Правовые и социально – экономические проблемы современной России: теория и практика. Сборник статей VII Международной научно – практической конференции. – 2019. – С.97 – 100.

41 Приказ Минфина России от 15.11.2019 № 1032 «Об утверждении перечней субъектов Российской Федерации в соответствии с положениями пункта 5 статьи 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации»

42 Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. – <https://rosstat.gov.ru/folder/10705>

43 Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662–р (ред. от 28.09.2018) «О Концепции долгосрочного социально – экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»

44 Рейтинг социально – экономического положения субъектов РФ. Итоги 2019 года: file:///C:/Users/ASUS/Downloads/rating_regions_2020.pdf

45 Рощупкина, А.А. Система региональных показателей экономической безопасности / А.А. Рощупкина, Т.В. Сидорина // Вестник евразийской науки. – 2019. – № 3. – 25 с.

46 Рудакова, О.Ю. Региональное взаимодействие в концепции экономической безопасности государства / О.Ю. Рудакова // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2018. – №3. – С.90 – 95.

47 Саликов, Ю.А. Угрозы экономической безопасности региона / Ю.А. Саликов, И.И. Золотарева, Т.А. Бородкина // Вестник ВГУИТ. – 2017. – №1. – С. 490 – 495.

48 Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России. Общий курс / Сенчагов В.К., – 5-е изд., (эл.) – М.БИНОМ. ЛЗ. – 2015. – 818 с.

49 Симагин, Ю.А. Влияние уровня экономического развития на численность населения регионов России / Ю.А. Симагин // Экономика. Налоги. Право. – 2017. – № 4. – С.49 – 55.

50 Строгонова, Е.В., Сайфетдинова И.И., Сущность, содержание, трактовка экономической безопасности региона//

51 Сурнина, К.С., Дененберг, Ю.М. Сущность экономической безопасности региона// Проблемы информационной безопасности V Всероссийская с международным участием научно-практическая конференция. – 2019. С.32 – 34.

52 Сушкова, И.А. Соотношение и взаимосвязь понятий «вызов», «опасность», «угроза», «риск» / И.А.Сушкова // Экономическая безопасность и качество. – 2018. – №4. – С.10 – 14.

53 Указ Президента РФ от 16.01.2017 №13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года»

54 Указ Президента РФ от 13.05.2017 г. №208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»

55 Указ Президента РФ от 4 февраля 2021 г. № 68 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»

56 Фартыгина, Ю.В. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы, меры обеспечения // Конкурентоспособность территорий Материалы XIX Всероссийского экономического форума молодых ученых и студентов: в 8 частях, 2016. – С. 188 – 191.

57 Фридман, Ю.А. Экономическая безопасность, экономическая защищенность и конкурентоспособность: региональный аспект / Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, Ю.А. Писаров // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2015. – №1 (107). – С. 123 – 127.

58 Федеральный закон «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» от 29.12.2014 г. № 473 – ФЗ

59 Шубина, Н.В. Концептуальные подходы к пониманию экономической безопасности региона: сущность, структура, факторы и условия / Н.В. Шубина // Вестник УрФУ: экономика и управление. – 2017. – Том 16. № 2. С. 288 – 307.

60 Экономическое развитие регионов: опыт России и Китая: монография / под науч. рук. В.А. Ильина, А.А. Шабуновой, К.А. Гулина, Д. Мао. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2017. – 402 с.

61 Andruseac, G. Economic Security – New Approaches in the Context of Globalization. – CES Working Papers. – 2015. – Volume VII. – Issue 2. – P.232 – 240.

62 Hewings, J.D / Hewings, J.D., Feser E., Poole K. Spatial territorial development policies in the United States // Background paper, 2009. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://siteresources.worldbank.org/INTWDR2009/Resources/4231006-1204741572978/Hewings.pdf>

63 Jiang Yong Economic Security: Redressing Imbalance. [Text] // China Sacurity. – 2008 – Vol. 3, No 2 – P.

64 Mateoc-Sîrb, N. The importance of regions in the regional development policy of the European union / Mateoc-Sîrb N., Otiman P.I., Mateoc T., Gavrilescu C., Goşa V., Mănescu C. // Agricultural Economics and Rural Development, New Series. – 2009. – P. 61 – 78 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/46532392THE_IMPORTANCE_OF_REGIONS_IN_THE_REGIONAL_DEVELOPMENT_POLICY_OF_THE_EUROPEAN_UNION, свободный.

65 Nesadurai, H. Conceptualising Economic Security in an Era of Globalisation: What Does the East Asian Experience Reveal? – CSG Working Paper №. 157/05. – Coventry, United Kingdom. – 2005. – Available at: http://wrap.warwick.ac.uk/1963/1/WRAP_Nesadurai_wp15705.pdf (Accessed 15 February 2018).

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая безопасность»

Разработка системы индикаторов и оценка уровня экономической безопасности
на примере регионов РФ

АЛЬБОМ ИЛЛЮСТРАЦИЙ
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

ЮУрГУ – 38.05.01. 2021 389. ВКР

Количество листов 20

Руководитель ВКР, к.э.н., доцент

_____ / Е.Б. Голованов /

_____ 2021 г.

Автор

студент группы ЭУ- 567

_____ / Т.А. Михалёва /

_____ 2021 г.

Челябинск 2021

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Вышая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая безопасность»

«Разработка системы индикаторов и оценка уровня экономической безопасности на примере регионов РФ»

Автор: студентка группы ЭУ – 567 Т.А. Михалёва
Руководитель: к.э.н., доцент Е.Б. Голованов

Челябинск 2021

Цель и задачи работы

Целью выпускной квалификационной работы является разработка системы индикаторов и оценка уровня экономической безопасности на примере регионов РФ.

Задачи:

1) рассмотрение теоретических аспектов экономической безопасности региона как объекта научного анализа;

2) проведение сравнительной характеристики уровня социально – экономической дифференциации и неравномерности развития на примере некоторых регионов РФ;

3) на основе исследуемых подходов к оценке уровня экономической безопасности регионов и набора показателей по сферам экономической безопасности разработка системы индикаторов, а также алгоритма по оценке уровня экономической безопасности;

4) апробация методики оценки уровня экономической безопасности в регионах – объектах исследования.

Компоненты понятия «экономическая безопасность региона»

171



Элементы, влияющие на экономическую безопасность регионов



Блок – схема соотношение категорий «вызов», «опасность», «угроза», «риск» в экономической безопасности

Роль межрегионального взаимодействия в концепции экономической безопасности

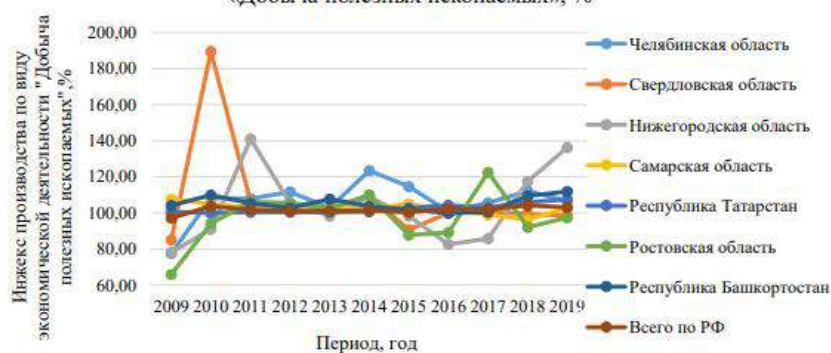


Обоснование выбора регионов – объектов исследования

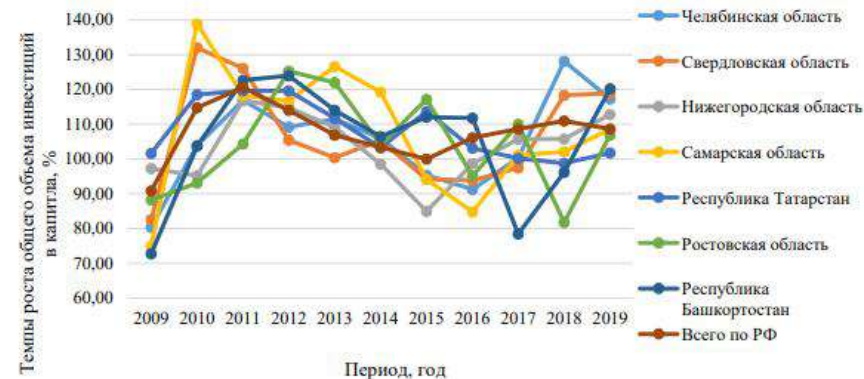
№	Город – миллионник	Численность населения города, человек	Наименование региона	Численность населения региона, человек	Доля населения города – миллионника в регионе, %
1	Новосибирск	1 618 039	Новосибирская область	2 798 170	57,82
2	Екатеринбург	1 483 119	Свердловская область	4 310 681	34,41
3	Нижний Новгород	1 253 590	Нижегородская область	3 202 946	39,14
4	Казань	1 251 969	Республика Татарстан	3 902 888	32,08
5	Челябинск	1 200 703	Челябинская область	3 466 369	34,64
6	Омск	1 164 815	Омская область	1 926 665	60,46
7	Самара	1 156 644	Самарская область	3 179 532	36,38
8	Ростов – на – Дону	1 133 307	Ростовская область	4 197 821	27,00
9	Уфа	1 124 226	Республика Башкортостан	4 038 151	27,84
10	Красноярск	1 095 286	Красноярский край	2 866 255	38,21
11	Пермь	1 053 938	Пермский край	2 599 260	40,55
12	Воронеж	1 054 111	Воронежская область	2 324 205	45,35
13	Волгоград	1 013 468	Волгоградская область	2 491 036	40,68
Среднее значение				3 117 229	–

Сравнительная характеристика экономического состояния исследуемых регионов

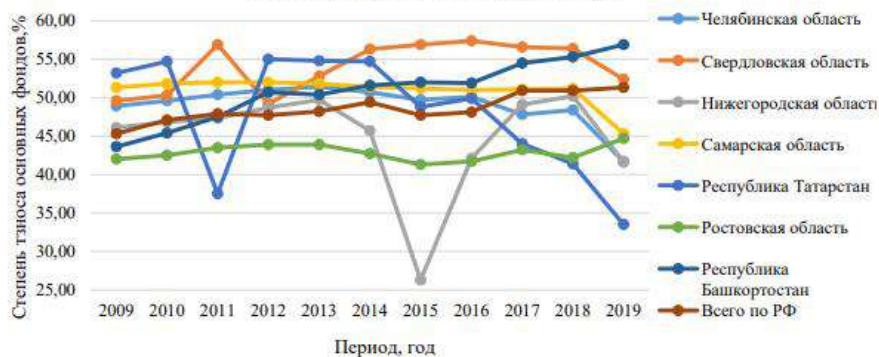
Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», %



Темпы роста общего объема инвестиций в капитал, %



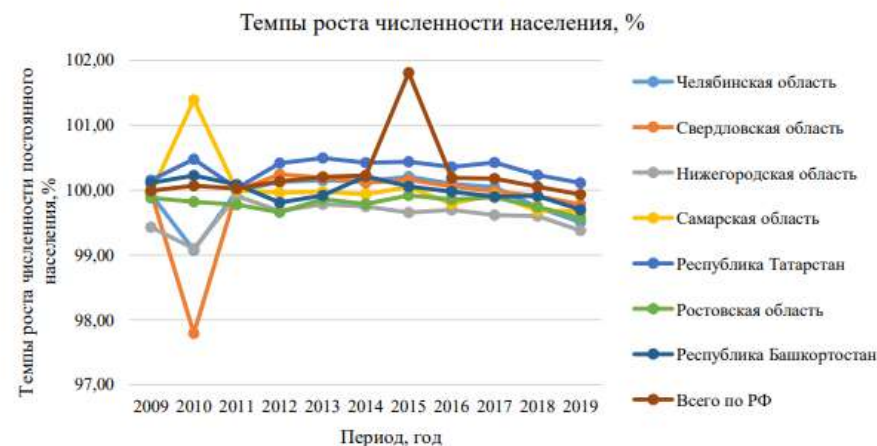
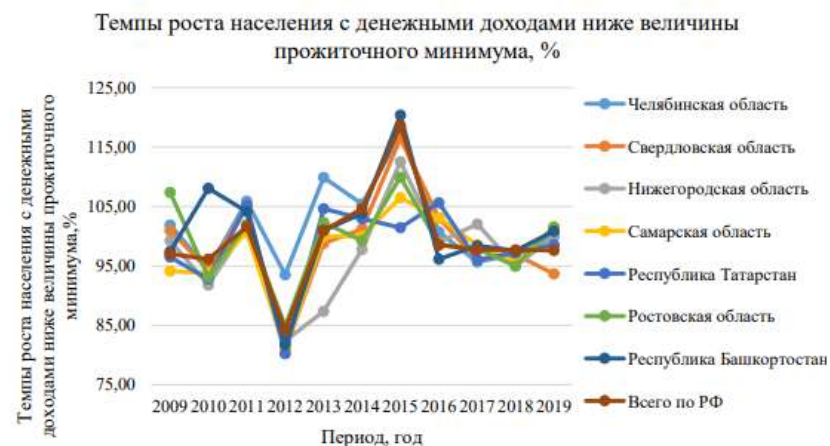
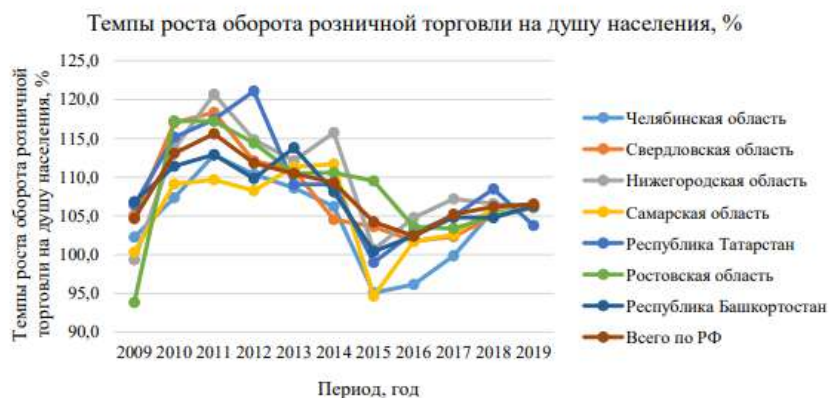
Степень износа основных фондов, %



Темпы роста выданных патентов на изобретения и полезные модели, %



Сравнительная характеристика социального развития исследуемых регионов

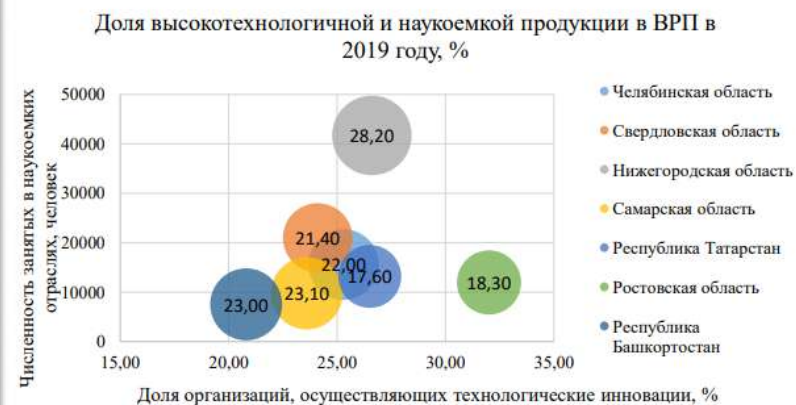


Сравнительная характеристика научно – технологического развития исследуемых регионов

176

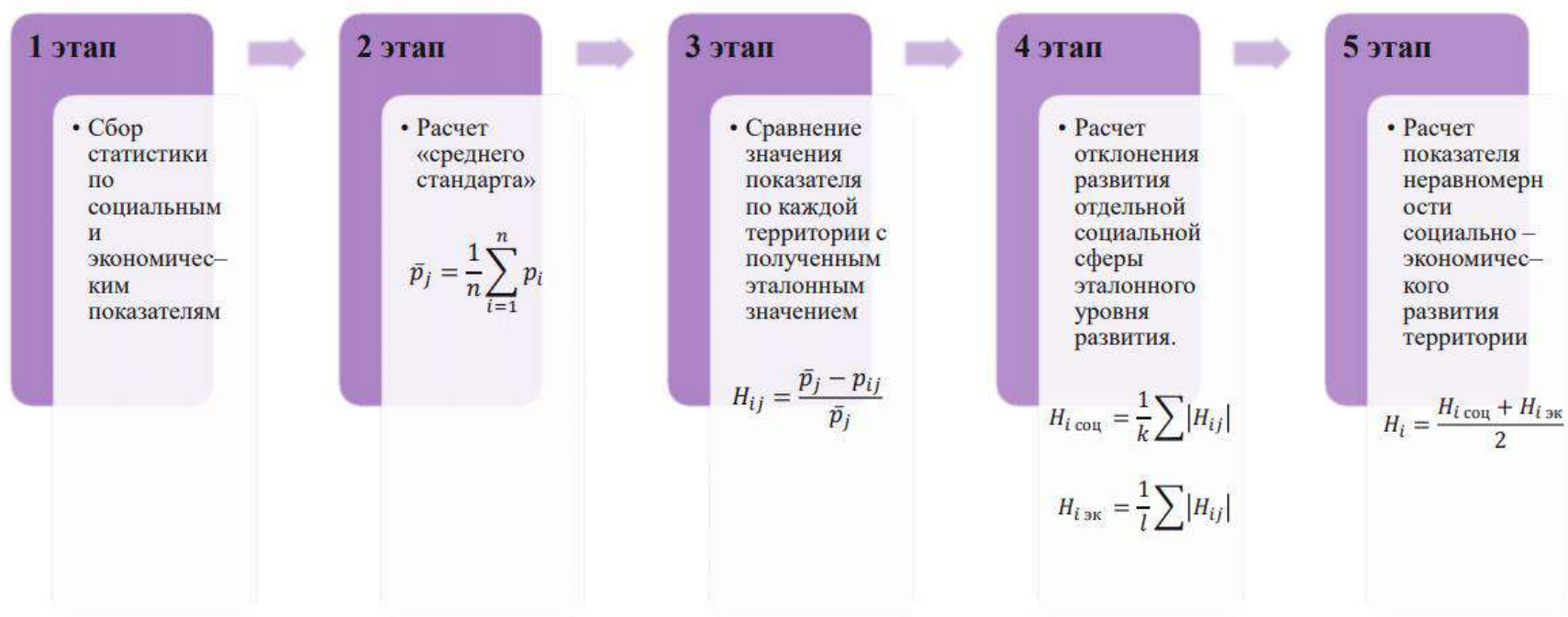
Научно – технологическое развитие регионов в 2008 году, %			
Регионы	Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП, %	Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, %	Численность занятых в наукоемких отраслях, человек
Челябинская область	18,50	10,10	14627
Свердловская область	21,10	12,60	21357
Нижегородская область	26,00	14,10	42832
Самарская область	23,30	13,80	20462
Республика Татарстан	16,30	14,30	12940
Ростовская область	18,50	9,40	15802
Республика Башкортостан	18,00	12,60	8005

Научно – технологическое развитие регионов в 2019 году, %			
Регионы	Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП, %	Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, %	Численность занятых в наукоемких отраслях, человек
Челябинская область	22,00	25,30	15600
Свердловская область	21,40	24,10	21006
Нижегородская область	28,20	26,60	41726
Самарская область	23,10	23,60	9769
Республика Татарстан	17,60	26,50	13212
Ростовская область	18,30	32,00	11974
Республика Башкортостан	23,00	20,80	7555



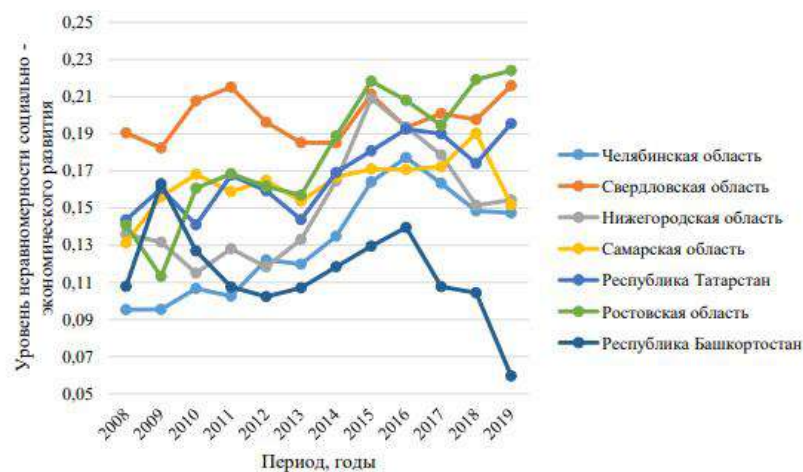
Алгоритм оценки регионов по уровню неравномерности социально – экономического развития

177



Результаты оценки неравномерности социально – экономического развития регионов

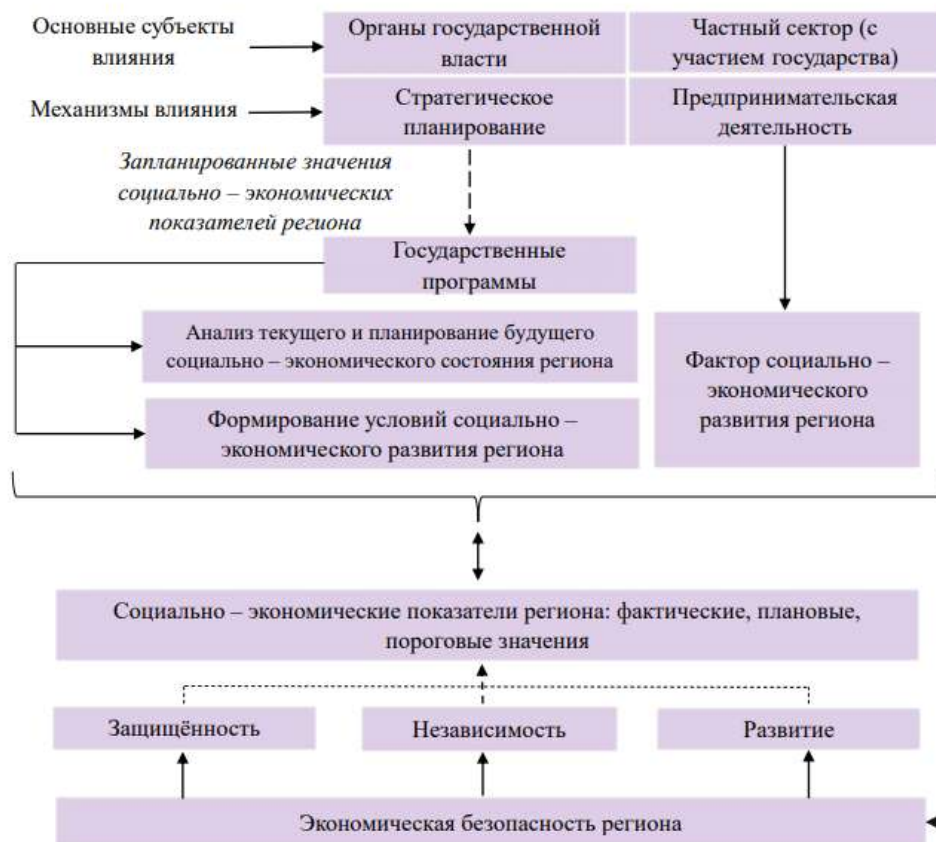
Уровень неравномерности социально – экономического развития регионов – объектов исследования												
Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Челябинская область	0,10	0,10	0,11	0,10	0,12	0,12	0,13	0,16	0,18	0,16	0,15	0,15
Свердловская область	0,19	0,18	0,21	0,22	0,20	0,19	0,19	0,21	0,19	0,20	0,20	0,22
Нижегородская область	0,14	0,13	0,11	0,13	0,12	0,13	0,16	0,21	0,19	0,18	0,15	0,15
Самарская область	0,13	0,16	0,17	0,16	0,16	0,15	0,17	0,17	0,17	0,17	0,19	0,15
Республика Татарстан	0,14	0,16	0,14	0,17	0,16	0,14	0,17	0,18	0,19	0,19	0,17	0,20
Ростовская область	0,14	0,11	0,16	0,17	0,16	0,16	0,19	0,22	0,21	0,19	0,22	0,22
Республика Башкортостан	0,11	0,16	0,13	0,11	0,10	0,11	0,12	0,13	0,14	0,11	0,10	0,06



Шкала неравномерности социально – экономического развития региона и границы ее стадий

Роль государственной региональной политики в обеспечении безопасного развития регионов

179



Один из инструментов – безвозмездная помощь в форме дотаций из федерального бюджета.

По состоянию на 2020 год к регионам – донорам относятся такие объекты исследования как:

- Республика Татарстан;
- Самарская область;
- Свердловская область.

К регионам – реципиентам относятся:

- Челябинская область;
- Республика Башкортостан;
- Нижегородская область;
- Ростовская область.

Наиболее опасные угрозы в региональном развитии

Угрозы экономической безопасности регионов – объектов исследования											
Регионы	Угрозы										Итого угроз
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Челябинская область	+	+	-	-	-	-	+	-	+	+	5
Свердловская область	+	-	-	+	-	-	-	-	-	+	3
Нижегородская область	+	+	-	-	-	-	+	-	+	+	5
Республика Татарстан	+	+	-	-	-	+	-	-	+	-	4
Самарская область	+	-	+	-	+	+	-	+	+	+	7
Ростовская область	+	-	+	-	-	+	+	+	+	+	7
Республика Башкортостан	+	+	-	+	-	-	+	+	+	+	7
Наименование угроз											
1. дифференциация регионов, проявляющаяся в неравномерном пространственном развитии территорий;						6. незначительные темпы роста объема инвестиций;					
2. сырьевая направленность экономик;						7. несбалансированность бюджетов;					
3. недостаточное развитие научного потенциала;						8. структурные сдвиги на рынке труда;					
4. высокая степень износа основных фондов предприятий;						9. снижение уровня жизни населения;					
5. снижение уровня инновационной активности;						10. снижение численности населения.					

Исследование подходов к оценке уровня экономической безопасности регионов

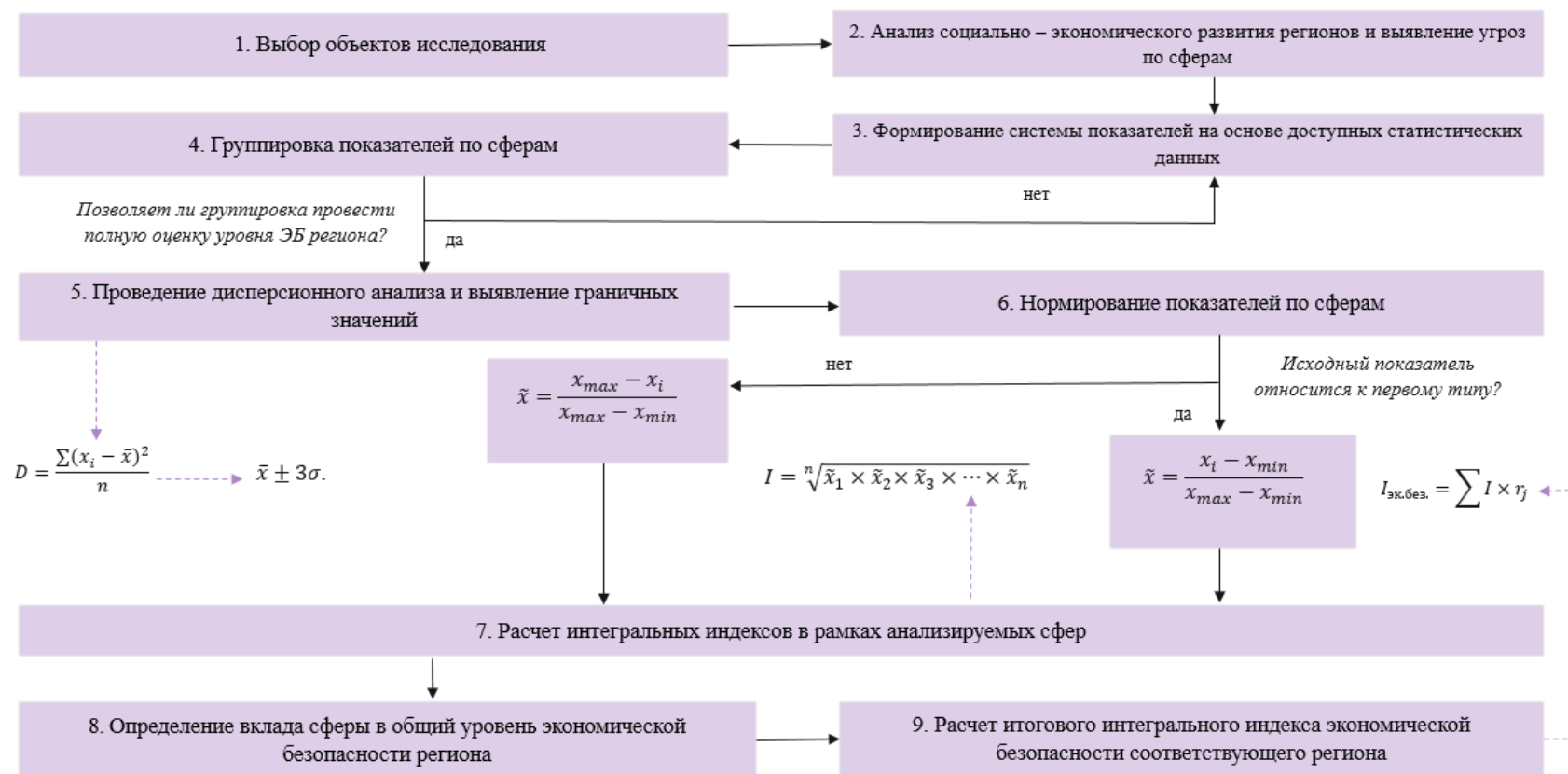
Подходы к оценке уровня экономической безопасности регионов
Динамический – оценка динамики развития региона по темпам роста его основных макроэкономических показателей
Эконометрический – оценка на основе многомерного статистического анализа: метода наименьших квадратов и др.
Макроэкономический – сравнение основных макроэкономических показателей с их пороговыми значениями
Экспертно – рейтинговый – ранжирование уровней экономической безопасности путем рейтинговых, балльных и экспертных оценок
Экономико – математический – оценка последствий угроз через количественное измерение ущерба
Комплексный – комплексная оценка экономической безопасности региона



Предлагаемый набор индикаторов для оценки уровня экономической безопасности регионов

Сфера макроэкономической деятельности	<ol style="list-style-type: none"> 1) индекс физического объема валового регионального продукта; 2) индекс промышленного производства; 3) сальдо внешнеторгового баланса; 4) индекс производительности труда; 5) индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»; 6) доля ВРП в совокупном ВРП по всем регионам РФ; 7) удельный вес оборота розничной торговли к ВРП; 8) уровень безработицы по методологии МОТ; 9) коэффициент напряженности на рынке труда; 10) доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения; 11) число предприятий и организаций; 12) доля убыточных предприятий и организаций; 13) удельный вес малых предприятий и организаций (в том числе микропредприятий) в общем числе предприятий и организаций. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) степень износа основных фондов; 2) общий объем инвестиций в основной капитал; 3) доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал; 4) доля инвестиций в основной капитал в ВРП; 5) доля организаций, осуществляющих технологические инновации; 6) доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП; 7) доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг; 8) удельный вес занятых в наукоемких отраслях в общей численности занятых в экономике региона; 9) доля внутренних затрат на исследования и разработки к ВРП; 10) число выданных патентов на изобретения и полезные модели, единиц; 11) удельные выбросы вредных веществ в атмосферу, отходящие от стационарных источников загрязнения; 1) сбросы загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты. 	Сфера инновационно – технологического развития
Сфера качества жизни населения	<ol style="list-style-type: none"> 1) ВРП на душу населения; 2) коэффициент Джини; 3) индекс потребительских цен; 4) обеспеченность жильем, м² на 1 человека; 5) коэффициент естественного прироста населения; 6) коэффициент суммарной рождаемости; 7) ожидаемая продолжительность жизни при рождении; 8) заболеваемость на 1000 чел. населения; 9) общий уровень преступности; 10) объем платных услуг на душу населения; 11) темп прироста задолженности по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам; 12) срок окупаемости жилья (на вторичном рынке). 	<ol style="list-style-type: none"> 1) дефицит/профицит консолидированного бюджета; 2) доля безвозмездных поступлений в общих доходах бюджета; 3) доля расходов на здравоохранение, физическую культуру и спорт в бюджете; 4) Национальный экологический рейтинг; 5) годовой объем ввода жилья; 6) число семей, получивших жилье помещения и улучшивших жилищные условия за год; 7) темп роста (индекс роста) реального среднедушевого денежного дохода населения; 8) доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, установленной в субъекте Российской Федерации; 9) образовательный рейтинг; 10) Национальный рейтинг Губернаторов; 11) политико – управленческая эффективность; 12) социальная эффективность; 13) финансово – экономическая эффективность. 	Сфера эффективности регионального регулирования

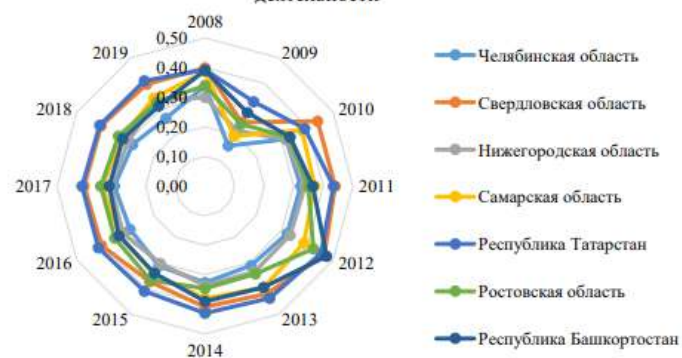
Алгоритм оценки уровня экономической безопасности регионов на основе определения интегрального значения показателя



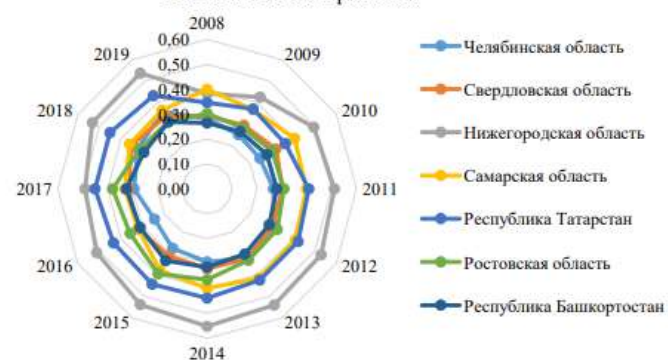
Результаты оценки уровня экономической безопасности в регионах – объектах исследования

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Сфера макроэкономической деятельности												
Челябинская область	0,34	0,16	0,32	0,32	0,32	0,31	0,33	0,31	0,29	0,31	0,28	0,26
Свердловская область	0,40	0,25	0,44	0,44	0,47	0,42	0,41	0,37	0,40	0,41	0,41	0,40
Нижегородская область	0,30	0,22	0,32	0,34	0,33	0,33	0,34	0,30	0,32	0,32	0,30	0,33
Самарская область	0,39	0,20	0,38	0,37	0,39	0,40	0,38	0,34	0,33	0,35	0,33	0,34
Республика Татарстан	0,39	0,33	0,39	0,43	0,45	0,44	0,43	0,41	0,42	0,42	0,41	0,41
Ростовская область	0,34	0,24	0,33	0,35	0,42	0,34	0,35	0,37	0,35	0,35	0,34	0,33
Республика Башкортостан	0,39	0,29	0,33	0,36	0,47	0,40	0,39	0,34	0,34	0,32	0,32	0,31
Сфера инновационно – технологического развития региона												
Челябинская область	0,28	0,25	0,25	0,27	0,31	0,32	0,29	0,28	0,24	0,29	0,32	0,36
Свердловская область	0,29	0,30	0,32	0,30	0,30	0,32	0,32	0,31	0,32	0,32	0,35	0,34
Нижегородская область	0,38	0,43	0,50	0,51	0,53	0,54	0,55	0,54	0,51	0,49	0,53	0,54
Самарская область	0,40	0,37	0,41	0,40	0,41	0,42	0,40	0,38	0,32	0,33	0,36	0,36
Республика Татарстан	0,35	0,37	0,36	0,41	0,42	0,42	0,44	0,44	0,43	0,45	0,45	0,43
Ростовская область	0,30	0,28	0,30	0,31	0,33	0,33	0,37	0,39	0,36	0,38	0,31	0,31
Республика Башкортостан	0,27	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,33	0,31	0,32	0,29	0,31

Обобщенный интегральный индекс сферы макроэкономической деятельности

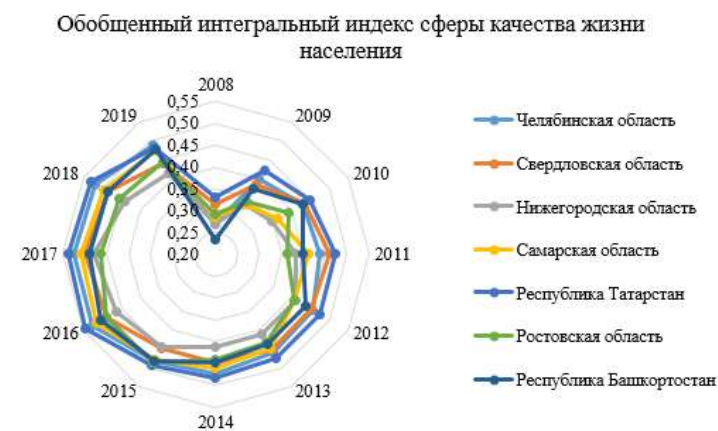


Обобщенный интегральный индекс сферы инновационно – технологического развития



Результаты оценки уровня экономической безопасности в регионах – объектах исследования

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Сфера качества жизни населения												
Челябинская область	0,27	0,40	0,43	0,44	0,45	0,46	0,47	0,48	0,53	0,53	0,52	0,49
Свердловская область	0,31	0,39	0,43	0,46	0,45	0,45	0,45	0,45	0,49	0,50	0,49	0,44
Нижегородская область	0,27	0,33	0,35	0,38	0,41	0,41	0,41	0,45	0,46	0,48	0,44	0,42
Самарская область	0,29	0,33	0,36	0,41	0,41	0,45	0,46	0,48	0,51	0,51	0,50	0,47
Республика Татарстан	0,33	0,42	0,45	0,48	0,47	0,47	0,48	0,49	0,54	0,54	0,53	0,48
Ростовская область	0,29	0,34	0,39	0,36	0,41	0,43	0,44	0,49	0,49	0,46	0,45	0,44
Республика Башкортостан	0,23	0,37	0,43	0,40	0,44	0,44	0,45	0,48	0,50	0,49	0,49	0,48
Сфера эффективности регионального регулирования												
Челябинская область	0,30	0,29	0,30	0,27	0,33	0,37	0,35	0,31	0,24	0,29	0,29	0,36
Свердловская область	0,33	0,32	0,34	0,28	0,35	0,36	0,34	0,31	0,29	0,32	0,33	0,37
Нижегородская область	0,31	0,29	0,32	0,33	0,41	0,43	0,38	0,36	0,32	0,31	0,29	0,41
Самарская область	0,26	0,30	0,35	0,28	0,39	0,42	0,42	0,41	0,34	0,38	0,41	0,45
Республика Татарстан	0,47	0,53	0,60	0,57	0,62	0,51	0,48	0,57	0,53	0,53	0,54	0,55
Ростовская область	0,42	0,35	0,44	0,46	0,49	0,49	0,51	0,49	0,49	0,47	0,47	0,45
Республика Башкортостан	0,43	0,42	0,41	0,40	0,46	0,45	0,49	0,49	0,51	0,48	0,48	0,49

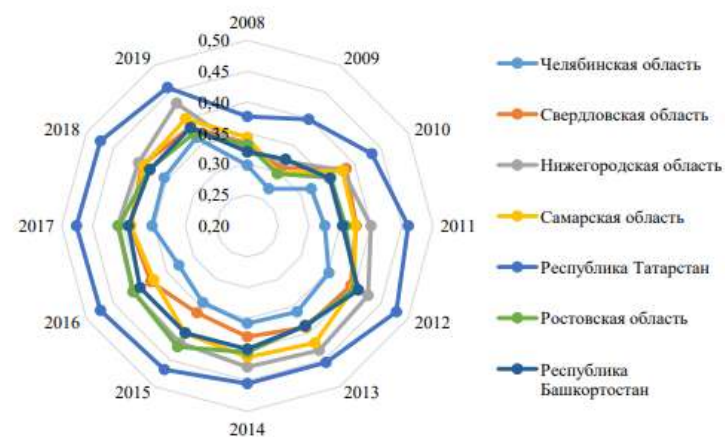


Результаты оценки итогового уровня экономической безопасности регионов

Итоговый интегральный показатель уровня экономической безопасности регионов												
Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Челябинская область	0,30	0,27	0,32	0,33	0,35	0,36	0,36	0,34	0,33	0,35	0,36	0,36
Свердловская область	0,33	0,31	0,38	0,38	0,39	0,39	0,38	0,36	0,38	0,39	0,40	0,38
Нижегородская область	0,32	0,32	0,38	0,40	0,43	0,43	0,43	0,42	0,41	0,41	0,40	0,43
Самарская область	0,34	0,30	0,38	0,37	0,40	0,42	0,41	0,40	0,37	0,39	0,39	0,40
Республика Татарстан	0,38	0,40	0,43	0,46	0,48	0,45	0,46	0,47	0,47	0,48	0,47	0,46
Ростовская область	0,33	0,30	0,36	0,36	0,40	0,39	0,40	0,43	0,41	0,41	0,38	0,37
Республика Башкортостан	0,32	0,32	0,35	0,35	0,41	0,39	0,40	0,40	0,40	0,39	0,38	0,38

Шкала оценки уровня экономической безопасности регионов	
Значение интегрального показателя	Оценка уровня экономической безопасности регионов
0,85 – 1,00	максимально высокий
0,71 – 0,84	высокий
0,57 – 0,70	выше среднего
0,43 – 0,56	средний
0,29 – 0,42	низкий
0,15 – 0,28	очень низкий
0,00 – 0,14	минимальный

Уровень экономической безопасности регионов
– объектов исследования



Сравнительная оценка неравномерности социально –экономического развития и экономической безопасности регионов

Значения уровня неравномерности социально – экономического развития регионов	Значения уровня экономической безопасности регионов						
	Низкий			Средний		Высокий	
	0,00 – 0,14	0,15 – 0,28	0,29 – 0,42	0,43 – 0,56	0,57 – 0,7	0,71 – 0,84	0,85 – 1,00
Дифференциация (0 – 0,33)	–	–	Челябинская область Свердловская область Самарская область Ростовская область Республика Башкортостан	Нижегородская область Республика Татарстан	–	–	–
Ассиметрия (0,34 – 0,67)	–	–	–	–	–	–	–
Поляризация (0,68 – ∞)	–	–	–	–	–	–	–



Рекомендации:

Разработка комплекса мер, нацеленных на повышение эффективности региональной политики по направлениям:

- качество и уровень жизни населения;
- инвестиционная привлекательность регионов;
- инновационное лидерство регионов.

Спасибо за внимание!