

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
«Высшая школа экономики и управления»
Кафедра «Экономическая безопасность»

ВКР ПРОВЕРЕН

Рецензент, гл. бухгалтер ООО «СтендАп Инноваций»

_____ / М.Н Бубенко /

«30» июня 2021 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., доцент

_____ / А.В. Карпушкина /

«29» июня 2021 г.

Экспертиза финансовой отчетности предприятия на предмет наличия признаков фиктивного и
преднамеренного банкротства

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.05.01. 2021 483. ВКР

Консультант, должность

_____ / _____ /

« ____ » _____ 20 ____ г.

Руководитель ВКР к.э.н., доцент

_____ / И.М Цало /

«25» июня 2021 г.

Консультант, должность

_____ / _____ /

« ____ » _____ 20 ____ г.

Автор

студент группы ЭУ – 570

_____ / А.В Островерхова /

«25» июня 2021 г.

Консультант, должность

_____ / _____ /

« ____ » _____ 20 ____ г.

Нормоконтролер, старший лаборант

_____ / Е.В Курышова /

«28» июня 2021 г.

Челябинск 2021

АННОТАЦИЯ

Островерхова А.В. Экспертиза финансовой отчетности предприятия на предмет наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ – 570, 2021. – 91 с., 8 ил., 23 табл., 14 формул, список лит. – 46 наименований, приложений – 10 листов.

Предмет исследования – выявление признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Цель выпускной квалификационной работы – проведение экспертизы на предмет выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Структура работы включает в себя введение, главу «Теоретические аспекты несостоятельности (банкротства) предприятий» содержащую теоретическую часть исследования, главу «Характеристика деятельности ПАО «Базальтопластик» как объекта экспертизы» содержащую аналитическую часть исследования, главу «Анализ отчетности предприятия на предмет наличия признаков фиктивного или преднамеренного банкротства» содержащую практическую часть исследования, заключение и библиографический список.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 7 |
| 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ПРЕДПРИЯТИЙ..... | 10 |
| 1.1 Сущность банкротства предприятия..... | 10 |
| 1.2 Понятие и сущность фиктивного и преднамеренного банкротства..... | 20 |
| 1.3 Методологические подходы к выявлению признаков фиктивного и преднамеренного банкротства..... | 26 |
| 1.4 Сравнительный анализ отечественных и зарубежных подходов к вопросу банкротства..... | 38 |
| 1.5 Нормативно-правовое регулирование оценки и признания предприятия банкротом..... | 42 |
| 2 ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПАО «БАЗАЛЬТОПЛАСТИК» КАК ОБЪЕКТА ЭКСПЕРТИЗЫ..... | 47 |
| 2.1 Организационная характеристика ПАО «Базальтопластик»..... | 47 |
| 2.2 Анализ арбитражной практики..... | 49 |
| 2.3 Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия ПАО «Базальтопластик»..... | 52 |
| 3 АНАЛИЗ ОТЧЕТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПАО «БАЗАЛЬТОПЛАСТИК» НА ПРЕДМЕТ НАЛИЧИЯ ПРИЗНАКОВ ФИКТИВНОГО ИЛИ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА..... | 60 |
| 3.1 Экспертиза отчетности предприятия ПАО «Базальтопластик» на предмет наличия признаков банкротства..... | 60 |
| 3.2 Экспертиза отчетности предприятия на предмет наличия признаков преднамеренного банкротства ПАО «Базальтопластик»..... | 67 |
| 3.3 Заключение о проведенной экспертизе предприятия ПАО «Базальтопластик»..... | 70 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 74 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... | 77 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ..... | 82 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ А. Альбом иллюстраций..... | 82 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования состоит в том, что после вступления в силу закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 года №127-ФЗ и в сложной экономической ситуации в стране, многие предприятия принимают решение о прекращении своей деятельности. Однако, часть этих предприятий могут продолжать свою деятельность при условии продажи части активов и закрытия долгов перед кредиторами. Большое количество предприятий на данный момент предпочитают пройти процедуру банкротства, зачастую преднамеренного или фиктивного, чтобы не рассчитываться по своим обязательствам. Из-за этого несут убытки не только предприятия-банкроты, но и их поставщики, кредиторы, сотрудники этих предприятий. В итоге это негативно сказывается на экономической ситуации в стране в целом. Данная работа посвящена рассмотрению, актуального в настоящее время для большинства предприятия, вопроса, касающегося выявления банкротства предприятия. Негативному влиянию могут быть подвержены и достаточно устойчивые предприятия, поэтому основными действиями по нейтрализации угроз является их своевременное выявление и разработка определённых мер.

Объект исследования – предприятие ПАО «Базальтопластик»

Предмет исследования – выявление признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Цель выпускной квалификационной работы – проведение экспертизы на предмет выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить теоретические аспекты несостоятельности предприятия;
- дать характеристику деятельности ПАО «Базальтопластик»;
- провести анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия;
- выявить наличие или отсутствие признаков фиктивного или преднамеренного банкротства.

Методы исследования. В ходе написания работы были использованы следующие методики и технологии анализа: анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия; анализ близости предприятия к банкротству по модели Р. Лиса, модели Р. Таффлера, модели У. Бивера, четырехфакторной модели оценки угрозы вероятности банкротства, модели Д. Фулмера, модели Г. Спрингейта, модели Ж. Лего, модели О.П. Зайцевой, модели Р. Сайфуллина – Г. Кадыкова, модели Беликова – Давыдовой, модели Пареной – Долгаева, модели Савицкой, а также модели Бениша и Роксас.

Информационную базу работы составили научные источники в виде данных и сведений из книг, монографий, статей, научных докладов российских и зарубежных авторов, материалов научных конференций, законодательные и нормативные документы, регламентирующие деятельность исследуемой организации, данные с предприятия.

Практическая значимость данной работы и содержащихся в ней практических исследований заключается в том, что они нашли применение в рамках деятельности предприятия ПАО «Базальтопластик».

Структура работы включает в себя введение, главу «Теоретические аспекты несостоятельности (банкротства) предприятий», содержащую теоретическую часть исследования, главу «Характеристика деятельности ПАО «Базальтопластик» как объекта экспертизы», содержащую аналитическую часть исследования и главу «Анализ отчетности предприятия на предмет наличия признаков фиктивного или преднамеренного банкротства», содержащую практическую часть исследования, заключение, библиографический список.

В первой главе «Теоретические аспекты несостоятельности (банкротства) предприятий» последовательно раскрываются: сущность и основные положения несостоятельности (банкротства) предприятий, методические аспекты оценки отчетности предприятия на предмет наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, рассмотрено законодательство в зарубежных

странах по вопросу банкротства, а также нормативно-правовое регулирование процедуры оценки несостоятельности (банкротства) предприятий.

Вторая глава «Характеристика деятельности ПАО «Базальтопластик» как объекта экспертизы» содержит организационную характеристику исследуемого предприятия, анализ арбитражной практики и анализ финансово – хозяйственной деятельности предприятия.

Третья глава «Анализ отчетности предприятия на предмет наличия признаков фиктивного или преднамеренного банкротства» посвящена анализу финансово – хозяйственной деятельности, экспертизе отчетности предприятия на предмет наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства и анализу близости предприятия к состоянию банкротства.

В заключении приводятся основные выводы по результатам выпускной квалификационной работы.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ПРЕДПРИЯТИЙ

1.1 Сущность банкротства предприятия

Конкурентная борьба, как необходимый компонент рыночных взаимоотношений подразумевает не только коммерческую динамику, но и его противоположную сторону – негативную, другими словами стагнация (застой) производства. Стагнация производства связана с непостоянны экономическим положением предприятия, вызванным недостаточностью или отсутствием оборотных средств, ростом просроченной и дебиторской задолженности и иными факторами, ведущем его к банкротству, то есть прекращению платежей согласно собственным обязательствам.

Суть банкротства заключается в отсутствии у бизнеса средств для выполнения взятых на себя обязательств. Такое финансовое положение приводит к невозможности полноценного ведения производственно-хозяйственной деятельности, что в конечном итоге приводит к разорению компании.

Значение банкротства определено ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ. В соответствии с данным законом, банкротством (несостоятельностью) является признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, об оплате труда и выплате выходных пособий лицам, работавших или работающим по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Исходя из этого можно увидеть, что в основе современного закона лежит принцип неплатежеспособности предприятия [5].

В дореволюционном праве термины «несостоятельность» и «банкротство» имели разнообразные значения. Несостоятельность рассматривалась как государство, в котором активы должника были не в состоянии удовлетворить требования кредиторов, а банкротство в свою очередь наносило ущерб кредиторам, уменьшая или скрывая активы должника.

В экономической литературе содержится большое количество определений несостоятельности. Далее рассмотрим основные определения банкротства российских ученых.

Так, Г.Ф. Шершеневич полагал, что «банкротство – это квалифицированная несостоятельность, которое является безрассудным или преднамеренным нанесением ущерба путем уменьшения или сокрытия имущества» [36].

Существует большое количество определений термина «банкротства», которые отличаются по сложности и подробности. Такой ученый как Д.Н. Ушаков банкротство определяет как разорение, ведущее к несостоятельности, делающее банкротом [38].

Н.А.Бреславцева считает, что «банкротство –это цивилизованная форма разрешения конфликта, возникшего между кредиторами и должником, позволяющая в определенной мере соблюсти интересы обоих, поскольку после завершения процедуры банкротства бывший должник освобождается от обязательств, связанных с погибшим бизнесом, и снова имеет возможность предпринимательства, а кредитор получает часть затраченных средств».

Согласно Е.А. Васильевой, «банкротство – это частный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник виновно совершает уголовно наказуемые деяния, наносящие ущерб кредиторам».

Е.В.Смирнова полагает, что «банкротство является умышленным деянием, имеющим своей целью причинение ущерба кредиторам, и наказывается в уголовном порядке».

Словарь современных экономических терминов определяет банкротство как неспособность должника расплатиться по имеющимся обязательствам из-за нехватки средств для погашения своих долгов [33].

В словаре С.И. Ожегова термин «банкротство» определяется как несостоятельность, сопровождающаяся прекращением платежей по долговым обязательствам [31].

Что же касается других ученых, то О.Л. Пластун трактует банкротство как одну из правовых оснований ликвидации организации, что проявляется в невозможности субъекта предпринимательской деятельности удовлетворить требования, предъявляемые ему кредиторами, и выполнить обязательства перед бюджетом в установленные сроки [32].

Другой точки зрения придерживается Узбекова А.С., которая определяет банкротство как неспособность должника восстановить свою платежеспособность, установленную хозяйственным судом, и он может удовлетворить требования кредиторов, признанные судом только благодаря применению процедуры ликвидации [37].

А. Терещенко считает: «банкротство – это неспособность юридического лица из-за недостатка активов в ликвидной форме удовлетворить в течение определенного периода времени требования, предъявленные ему кредиторами, и выполнить обязательства перед бюджетом. Поддерживает такую точку зрения и Лунеев Е.Д., которая рассматривает банкротство как следствие неплатежеспособности субъекта: «банкротство связано недостаточными ликвидными активами, неспособностью юридического лица вести бизнес в соответствии с требованиями его кредиторов в установленные сроки» [26].

Д.Е. Андрианова разделяет позицию предыдущих авторов: «банкротство – это неудовлетворительное экономическое положение физического или юридического лица, признанное судебными органами, признаком которого является прекращение расчетов по обязательствам из-за недостатка ликвидных активов» [7].

Рассмотрев данные определения, можно сформировать следующее: банкротство – это неспособность должника погасить свои долги и полностью удовлетворить финансовые требования кредиторов, а также выплатить все необходимые платежи.

Далеко не всегда заключение сделки приводит предпринимателя к получению прибыли. В соответствии с этим, отсутствуют рецепты, соблюдая которые можно благоприятно осуществлять предпринимательство. Выполнение процедуры

банкротства может помочь человеку, имеющему большие долги, реструктуризировать их. В соответствии с этим, у кредиторов возникает возможность вернуть вложенные деньги за счет собственности юридического или физического лица. Привести в действия процедуру банкротства заемщик и кредитор могут самостоятельно.

Современная концепция «несостоятельность (банкротство)» можно охарактеризовать следующим: [6]

- во-первых, это неспособность должника полностью удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, то есть неспособность выплатить долги всем кредиторам;

- во-вторых, это невозможность уплаты должником обязательных платежей - налогов, сборов и других обязательных взносов в бюджет в соответствующем размере и во внебюджетные ресурсы в форме и на условиях, установленных законодательством Российской Федерации;

- в-третьих, статус неплатежеспособности должника преобразуется в несостоятельность (банкротство) только в том случае, когда арбитражный суд находит доказательства несостоятельности должника. Это достаточное основание для применения юридически обязательных процедур.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» определяет основания, позволяющие объявить должника банкротом, регулирует условия и последовательность проведения процедур банкротства, а также устанавливает права и обязанности участников этих процедур. Кроме того, он предусматривает, что должник должен выполнить свои обязательства перед кредиторами в ходе любой процедуры банкротства. Основной целью закона является защита прав всех участников процедур банкротства и установление норм платежной дисциплины [5].

Признаки банкротства определены в 3 статье Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Выделяют формальные и неформальные признаки несостоятельности [16].

Формальные признаки:

- неплатежеспособность - лицо не может погасить свои долги;
- ясно прослеживается нехватка денежных средств;
- существенное превышение расходов компании над доходами.

Неформальными признаками являются:

- изменение ценовой политики;
- изменение внешнего баланса юридического лица;
- растущий долг, связанный с заработной платой и задолженностью подрядчикам за работу и оказанные услуги;
- выплата дивидендов инвесторам регулярно задерживается;
- отчетность представляется с опозданием.

Основной целью банкротства юридических лиц является закрытие или реструктуризация компании.

Для физических лиц целью возбуждения дела о банкротстве является прекращение постоянного роста кредитных обязательств.

Существуют такие виды банкротства как: [19]

Реальное – банкротство, при котором организация не может самостоятельно улучшить финансовую стабильность и платежеспособность из-за реальных потерь капитала;

Техническое – банкротство, при котором в организации активы баланса превышают пассивы, данная ситуация возникает по причине неисполнения обязательств дебиторами компании;

Преднамеренное – незаконное действие, совершенное собственником или руководителем организации в личных интересах или в интересах других лиц;

Фиктивное – ложное объявление о банкротстве, для того чтобы получить отсрочку платежей, скидку долгов, либо ликвидация организации. Это выражается в обращении в арбитражный суд с заявлением о признании компании банкротом, а также в невозможности удовлетворения требований кредиторов.

Несмотря на то что банкротство разделено на виды, и первые два считаются менее опасными, так как не несут уголовной ответственности, все равно каждый вид имеет сложные, иногда даже необратимые последствия для организации. Некоторые собственники готовы потратить время на длительные судебные разбирательства ради личной выгоды.

Таким образом, условно банкротство можно разделить на естественное и искусственное, подробнее представлено на рисунке 1.1.

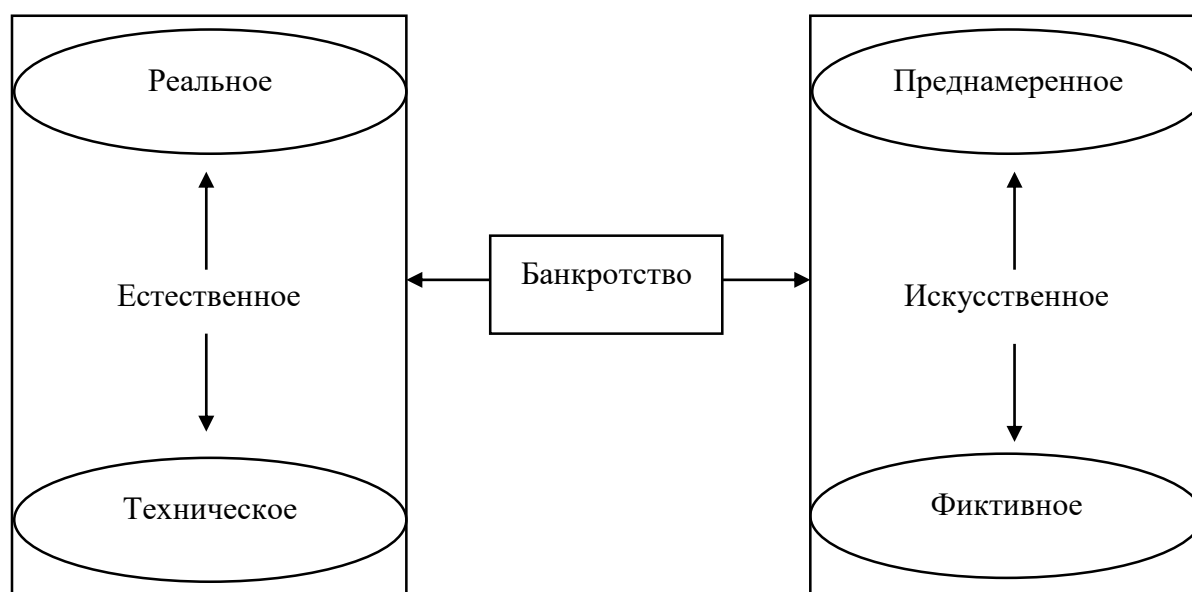


Рисунок 1.1 – Виды банкротства предприятия

Причины банкротства могут быть различными как во внешней, так и во внутренней среде организации. Внешние факторы в свою очередь делятся на экономические (инфляция, экономика страны, уровень налогообложения), политические (политика государства), демографические (численность населения, уровень благосостояния, потребности населения) [10].

Внутренние факторы включают нехватка оборотных средств, высокий уровень собственных затрат, избыточные остатки запасов и готовой продукции, низкий уровень продаж и неконтролируемое расширение экономической активности.

Кроме того, некоторые факторы могут привести к внезапному прекращению деятельности организации, в то время как другие могут накапливаться и в конечном итоге привести к спаду производства и банкротству.

Внезапные изменения в структуре баланса и отчета о прибылях и убытках, а также задержки в представлении финансовой отчетности можно считать первыми признаками приближающегося банкротства [18].

Процедура банкротства является продолжительным процессом, который требует детального изучения причин несостоятельности. На рисунке 1.2 приведены участники процедуры банкротства предприятия – должника.

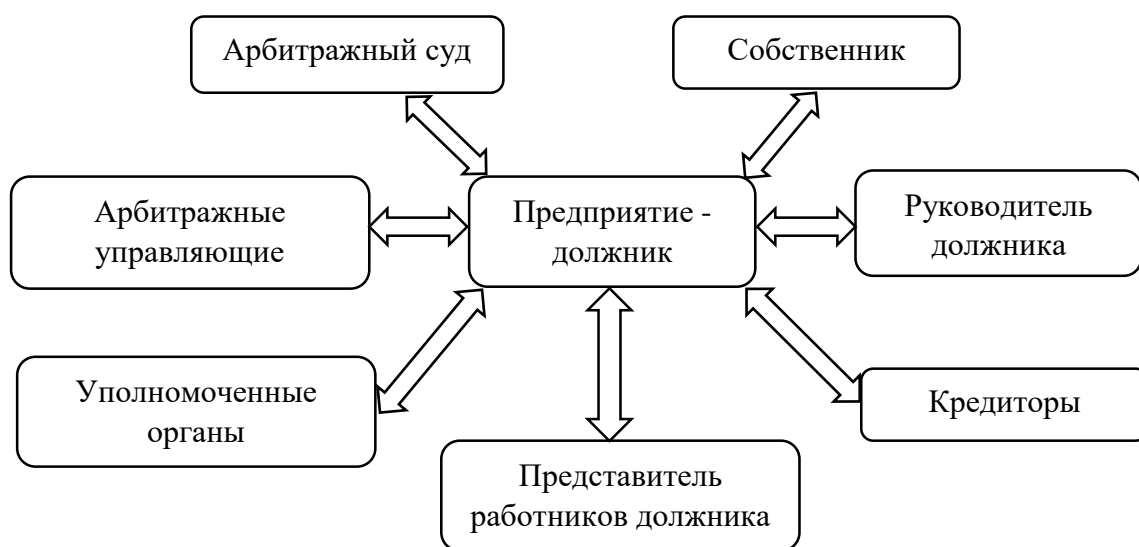


Рисунок 1.2 – Участники процедуры банкротства предприятия – должника

Этапы банкротства – это комплекс мер против должника по восстановлению платежеспособности или ликвидации. Когда арбитражный суд рассматривает несостоятельность юридического лица – должника, применяются этапы производства по делу о несостоятельности.

Процедура признания несостоятельности предприятия включает все стадии банкротства, за исключением мирового соглашения, которое может применяться к каждому уровню банкротства и является исключительным. На основании решения его учредителей должник может обратиться к первому собранию кредиторов или в

арбитражный суд и подать заявление о проведении финансового оздоровления не менее чем за 15 дней до собрания.

Банкротство –далеко не самый благоприятный путь как для предпринимателя, так и для физического лица. Однако в определенных моментах иного пути из кризисной ситуации попросту нет.

Далее на рисунке 1.3 представлены этапы процедуры банкротства при рассмотрении несостоятельности должника.

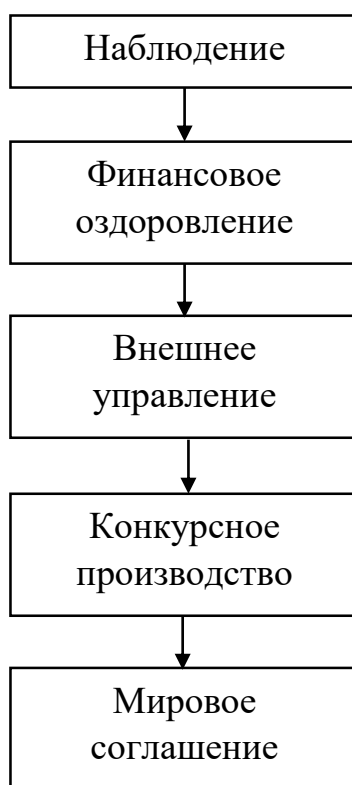


Рисунок 1.3 – Этапы процедуры банкротства

На этапе наблюдения ведется анализ финансового состояния предприятия, определяется сумма долгов и возможность наладить платежеспособность. В ходе проведения процедуры наблюдения арбитражный управляющий должен определить направление дальнейших действий в сложившейся ситуации.

В том случае, если временный управляющий не уверен в финансовой возможности должника или третьих лиц погасить задолженность в период

финансового оздоровления, то нужно сразу предложить перейти на этап внешнего управления.

На этапе финансового оздоровления организация должна попытаться восстановить платежеспособность и вовремя погасить долги. Суть процедуры финансового оздоровления состоит в том, что организации без смены руководства, но под надзором арбитражного управляющего предоставляется возможность в течение двух лет с помощью собственных или заемных средств рассчитаться по долгам с кредиторами. Во ходе процедуры финансового оздоровления предприятие-должник не имеет права совершать некоторые виды сделок. Например, связанные с приобретением или отчуждением имущества, в размере больше 5% от балансовой стоимости активов, а также принимать решения о своей реорганизации.

Далее на этапе внешнего управления руководство предприятия отстраняется от работы и делами компании занимается внешний управляющий. Его задача заключается в том, чтобы расплатиться с кредиторов в полном объеме. Вместе с тем, указанная цель арбитражного управления реализуется только в рамках плана внешнего управления под контролем собрания (комитета) кредиторов. Максимальный срок данного этапа – 12 месяцев, с возможностью продления еще на полгода по ходатайству заинтересованных лиц. По завершении данного этапа арбитражный управляющий предоставляет отчет о проделанной работе собранию кредиторов.

Переход к этапу конкурсного производства означает признание судом несостоятельности организации. На этапе конкурсного производства все полномочия переходят к внешнему управляющему, назначенному судом, также по ряду обстоятельств может быть назначено несколько внешних управляющих. Требования кредиторов удовлетворяются за счет продажи всего имущества. Вводится на 1 год, но может быть продлен по решению суда.

Должник и кредиторы имеют право достичь мирового соглашения на любой стадии процесса банкротства. Дело прекращается после утверждения судом мирового соглашения.

Не подлежат банкротству в порядке, предусмотренном законом о банкротстве казенные предприятия, политические партии, религиозные организации, учреждения (частные и бюджетные), религиозные организации.

Ниже на рисунке 1.4 приведены положительные и отрицательные стороны процедуры банкротства.

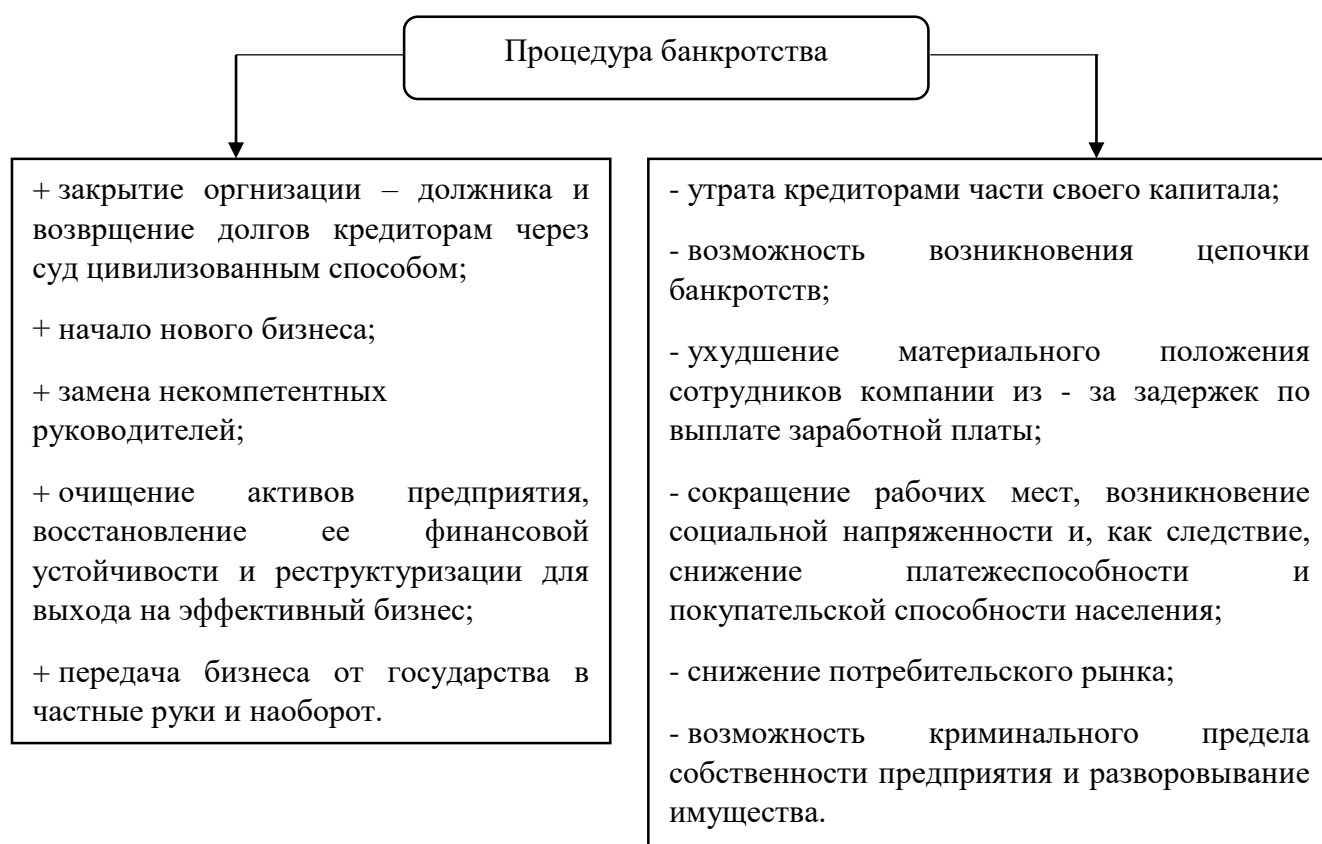


Рисунок 1.4 – Положительные и отрицательные стороны процедуры банкротства

Таким образом, банкротство – это неспособность должника погасить свои долги и полностью удовлетворить финансовые требования кредиторов, а также выплатить все необходимые платежи. Основной признак банкротства предприятия

– приостановление должником платежей в установленные сроки и наличие требований к предприятию-должнику от сторонних лиц. Однако наличие признаков банкротства еще не означает само банкротство. Это говорит лишь о том, что существует основание для процесса по делу банкротства предприятия. Статус неплатежеспособности должника преобразуется в несостоятельность (банкротство) только в том случае, когда арбитражный суд находит доказательства несостоятельности должника. Это достаточное основание для применения юридически обязательных процедур.

1.2 Понятие и сущность фиктивного и преднамеренного банкротства

При ведении предпринимателем бизнеса, возможно, что единственный собственник организации или группа лиц со схожими интересами решат объявить себя неспособным гарантировать свои обязательства перед кредиторами, а также перед федеральными структурами и своими сотрудниками.

Российское законодательство не запрещает эту возможность, но только в том случае, если ведение бизнеса не приносит дохода и приводит к потере предпринимателем возможности оплачивать счета, в том числе за счет продажи обязательств и других денежных поступлений. Если предприниматель нечестен со своими кредиторами и объявляет о банкротстве с реальной способностью оплачивать счета, чтобы присвоить чужие средства за счет нарушения обязательств, то фиктивный акт такого действия может быть зарегистрирован.

С ростом российской экономики борьба с преступностью в сфере экономической деятельности стала одним из первых мест. К таким преступлениям относится фиктивное банкротство. При обнаружении признаков фиктивного банкротства правоохранительные органы обязаны провести предварительное расследование, а после выявления признаков преступления возбудить уголовное дело и расследовать его. Банкротство считается фиктивным, когда предприниматель умышленно организует неплатежеспособность своего

бизнеса путем внесения недостоверной информации в бухгалтерские и другие документы.

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин говорил, что «по мере роста экономики все большее значение приобретают правовые гарантии равенства конкуренции, защиты прав собственности и свободы предпринимательства. В то же время практика незаконного бизнеса, фиктивных банкротств и поглощений компаний становится все более агрессивной».

Понятие преднамеренного и фиктивного банкротства отсутствует в самом законе «О несостоятельности (банкротстве)» и сейчас определяется Уголовным кодексом РФ.

Фиктивное банкротство – это заведомо ложное публичное заявление учредителем либо руководителем предприятия о своей несостоятельности, с целью введения в заблуждение кредиторов для получения отсрочки и (или) рассрочки причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов, а равно неуплаты долгов, которые причинили серьезный ущерб [4].

В статье 197 Уголовного Кодекса Российской Федерации говорится, что фиктивное банкротство является довольно редким преступлением в правоохранительной практике по делам о преступлениях, совершенных в сфере экономической деятельности. Одной из причин отсутствия востребованности этой уголовно-правовой нормы является недостаточная разработанность в теории и практике ряда понятий, характеризующих ее объективные и субъективные особенности.

Непосредственным субъектом фиктивного банкротства являются интересы компаний, круг которых прямо определен законом: должник, арбитражного управляющего, налоговый орган и другие уполномоченные органы по обязательным платежам, государственный орган по вопросам несостоятельности и финансового оздоровления и другие лица.

К другим лицам, участвующим в арбитражном процессе, являются стороны, третьи лица, заявители и другие заинтересованные стороны в делах о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «фиктивное банкротство, то есть заведомо неверное заявление главы юридического лица о несостоятельности этого юридического лица или индивидуальным предпринимателем о его банкротстве, в том числе обращение этих лиц в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом должника, если он в состоянии полностью удовлетворить требования кредиторов», на заработную плату или дисквалификацию налагается штраф в размере от сорока до пятидесятикратного минимума, то есть лишения лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе юридического лица до трех лет [3].

Долги у предприятия могут быть договорными с контрагентами, задолженность перед банками и задолженность по налогам перед бюджетом [14]. Соответственно цель фиктивного банкротства – избежать долги.

Помимо основной цели существует ряд других, например, вывод ценных активов, денежных средств, неуплата налогов, обман партнеров, махинация цен.

Отличие фиктивного банкротства (статья 197 УК РФ) от других криминальных видов банкротства (статья 195 и 196 УК РФ) заключается в том, что согласно статье 197 Уголовного Кодекса Российской Федерации к ответственности привлекаются в ситуации, когда отсутствуют «материальные» признаки платежеспособности или несостоятельности. О несостоятельности лишь ложно заявляется [15].

На фиктивное банкротство повлияли многие авторы, экономисты и сам Президент Российской Федерации. С. Векленко и Е. Журавлев, например, утверждают, что в случае фиктивного банкротства уклонение должника от обязательств перед кредиторами «осуществляется с использованием преимуществ, которые представляет институт банкротства». Согласно действующему

законодательству о банкротстве, отрицательные последствия ложного заявления в арбитражный суд о банкротстве должника очевидны [22].

Дело о банкротстве открывается только после того, когда сам должник подает заявление в суд и далее происходит выявление признаков фиктивного банкротства.

Должник подает в арбитражный суд заявление о банкротстве с целью признания его неплатежеспособным для получения личной выгоды. Проблема в том, что «преступник» скрывает финансовую отчетность, имущественные и другие важные документы до подачи иска в суд. Расследование таких случаев проводит арбитражный управляющий. Далее он определяет существуют ли отсутствуют признаки фиктивного банкротства, рассчитывая обеспечение краткосрочных обязательств должника его оборотными средствами.

Основным признаком фиктивного банкротства часто является то, что должник при подаче заявления о банкротстве в арбитражный суд фактически имеет все возможности и финансовые ресурсы для урегулирования долгов и обязательств компании. Становится очевидным, что должник просто не захотел платить деньги и решил объявить себя неплатежеспособным.

Также необходимо учитывать, что ложная информация в финансовой отчетности является фиктивным банкротством. Совершение такого действия направлено на сокрытие имущества [42].

По мнению экспертов, решение проблем фиктивного банкротства основано на двух моментах: [39]

Во-первых, банкротство – это инструмент для улучшения экономики и создания нормальной конкурентной среды. Поэтому любое злоупотребление этим институтом может значительно дестабилизировать продажу недвижимости.

Во-вторых, успешная борьба с фиктивными банкротствами сегодня затруднена по ряду причин, включая наличие серьезных недостатков в структуре этого преступления.

Преднамеренное банкротство представляет собой совершение руководителем или учредителем юридического лица действий либо бездействия, которые привели

к неспособности удовлетворять требования кредиторов в полном объеме по денежным обязательствам или неспособность осуществления обязательных платежей. Это определение также включает граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей [4].

Основными целями преднамеренного банкротства предприятий являются: [30]

- уклонения от уплаты долгов;
- смена собственника имущества;
- хищение имущества, том числе денежных средств.

Преднамеренное банкротство может случиться по следующим причинам:

- убыточные или невыгодные сделки совершались в течение двух лет;
- чрезмерные, ничем не оправданные расходы организации.
- злоупотребление кредитами или банальное хищение;
- продажа недвижимости по подозрительно низким ценам.

Если есть два или более таких признаков, можно с уверенностью сказать, что управление компанией неэффективно и может легко принять решение о мошеннической схеме банкротства [9].

Обязанность по выявлению признаков преднамеренного ухудшения финансового состояния компании принадлежит арбитражному управляющему. Признаки могут быть выявлены в течении трех лет перед процедурой банкротства, так же и в самой процедуре.

В обязательном порядке рассматривается документация организации:

- учредительные документы;
- бухгалтерская отчетность;
- список дебиторов и кредиторов;
- информация о долгах;
- справки из налоговой, аудиторские заключения, отчеты ревизионных комиссий;
- материалы судебного разбирательства (если есть).

Преднамеренная проверка несостоятельности проводится в два этапа: [23]

1. Инвентаризация имущества компании, включая активы и анализ платежной способности.

2. Проверка законности сделок, совершенных компанией за последние три года, что может привести к банкротству юридического лица.

Анализ преднамеренного банкротства показывает, что в большинстве случаев это происходит из-за того, что руководство не может умело и эффективно управлять предприятием.

Признаки, которые могут указывать на подготовку преступления во время проверки или инвентаризации активов и финансов должника: [20]

- наличие значительных сумм неоплаченных дебиторских долгов;
- сокрытие обязательств должника или его имущества;
- выявление финансовых вложений со сроком исполнения в период приостановления компанией текущих платежей;
- несвоевременное и неполное предоставление документов, выявление поддельных форм бухгалтерского учета в том числе по прибыльным и расходным операциям;
- существенные изменение баланса (обязательств и активов);
- резкий спад или рост запасов;
- увеличение невыплаченных дивидендов, налоговых платежей, заработной платы.

После проверки финансово-хозяйственной деятельности определяется существование признаков умышленного банкротства. Конкурсный управляющий анализирует платежеспособности должника, изучает бухгалтерский баланс.

Чтобы достоверно выявить признаки преднамеренной или фиктивной несостоятельности, арбитражный управляющий обязан соблюдать закон, быть квалифицированным и добросовестным специалистом.

Так же нужно отметить, что умышленное банкротство может сопровождаться такими правонарушениями, как кража, растрата или мошенничество. Как следствие, совершенная кража может привести к банкротству банка. В любом

случае в этих обстоятельствах банкротство выступает как инструмент передачи собственности, который в полной мере используется руководителями (собственниками) недобросовестных хозяйствующих субъектов для удовлетворения своих интересов.

Таким образом, преднамеренные и фиктивные банкротства совершенно разные, но сходство состоит в том, что они являются преступлениями, которые могут быть наказаны очень строго, и российское государство намерено бороться с ними очень активно [15].

Подводя итог, фиктивное банкротство подразумевает намеренный обман, главной целью которого является избежание долгов. Преднамеренное банкротство выражается в предумышленном создании или увеличении проблем компании в форме неплатёжеспособности в результате действий ее владельца или руководства. Целями преднамеренного банкротства являются: смена собственника имущества, кража имущества, том числе денежных средств.

1.3 Методические подходы к выявлению признаков фиктивного и преднамеренного банкротства

Одним из основных составляющих успеха предпринимательской деятельности является риск, который напрямую связан с банкротством предприятия.

Возможность прогнозировать несостоятельность предприятий на сегодняшний день является актуальной темой в Российской Федерации. Статистика показывает, что за последнее десятилетие многие коммерческие организации различных видов деятельности, оказались на стадии банкротства. В связи с этим возникает необходимость выбора различных методов и методик, которые будут определять наступление банкротства компаний на начальных этапах [13].

Институт неплатежеспособности является неотъемлемой частью современных рыночных отношений и призван повысить эффективность управления ресурсами на уровне отдельных экономических единиц.

Для прогноза банкротства предприятия и предотвращения процедуры банкротства существует ряд методик, позволяющий спрогнозировать кризисную ситуацию. Не существует идеальной методики, у каждой есть определенные недостатки, поэтому при расчете они дают примерные результаты. Например, некоторые модели принято считать для предприятий определенной отрасли, либо некоторые предпочтительней для российского или зарубежного рынка.

Для проведения анализа предприятия на предмет наличия банкротства будут использованы основные и более распространенные такие модели:

- четырехфакторная модель оценки угрозы вероятности банкротства;
- модель Р. Лиса;
- модель Р. Таффлера;
- модель У. Бивера;
- модель Д. Фулмера;
- модель Г. Спрингейта;
- модель Ж. Лего;
- модель О.П. Зайцевой;
- модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова;
- модель Беликова – Давыдовой;
- модель Пареной – Долгаева;
- модель Савицкой.

Зарубежными аналитиками рекомендуется четырёхфакторная модель оценки угрозы банкротства, которая рассчитывается по формуле (1.1):

$$Y = 19,892 \times V9 + 0,047 \times V25 + 0,7141 \times V31 + 0,4860 \times V35, \quad (1.1)$$

где $V9$ – отношение прибыли (убытков) до налогообложения к материальным активам;

$V25$ – отношение оборотных активов к краткосрочным пассивам;

V31 – отношение выручки - нетто от продажи товаров, работ, услуг к материальным активам;

V35 – отношение операционных активов к операционным расходам.

Если Y больше 1,425, то почти со стопроцентной вероятностью можно говорить о том, банкротство не произойдет в ближайший год, и в течение пяти лет не произойдет с вероятностью 80% [43].

В 1972 г. Р. Лис разработал следующую формулу (1.2).

$$Z = 0,063 \times X1 + 0,092 \times X2 + 0,057 \times X3 + 0,001 \times X4, \quad (1.2)$$

где X1 – отношение оборотного капитала к сумме активов;

X2 – отношение прибыли от реализации к сумме активов;

X3 – отношение нераспределенной прибыли к сумме активов;

X4 – отношение собственного капитала к заемному капиталу.

Результаты расчета показывают вероятность наступления банкротства. Если $Z > 0,037$ – низкой вероятностью, и наоборот, если $Z < 0,037$ – высокая вероятность банкротства.

В 1997 году британский ученый Ричард Таффлер предложил четырехфакторную модель прогнозирования платежеспособности, которая представлена в формуле (1.3).

$$Z = 0,53 \times X1 + 0,13 \times X2 + 0,18 \times X3 + 0,16 \times X4, \quad (1.3)$$

где X1 – отношение прибыли от реализации к краткосрочным обязательствам;

X2 – отношение оборотных активов к общей сумме обязательств;

X3 – отношение краткосрочных обязательств к сумме активов;

X4 – отношение выручки к сумме активов.

Если величина $Z > 0,3$, это означает, что у организации хорошие долгосрочные перспективы (банкротство маловероятно), если $Z < 0,2$, то банкротство более чем вероятно, $0,2 < Z < 0,3$ – неопределенная зона.

Финансовый аналитик Уильям Бивер предложил свою модель, которую он выводил на основе данных 79 предприятий банкротов и 79 предприятий не банкротов, ведущих свою финансово-хозяйственную деятельность в период с 1954 по 1964 года.

Показатели модели следующие:

- 1) коэффициент Бивера = (Чистая прибыль + Амортизация) / Заемный капитал;
- 2) коэффициент текущей ликвидности = Оборотные активы / Текущие обязательства;
- 3) рентабельность активов = (Чистая прибыль / Валюта баланса) \times 100%;
- 4) финансовый леверидж = (Заемный капитал / Валюта баланса) \times 100 %;
- 5) коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами = (Собственный капитал - Внеоборотные активы) / Валюта баланса.

Модель Д. Фулмера создал экономист Джон Фулмер, путем обработки информации о компаниях банкротах и нормально работающих со средним годовым оборотом чуть менее, чем пол миллиона долларов [44].

Формула Д. Фулмера представлена в формуле (1.4).

$$N = 5,528 \times X_1 + 0,212 \times X_2 + 0,073 \times X_3 + 1,270 \times X_4 - 0,120 \times X_5 + 2,335 \times X_6 + 0,575 \times X_7 + 1,083 \times X_8 + 0,894 \times X_9 - 6,075, \quad (1.4)$$

где X_1 – отношение средней величины нераспределенной прибыли к средней величине баланса;

X_2 – отношение выручки от продаж к средней величине баланса;

X_3 – отношение прибыли до налогообложения к собственному капиталу;

X_4 – отношение чистой прибыли к средней величине долгосрочных и краткосрочных обязательств;

X5 – отношение средней величины долгосрочной задолженности к средней величине баланса;

X6 – отношение средней величины краткосрочных обязательств к средней величине баланса;

X7 – \log (материальные активы);

X8 – отношение разницы среднего оборотного капитала и средней величины краткосрочных обязательств к средней величине обязательств;

X9 – \log (отношение EBIT к выплаченным процентам);

EBIT – прибыль до уплаты налогов и процентов.

Если $H < 0$, то предприятие является неплатежеспособным, его банкротство неизбежно.

В 1978 году, взяв за основу модель Э. Альтмана, Гордон Спрингейт разработал свою модель для прогноза вероятности банкротства компании. В ходе работы над моделью из 19 лучших показателей он выбрал четыре, на основании которых построил модель оценки платежеспособности в формуле (1.5).

$$Z = 1,031 \times X1 + 3,07 \times X2 + 0,66 \times X3 + 0,4 \times X4, \quad (1.5)$$

где X1 – отношение разницы средней величины оборотного капитала и средней величины краткосрочных обязательств к средней величине активов;

X2 – отношение EBIT к средней величине активов;

X3 – отношение EBIT к средней величине краткосрочных обязательств;

X4 – отношение выручки от продаж к средней величине активов.

В результате расчета у предприятия высокий риск наступления банкротства при $Z < 0,862$, а если $Z > 0,862$, то риск банкротства низкий.

В 1987 году ученый Жан Лего разработал трехфакторную модель для прогнозирования риска банкротства, которая представлена в формуле (1.6).

$$Z = 4,5913 \times A + 4,5080 \times B + 0,3936 \times C - 2,7616, \quad (1.6)$$

где А – Акционерный капитал/Всего активов;

В – (Прибыль до налогообложения + чрезвычайные расходы + финансовые расходы)/Всего активов;

С – Объем продаж за два года/Всего активов за два периода.

Если $Z < -0,3$, то предприятие определяется как неплатежеспособное, с высокой вероятностью банкротства.

Однако у этой модели имеются недостатки:

– точность оценки этой модели недостаточно высока;

– модель может быть использована только для промышленных предприятий.

Для российского рынка характерно применить модель О.П. Зайцевой. После многомерного анализа были определены 6 важных критериев, которые оказали влияние на финансовое состояние компании. Такая модель больше подходит для компаний промышленного профиля.

Для расчета значений коэффициентов с учетом российских стандартов бухгалтерского учета, были использованы следующие показатели:

Х1 – отношение прибыли (убытка) до налогообложения к среднему значению собственного капитала;

Х2 – отношение средней кредиторской задолженности к средней дебиторской задолженности;

Х3 – отношение средних краткосрочных обязательств к среднему значению наиболее ликвидных активов;

Х4 – определяется делением прибыли до налогообложения на выручку;

Х5 – это отношение среднего значения заемного капитала к среднему значению собственного капитала;

Х6 – это среднее значение активов, разделенное на выручку.

При анализе компании на предмет рисков банкротства, показателям присваиваются определенные веса. Они были определены экспертными методами

применительно к компаниям – производителям. Комплексный показатель банкротства ($K_{\text{факт}}$) рассчитывается формуле (1.7), которая приведена ниже.

$$K_{\text{факт}} = 0,25 \times X_1 + 0,1 \times X_2 + 0,2 \times X_3 + 0,25 \times X_4 + 0,1 \times X_5 + 0,1 \times X_6. \quad (1.7)$$

После нужно вычислить нормативное значение комплексного показателя ($K_{\text{норм}}$) по формуле (1.8).

$$K_{\text{норм}} = 0,25 \times 0 + 0,1 \times 1 + 0,2 \times 7 + 0,25 \times 0 + 0,1 \times 0,7 + 0,1 \times X_{6_{\text{прошл.года}}}. \quad (1.8)$$

Существует три этапа оценки вероятности банкротства компании по модели Зайцевой:

1. Расчет реального комплексного коэффициента банкротства компании.
2. Расчет нормативного значения комплексного коэффициента банкротства предприятия.
3. Рассчитанное значение сравнивается со нормативным.

Таким образом, если $K_{\text{факт}}$ выше $K_{\text{норм}}$, то вероятность банкротства считается высокой. И наоборот, если $K_{\text{факт}}$ ниже $K_{\text{норм}}$, то вероятность считается низкой.

Далее представлена пятифакторная модель Р.С. Сайфулина и Г. Кадыкова, разработанная в 1996 для оценки риска банкротства в среднесрочной перспективе.

Авторы модели предложили использовать число R , которое определяется по формуле (1.9).

$$R = 2 \times K_{\text{осос}} + 0,1 \times K_{\text{тл}} + 0,08 \times K_{\text{оа}} + 0,45 \times K_{\text{м}} + ROE, \quad (1.9)$$

где $K_{\text{осос}}$ – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;

$K_{\text{тл}}$ – коэффициент текущей ликвидности;

$K_{\text{оа}}$ – коэффициент оборачиваемости активов;

Км – коммерческая маржа (Рентабельность продаж = Прибыль от продаж / Выручка);

ROE – рентабельность собственного капитала.

Если финансовые показатели полностью соответствуют нормативным минимумам, то $R=1$, значит организация находится в хорошем экономическом состоянии. Финансовое положение компании с рейтинговым числом ниже единицы оценивается как неудовлетворительное.

Если значение итогового показателя $R1 < 1$ вероятность банкротства предприятия считается высокой (финансовое состояние предприятия считается неудовлетворительным); если $R1 > 1$ вероятность банкротства низка.

Недостатком этой и других упрощенных моделей финансового анализа является то, что такие модели не учитывают отраслевые особенности предприятия и основываются исключительно на средних нормальных значениях финансовых показателей.

В 1998 году А.Ю. Беликовым была предложена модель для прогноза риска банкротства компании. Формула данной модели представлена в формуле (1.10).

$$Z = 8,38 \times K1 + 1 \times K2 + 0,054 \times K3 + 0,63 \times K4, \quad (1.10)$$

где $K1 = \text{Чистый оборотный капитал (среднее)} / \text{Активы (среднее)}$;

$K2 = \text{Чистая прибыль} / \text{Собственный капитал (среднее)}$;

$K3 = \text{Выручка} / \text{Активы (среднее)}$;

$K4 = \text{Чистая прибыль} / \text{Себестоимость}$.

Исходя из расчетов, делается вывод о риске банкротства:

- если $Z < 0$, риск максимальный;
- если $0 < Z < 0,18$, риск высокий;
- если $0,18 < Z < 0,32$, риск средний;
- если $0,32 < Z < 0,42$, риск низкий;
- если $Z > 0,42$, риск минимальный.

В.А. Пареная и И.А. Долгалев предложили собственную модель оценки риска банкротства предприятий, которая представлена в формуле 1.11.

$$Z = 0,131 \times K1 + 0,257 \times K2 + 0,570 \times K3 + 0,002 \times K4 + 0,038 \times K5, \quad (1.11)$$

где K1 – Оборотный капитал / Активы;

K2 – Чистая прибыль / (Краткосрочные + Долгосрочные обязательства);

K3 – Оборотные активы / Краткосрочные обязательства;

K4 – Собственный капитал / (Краткосрочные + Долгосрочные обязательства);

K5 – Выручка / Активы.

При $Z < 0$ вероятность высокая, а если $Z > 2,52$, то вероятность низкая.

Следующая модель Савицкой представлена в формуле 1.12.

$$Z = 0,111 \times K1 + 13,23 \times K2 + 1,67 \times K3 + 0,515 \times K4 + 3,8 \times K5, \quad (1.12)$$

где K1 – Собственный капитал / Оборотные активы;

K2 – Оборотный капитал / Капитал;

K3 – Выручка / Активы;

K4 – Чистая прибыль / Активы;

K5 – Собственный капитал / Активы.

После расчета определяется вероятность банкротства, если $Z > 8$, то риск отсутствует, а при $Z < 1$ риск максимальный.

Чтобы выявить банкротство предприятия, используются модели М. Бениша и М. Роксас. Две представленные модели применяются целью выявления возможного наличия манипуляций с финансовой отчетностью в исследуемый период.

Аналитическую модель американского исследователя Мессода Бениша иногда называют «Карта нормативных отклонений финансовых индикаторов» или

«модель М. Бениша» (другое название – «M-score»). Модель основана на исследовании финансовых данных компаний, занимающихся манипулированием бухгалтерской отчетностью. С ее помощью можно увидеть нестандартные колебания данных бухгалтерского баланса и финансовых отчетов компании.

Модель Бениша строится на восьми индексах, в результате обсчета которых рассчитывается сводный индекс M-score, схема расчета приведена в формуле (1.13).

$$\text{M-score} = -4,48 + \text{DSRI} \times 0,92 + \text{GMI} \times 0,528 + \text{AQI} \times 0,404 + \text{SGI} \times 0,892 + \\ + \text{DEPI} \times 0,115 - \text{SGAI} \times 0,172 + \text{TATA} \times 4,679 - \text{LVGI} \times 0,327, \quad (1.13)$$

где DSRI – индекс дневных продаж в дебиторской задолженности;

GMI – индекс рентабельности продаж по валовой прибыли;

AQI – индекс качества активов;

SGI – индекс роста выручки;

DEPI – индекс амортизации;

SGAI – индекс коммерческих и управленческих расходов;

LVGI – индекс коэффициента финансовой зависимости;

TATA – итога начислений на общие активы.

Показатель DSRI показывает, соответствует ли выручка и дебиторская задолженность в течение двух лет подряд.

Следующий показатель GMI, если при расчете он больше единицы, значит рентабельность компании ухудшается. Чаще всего замечены манипуляции отчетностью в тех компаниях, у которых снижается рентабельность.

Третий показатель – динамика качества активов. Показывает динамику внеоборотных активов за вычетом основных средств, вероятность получения прибыли ниже, чем от основных средств.

Показатель SGI указывает на несоответствие в росте продаж с ухудшением положения компании на рынке. Такое расхождение может свидетельствовать о

манипуляции с прибылью, для того чтобы не потерять статус хорошей организации.

DEPI показывает с какой динамичностью начислялась амортизация. Если расчетное значение показателя больше 1, то амортизация замедлилась в отчетном году. Это может быть связано с пересмотром, направленным на продление срока полезного использования различных активов или с поиском нового способа увеличения прибыли.

Следующий показатель SGAI характеризует динамику доли расходов в выручке. Их увеличение в выручке может говорить о наличии манипуляций с доходами и расходами компании.

Показатель динамики финансового рычага LVGI отражает динамику отношения всех пассивов организации к ее активам. Резкие изменения этого показателя или его постоянные колебания могут быть признаком манипулирования данными в отчетности.

Последний показатель – изменение оборотного капитала в структуре активов. Этот показатель помогает выявить возможность манипулирования с доходами или расходами в рамках принципа начисления [34].

Каждый элемент M-score был определен на основе данных бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах для того чтобы выявить факт манипуляции с данными.

Сводное значение M-Score для организаций, которые не манипулировали отчетностью, не должно превышать «-2,22», в противном случае организация могла фальсифицировать отчетность. Чем больше отклонение фактического значения от нормативного, тем больше вероятность фальсификации [41].

Суть модели Бениша заключается в том, что если темпы роста коэффициентов компании намного больше единицы, то можно говорить о признаках фальсификации. Основания для подозрения в подделке баланса: [8]

– темпы роста качества активов превышают единицу, что свидетельствует о добровольном увеличении доли внеоборотных активов;

– темпы роста оборачиваемости дебиторской задолженности быстро растут, что свидетельствует о манипулировании выручкой от реализации;

– темпы роста амортизации быстро меняется;

– темпы роста расходов намного медленнее роста доходов, что недопустимо при нормальном функционировании бизнеса.

Качество прогнозов М. Бениша одним из самых высоких – 89,5 %.

В 2011 году М.Роксас продолжила своё исследование методики. Модель Бениша была изменена, и состав факторов был пересмотрен. Основываясь на прошлых результатах, она предложила модель, которая включает пять финансовых показателей.

Таким образом, в модели Роксас были исключены коэффициенты коммерческих и административных расходов, коэффициент зависимости и начисление активов, так как, по ее мнению, они были несущественными для модели. В результате для расчета сводного индекса получилось новое выражение, приведенное в формуле (1.14).

$$\begin{aligned} M\text{-score} = & -6,065 + 0,823 \times DSRI + 0,906 \times GMI + 0,593 \times AQI + \\ & + 0,717 \times SGI + 0,107 \times DEPI. \end{aligned} \quad (1.14)$$

Согласно этой модели, предельное значение M-score было снижено и составило «- 2,76». Если значение сводного индекса превышает предельное значение, значит компания может совершать манипуляции с целью фальсификации финансовой отчетности [41].

Поэтому инструменты для выявления фактов фальсификации финансовой отчетности довольно широко распространены в современных исследованиях. Модели Бениша и Роксас являются примерами таких инструментов.

1.4 Сравнительный анализ отечественных и зарубежных подходов к вопросу банкротства

Положения действующего законодательства РФ о несостоятельности (банкротстве) включают в себя как нормы, направленные на защиту интересов кредиторов, так и нормы, направленные на защиту интересов должника. Вместе с тем следует указать, что в ходе всего развития института несостоятельности (банкротства) в российском праве традиционно особое внимание уделялось защите интересов кредитора, тогда как защита интересов должника при банкротстве являлась часто формальной.

В отечественном законодательстве о банкротстве отсутствует выраженная направленность на защиту лишь одной стороны, характерная для правовых систем многих зарубежных стран. Например, для законодательств США и Франции характерен радикальный уклон в сторону защиты интересов должника: автоматическое приостановление попыток кредиторов получить с должника деньги вне процедур банкротства, избежание предпочтительных, обманных и других передач имущества кредиторам, возможность должника отказаться от выполнения обязательств по договорам в будущем и от выполнения договоров об аренде. Напротив, по законодательству Германии, Италии и других стран Европы уклон делается в сторону преимущественной защиты прав кредиторов при практически полном отсутствии учета интересов должника.

Российское законодательство в этой сфере можно охарактеризовать как нейтральное, поскольку нормы, направленные на защиту интересов кредиторов, дополняются нормами, направленными на защиту интересов должника.

Критикуя данную систему, М.В. Телюкина утверждает, что «попытка защитить интересы противоположных субъектов, как правило, приводит к незащищенности каждого из них (некоторые нормы недобросовестно использует в своих интересах должник, некоторые - кредитор, что ярко проявляется в практике применения Закона 1998г.)».

Вместе с тем нельзя не отметить, что, как представляется, определенный уклон в сторону преимущественного учета интересов кредиторов наблюдается и в российском праве.

Тем не менее, российское законодательство о банкротстве все же может быть охарактеризовано как нейтральное, но имеющее определенные особенности. Доказательством этого являются следующие положения:

- наличие выраженной системы защиты прав и законных интересов, как должника, так и кредиторов;
- совмещение в рамках процедуры банкротства требований, направленных одновременно на охрану законных интересов должника и на максимально полное удовлетворение требований кредиторов;
- наличие норм, направленных на существенное облегчение положения должника (например, введение моратория на удовлетворение требований кредиторов в период внешнего управления).

Снижение деловой активности, экономические санкции и постоянные колебания курсов валют являются основными факторами, приводящими к неспособности выполнять обязательств организаций перед своими кредиторами.

Этот факт является предпосылкой для банкротства. В российской практике банкротство признается арбитражным судом как неспособность должника полностью выполнить различные обоснованные обязательства перед кредиторами. В зарубежной практике термин «несостоятельность» используется потому, что с определенных точек зрения «банкротство» является уголовно – правовой стороной несостоятельности, а в отечественной практике «банкротство» и «несостоятельность» используются в качестве синонимов [17].

В Соединенных Штатах лицо, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, считается несостоятельным в процессе производства и может быть объявлено банкротом после принятия судебного решения. В мировой практике банкротство обычно рассматривается, как положительное явление, способствующее выводу неконкурентоспособных организаций из рыночных

отношений. В целом, среди важнейших мер по восстановлению платежеспособности организаций можно выделить:

– защита имущества предприятия - должника в интересах кредиторов и их распределение в соответствии с законодательством для максимального удовлетворения требований кредиторов;

– распределение выручки от продажи активов и в форме акций реорганизованной организации в пользу кредиторов, если возможно восстановление платежеспособности.

Существуют разные модели государственного регулирования процедуры банкротства: [39]

1. Во Франции закон о банкротстве направлен на сохранение существующего юридического лица, рабочих мест и удовлетворения требований кредиторов.

2. В Англии модель основана на том, что владелец выбирает путь банкротства, например, ликвидация либо восстановление платежеспособности.

3. В Германии модель управления банкротством основана на несостоятельности, которая представляет собой задачу восстановления бизнеса, где реорганизация не является предпочтительнее ликвидации.

Институт банкротства оказывает существенное влияние на стимулы хозяйствующих субъектов – должников и кредиторов, что в свою очередь, влияет на деятельность экономики в целом. Это один из наиболее важных элементов рыночной экономики, призванный стимулировать руководство организации к эффективной работе, реализовывать интересы кредиторов, собственников и государства, а также помогать заменять неэффективные структуры и усиливать конкуренцию. Основные характеристики института банкротства определяются действующим законодательством о несостоятельности и существующей институциональной структурой в стране.

По мнению зарубежного исследователя Б. Клоба, «банкротство – это неспособность, признанная арбитражным судом или объявленная должником, полностью удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и

выполнить обязательство по уплате обязательных платежей влекущее за собой применение к должнику процедуры конкурсного производства с целью пропорционального удовлетворения требований кредиторов в рамках существующих активов должника» [27].

Ле Хоа полагает, что «банкротство является крайней формой неплатежеспособности, если должник не может исправить свою ситуацию, что приводит к банкротству, и он отождествляет несостоятельность с неплатежеспособностью, то есть банкротство является крайней формой несостоятельности» [19].

Законодательство о банкротстве (несостоятельности) в странах с рыночной экономикой необходимо для развития экономики, основанной на конкуренции и продолжающихся структурных изменениях. Оно способствует дисциплине и соблюдению бизнес-правил в области финансового управления, а также призван способствовать реструктуризации неэффективных компаний или их цивилизованному уходу с рынка. Поэтому обновляется важной частью правовой основы рыночной экономики или экономики, находящейся в переходном периоде, и предоставляет гарантии, как отечественным, так и иностранным инвесторам, что в конечном итоге способствует экономическому развитию страны.

Во французском Уголовном кодексе как преднамеренное, так и фиктивное банкротство объединены в «фиктивную неплатежеспособность». В соответствии со статьей 314.7 Уголовного кодекса Франции, «до принятия судебного решения, об установлении его задолженности, по организации или увеличению своей неплатежеспособности, либо путем увеличения своих обязательств или сокращения своих активов, либо путем уменьшения или сокрытия всех, или части своих доходов, или путем сокрытия части своего имущества, чтобы избежать исполнения приговора имущественного характера, объявленного судебным учреждением по уголовным делам».

Уголовный кодекс Германии не содержит составы преднамеренного и фиктивного банкротства, но в некоторых статьях можно найти признаки близких к ним деяний.

В отличие от России, такие понятия, как «преднамеренное» и «фиктивное» банкротство, исключены из Уголовного кодекса Испании. Тем не менее, существуют аналогичные нормы уголовного права в содержании.

Таким образом следует, что уголовное законодательство зарубежных стран, которое регулирует ответственность за преднамеренное банкротство и фиктивное банкротство, получает дальнейшее развитие и развивается в максимально возможном соответствии с возникающими социальными условиями в сфере банкротства.

1.5 Нормативно правовое регулирование оценки и признания предприятия банкротом

В Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» изложены основные понятия, процедуры и порядок банкротства в Российской Федерации. Нормативное регулирование процедуры и оценки вероятности банкротства установлено законодательной базой. Формально можно выделить 4 уровня законодательного регулирования, которые приведены в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Уровни нормативного регулирования несостоятельности (банкротства) в РФ

| № Уровня | Название | Примеры |
|----------|----------|---|
| 1 | Кодексы | Гражданский Кодекс Российской Федерации; Налоговый Кодекс Российской Федерации; Уголовный Кодекс Российской Федерации; Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. |

Окончание таблицы 1.2

| № Уровня | Название | Примеры |
|----------|--|---|
| 2 | Федеральные законы | Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»; Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц» |
| 3 | Стандарты и положения | Постановление Правительства Российской Федерации от 29.05.04 №257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства»; Постановление Правительства РФ от 19 сентября 2003 г. № 586 «О требованиях к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации»; Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2005 г. № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль над деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих». |
| 4 | Распоряжения, постановления, приказы, письма | Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 июня 2001 г. № 64 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.08.2003 № 74 «Об отдельных особенностях рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»; Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)». |

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ является одним из основных нормативных актов, состоящим из 12 глав, в каждой из которых рассматриваются определенные вопросы несостоятельности (банкротства) юридического или физического лица, а также вопросы о действии данного законодательства. Он определяет причины несостоятельности должника в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, в настоящее время регулирует порядок и условия в Российской Федерации реализации мер по предупреждению банкротства, порядок и условия проведения процедур банкротства и иных отношений, возникающих в результате неспособности должника полностью удовлетворить требования кредиторов [29].

Статья 65 Гражданского кодекса предусматривает, что юридическое лицо может быть объявлено банкротом по решению суда. Однако не все виды правовых форм могут быть призваны банкротами, исключениями в этом случае являются государственные предприятия и учреждения, а также политические партии и религиозные организации. После признания юридического лица неплатежеспособным начинается процедура его ликвидации. Причины несостоятельности юридического лица, порядок ликвидации этого юридического лица и порядок удовлетворения требований кредиторов изложены в Законе о несостоятельности (несостоятельности) [2].

В Кодексе об административных правонарушениях предусмотрены следующие статьи, связанные с банкротством: статья 14.12. Фиктивное и умышленное банкротство и статья 14.13. Неправомерные действия при банкротстве. В соответствии со статьей 14.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях фиктивным банкротством является заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о банкротстве данного юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином о своей несостоятельности, если в этом действии нет преступления [3].

Изучив правовое регулирование, можно сделать вывод, что основным источником правовых отношений в этой сфере является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», в котором рассматриваются основные понятия и положения о несостоятельности юридических и физических лиц, а также меры, связанные с восстановлением платежеспособности и процедурами объявления их банкротами. Это законодательство помогает разрешать споры между должником и кредиторами, а также другими лицами на основе порядка погашения задолженности на разных этапах процедуры банкротства.

Выводы по разделу один

Банкротство - это неспособность должника погасить свои долги и полностью удовлетворить финансовые требования кредиторов, а также выплатить все необходимые платежи. Основной признак банкротства предприятия – приостановление должником платежей в установленные сроки и наличие требований к предприятию-должнику от сторонних лиц. Однако наличие признаков банкротства еще не означает само банкротство. Это говорит лишь о том, что существует основание для процесса по делу банкротства предприятия. Были рассмотрены пять этапов процедуры банкротства: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение.

Преднамеренное и фиктивное банкротство совершенно разные, но сходство состоит в том, что они являются преступлениями, которые могут быть наказаны очень строго, и российское государство намерено бороться с ними очень активно.

Фиктивное банкротство подразумевает намеренный обман, главной целью которого является избежание долгов. Преднамеренное банкротство выражается в преднамеренном создании или увеличении проблем компании в форме неплатёжеспособности в результате действий ее владельца или руководства. Целями преднамеренного банкротства являются: смена собственника имущества, кража имущества, том числе денежных средств.

Также были рассмотрены модели определения близости предприятия к банкротству по модели Р. Лиса, модели Р. Таффлера, модели У. Бивера, четырехфакторной модели оценки угрозы вероятности банкротства, модели Д. Фулмера, модели Г. Спрингейта, модели Ж. Лего, модели О.П. Зайцевой, модели Р. Сайфуллина – Г. Кадыкова, модели Беликова – Давыдовой, модели Пареной – Долгаева, модели Савицкой. А также были рассмотрены модели Бениша и Роксас, чтобы выявить возможное наличие манипуляций с финансовой отчетностью.

Основным источником правовых отношений в сфере банкротства является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», в котором рассматриваются основные понятия и положения о несостоятельности юридических и физических лиц, а также меры, связанные с восстановлением платежеспособности и процедурами объявления их банкротами. Это законодательство помогает разрешать споры между должником и кредиторами, а также другими лицами на основе порядка погашения задолженности на разных этапах процедуры банкротства.

2 ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПАО «БАЗАЛЬТОПЛАСТИК» КАК ОБЪЕКТА ЭКСПЕРТИЗЫ

2.1 Организационная характеристика ПАО «Базальтопластик»

Компания ПАО «Базальтопластик» занимается производством и нанесением высокотехнологичного композитного материала под торговой маркой БАЗАЛИТ™ на основе базальтовых волокон и органического связующего. Представляет собой предприятие полного цикла - от производства материалов защитных покрытий до выполнения работ по их нанесению, что позволяет контролировать качество на всех этапах и гарантировать длительный срок службы систем противокоррозионной защиты. Инновационное покрытие производится из самого распространенного в природе минерала – базальта [46].

ПАО «Базальтопластик» было зарегистрировано 1 июня 2006 года, но производственный процесс запустили только 8 августа 2008 года.

Юридический адрес: г. Москва, Севастопольский проспект, дом 43А, корпус 2, кабинет 209, 117186.

Телефон: код города 8 (495) 775 36 82

Электронная почта: info@bzpl.ru

Основным видом деятельности Публичного акционерного общества «Базальтопластик», в соответствии с Уставом, является научное исследование и разработки в области естественных и технических наук.

Дополнительные виды деятельности:

- строительство жилых и нежилых зданий;
- деятельность агентов по оптовой торговле универсальным ассортиментом товаров;
- деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам;
- деятельность в области архитектуры.

На состояние отрасли в целом и на деятельность Общества, в частности влияют:

- общее состояние экономики страны;

- государственное регулирование отрасли;
- уровень инфляции;
- изменение общего инвестиционного климата в стране.

Научно-производственная компания имеет практический опыт работы на объектах ОАО «Газпром». В 2017 году компания являлась поставщиком в государственном контракте на сумму 1 019 739 рублей.

ПАО «Базальтопластик» сотрудничает с научно-исследовательскими лабораториями:

Томского политехнического университета (НИ ТПУ);

Кубанского государственного университета (КубГУ);

Института проблем химико-энергетических технологий (ИПХЭТ СО РАН).

Согласно данным Федеральной налоговой службы, организация ПАО «Базальтопластик» имеет лицензируемую деятельность.

В состав исполнительных органов организации не входят дисквалифицированные лица, руководители и учредители ПАО «Базальтопластик» не включены в реестры массовых руководителей и массовых учредителей ФСН.

Так же по данным Федеральной налоговой службы за 2019 год, организацией были уплачены налоги на сумму 600 тысяч рублей, что является признаком активно действующей организации. Среднесписочная численность работников 44 человека, что является признаком широкого масштаба деятельности организации.

Не смотря на хорошую характеристику у предприятия возникли проблемы с задолженностью перед другими организациями, а также значительно возросли убытки. В результате 19 марта 2020 года ПАО «Базальтопластик» было признано банкротом. Находясь в стадии ликвидации, предприятие продолжает расплачиваться по своим обязательствам.

2.2 Анализ арбитражной практики

Производство открылось в 2008 году. Генеральный директор «Базальтопластика» Виталий Ревенко рассказывал о сложности проекта, который решено было воплотить именно в Москве.

Денег на дальнейшее развитие производства не хватало, и фирма влезла в долги, заключив соглашение с АО «Клеонтис» на сумму более 300 миллионов рублей. У предприятия огромные убытки: по итогам 2018 года их размер составил 464 млн рублей. Динамику выручки и чистой прибыли можно увидеть на рисунке 2.1.

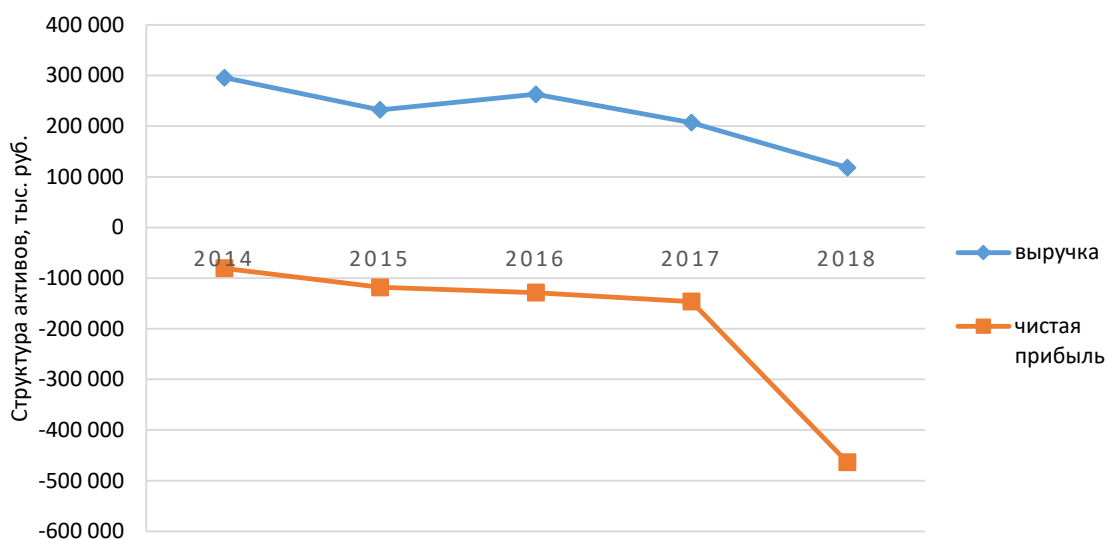


Рисунок 2.1 – Динамика выручки и чистой прибыли

В судебной практике ПАО «Базальтопластик» имеются 23 дела, в которых предприятие было только ответчиком и сумма задолженностей составила около 630 000 000 рублей. Требования к предприятию предъявляли компании АО «Клеонтис», ЗАО «Актив Девелопмент», «Главстрой ЖБИ», АКЗ «Базальт», ООО «Элегия», АО «Метаклэй».

Статистика судебных дел за 5 лет приведены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Статистика судебных дел ПАО «Базальтопластик»

| Год | Количество дел | Сумма, руб. |
|------|----------------|-------------|
| 2020 | 2 | 19 729 |
| 2019 | 2 | 30 760 310 |
| 2018 | 3 | 570 157 703 |
| 2017 | 5 | 1 260 689 |
| 2016 | 2 | 6 165 212 |

Начиная с апреля 2017 года ПАО «БАЗАЛЬТОПЛАСТИК» перестал во время платить по своим обязательствам, что вызвало потребность ООО «Йотун Пэйнтс» обратиться в суд.

ООО «Йотун Пэйнтс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с ПАО "Базальтопластик" задолженности в размере 5 725 927 рублей.

В октябре 2017 года между ООО "Йотун Пэйнтс" и ПАО "Базальтопластик" было заключено соглашение о сотрудничестве в соответствии со ст. 32, 57 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 150, 184, 185, 223 АПК РФ [1].

25 июня 2018 года было подписано мировое соглашение о погашении займа со стороны «Базальтопластика» в пользу «Клеонтиса» на сумму свыше 390 млн руб. Заемщик обязан был передать кредитору недвижимость стоимостью в 51 млн руб., а оставшийся долг нужно было погасить до 1 июля 2019 года. В соответствующий срок задолженность не была погашена, вследствие чего «Клеонтис» обратился с требованием обанкротить предприятие [45].

В январе 2020 года АО «Клеонтис» подало заявление о банкротстве ПАО «Базальтопластик» в связи с появлением признаков несостоятельности должника в соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127 -ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Как видно из материалов дела, у ПАО «БАЗАЛЬТОПЛАСТИК» перед заявителем имеется кредиторская задолженность в размере 312 184 202,09 руб. – основной долг, а также 50 527 571,00 руб. – неустойка, подтвержденная вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2019 г. по делу №А40-39442/18-182-275.

Исследовав представленные доказательства, суд пришел к выводу о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него конкурсного производства, поскольку должник имеет просроченную свыше трех месяцев кредиторскую задолженность, превышающую 300 000 руб., что соответствует признакам банкротства, установленным пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом суд приходит к выводу о применении упрощенной процедуры, применяемой в деле о банкротстве к ликвидируемому должнику, так как согласно выписке из ЕГРЮЛ от 15 октября 2019 года, ПАО «БАЗАЛЬТОПЛАСТИК» находится в стадии ликвидации.

По итогам обращения и доказательствам 12 марта 2020 года ПАО «Базальтопластик» было признано несостоятельным (банкротом). В следствии чего были прекращены полномочия руководителя ПАО «Базальтопластик», иных органов управления должника, за исключением полномочий.

При всех обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о том, у ПАО «БАЗАЛЬТОПЛАСТИК» имеются признаки банкротства, предусмотренные ст.224 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку размер задолженности должника перед кредиторами превышает размер его активов.

Так же в отношении ПАО «Базальтопластик» было решено открыть конкурсное производство сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим должника был назначен Бондарев Владимир Александрович.

Согласно п. 2 ст. 124 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» цель конкурсного производства заключается в формировании конкурсной массы, ее реализации и последующем удовлетворении требований кредиторов.

В сентябре 2020 года от конкурсного управляющего должника поступило ходатайство о продлении срока процедуры конкурсного производства на три месяца, в связи с тем, что не исчерпаны возможности по пополнению конкурсной массы, не произведены расчеты с кредиторами.

В январе 2021 года произошла смена конкурсного управляющего, который так же ходатайствовал о продлении процедуры конкурсного производства. На данный момент процедура конкурсного производства еще не закончена, предприятие не до конца удовлетворила требования кредиторов.

2.3 Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия ПАО «Базальтопластик»

Для того чтобы провести экспертизу финансово-хозяйственной деятельности предприятия на предмет наличия признаков фиктивного или преднамеренного банкротства предприятия, необходимо провести общий анализ финансово-хозяйственной деятельности.

Анализ был произведен по следующим направлениям: оценка показателей деловой активности, оценка финансовой устойчивости, оценка коэффициентов ликвидности, расчет показателей платежеспособности.

Показатели деловой активности отражают эффективность использования организацией активов, находящихся в ее распоряжении. Для оценки показателей деловой активности рассчитываются коэффициенты оборачиваемости дебиторской задолженности, кредиторской задолженности, запасов, активов.

Показатели деловой активности ПАО «Базальтопластик» представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Показатели деловой активности ПАО «Базальтопластик»

| Показатели | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|----------|
| Оборачиваемость ДЗ (Nдз) | 2,03 | 2,43 | 1,93 | 1,09 | 0,85 |
| Срок оборачиваемости ДЗ (Одз) | 179,69 | 150,16 | 189,13 | 335,39 | 428,18 |
| Оборачиваемость КЗ (Nкз) | 1,15 | 1,03 | 0,78 | 0,38 | 0,25 |
| Срок оборачиваемости КЗ (Окз) | 318,54 | 352,88 | 465,84 | 958,35 | 1 478,20 |
| Оборачиваемость запасов (Nз) | 1,37 | 1,62 | 1,58 | 1,03 | 1,61 |
| Срок оборачиваемости запасов (Оз) | 266,50 | 225,97 | 230,96 | 355,83 | 226,53 |

Окончание таблицы 2.2

| Показатели | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|-----------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Оборачиваемость активов (Na) | 0,23 | 0,25 | 0,19 | 0,14 | 0,19 |
| Срок оборачиваемости активов (Oa) | 1 570,58 | 1 433,27 | 1 887,94 | 2 604,88 | 1 902,95 |

Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности показывает, насколько быстро организация получает оплату за свои товары. Чем выше данный показатель, тем быстрее потребители расплачиваются с предприятием по счетам.

Можно заметить, что к 2019 году коэффициент стал ниже. Соответственно, в этом году предприятие дольше получало оплату и это могло повлиять на работоспособность в целом.

Высокая оборачиваемость кредиторской задолженности указывает на быстрое погашение предприятием своего долга перед кредиторами, в данном случае тоже можно заметить уменьшение показателя. На анализируемом предприятии с 2015 по 2019 год коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности не превышает коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, поэтому, несмотря на снижение оборачиваемости, предприятие работало стабильно.

Если $N_{дз} > N_{кз}$; $O_{дз} < O_{кз}$, то активы на уровне организации управляются эффективно. Таким образом можно сделать вывод о том, что у предприятия ПАО «Базальтопластик» активы управляются эффективно [21].

Финансовая устойчивость определяется соотношением величин заемного и собственного капитала. Определение долгосрочной платежеспособности связано с анализом источников ее имущества. К источникам финансирования относятся собственные и заемные средства. Итог III раздела баланса «Капитал и резервы» отражает величину собственного капитала (СК). Расчет коэффициентов финансовой устойчивости представлен в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Коэффициенты финансовой устойчивости ПАО «Базальтопластик»

| Коэффициенты | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | Нормативное значения |
|--|--------|--------|---------|---------|----------|---|
| Коэффициент соотношения заемного капитала к собственному (К з/с) | 9,785 | 41,955 | 121,991 | -4,682 | -1,882 | < 0,7 |
| Коэффициент соотношения собственного капитала и совокупных активов (К с/а) | 0,093 | 0,023 | 0,008 | -0,272 | -1,134 | > 0,5 |
| Коэффициент соотношения заемного капитала и совокупных активов (К з/а) | 0,907 | 0,977 | 0,992 | 1,272 | 2,134 | <=0,5 |
| Коэффициент соотношения долгосрочной задолженности к собственному капиталу (К д/с) | 6,816 | 28,120 | 86,639 | -3,295 | -1,189 | < 1 |
| Коэффициент соотношения краткосрочной задолженности к общей сумм задолженности (К к/з) | 0,527 | 0,582 | 0,539 | 0,586 | 0,732 | Чем ниже значение, тем более стойкое финансовое состояние |
| Коэффициент финансового левериджа (К ф.л) | 10,785 | 42,955 | 122,991 | -3,682 | -0,882 | > 1 |
| Индекс финансового левериджа (I ф.л) | 10,785 | 42,955 | 122,991 | -3,682 | -0,882 | > 1 |
| Коэффициент покрытия процентов (К п.п.) | -1,188 | -1,994 | -2,394 | -24,671 | -201,429 | > 1 |
| Коэффициент покрытия долга (К п.д) | -0,730 | -1,105 | -1,990 | -24,666 | -2,748 | > 1 |

Исходя из данных таблицы видно, что коэффициент финансового левериджа, индекс финансового левериджа входят в нормативные значения только с 2015 по 2017 год. Остальные рассчитанные коэффициенты не входят в нормативные значения, следовательно, в исследуемый период у предприятия был риск неплатежеспособности.

Далее в таблицах 2.4 и 2.5 представлена группировка активов по степени ликвидности и группировка пассивов по степени срочности погашения обязательств соответственно.

Таблица 2.4 – Группировка активов по степени ликвидности

| Активы | Значение | | | | | |
|-------------------------------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| А1 Наиболее ликвидные активы | 4 166 | 2 695 | 89 | 470 | 2 079 | 1 359 |
| А2 Быстрореализуемые активы | 118 389 | 110 227 | 106 112 | 108 370 | 108 792 | 118 789 |
| А3 Медленнореализуемые активы | 130 215 | 193 175 | 157 303 | 105 178 | 146 585 | 40 273 |
| А4 Труднореализуемые активы | 734 768 | 704 568 | 790 839 | 872 663 | 342 498 | 251 065 |

Далее в таблице 2.5 представлена группировка пассивов по степени срочности погашения обязательств.

Таблица 2.5 – Группировка пассивов по степени срочности погашения обязательств

| Пассивы | Значение | | | | | |
|-----------------------------|----------|---------|---------|---------|----------|----------|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| П1 Наиболее срочные пассивы | 159 923 | 245 341 | 263 075 | 265 217 | 355 303 | 430 377 |
| П2 Краткосрочные пассивы | 68 744 | 75 619 | 80 190 | 5 856 | 7 416 | 0 |
| П3 Долгосрочные пассивы | 604 533 | 653 839 | 694 212 | 811 098 | 696 858 | 665 957 |
| П4 Постоянные пассивы | 151 759 | 33 516 | 14 558 | 2 850 | -460 936 | -685 960 |

При абсолютной ликвидности баланса должно выполняться неравенство: $A1 \geq P1$; $A2 \geq P2$; $A3 \geq P3$; $A4 \leq P4$.

Условие текущей ликвидности баланса: $(A1 + A2 \geq P1 + P2)$.

Перспективная ликвидность баланса: $(A3 \geq P3)$.

При невыполнении одного из условий, баланс организации является неликвидным, что свидетельствует об отсутствии у предприятия ресурсов, способных покрыть задолженности перед кредиторами.

Как видно из расчетов, наиболее ликвидные активы меньше чем наиболее срочные пассивы. Таким образом, можно сделать вывод, что за исследуемый период предприятие нельзя считать ликвидным.

Далее в таблице 2.6 показаны коэффициенты ликвидности за анализируемый период.

Таблица 2.6 – Оценка коэффициентов ликвидности

| Показатели | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | Норма |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------------------|
| Коэффициент абсолютной ликвидности (К а.л.) | 0,0182 | 0,0084 | 0,0003 | 0,0017 | 0,0057 | 0,0032 | $\geq 0,2 \dots 0,5$ |
| Коэффициент критической ликвидности (К к.л.) | 0,5360 | 0,3518 | 0,3094 | 0,4015 | 0,3057 | 0,2792 | $\geq 0,7 \dots 1,0$ |
| Коэффициент текущей ликвидности (К т.л.) | 1,1054 | 0,9525 | 0,7665 | 0,7879 | 0,7081 | 0,3722 | $\geq 1,0 \dots 2,0$ |

Коэффициент абсолютной ликвидности отражает способность предприятия выполнять краткосрочные обязательства за счет свободных денежных средств и краткосрочных финансовых вложений [24]. Динамика представлена на рисунке 2.2.

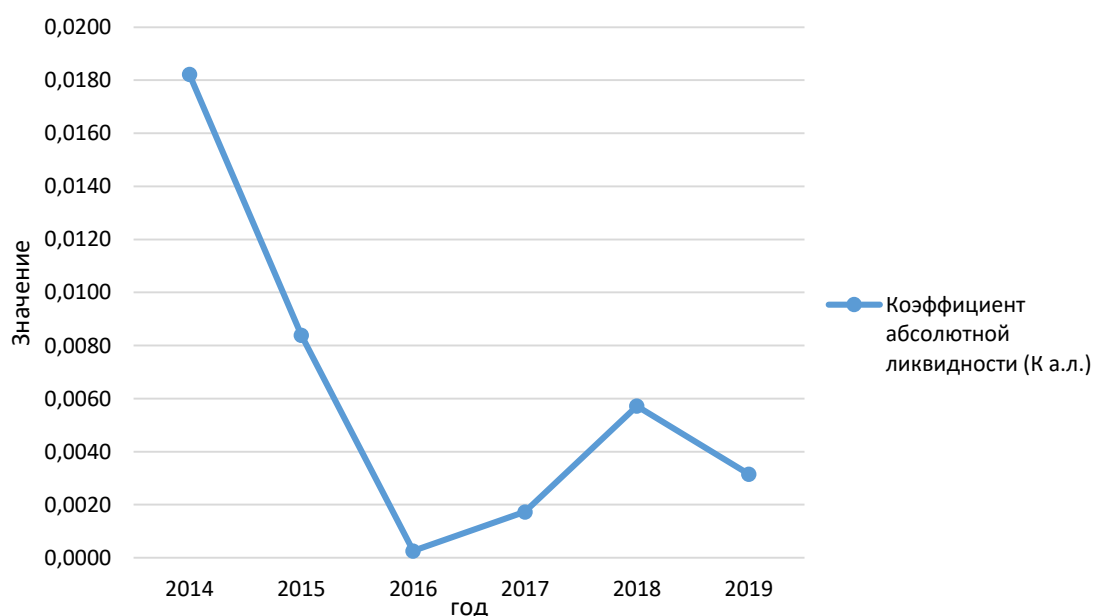


Рисунок 2.2 – Динамика коэффициента абсолютной ликвидности 2014-2019 гг.

Значения коэффициента абсолютной ликвидности находятся существенно ниже нормативного значения. Данное обстоятельство говорит о том, что предприятие не

способно своевременно погашать краткосрочную кредиторскую задолженность за счет денежных средств и краткосрочных финансовых вложений.

Коэффициент критической ликвидности показывает платежные возможности организации за счет денежных поступлений за продукцию.

Динамика представлена на рисунке 2.3.

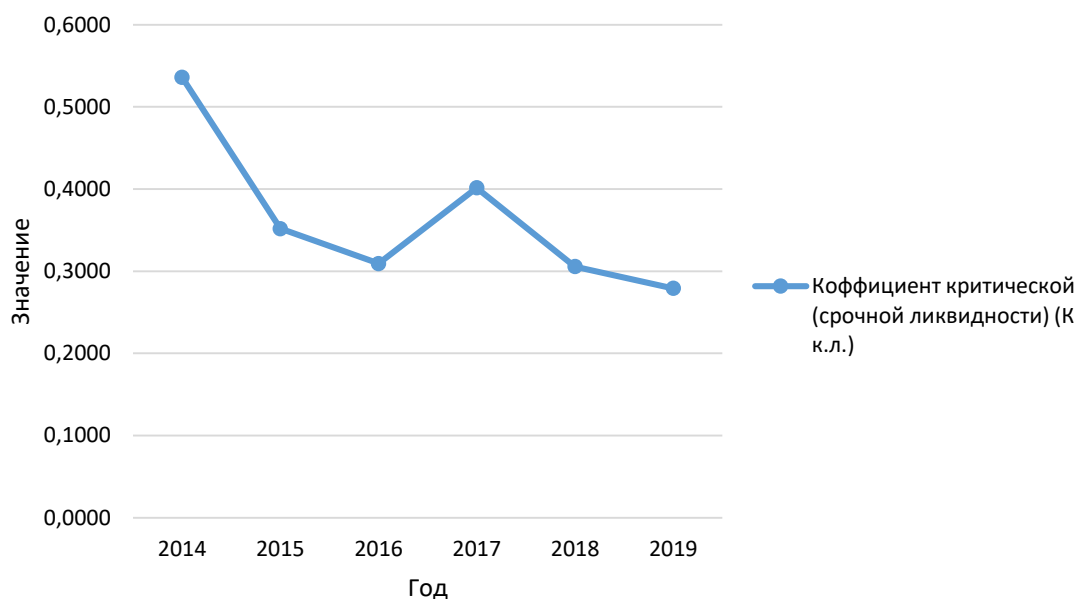


Рисунок 2.3 – Динамика коэффициента критической ликвидности 2014-2019 г.

Из рисунка видно, что коэффициент не входит в нормативное значение, низкий показатель говорит о том, что предприятие имеет недостаточно быстрых активов и не сможет в короткие сроки закрыть свои долги.

Коэффициент текущей ликвидности характеризует обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств и определяется как отношение ликвидных активов к текущим обязательствам должника [25]. Динамика данного коэффициента представлена на рисунке 2.4.

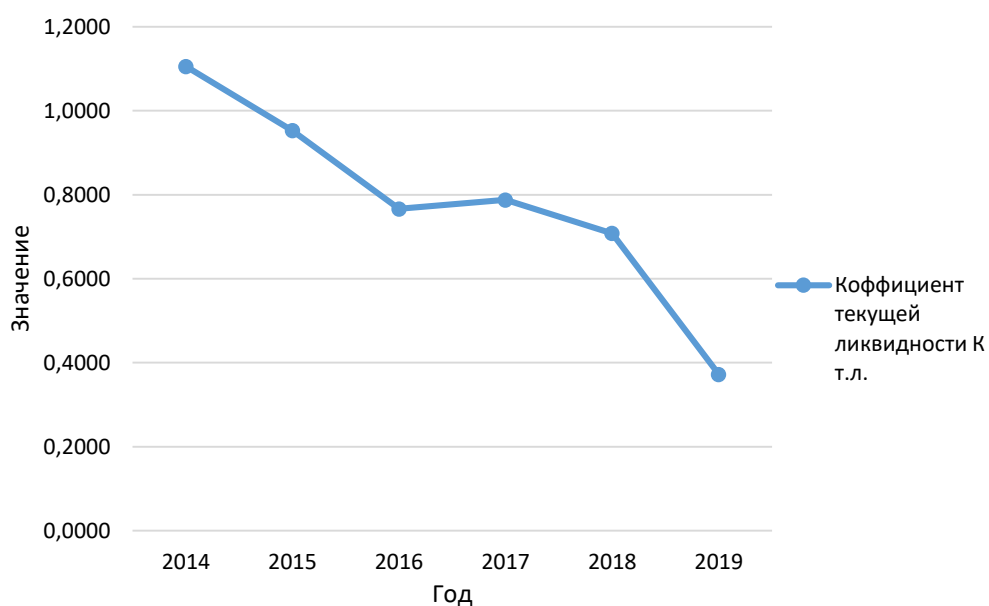


Рисунок 2.4 – Динамика коэффициента текущей ликвидности 2014-2019 г.

Коэффициент текущей ликвидности дает общую оценку ликвидности активов, показывая, сколько рублей текущих активов предприятия приходится на один рубль текущих обязательств. Значение коэффициента за исследуемый период меньше нормативного. Отсюда следует, что предприятие не имеет возможности восстановить платёжеспособность.

Выводы по разделу два

В данном разделе была рассмотрена организационная характеристика предприятия. Публичное акционерное общество «Базальтопластик» было создано 1 июня 2006 года, а производственный процесс запустили 8 августа 2008 года. В 2019 году у предприятия возникли проблемы с задолженностью перед другими организациями, а также значительно возросли убытки. В результате 19 марта 2020 года ПАО «Базальтопластик» было признано банкротом.

Далее была проанализирована арбитражная практика предприятия. Выяснилось, что требования к предприятию предъявляли компании «Йотун Пэйнтс» «Клеонтис», «Актив Девелопмент», «Главстрой ЖБИ». С 2017 года у

предприятия были задолженности перед АО «Клеонтис», после подписи мирового соглашения в срок до 1 июля 2019 года задолженность так и не была погашена, вследствие чего «Клеонтис» обратился с требованием обанкротить предприятие.

Далее был проведен финансовый анализ деятельности исследуемого предприятия. Он показал, что за весь анализируемый период активы на предприятии управлялись эффективно. На анализируемом предприятии с 2015 по 2019 год коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности не превышает коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, поэтому, несмотря на снижение оборачиваемости, предприятие работало стабильно.

Так же значения коэффициента текущей ликвидности меньше нормативного, следовательно, предприятие не имело возможности восстановить платёжеспособность.

3 АНАЛИЗ ОТЧЕТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПАО «БАЗАЛЬТОПЛАСТИК» НА ПРЕДМЕТ НАЛИЧИЯ ПРИЗНАКОВ ФИКТИВНОГО ИЛИ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА

3.1 Экспертиза отчетности предприятия ПАО «Базальтопластик» на предмет наличия признаков банкротства

Для проведения анализа предприятия на предмет наличия банкротства будут использованы ранее рассмотренные модели:

- Четырехфакторная модель оценки угрозы вероятности банкротства;
- модель Р. Лиса;
- модель Р. Таффлера;
- модель У. Бивера;
- модель Д. Фулмера;
- модель Г. Спрингейта;
- модель Ж. Лего;
- модель О.П. Зайцевой;
- модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова;
- модель Беликова – Давыдовой;
- модель Пареной – Долгаева;
- модель Савицкой.

В таблице 3.1 представлен расчет по четырёхфакторной модели оценки угрозы банкротства.

Таблица 3.1 – Расчет по четырёхфакторной модели

| Показатели | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| V9 | -0,32 | -0,34 | -0,36 | -1,37 | -0,66 |
| V25 | 3,63 | 3,10 | 3,48 | 2,66 | 1,27 |
| V31 | 0,55 | 0,59 | 0,51 | 0,28 | 0,26 |
| V35 | 0,92 | 0,80 | 0,80 | 1,07 | 1,06 |
| Y | -5,35 | -5,72 | -6,29 | -26,31 | -12,41 |

Полученные показатели $У$ отрицательные, это говорит о том, что предприятие находилось в зоне высокого риска (вероятности) возникновения банкротства.

Далее в таблице 3.2 представлен расчет по модели Р. Лиса.

Таблица 3.2 – Риск (вероятность) банкротства по модели Лиса

| Показатели | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| X1 | 0,28 | 0,28 | 0,22 | 0,28 | 0,37 |
| X2 | -0,07 | -0,09 | -0,08 | 0,12 | -0,16 |
| X3 | -0,45 | -0,55 | -0,66 | -0,74 | -1,14 |
| X4 | 0,20 | 0,05 | 0,02 | -0,43 | -1,06 |
| Z | -0,01 | -0,02 | -0,03 | -0,01 | -0,06 |

Таким образом при $Z < 0,037$ наступает высокий риск (вероятность) банкротства. За анализируемый период по модели Лиса все показатели ниже критического значения, тем самым возникает высокий риск вероятности банкротства исследуемого предприятия.

Следующий расчет по модели Ричарда Таффлера приведена в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Расчет по модели Таффлера

| Показатели | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| X1 | -0,26 | -0,28 | -0,29 | 0,32 | -0,20 |
| X2 | 0,31 | 0,28 | 0,22 | 0,22 | 0,18 |
| X3 | 0,28 | 0,32 | 0,29 | 0,38 | 0,79 |
| X4 | 0,23 | 0,25 | 0,19 | 0,14 | 0,19 |
| Z | -0,01 | -0,01 | -0,04 | 0,29 | 0,09 |

Исходя из расчетов можно сделать вывод о том, что с 2015 по 2017 год банкротство было более чем вероятно. В 2018 году у предприятия были неплохие долгосрочные перспективы (вероятность банкротства низкая), но в 2019 году банкротство вновь стало вероятным.

Далее вероятность наступления банкротства по модели Бивера приведена в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Расчет по модели Бивера

| Показатель | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|
| Коэффициент Бивера | -0,15 | -0,16 | -0,16 | -0,73 | -0,28 |
| Коэффициент текущей ликвидности | 3,63 | 3,10 | 3,48 | 2,66 | 1,27 |
| Эк. Рентаб., % | -22,52 | -44,92 | -13,66 | -15,27 | -23,38 |
| Финансовый леверидж, % | 45,36 | 48,84 | 49,59 | 63,58 | 106,70 |
| Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами | -0,63 | -0,70 | -0,77 | -0,99 | -1,72 |

Далее для определения группы банкротства Бивер представил нормативные значения своей системы, которые приведены в таблице 3.5.

Таблица 3.5 – Нормативные значения системы У Бивера.

| Показатель | Группа 1 | Группа 2 | Группа 3 |
|---|-------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|
| Коэффициент Бивера | Более 0,35 | 0,17 – 0,3 | -0,15 – 0,16 |
| Коэффициент текущей ликвидности | $2 \leq \text{Кт.л} \leq 3,2$ | $1 \leq \text{Кт.л} \leq 2$ | $\text{Кт.л} \leq 1$ |
| Эк. Рентаб., % | 6 – 8% и более | 2 – 5 % | -22% – 1% |
| Финансовый леверидж, % | Меньше 37% | 37% – 60% | 80% и более |
| Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами | 0,4 и более | 0,1 – 0,4 | Менее 0,1 или отрицательное значение |

По нормативным значениям можно сказать, что предприятие в 2015 году относится ко второй группе, то есть до банкротства оставалось 5 лет. С 2018 года значение приблизилось к третьей группе (за 1 год до банкротства), следовательно, риск банкротства предприятия стал высоким.

Следующий расчет представленный в таблице 3.6 был произведен по модели банкротства Д. Фулмера.

Таблица 3.6 – Вероятность банкротства по модели Фулмера

| Показатели | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| X1 | -0,45 | -0,55 | -0,66 | -0,74 | -1,14 |
| X2 | -0,07 | -0,09 | -0,08 | 0,12 | -0,16 |
| X3 | -1,47 | -6,26 | -16,85 | 2,53 | 0,44 |
| X4 | -0,13 | -0,13 | -0,14 | -0,43 | -0,21 |
| X5 | 0,63 | 0,65 | 0,70 | 0,89 | 1,35 |
| X6 | 0,28 | 0,32 | 0,29 | 0,38 | 0,79 |
| X7 | 5,63 | 5,65 | 5,61 | 5,63 | 5,58 |
| X8 | 0,00 | -0,05 | -0,06 | -0,08 | -0,19 |
| X9 | -1,19 | -1,99 | -2,39 | -24,67 | -201,43 |
| N | -5,95 | -7,53 | -9,40 | -28,42 | -187,73 |

Из расчетов видно, что показатель $N < 0$, следовательно предприятие является неплатежеспособным. Особенно резко наблюдается скачок показателя в 2018 и 2019 году, значит банкротство предприятия неизбежно.

Далее расчет по модели Г. Спрингейта представлен в таблице 3.7.

Таблица 3.7 – Риск банкротства по Г. Спрингейту

| Показатели | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| X1 | 0,00 | -0,05 | -0,06 | -0,10 | -0,41 |
| X2 | -0,07 | -0,10 | -0,10 | -0,66 | -0,49 |
| X3 | -0,27 | -0,30 | -0,34 | -1,75 | -0,63 |
| X4 | -0,07 | -0,09 | -0,08 | 0,12 | -0,16 |
| Z | -0,43 | -0,58 | -0,62 | -3,23 | -2,42 |

Как видно из таблицы показатель Z на протяжении всего периода меньше нуля, следовательно, предприятие имело высокую вероятность обанкротиться, причем с 2018 года вероятность растет.

Модель Лего создана в 1987 г. При разработке модели он использовал множественный дискриминатный анализ. Вероятность банкротства по этой модели представлена в таблице 3.8.

Таблица 3.8 – Вероятность банкротства по модели Лего

| Показатели | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| A | 0,09 | 0,02 | 0,01 | -0,27 | -1,13 |
| B | -0,14 | -0,15 | -0,14 | -0,69 | -0,50 |
| C | 0,27 | 0,24 | 0,22 | 0,17 | 0,16 |
| Z | -2,84 | -3,22 | -3,25 | -7,03 | -10,14 |

Так как на всем анализируемом периоде $Z < -0,3$ предприятие классифицируется как несостоятельное, с высокой степенью вероятности банкротства. Как и в других моделях к 2019 году Z – счет становится ниже.

Одной из подходящих для российского рынка моделей является модель О.П. Зайцевой, разработанная в 1998 году. Расчет по этой модели приведен в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Расчет по модели Зайцевой

| Показатели | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|-------------------|---------|---------|----------|---------|---------|
| X1 | -1,47 | -6,26 | -16,85 | 2,53 | 0,44 |
| X2 | 1,77 | 2,35 | 2,46 | 2,86 | 3,45 |
| X3 | 80,11 | 238,59 | 1 098,99 | 437,40 | 801,92 |
| X4 | -0,59 | -0,57 | -0,71 | -4,90 | -2,59 |
| X5 | 4,89 | 20,98 | 61,00 | -2,34 | -0,94 |
| X6 | 4,30 | 3,93 | 5,17 | 7,14 | 5,21 |
| $K_{\text{факт}}$ | 16,60 | 48,73 | 222,27 | 87,65 | 160,62 |
| $K_{\text{норм}}$ | - | 2,00 | 1,96 | 2,09 | 2,28 |

При сравнении фактического значения с нормативным видно, что фактически полученное значение превысило нормативное, значит вероятность банкротства предприятия оценивается как высокая.

Также известна пятифакторная рейтинговая модель Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова. В таблице 3.10 представлен риск вероятности банкротства по модели Сайфулина – Кадыкова.

Таблица 3.10 – Расчет по модели банкротства Сайфулина – Кадыкова

| Показатели | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|----------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| К обес. Соб. Обор.ср-ми | -2,19 | -2,95 | -4,06 | -3,12 | -5,84 |
| К тек.лик. | 0,95 | 0,77 | 0,79 | 0,71 | 0,37 |
| К обор.акт. | 0,83 | 0,92 | 0,87 | 0,50 | 0,51 |
| Рейтинговое число R | -4,22 | -5,74 | -7,98 | -6,13 | -11,60 |

Если $R < 1$, то вероятность банкротства предприятия высокая. Таким образом, как видно из расчетов, представленных в таблице 3.10 у исследуемого предприятия за пятилетний период наблюдается высокий риск банкротства.

Следующая модель Беликова – Давыдовой представлена в таблице 3.11.

Таблица 3.11 – Расчет по модели Беликова – Давыдовой

| Показатели | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| K1 | 0,00 | -0,05 | -0,06 | -0,10 | -0,37 |
| K2 | -1,28 | -5,36 | -16,80 | 2,02 | 0,39 |
| K3 | 0,23 | 0,25 | 0,19 | 0,14 | 0,19 |
| K4 | -0,53 | -0,45 | -0,71 | -3,64 | -1,50 |
| Z | -1,56 | -6,02 | -17,78 | -1,07 | -3,67 |

Согласно четырехфакторной модели Беликова – Давыдовой (иркутская модель) у предприятия ПАО «Базальтопластик» отмечается максимальный уровень риска (вероятности) банкротства.

Далее в таблице 3.12 представлен расчет по модели Пареной – Долгаевой.

Таблица 3.12 – Расчет по модели Пареной – Долгаевой

| Показатели | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| K1 | 0,280 | 0,276 | 0,223 | 0,280 | 0,374 |
| K2 | -0,130 | -0,128 | -0,138 | -0,432 | -0,209 |
| K3 | 1,016 | 0,856 | 0,776 | 0,742 | 0,475 |
| K4 | 0,102 | 0,024 | 0,008 | -0,214 | -0,531 |
| K5 | 0,232 | 0,255 | 0,193 | 0,140 | 0,192 |
| Z | 0,591 | 0,501 | 0,443 | 0,353 | 0,273 |

Исходя из расчетов, видно, что за период 2015-2018 гг. предприятие является устойчивым, но наблюдается снижение Z-счета. И к 2019 году предприятие имеет критическое финансовое положение.

Далее в таблице 3.13 представлен расчет по модели Савицкой

Таблица 3.13 – Расчет по модели Савицкой

| Показатели | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|------------|-------|--------|---------|-------|-------|
| K1 | 0,33 | 0,08 | 0,04 | -0,97 | -3,04 |
| K2 | 0,05 | -1,99 | -7,92 | 0,36 | 0,33 |
| K3 | 0,23 | 0,25 | 0,19 | 0,14 | 0,19 |
| K4 | -0,12 | -0,12 | -0,14 | -0,55 | -0,44 |
| K5 | 0,09 | 0,02 | 0,01 | -0,27 | -1,13 |
| Z | 1,35 | -25,83 | -104,50 | 3,54 | -0,21 |

Из таблицы видно, что у предприятия с 2015 по 2017 год снижается коэффициент Z, значит риск банкротства был максимальный. В 2018 году предприятие улучшило финансовое состояние, риск был небольшим, но к 2019 году значение также стало отрицательным, значит вероятность снова максимальная.

По результатам расчетов, произведенных выше, сформирована сводная таблица 3.14 для оценки и наглядного сравнения полученных результатов.

Таблица 3.14 – Сводная таблица по моделям

| Модели | Вероятность банкротства | | | | |
|-------------------------|-------------------------|---------|---------|---------|-------------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Четырехфакторная модель | высокая | высокая | высокая | высокая | высокая |
| Модель Лиса | высокая | высокая | высокая | высокая | высокая |
| Модель Таффлера | высокая | высокая | высокая | низкая | высокая |
| Модель Бивера | низкая | низкая | низкая | высокая | высокая |
| Модель Фулмера | высокая | высокая | высокая | высокая | критическая |
| Модель Спрингейта | высокая | высокая | высокая | высокая | высокая |
| Модель Лего | высокая | высокая | высокая | высокая | критическая |
| Модель Зайцевой | средняя | высокая | высокая | высокая | высокая |

Окончание таблицы 3.14

| Модели | Вероятность банкротства | | | | |
|----------------------------|-------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Модель Сайфуллина-Кадыкова | высокая | высокая | высокая | высокая | высокая |
| Модель Беликова-Давыдовой | максимальна | максимальна | максимальна | максимальна | максимальна |
| Модель Пареной-Долгаева | средняя | средняя | средняя | средняя | высокая |
| Модель Савицкой | средняя | максимальна | максимальна | средняя | максимальна |

Оценивая результаты из рассматриваемых 12 моделей, все они показали близость к состоянию банкротства. Следовательно, как результаты финансового анализа, так и анализ по моделям оценки близости к состоянию банкротства показали, что по большинству признаков организация в исследуемый период находилась в состоянии близком к банкротству, исходя из чего можно сделать вывод, что организация не имеет признаков фиктивного банкротства. Однако наличие несогласованных с этой оценкой отдельных показателей дает основание для экспертизы финансовой отчетности на наличие признаков преднамеренного банкротства.

3.2 Экспертиза отчетности предприятия на предмет наличия признаков преднамеренного банкротства ПАО «Базальтопластик»

В связи с результатами, полученными исходя из расчетов моделей на предмет вероятности банкротства в предыдущем параграфе, сформировалось противоречие: предприятие стало банкротом несмотря на то, что не все модели показали вероятность банкротства. Это дает основание для подозрения возможности наличия признаков преднамеренного банкротства. Для того чтобы сформировать вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства были применены специализированные методические подходы, направленные на

выявление признаков манипуляции финансовой отчетности. В частности, были применены такие инструменты как: Модель Бениша и Модель Роксас.

Распознать мошенничества в искажении бухгалтерской (финансовой) отчетности в режиме «экспресс-анализа» можно по так называемым индикаторам мошенничества – относительным показателям, существенное изменение которых свидетельствует о наличии искажений в бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В настоящее время наиболее полная информация предоставляется в годовой бухгалтерской отчетности компании, но в любом случае она не совершенна. Предоставленная информации, которая стоит больше, чем прогнозируют аналитики, может повысить стоимость акций, снизить затраты на сбор средств и другие плюсы для компании. Если улучшения будут сделаны намеренно, то факт необъективности представленных данных в любом случае будет выявлен.

С этой целью можно воспользоваться моделью «М – score», предложенную профессорами Мессодом Д. Бенишем и Марией Л. Роксас.

Сводный индекс М – score для модели Бениша не должен превышать «-2,22», если компания не вносила никаких изменений в отчетность, а в модели Роксас этот предел не должен превышать «-2,67», в противном случае расчет свидетельствует о том, что выявлены признаки фальсификации и манипулирования отчетностью компании.

Модель Бениша основана на изучении значений восьми частных индексов, рассчитанных на их основе сводного индекса М – score.

Так как в соответствии с особенностями раскрытия данных в российской финансовой отчетности, в которой практически всегда отсутствует информация о начисленной амортизации, сводный индекс, по модели М. Бениша, был изменен. Согласно изменениям, из расчета были удалены два показателя: индекс амортизации (DEPI) и (ТАТА), который характеризует начисление к активам. Согласно исследованию, такое допущение не повлияет на качество результатов анализа, поскольку при рассмотрении судебных дел в отношении российских компаний не зафиксировано ни одного случая финансовой фальсификации о сумме

начисленной амортизации, которая учитывается при расчете индексов амортизации и начисления к активам [41].

После исключения двух индексов из базовых моделей, пороговые значения сводных индексов M-score были пересчитаны в моделях Бениша и Роксас, которые составили -2,424 и -2,965 соответственно.

Расчет по модели представлен в таблице 3.15.

Таблица 3.15 – Модель Бениша

| Показатели | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| DSRI - индекс дневных продаж в дебиторской задолженности | 2,973 | 2,510 | 3,002 | 2,830 | 2,311 |
| GMI - индекс рентабельности продаж по валовой прибыли | 4,571 | -0,605 | -8,666 | -0,112 | 0,145 |
| AQI - индекс качества активов | 0,939 | 1,131 | 1,116 | 0,604 | 1,539 |
| SGI - индекс роста выручки | 0,785 | 1,132 | 0,787 | 0,571 | 0,821 |
| DEPI - индекс амортизации | 0,964 | 0,967 | 0,925 | 0,730 | 0,330 |
| SGAI - индекс коммерческих и управленческих расходов | 1,255 | 0,788 | 1,598 | 1,755 | 0,375 |
| LVGI - индекс коэффициента финансовой зависимости | 1,142 | 1,020 | 1,011 | 1,773 | 1,508 |
| TATA - итога начислений на общие активы | -0,118 | -0,025 | 0,053 | -0,579 | -0,509 |
| M-score | 1,16 | -1,49 | -5,75 | -2,06 | -1,48 |

Исследование по модели Бениша показало, что значение сводного индекса M – score для рассматриваемой организации выше порогового значения за весь анализируемый период кроме 2017 года. Соответственно, можно сделать вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства на основе данной модели.

Исследование М. Бениша было уточнено с помощью модели Роксас, в которой количество показателей было сокращено. Результат расчет по модели Роксас представлен в таблице 3.16.

Таблица 3.16 – Модель Роксас

| Показатели | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--|-------|--------|--------|--------|-------|
| DSRI - индекс дневных продаж в дебиторской задолженности | 2,973 | 2,510 | 3,002 | 2,830 | 2,311 |
| GMI - индекс рентабельности продаж по валовой прибыли | 4,571 | -0,605 | -8,666 | -0,112 | 0,145 |
| AQI - индекс качества активов | 0,939 | 1,131 | 1,116 | 0,604 | 1,539 |
| SGI - индекс роста выручки | 0,785 | 1,132 | 0,787 | 0,571 | 0,821 |
| DEPI - индекс амортизации | 0,964 | 0,967 | 0,925 | 0,730 | 0,330 |
| M-score | 1,64 | -3,06 | -10,22 | -3,07 | -2,53 |

По результатам расчета модели Роксас, можно сделать вывод о фальсификации финансовой отчетности в 2019 году, что подтверждает результат расчета модели Бениша.

Расчет с помощью двух данных моделей дает основание предположить наличие признаков преднамеренного банкротства предприятия.

3.3 Заключение о проведенной экспертизе предприятия ПАО «Базальтопластик»

В результате проведенной проверки предприятия на предмет фиктивного или преднамеренного банкротства можно сделать вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства. В ходе экспертизы было проведено:

- финансовый анализ;
- оценка близости предприятия к состоянию банкротства;
- анализ предприятия на предмет манипулирования финансовой отчетностью.

В рамках экспертизы был проведен финансовый анализ. Он показал, что за 2018 год баланс предприятия не характеризуется как абсолютно ликвидный и за весь анализируемый период активы на предприятии управлялись эффективно. С 2015 по 2019 год коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности не превышает коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, поэтому, несмотря на снижение оборачиваемости, предприятие работало стабильно.

Так же значения коэффициента абсолютной ликвидности за анализируемый период находится существенно ниже нормативного значения, это говорит о том, что предприятие не способно своевременно погашать краткосрочную кредиторскую задолженность за счет денежных средств и краткосрочных финансовых вложений.

Коэффициент текущей ликвидности за 2018 год меньше нормативного, следовательно, у предприятия не было возможности восстановить платёжеспособность за счет своих оборотных активов. Так же это подтверждается одним из арбитражных дел по вопросу банкротства анализируемой организации, исследуемых в ходе проведения экспертизы. В ходе арбитражного разбирательства подтвердилось, что по результатам анализа финансового состояния «Базальтопластик» не имеет возможности восстановления платежеспособности.

Далее в рамках работы был проведен анализ близости предприятия к состоянию банкротства на период исследования. Был произведен расчет за период с 2015 по 2019 год по 12 моделям оценки близости предприятия к банкротству.

Анализ близости предприятия к состоянию банкротства, произведенный во втором параграфе показал отсутствие признаков фиктивного банкротства.

Данный вывод был сделан исходя из результатов расчета по модели Р. Лиса, Р. Таффлера, У. Бивера, четырехфакторная модель оценки угрозы вероятности банкротства, Д. Фулмера, Г. Спрингейта, Ж. Лего, О.П. Зайцевой, Р. Сайфуллина – Г. Кадыкова, Беликова-Давыдовой, Пареной – Долгаева, Савицкой. Таким образом из десяти рассчитанных моделей все они показали близость к состоянию

банкротства. Исходя из чего можно говорить о том, что признаки фиктивного банкротства у предприятия отсутствуют.

Проверка на наличие признаков преднамеренного банкротства подтвердилась с помощью модели Бениша, суть которой – распознать возможное наличие манипуляций с финансовой отчетностью. Результаты расчета данной модели свидетельствуют о наличии манипуляций, что в свою очередь указывает на наличие признаков преднамеренного банкротства.

В дополнение к модели Бениша был произведен расчет модели Роксас. По результатам расчетов данной модели, можно сделать вывод о наличии признаков фальсификации финансовой отчетности в 2019 году, тем самым это подтверждает правильность расчетов модели Бениша. Расчет с помощью двух моделей дает основание предположить наличие признаков преднамеренного банкротства предприятия.

Так же наличие признаков преднамеренного банкротства были выявлены временным управляющим ПАО «Базальтопластик». В финансовом анализе временный управляющий отмечал, что не обладал всей полнотой документации, то есть сам должник препятствовал наиболее полному исследованию финансовых показателей.

Таким образом, в ходе экспертизы не обнаружены признаки фиктивного банкротства, однако были выявлены признаки преднамеренного банкротства.

Выводы по разделу три

Во первом параграфе были проанализированы двенадцать моделей банкротства. И оказалось, что все модели показали близость предприятия к состоянию банкротства, следовательно, можно сделать вывод, что организация не имеет признаков фиктивного банкротства.

Во втором параграфе были рассмотрены модели Бениша и Роксас. Исходя из расчетов модель Бениша показала, что на исследуемом предприятии

производились манипуляции с финансовой отчетностью, что свидетельствует о преднамеренном банкротстве предприятия. В дополнение к модели Бениша был произведен расчет модели Роксас, подтвердивший наличие признаков фальсификации финансовой отчетности за весь исследуемый период, что подтверждает результат расчета модели Бениша.

По сформированному заключению в третьем параграфе, можно прийти к выводу о наличии у предприятия признаков преднамеренного банкротства. Признаки фиктивного банкротства не были выявлены.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная выпускная квалификационная работ посвящена рассмотрению, актуального в настоящее время для большинства предприятия, вопроса, касающегося выявления банкротства предприятия. Негативному влиянию могут быть подвержены и достаточно устойчивые предприятия, поэтому основными действиями по нейтрализации угроз является их своевременное выявление и разработка определённых мер.

В результате проведенного исследования поставленная цель была достигнута и решены поставленные задачи.

В ходе исследования были сформированы выводы, раскрывающие поставленные задачи:

1. Банкротство – это неспособность должника погасить свои долги и полностью удовлетворить финансовые требования кредиторов, а также выплатить все необходимые платежи. Основной признак банкротства предприятия – приостановление должником платежей в установленные сроки и наличие требований к предприятию-должнику от сторонних лиц. Однако наличие признаков банкротства еще не означает само банкротство. Это говорит лишь о том, что существует основание для процесса по делу банкротства предприятия. Были рассмотрены пять этапов процедуры банкротства: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение.

Преднамеренное и фиктивное банкротство совершенно разные, но сходство состоит в том, что они являются преступлениями, которые могут быть наказаны очень строго, и российское государство намерено бороться с ними очень активно.

Фиктивное банкротство подразумевает намеренный обман, главной целью которого является избежание долгов. Преднамеренное банкротство выражается в предумышленном создании или увеличении проблем компании в форме неплатёжеспособности в результате действий ее владельца или руководства.

Целями преднамеренного банкротства являются: смена собственника имущества, кража имущества, том числе денежных средств.

Также были рассмотрены модели определения близости предприятия к банкротству по модели Р. Лиса, модели Р. Таффлера, модели У. Бивера, четырехфакторной модели оценки угрозы вероятности банкротства, модели Д. Фулмера, модели Г. Спрингейта, модели Ж. Лего, модели О.П. Зайцевой, модели Р. Сайфуллина – Г. Кадыкова, модели Беликова-Давыдовой, Пареной – Долгаева, Савицкой. А также были рассмотрены модели Бениша и Роксас, чтобы выявить возможное наличие манипуляций с финансовой отчетностью.

Основным источником правовых отношений в сфере банкротства является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», в котором рассматриваются основные понятия и положения о несостоятельности юридических и физических лиц, а также меры, связанные с восстановлением платежеспособности и процедурами объявления их банкротами. Это законодательство помогает разрешать споры между должником и кредиторами, а также другими лицами на основе порядка погашения задолженности на разных этапах процедуры банкротства.

2. В результате анализа арбитражной практики предприятия выяснилось, что требования к предприятию предъявляли компании «Йотун Пэйнтс» «Клеонтис», «Актив Девелопмент», «Главстрой ЖБИ». С 2017 года у предприятия были задолженности перед АО «Клеонтис», после подписи мирового соглашения в срок до 1 июля 2019 года задолженность так и не была погашена, вследствие чего «Клеонтис» обратился с требованием обанкротить предприятие.

Далее был проведен финансовый анализ деятельности исследуемого предприятия. Он показал, что за весь анализируемый период активы на предприятии управлялись эффективно. С 2015 по 2019 год коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности не превышает коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, поэтому, несмотря на снижение оборачиваемости, предприятие работало стабильно. Так же значение

коэффициента абсолютной ликвидности находятся существенно ниже нормативного значения, это говорит о том, что предприятие не способно своевременно погашать краткосрочную кредиторскую задолженность за счет денежных средств и краткосрочных финансовых вложений. Коэффициента текущей ликвидности так же меньше нормативного, следовательно, предприятие не имело возможности восстановить платёжеспособность.

3. Исходя из проведенных расчетов на предмет анализа близости к банкротству, можно сделать вывод о том, что из 12 рассчитанных моделей банкротства все они показали близость предприятия к состоянию банкротства, следовательно, организация не имеет признаков фиктивного банкротства.

Модель Бениша показала, что на исследуемом предприятии производились манипуляции с финансовой отчетностью, что свидетельствует о преднамеренном банкротстве предприятия. В дополнение к модели Бениша был произведен расчет модели Роксас, подтвердивший наличие признаков фальсификации финансовой отчетности за весь исследуемый период, что подтверждает результат расчета модели Бениша.

Таким образом, поставленные цели и задачи были выполнены. В ходе экспертизы не обнаружены признаки фиктивного банкротства, однако были выявлены признаки преднамеренного банкротства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020).
- 2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11. 1994 г. (ред. от 03.08.2018 г.).
- 3 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195 – ФЗ (ред. от 02.08.2019).
- 4 «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63 – ФЗ (ред. от 02.08.2019).
- 5 Федеральный закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. №127 – ФЗ (с последними изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №43.
- 6 Башкирцев, А. Банкротство: понятие, критерии и признаки/А. Башкирцев // Аграрное и земельное право. – 2014. – №4. – С. 7 – 12.
- 7 Блинова, У.Ю. Система превентивного контроля в антикризисном менеджменте / У.Ю. Блинова // Проблемы теории и практики управления. – 2014. – № 5. – С. 114 – 126.
- 8 Ветошкина, Е.Ю. Выявление искажений финансовой отчетности в аудите: анализ применимости моделей Бениша и Роксас / Е.Ю. Ветошкина, Ю.А. Сальцина, П.С. Черепанова // «Казанский экономический вестник». – 2018. – № 1 (33) – С. 82 – 88.
- 9 Власенко, Р.Н. Правовые основы и методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства / Р.Н. Власенко // Юридическая Компания «Правый Берег» – 2015. – С. 78 – 83.
- 10 Габдуллина, Г.К. Сущность и виды банкротства предприятия / Г.К. Габдуллина, Ф.М. Щиннурова // Современное общество и власть. – 2017. – №1. – 58 с.

11 Годовой бухгалтерский баланс ПАО «Базальтопластик» по результатам работы за 2017 год.

12 Годовой бухгалтерский баланс ПАО «Базальтопластик» по результатам работы за 2018 год.

13 Гурр, И.Э. Выявление признаков банкротства путем анализа финансового состояния / И.Э. Гурр, Е.С. Иванченко // ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного транспорта». – 2018. – С. 98 – 101.

14 Данкова, В.В. Проблемы выявления фиктивного банкротства в России / В.В. Данкова, А.Н. Ярошук // Саратовская государственная академия. Статья в сборнике трудов конференции. – 2017. – С 234 – 237.

15 Добровлянина, О.В. Виды незаконных банкротств в Российской Федерации: некоторые проблемы правового регулирования / О.В. Добровлянина, К.С. Кондратьева, К.В. Патырбаева // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2017. – № 3. – С. 34 – 49.

16 Земскова, О.В. Понятие, причины и признаки банкротства / О.В. Земскова, С.В. Губарьков // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. – 2014. – 189 с.

17 Иголкина, Т.Н. Несостоятельность и банкротство предприятий в трактовке отечественных и зарубежных ученых / Т.Н. Иголкина, С.С. Матюхин // Вестник БУКЭП. – 2015 – С. 184 – 188.

18 Измалкова Н.В. Сущность и причины возникновения банкротства предприятия, 2019.

19 Королев, Л.В. Банкротство: эволюция подхода к определению и современное восприятие / Л.В. Королева // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: экономика и право. – 2015. – №1 – 2. – С.39 – 42.

20 Космыкова, Т.С. Моделирование риска банкротства предприятий реального сектора экономики / Т.С. Космыкова // Материалы III международной научно-практической конференции «Big Data and Advanced Analytics». – 2017 – С. 261 – 267.

- 21 Котова, Н.Н. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие / Н.Н. Котова. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2016. – 90 с.
- 22 Круглова, С.В. Классификация признаков преднамеренного банкротства коммерческих организаций / С.В. Круглова // Южно-Российский государственный политехнический университет им. М.И. Платова. – 2015 – С 90 – 97.
- 23 Леонов, А.И. Использование экономической информации при выявлении преднамеренных банкротств / А.И. Леонов, О.Д. Соловьев // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 4 (32). – С. 134 – 138.
- 24 Лиференко, Г.Н. Финансовый анализ предприятия: учебное пособие / Г.Н. Лиференко – Москва: Изд-во Экзамен. – 2015. – 160 с.
- 25 Лукаш, Ю.А. Анализ финансовой устойчивости коммерческой организации и пути ее повышения / Ю.А. Лукаш. Москва: Изд-во Флинта. – 2015. – 282 с.
- 26 Лунеев, Е.Д. Банкротство компаний: причины и следствия / Е.Д. Лунеев // Директор по маркетингу и сбыту. – 2015. – № 5. – С. 12.
- 27 Марков, П. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» / П. Марков // Право и жизнь. – 2016. – № 116. – С. 4 – 11.
- 28 Махно, Е.В. О некоторых проблемах законодательного определения объективной стороны фиктивного банкротства // Е.В. Махно /Томский государственный университет - научная статья. – 2015. – №314 – С. 115 – 118.
- 29 Мычка, С.Ю. Нормативно-правовое регулирование процедуры банкротства на предприятии / С.Ю. Мычка, М.А. Шаталов // Воронежский экономико-правовой институт. – 2018. – С. 363 – 368.
- 30 Набеева, Н.Г. Вопросы преднамеренного банкротства: признаки, цели, способы реализации / Н.Г. Набеева // Научная статья № 3(7). – 2015. – С 17 – 20.
- 31 Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / Под ред. проф. Л.И. Скворцова. – 28-е изд. перераб. – М.: Мир и образование. 2015. – 1376 с.
- 32 Пластун, О. Л. Определение сущности понятие «банкротство» в современной научной литературе / А. Л. Пластун // Вестник ЖДТУ. – 2015. – С 256 – 261.

33 Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева // 6–е из. перераб. и доп. М. : ИНФРА – М, 2011.

34 Рошкетаяев, С.А. Выявление фактов фальсификации финансовой отчетности: модель М. Бениша / С.А. Рошкетаяев, У.Ю. Рошкетаяева – Краснодар статья № 2(22). –2018. – С. 37 – 43.

35 Слагода В.Г. Экономическая теория: учебник / В.Г. Слагода. - М.: Форум, 2013. - 368 с.

36 Слепышев, В.А. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) / В.А. Слепышев // Юрист–Правоведъ. – 2015. – №36. – С. 25 – 37.

37 Узбекова, А.С. Анализ современного российского корпоративного законодательства. Проблемы и их решение / А.С. Узбекова // Труды Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева. – 2012. – № 3 (96). – С. 262 – 268.

38 Ушаков, Д.Н. Толковый словарь современного русского языка / Д.Н. Ушаков // М., 2013. – С. 28.

39 Ушанова, А.М. Различие в подходах определения банкротства. Управление банкротством / А.М. Ушанова // Традиционная и инновационная наука: история, современное состояние, перспективы. – 2017. – №1. – С.262 – 263.

40 Фаронов В.В. Экономическая теория / В.В. Фаронов. - М.: КноРус, 2013. - 792 с.

41 Ферулева, Н.В. Выявление фактов фальсификации финансовой отчетности в российских компаниях: анализ применимости моделей Бениша и Роксас / Н.В. Ферулева, М.А. Штафан // Российский журнал менеджмента том 14, № 3. – 2016. – С. 49 – 70.

42 Штягина С.А. Преднамеренное или фиктивное банкротство как угроза экономической безопасности, 2017.

43 Altman E.I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy // Journal of Finance, 1968, September. P. 63–69.

44 Douglas B. Elements of Bankruptcy // Foundation Press, 2015.

45 Арбитражный суд Московского округа – <https://kad.arbitr.ru/>

46 Официальный сайт ПАО «Базальтопластик» – <http://bzpl.ru/>

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
«Высшая школа экономики и управления»
Кафедра «Экономическая безопасность»

Экспертиза финансовой отчетности предприятия на предмет наличия признаков фиктивного и
преднамеренного банкротства

АЛЬБОМ ИЛЛЮСТРАЦИЙ
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ – 38.05.01. 2021 483. ВКР

Количество листов _____

Руководитель ВКР, к.э.н., доцент

_____ / И.М.Цало /

_____ 2021 г.

Автор

студент группы ВШЭУ-570

_____ / А.В.Островерхова /

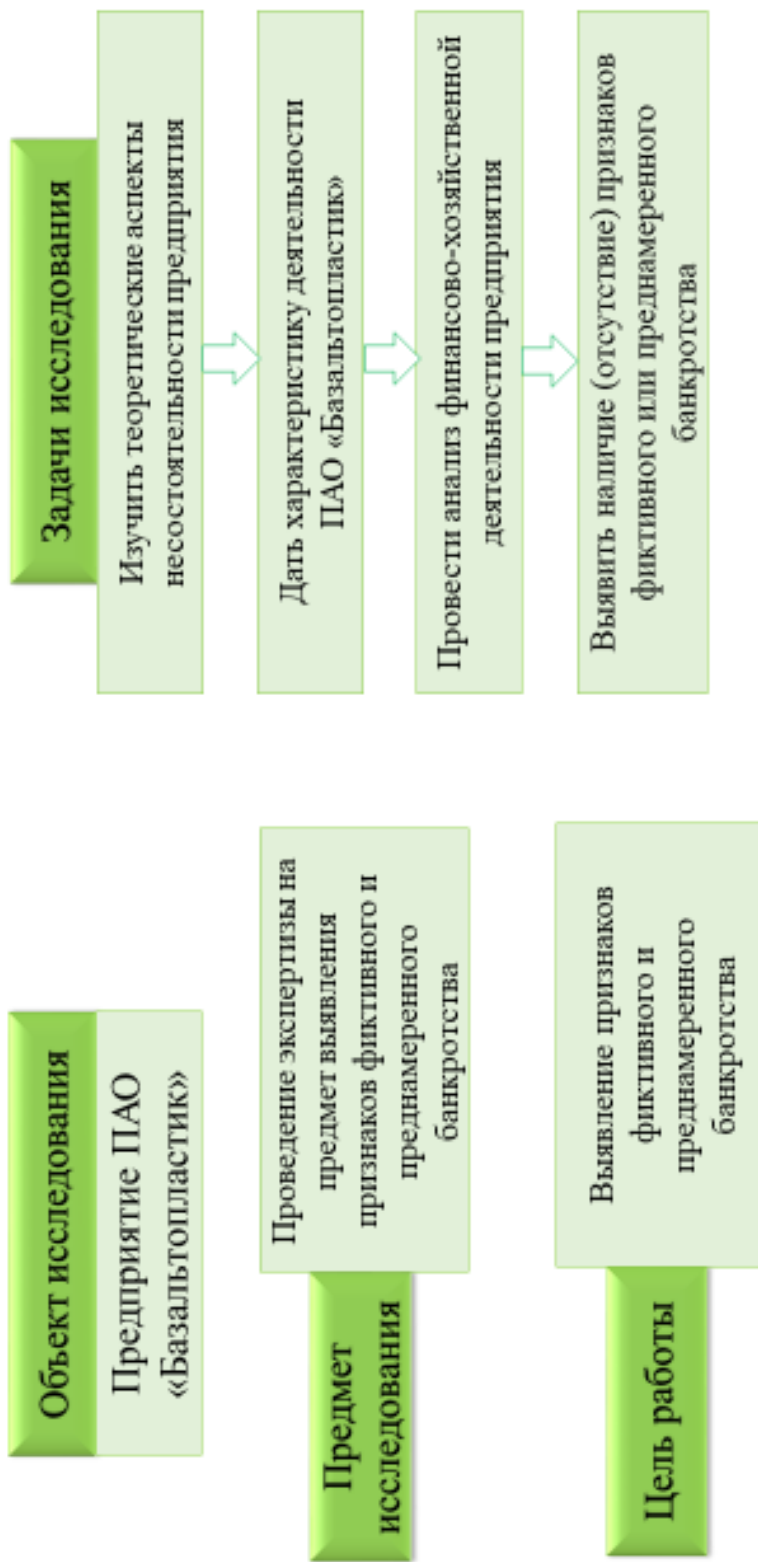
_____ 2021 г.

Челябинск 2021

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
«Высшая школа экономики и управления»
Кафедра «Экономическая безопасность»

Экспертиза финансовой отчетности предприятия на предмет
наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства

Автор: Островерхова Анастасия Владиславовна, ЭУ-570
Руководитель: к.э.н., доцент Палло Илья Маркович



Показатели деловой активности ПАО «Базальтопластик»

| Показатели | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--------------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Оборачиваемость ДЗ (Nдз) | 2,03 | 2,43 | 1,93 | 1,09 | 0,85 |
| Срок оборачиваемости ДЗ (Oдз) | 179,69 | 150,16 | 189,13 | 335,39 | 428,18 |
| Оборачиваемость КЗ (Nкз) | 1,15 | 1,03 | 0,78 | 0,38 | 0,25 |
| Срок оборачиваемости КЗ (Oкз) | 318,54 | 352,88 | 465,84 | 958,35 | 1 478,20 |
| Оборачиваемость запасов (Nз) | 1,37 | 1,62 | 1,58 | 1,03 | 1,61 |
| Срок оборачиваемости запасов (Oз) | 266,50 | 225,97 | 230,96 | 355,83 | 226,53 |
| Оборачиваемость активов (Na) | 0,23 | 0,25 | 0,19 | 0,14 | 0,19 |
| Срок оборачиваемости активов (Oa) | 1 570,58 | 1 433,27 | 1 887,94 | 2 604,88 | 1 902,95 |

Если $N_{дз} > N_{кз}$; $O_{дз} < O_{кз}$, то активы на уровне организации управляются эффективно

Коэффициенты финансовой устойчивости ПАО «Базальтопластик»

| Коэффициенты | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | Нормативное значение |
|--|--------|--------|---------|---------|----------|----------------------|
| Коэффициент соотношения заемного капитала к собственному (К з/с) | 9,785 | 41,955 | 121,991 | -4,682 | -1,882 | < 0,7 |
| Коэффициент финансовой автономии (К ф.а) | 0,093 | 0,023 | 0,008 | -0,272 | -1,134 | > 0,5 |
| Коэффициент финансовой напряженности (К ф.н) | 0,907 | 0,977 | 0,992 | 1,272 | 2,134 | <= 0,5 |
| Коэффициент финансового левериджа (К ф.л) | 10,785 | 42,955 | 122,991 | -3,682 | -0,882 | > 1 |
| Коэффициент покрытия процентов (К п.п.) | -1,188 | -1,994 | -2,394 | -24,671 | -201,429 | > 1 |
| Коэффициент покрытия долга (К п.д) | -0,730 | -1,105 | -1,990 | -24,666 | -2,748 | > 1 |

Группировка активов по степени ликвидности

| Активы | Значение | | | | | | |
|--------------------------------------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|--|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | |
| A1 Наиболее ликвидные активы | 4 166 | 2 695 | 89 | 470 | 2 079 | 1 359 | |
| A2 Быстрореализуемые активы | 118 389 | 110 227 | 106 112 | 108 370 | 108 792 | 118 789 | |
| A3 Медленнореализуемые активы | 130 215 | 193 175 | 157 303 | 105 178 | 146 585 | 40 273 | |
| A4 Труднореализуемые активы | 734 768 | 704 568 | 790 839 | 872 663 | 342 498 | 251 065 | |

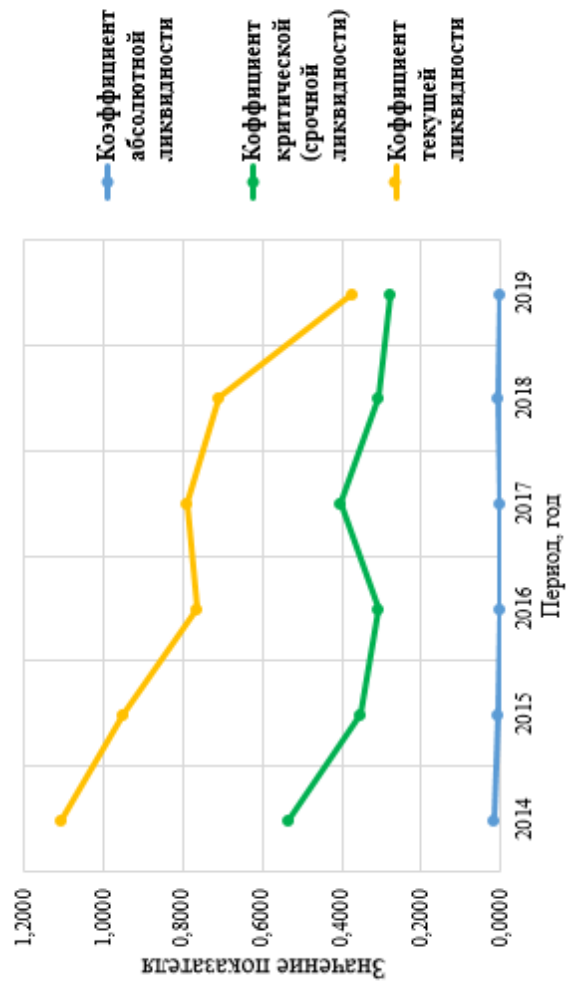
Группировка пассивов по срочности погашения обязательств

| Пассивы | Значение | | | | | | |
|------------------------------------|----------|---------|---------|---------|----------|----------|--|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | |
| P1 Наиболее срочные пассивы | 159 923 | 245 341 | 263 075 | 265 217 | 355 303 | 430 377 | |
| P2 Краткосрочные пассивы | 68 744 | 75 619 | 80 190 | 5 856 | 7 416 | 0 | |
| P3 Долгосрочные пассивы | 604 533 | 653 839 | 694 212 | 811 098 | 696 858 | 665 957 | |
| P4 Постоянные пассивы | 151 759 | 33 516 | 14 558 | 2 850 | -460 936 | -685 960 | |

6

| Показатели | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | Норма |
|-------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------|
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,0182 | 0,0084 | 0,0003 | 0,0017 | 0,0057 | 0,0032 | >=0,2...0,5 |
| Коэффициент критической ликвидности | 0,5360 | 0,3518 | 0,3094 | 0,4015 | 0,3057 | 0,2792 | >=0,7...1,0 |
| Коэффициент текущей ликвидности | 1,1054 | 0,9525 | 0,7665 | 0,7879 | 0,7081 | 0,3722 | >=1,0...2,0 |

Динамика изменения показателей ликвидности



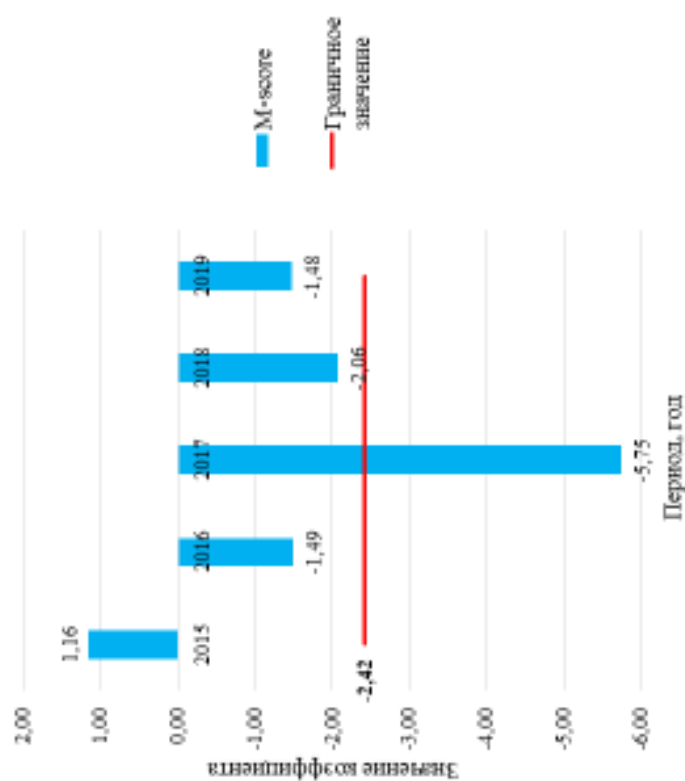
Анализ вероятности банкротства предприятия

| Модели | Вероятность банкротства | | | | |
|-----------------------------|-------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Четырехфакторная модель | высокая | высокая | высокая | высокая | высокая |
| Модель Лиса | высокая | высокая | высокая | высокая | высокая |
| Модель Таффлера | высокая | высокая | высокая | низкая | высокая |
| Модель Бивера | низкая | низкая | низкая | высокая | высокая |
| Модель Фуллмера | высокая | высокая | высокая | высокая | критическая |
| Модель Спрингейта | высокая | высокая | высокая | высокая | высокая |
| Модель Лего | высокая | высокая | высокая | высокая | критическая |
| Модель Зайцевой | средняя | высокая | высокая | высокая | высокая |
| Модель Сайфуллиной-Кадыкова | высокая | высокая | высокая | высокая | высокая |
| Модель Беликова-Давыдовой | максимальная | максимальная | максимальная | максимальная | максимальная |
| Модель Пареной-Долгаева | средняя | средняя | средняя | средняя | высокая |
| Модель Савицкой | средняя | максимальная | максимальная | средняя | максимальная |

8

Анализ на предмет манипулирования отчетностью с помощью модели Бениша

| Показатель | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| DSRI | 2,973 | 2,510 | 3,002 | 2,830 | 2,311 |
| GMI | 4,571 | -0,605 | -8,666 | -0,112 | 0,145 |
| AQI | 0,939 | 1,131 | 1,116 | 0,604 | 1,539 |
| SGI | 0,785 | 1,132 | 0,787 | 0,571 | 0,821 |
| DEPI | 0,964 | 0,967 | 0,925 | 0,730 | 0,330 |
| SGAI | 1,255 | 0,788 | 1,598 | 1,755 | 0,375 |
| LVGI | 1,142 | 1,020 | 1,011 | 1,773 | 1,508 |
| TATA | -0,118 | -0,025 | 0,053 | -0,579 | -0,509 |
| M-score | 1,16 | -1,49 | -5,75 | -2,06 | -1,48 |



Анализ на предмет манипулирования отчетностью с помощью модели Роккас

| Показатели | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|----------------|-------|--------|--------|--------|-------|
| DSRI | 2,973 | 2,510 | 3,002 | 2,830 | 2,311 |
| GMI | 4,571 | -0,605 | -8,666 | -0,112 | 0,145 |
| AQI | 0,939 | 1,131 | 1,116 | 0,604 | 1,539 |
| SGL | 0,785 | 1,132 | 0,787 | 0,571 | 0,821 |
| DEPI | 0,964 | 0,967 | 0,925 | 0,730 | 0,330 |
| M-score | 1,64 | -3,06 | -10,22 | -3,07 | -2,53 |

