

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии»

МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01. 2021. 564. ВКР

Руководитель работы, ст.
преподаватель кафедры
_____ Кухтина Татьяна
Владимировна
_____ 2021 г.

Автор работы,
студент группы Ю-564
_____ Смирнов Александр
Вадимович
_____ 2021 г.

Нормоконтролер, ст. преподаватель
_____ Бирюкова Дарья
Вячеславовна
_____ 2021 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
1	МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В РОССИЙСКОМ И ЗАРУБЕЖНОМ ПРАВЕ	
1.1	История развития института множественности преступлений в России	7
1.2	Множественности преступлений в современном российском праве: понятие, признаки, проблемы	11
1.3	Множественность преступлений в зарубежном законодательстве.....	17
2	ФОРМЫ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	
2.1	Совокупность преступлений: понятие и виды.....	25
2.2	Рецидив преступлений и его виды.....	30
3	ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	
3.1	Назначение наказания при рецидиве преступлений.....	45
3.2	Назначение наказания при совокупности преступлений	54
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	63

ВВЕДЕНИЕ

Статистика правоохранительных органов показывает, что большинство лиц привлекаются к уголовной ответственности не в первый раз, либо не за одно преступление. Как можно считать наказание как исправительную меру? Дело в том, что исправительные учреждения Российской Федерации не в должной форме обеспечивают быт и жизнедеятельность заключенных, отбывающих свой срок в местах лишения свободы. Персонал уголовно исполнительной системы лишь оказывает моральное и психологическое давление на лиц, отбывающих наказание. После отбытия срока люди возвращаются к реальной жизни более озлобленными на весь мир, большей ненавистью, агрессией повторно совершают преступления с целью отомстить всему живому. По предоставленным статистическим данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, процент лиц, которые были ранее осуждены за совершенные преступления, постоянно увеличивается и с 2003 г. по данное время варьируется в диапазоне 25-35% от общего количества осужденных по обвинительным приговорам. Начала для института множественности преступлений нормы о совокупности преступлений (ст. 17 УК РФ) и рецидиве преступлений (ст. 18 УК РФ) рассматриваются в главе 3 «Понятие и виды преступлений». Из этого можно сделать вывод, что с логической точки зрения, рассматриваемые совокупность преступлений и рецидив преступлений могут выглядеть как виды преступления, это не может являться правильной позицией. Так как уголовно правовая система имеет довольно разноплановый формат изучения. Органами законодательной власти разрабатывается великое множество законопроектов, выпускаются изменения и дополнения, с учетом негативного опыта лиц ранее осужденных.

Качественное и полное изучение любого определения невозможно без изучения не только его содержания, но и его объема. Следовательно, нам необходимо разграничивать дополнительную квалификацию преступлений. Факт совершения нескольких преступлений, иными словами,

множественность относят к дополнительной уголовно-правовой квалификации так же, как и обстоятельства совершения преступления и состав преступления.

В теории уголовного права и в правоприменительной практике отмечается достаточно большая сложность в определении множественности преступлений. Например, Благов Е.В. считает нецелесообразным использовать вышеуказанное определение множественности, поскольку, по его мнению, отсутствуют общие квалификации множественности.

Важно доказать, что социальная сущность множественности преступлений является значительным пробелом уголовного права, и всей системы права России.

С правовой точки зрения институт множественности варьируется с точки зрения понятия «юридической истинны». Нами был сделан определенный вывод, который свидетельствует о негативных явлениях для понимания таких терминов как «совокупность» и «рецидив преступлений», который растет в геометрической прогрессии».

Современное уголовное право не может дать четкого, разумного разграничения таких как понятий как «множественность преступлений» и «рецидив преступных деяний».

Работниками уголовно исправительных учреждений не проводятся должных бесед с лицами, которые повторно осуществляют преступления и попадают вновь за стены колоний.

Действительно важным остается вопрос правового регулирования множественности преступлений, который постоянно находится в фокусе внимания ученых, посвятивших данной теме ряд теоретических и прикладных исследований. Степень научной разработанности темы исследования. Тема множественности преступлений и ее проблемы вызывали интерес научных деятелей и в девятнадцатом веке, и в двадцатом веке, динамично рассматривалась она во время функционирования УК РСФСР 1960 года. Над этой темой трудились Р.Р. Галиак-баров, Н.Т.Ведерников,

П.Ф.Гришанин, Л.Д. Гаухман, И.Э. Звечаровский, Н.Д. Дурманов, И.И.Карпец, В.И. Зубков, Ю.А. Красиков и многие другие.

Объектом исследования являются особенности множественности преступлений.

В предмет научного труда входят правовые нормы законодательства, регламентирующие основные черты квалификации множественности преступлений.

Целью исследования: является изучить роль множественности преступлений в современном мире.

- 1) Результатом установленной цели предполагает грамотное, юридически–научное, обоснованное решение следующих задач:
- 2) рассмотреть историю развития института множественности преступления в России;
- 3) определить понятие и особенности множественности преступлений в современном российском законодательстве;
- 4) выделить особенности множественности преступлений в зарубежных странах;
- 5) выделить виды множественности преступлений;
- 6) определить проблемы и пути решения множественности преступлений
- 7) рассмотреть особенности назначения наказаний при совокупности преступлений.

Понятийная роль результатов толкования. Умозаключения и суждения, образованные по итогам исследования раздела систематизации форм и видов множественности преступных деяний является сугубо научной сущностью разграничений уголовной ответственности в пределах множественности преступлений.

Достижения настоящего исследования могут быть применены в правоприменительной практике, законотворчестве, судебной практике.

Методологическая основа работы базируется на диалектическом методе познания, а также частнонаучных методах таких как: системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-юридический.

1 МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В РОССИЙСКОМ И ЗАРУБЕЖНОМ ПРАВЕ

1.1 История развития института множественности преступлений в России

Первое законодательное упоминание об уголовной ответственности за повторное преступление датируется IVX веком Двинском уставе (1397 г.) и в Псковской грамоте и в Псковской грамоте (1462 г.). В содержании представленных законов и появляется такое понятие как «повторение». Исходя из данного предположения, нами был сделан определённый вывод, который свидетельствует, что в Псковской судной грамоте в ст. 8 отождествляло модернизирующую форму множественности преступлений как повторяющийся, особенный рецидив преступного деяния, если не брать в расчет новейшее законодательство, в Псковской грамоте приведенный термин использовался только к хищению, т.к. «воровство» является наиболее часто встречаемым преступлением.

Делая упор в проведении анализа института множественности, мы опираемся на Двинскую грамоту, которая предполагает собой наличие в ст 5. Максимальную ответственность за повторяющийся рецидив, т.е. исполнение преступного деяния не менее трехраз¹.

Обновление видов множественности возникло в Судебнике 1497г. В данном историческом источнике правовая форма множественности представляла собой явление новейшей совокупности преступных деяний, согласно ст.17 УК РФ².

В период с XVI–XVII в. Правовая доктрина множественности практически не подвергалась изменениям со стороны органов государственного управления. Проведя анализ множественности Соборного Уложения 1649 г., можем выделить 2 вида совокупности преступлений: идеальная и реальная.

¹ Российское законодательство X–XX веков. Т. 2. М., 1985. С. 76

²Васильченко А.В. Некоторые проблемы дифференциации уголовной ответственности за множественность преступлений. Эпомен.2020. № 42. С. 69.

Соборное уложение – это совокупность преступлений как категорию дел, отягощающие вину, а также наказание.

Появился стабильный прирост количества статей, которые предполагали собой повышение вины за повторяющиеся идентичные преступления¹.

Подводя итог XVII в. на территории России возникло повышение ответственности, включая в себя статус повышенной опасности преступника, данный статус, в самом деле, проявляется в персональной ответственности и наказания.

Особое развитие перечня воздействия повторности исполнения, назначения наказания указывалось в Воинском артикуле 1715 г.

Устав от 10 ноября 1721 г., Морской устав, в своем содержании указывает различные случаи повторности.

Основываясь на данном этапе развития института множественности, идет разделение таких терминов как рецидив и повторяющиеся преступление.

При власти Петра I уголовно правовая система не имела возможности воспроизвести целостный метод определяющий признаки форм множественности преступлений.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Имели место быть определенные виды множественности преступлений: кумуляция (совокупность приговоров), неоднократность, совокупность преступлений, повторение (рецидив).

Проведя параллель между понятиями, повторение и совокупность, сравнивая современное законодательство, за основу было взято предыдущее деяние осужденного.

Появились такие виды рецидива как: общий, специальный и сложный.

¹Безверхов А.Г., Иванова О.М. О разграничении единичного преступления и множественности преступлений при квалификации хищений. Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 1. С. 47.

Таким образом, «учинивший в третий раз преступление без обдуманного намерения наказывался как бы совершивший его в первый раз с предумышлением»; по ст. 596, до редакции 2 июня 1887 г., «виновный в добывании драгоценных камней на казенных землях во второй раз наказывался за кражу» т.е. «мы наблюдаем отсутствие судейского усмотрения и принципа индивидуализации наказания по конкретным уголовным делам, что недопустимо в современном уголовном праве»¹.

При том неоднократность являлась как форма множественности преступлений. Должностные лица на государственной службе несли строже наказание за свои действия, «виновных в неоднократном непредставлении в установленный срок различных официальных документов»².

В Уложении есть упоминание о понятии «кумуляция» – это одна из форм множественности, вина за деяние в промежутке после оглашения приговора и до исполнения наказания за предыдущее.

Исходя из данного предположения, можно сделать вывод, что кумуляция подходит под определяющие признаки новейшей совокупности приговоров.

Проведя строгий структурированный разбор правовой нормы разрешается определить, что по этой причине институт совокупности приговоров приравнивается к кумуляции.

Дореволюционный институт множественности преступлений, во всех подробностях установлен в Уголовном Уложении 1903 года. В указанном акте обозревались следующие формы множественности: совокупность преступлений, резолюции, рецидив, неоднократность преступлений и совокупность приговоров.

Самым главным отличием форм множественности дореволюционного периода и форм в настоящее время являются подходы к идеальной

¹Шкредова Э.Г. Формирование норм и множественности преступлений в рамках неcodифицированного уголовного законодательства России (X-XVIII вв.). Вестник Оренбургского государственного университета. Оренбург, 2006. № 3. С. 187.

²Шкредова Э.Г. Множественность преступлений (исторический аспект). Москва, 2011. С. 114.

совокупности. Так в XIX веке идеальная совокупность определялась «по наивысшему из заключающихся в этом деянии преступных моментов, а если эта наивысшая наказуемость не может быть осуществлена, то и по другим моментам». В Уложении введены понятия и отличия единичного и совокупности преступлений.

Еще одно нововведение в уголовном уложении это внедрение понятия длящегося преступление, что означает нарушение закона, обращающееся после момента его возникновения как бы в преступное состояние лица, представляет единичное преступное состояние, длящееся непрерывно до момента прекращения его по воле виновного, или до наступления каких – либо вне его воли лежащих событий, и не может быть подведено под понятие совокупности», и продолжаемое преступление – «совершение виновным нескольких преступных действий в течение более или менее продолжительного времени, заключающее каждое полный состав преступного деяния, если эти действия объединялись одним общим намерением и являлись как бы продолжением той же преступной деятельности»¹.

Единичное преступление рассматривалось как идеальное, так как преступник своими действиями нарушает несколько нормы права, в то время как намерение было едино.

Таким образом, по результатам исследования вопросов множественности в дореволюционном периоде можно сделать вывод о том, что институт множественности прошел достаточно длительный путь развития и появился еще в XIX веке.

Не смотря на то, что в уголовном Уложении появились новые формы и понятия видов множественности преступлений, появились правоприменительные документы в соответствии со своей эпохой, правовая форма множественности не была достаточно отработана.

¹Кигеян Р.Э. Понятие совокупности преступлений и ее виды. М.: Достижения науки и образования. 2018. С.67.

1.2 Множественности преступлений в современном российском праве: понятие, признаки, проблемы

В правоприменительной практике множественность преступлений достаточно распространенное явление, в связи с чем данный институт уголовного права пользуется большой популярностью у ученых правоведов.

По сводным статистическим данным Судебного департамента при Верховном суде РФ за первое полугодие 2020 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ понесли наказание 22 689 лиц, в том числе 11 403 являются лица с непогашенной судимости, это в процентном соотношении составляет 55%, данный процент является существенным и заставляет задуматься.

В дипломной работе проведен детальный анализ понятий множественности. В законодательных актах УК РФ нет понятия множественности, в статьях 17, 18 УК РФ отражены лишь понятия форм множественности.

Существуют различные теории относительно института множественности. По учению Криволаповой Г.Г. дефиниция – это деяние, произведенное одним лицом «нескольких преступлений и соответствием содеянного признакам не менее двух самостоятельных составов преступлений»¹.

Г. Т. Ткешелиадзе множественность как случаи совершения одним лицом «двух и более преступлений»².

Малков В. П. в своих учениях пишет, что «понятие множественности преступлений можно определить, как влекущие за собой юридические последствия, случаи, когда лицо совершает одновременно или последовательно несколько преступлений до привлечения к уголовной ответственности, либо вновь совершает преступление после осуждения за

¹ Криволапов Г.Г. Множественность преступлений по советскому уголовному праву М.: Академия МВД СССР, 1974. С. 84.

² Ткешелиадзе Г.Т. Ответственность при совокупности преступлений по советскому уголовному праву. Автореферат кандидатской диссертации. Тбилиси, 1961. С. 47.

предыдущее, если при этом хотя бы по двум из учиненных преступных деяний не погашены (не сняты, не истекли), а также не имеется процессуальных, препятствий к возбуждению уголовного дела»¹.

Так, вызывает сложности отграничение идеальной совокупности преступлений от конкуренции уголовно-правовых норм. Идеальная совокупность преступлений предполагает наличие в деянии лица двух и более самостоятельных составов преступления, и квалификация наступает по разным статьям Особенной части УК РФ.

Пример идеальной совокупности преступлений указан в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое": "Если в ходе совершения кражи, грабежа или разбоя было умышленно уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовая техника и другие вещи), содеянное следует, при наличии к тому оснований, дополнительно квалифицировать по статье 167 УК РФ". Конкуренция норм, напротив, представляет собой ситуацию, при которой совершенное лицом деяние по признакам подпадает под несколько статей Особенной части УК РФ, но при этом применению подлежит только одна из них.

В уголовном праве существует несколько видов конкуренции норм и путей их преодоления. Один из этих видов упоминается в ч. 3 ст. 17 УК РФ. «Речь идет о конкуренции общей и специальной нормы. Также уголовно-правовой доктрине выделяется конкуренция части и целого, и представляет собой ситуацию, при которой общественно опасное деяние подпадает под признаки двух и более норм, но, в свою очередь, одна норма охватывает деяние в целом (п. «в» ч. 4 ст. 162), а другая только его часть (ч. 1 ст. 111). В

¹ Малков В.П. Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву. Издательство Казанского университета, 1982. С. 12.

таком случае применяется норма, которая более полно охватывает все признаки преступления»¹.

«Решение данной проблемы возможно путем регламентации в УК РФ признаков продолжаемого преступления и правил его квалификации. Правовое значение множественности преступлений заключается в том, что она является усиливающим ответственность обстоятельством, ибо свидетельствует о повышенной общественной опасности личности виновного»².

Так, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ рецидив признается обстоятельством, отягчающим наказание, т.е. учитывается судом при назначении виновному размера и вида наказания. Множественность преступлений может выступать и как квалифицирующий признак, например, в составах преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 131 УК РФ (изнасилование потерпевшей, не достигшей 14 лет, если лицо имело судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего) и ч. 5 ст. 132 УК РФ.

Множественность преступлений, в частности рецидив, влияет и на определение вида исправительного учреждения.

1) при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы – в исправительных колониях строгого режима;

2) при особо опасном рецидиве преступлений – в исправительных колониях особого режима. На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что институт множественности преступлений является постоянно развивающимся.

¹Лобанова Л.В., Малимонова М.А., Рожнов А.П. Некоторые замечания относительно классификации форм множественности преступлений. // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 1. С. 29.

²Мотин А.В. Дифференциация ответственности за преступления против личности посредством квалифицирующих признаков, отражающих элементы института множественности в структуре состава преступления. //Вестник Российского университета кооперации. 2020. № 3 (41). С. 137.

Но в нем по-прежнему существуют проблемы и в настоящее время, включая:

- отсутствие должного упоминания института множественности в нормативно–правовых актах Российской Федерации;
- недостаточное правовое воспитание граждан;
- проблема множественности преступлений также затрагивает проблему финансирования и самокупаемости мест лишения свободы, т.е. при каждом повторном нахождении в местах лишения свободы государство должно вновь и вновь финансировать его содержание;
- применение не эффективных мер в качестве исправления осужденных граждан;
- отсутствие должных мер по адаптации и трудоустройству освободившихся лиц с мест лишения свободы;
- недостаточное культурное воспитание лиц, отбывающих наказание;
- моральное и физическое давление со стороны криминальных авторитетов из числа осужденных, отсутствие должного контроля федеральной службой исполнения и наказания Российской Федерации;
- отсутствие заинтересованности современных юристов, криминалистов в изучении, анализе проблем и вопросов в области причин множественности преступлений.

Для решения вышеуказанных проблем необходимо провести следующий комплекс мероприятий:

- проработать на законодательном уровне вопросы и проблемы множественности, структурировать правовые нормы, внести данные понятия в уголовный кодекс Российской Федерации. Четко разграничить формы множественности;
- для решения проблемы правового инфантилизма граждан необходимо ввести в учебную программу среднеобразовательных

учреждений предмет уголовное право, для того чтобы с детского возраста, человек осознавал всю ответственность за содеянное, что за любое преступление последует наказание;

- в связи с тем, что множественность подразумевает под собой возможность неоднократного пребывания осужденных лиц в местах лишения свободы, что увеличивает нагрузку на финансирование содержаний мест лишения свободы за счет бюджетных средств государства, налогов граждан, необходимо организовать рентабельные производства, которые бы сами окупали затраты на содержание осужденных;
- применить следующие меры для исправления осужденных: поощрение для лиц, получающих дистанционное образование; на территории мест лишения свободы организовать рентабельные производства; эффективно использовать трудовые ресурсы; материально заинтересовать заключенных в результатах труда;
- для решения проблемы по адаптации и трудоустройству освободившихся лиц с мест лишения свободы создать обязательные накопительные тюремные фонды, которые будут пополняться за счет прибыли, полученной от работ заключенных, добровольных вложений граждан, организаций, желающих оказать помощь осужденным. При этом производства, использующие труд заключенных, к примеру, освободить от налога на прибыль, либо применить иные налоговые льготы. Средства данных фондов могут направляться на организацию мест проживания, питания освободившихся, не имеющих жилья и средств к существованию, также на прохождение образовательных курсов, профессиональной подготовки, переподготовки, на поддержку членов семьи заключенных в период их отсутствия – это могут быть недееспособные родители, родные несовершеннолетние братья и сестра, супруги, несовершеннолетние дети;

- для решения проблемы культурного воспитания и поддержания морального духа лиц отбывающих наказание организовывать культурные мероприятия, тематические кружки, концерты, помимо Функционирования психологов узаконить деятельность священнослужителей в местах лишения свободы;
- нередко в местах лишения свободы, осужденные попадают под влияние так называемых авторитетов из числа осужденных, которые ведут свою политику, направленную не на исправление, а на обучение более изощренным криминальным навыкам, что приводит к возникновению множественности преступлений, и чтобы решить эту проблему необходимо усиление контроля со стороны ФСИН;
-

1.3 Множественность преступлений в зарубежном законодательстве

В уголовном законодательстве зарубежных стран, таких как Германия, Франция ит.д, также есть понятия множественности, отличительной чертой уголовного законодательства Российской Федерации является то, что наказание при множественности, рецидивах назначается отдельно за произведенное деяние, и в итоге применяется единая мера. В Уголовном законодательстве США за каждое преступное деяние предусмотрено наказание, в итоге все наказания суммируются.

Такой подход «отражает всю полноту опасности личности преступника и принцип полной ответственности за каждое преступление»¹.

В Соединенных Штатах Америки существует практика назначения длительного уголовного наказания за каждое отдельное преступление. С чем связана такая необычная правовая санкция в отношении уголовных преступников? В чем кроется секрет американского правосудия?

¹Жевлаков Э.Н. Назначение наказания. Учебное пособие для магистрантов. М.: Проспект, 2020. С. 73.

Для начала необходимо отметить, что в США в отличие от России конституирована совершенно другая правовая система, в основе которой лежат судебные прецеденты. Имя данной системы – англосаксонская правовая семья. В основе лежит преобладание процессуального права над материальным правом.

В России в отличие от США конституирована континентальная или романо-германская система права. Основным источником права в данной правовой семье – нормативный акт.

Таким образом, возможно, что в основе такой необычной практики назначения уголовного наказания в США лежит судебный прецедент. Каждое отдельное преступление, даже если все они совершенно одинаковы, рассматривается в качестве отдельно взятого правового казуса, который требует отдельного назначения наказания.

Но не слишком ли это поверхностная и очевидная точка зрения? Может быть, что в уникальной сущности американского уголовного правосудия кроются другие, более серьезные и глубинные черты? Давайте взглянем на американское общество более пристально.

Соединённые Штаты Америки являются преимущественно протестантской страной, в которой существует множество различных протестантских христианских конфессий. Двумя главными характерными чертами американского протестантизма являются – идея индивидуального общения с Богом, а следовательно идея индивидуализма, как доминирующего социального субъекта в жизни общества, а также идея плюрализма мнений, связанная с тем, что каждый отдельно взятый индивид может иметь свое представление о Боге и его взгляды должны уважаться обществом. Как писал выдающийся немецкий философ Макс Вебер, религия оказывает важное влияние на формирование сознания человека и оставляет свой отпечаток на представлениях людей на сущность права, государства и т.д. Таким образом, Макс Вебер пытался доказать, что в основе экономической, политической и правовой модели западного общества лежит протестантская индивидуалистическая этика. И как же все это могло

повлиять на уникальную систему американского правосудия, в рамках которой человек может получить по несколько отдельных уголовных сроков за одинаковые преступления?

Считаем возможным предположить, что индивидуальность каждого человека, с его правами и свободами является наивысшей ценностью протестантского христианского общества. В связи с чем каждое отдельно взятое уголовное преступление, совершенное человеком, даже в случае, если все они являются совершенно одинаковыми, должно быть строго осуждено законом.

Не настаивая на том, что данная точка зрения является исчерпывающей и главной, но, несомненно, что в любом обществе доминирующая религиозная конфессия оказывает сильное влияние на формирование государственных и правовых институтов. В связи с чем данный религиозный фактор нельзя не брать в расчет в ходе изучения темы представленного сочинения.

Но какие ещё причины могли повлиять на уникальный характер американского правосудия? Возможно, секрет кроется в уникальном характере национальной философии США, которой присущ дух прагматизма.

Прагматизм – течение американской мысли, в котором фактор практики используется в качестве методологического и гностического принципа философии. Какие практические цели может преследовать уникальная американская система назначения уголовного наказания? Предположим, что такими целями является устрашение людей перед законом; лишение преступников, рецидивистов возможности получения досрочного освобождения из-под стражи; форма социального контроля, которая позволяет отчистить общество от профессиональных преступников, которые не работают, а живут только за счет криминальной деятельности.

По нашему мнению, несомненно, что доминирующая философская школа США оставила свой след на уникальной системе назначения уголовного наказания в стране.

Выделим основные причины, которые повлияли на назначение уголовного наказания в США:

1. США является страной, в которой реализована англосаксонская правовая семья, в основе которой лежит принцип казуса и судебного прецедента.

2. Доминирующей религиозной конфессией в США является протестантизм, который делится на множество течений и конституирует принципы индивидуализма и плюрализма, оставивших свое влияние на государственной и правовой системе США.

3. В США доминирует философия прагматизма, которая основывается на практической целесообразности, как критерии истинности. По нашему мнению, данная философская школа также оказала несомненное влияние на характер американского государства и права.

Множественные преступления – это новый раздел научно правовой теории. Впервые он был представлен в академических изданиях 1974 года. Ранее положения о совершении людьми многих самостоятельных преступлений считались частью института определения наказания. Термин «плюрализм» носит научный характер и не встречается в уголовном законодательстве Российской Федерации. Этот термин используется в уголовном праве Узбекистана и уголовном праве Латвии. Другие статутные законы иностранного права (например, уголовное право Нидерландов), хотя и содержат статьи, детализирующие ответственность лиц, совершивших несколько преступлений, не используют термин «плюрализм».

Для более детального изучения института плюрализма обратимся к искусству. 24 Уголовного кодекса Латвии. В этом юридическом источнике говорится, что под множественностью преступных деяний подразумевается как совершение одним лицом двух или нескольких самостоятельных преступлений, соответствующих признакам составов нескольких преступных деяний или признакам состава лишь одного преступного деяния, если они не охвачены единым умыслом виновного лица, так и совершение лицом одного

преступного деяния, соответствующего признакам составов по меньшей мере двух разных преступных деяний.

Согласно ст. 25 УК Латвии повторностью преступных деяний признается совершение одним лицом двух и (или) нескольких преступлений, предусмотренных разными статьями. Согласно ст. 26, 27 УК Латвии совокупностью преступных деяний признается совершение одним лицом одного или нескольких преступных деяний, соответствующих признакам составов двух или нескольких разных преступных деяний, если это лицо не осуждено ни за одно из этих преступных деяний и зависит от срока давности. Рецидив – новое преступления лицом, имеющим непогашенную судимость.

Уголовное законодательство Российской Федерации выделило виды множественности – это совокупность и рецидив преступлений.

«В то же время одним из обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность, считается рецидив, при наличии которого назначается наказание по верхнему пределу установленной законом санкции»¹.

Страны ближнего зарубежья также уделяют рецидиву преступлений огромное внимание. Рассмотрим рецидив в Уголовном кодексе Республики Казахстан (далее – УК РК), а также в Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее – УК РБ). Уголовные кодексы (далее – УК) этих государств выделяют следующие разновидности рецидива: простой, опасный – УК РК, простой, опасный и особо опасный – УК РФ и УК РБ.

Следует отметить, что в УК РБ содержится отдельная глава, которая регламентирует рецидивную преступность. В указанной главе раскрываются все основные понятия множественности преступлений, а именно совокупности и рецидива преступлений. УК РБ в теории уголовного права выделило три разновидности рецидива преступлений. Данные виды рецидива преступлений идентичны тем, которые закреплены в УК РФ².

¹Зотов А.Ю. Проблемные вопросы института множественности преступлений. Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 1 (52). С. 50.

²Иванов В.А. Проблемы назначения наказания при рецидиве преступлений. Челябинск, 2005 С. 14.

«Указанные виды именуются как простой, опасный и особо опасный рецидив, и все они закреплены в конкретных статьях УК указанных стран. Для признания в действиях лица простого вида рецидива в соответствии с ч. 1 ст. 43 УК РБ необходимо совершение умышленного преступления при наличии у лица судимости, полученной ранее за умышленное преступление»¹. Указанная формулировка рецидива, опасного и особо опасного рецидива схожа с понятиями в УК РБ и УК РФ.

«Наличие в действиях лица признаков простого рецидива преступлений по УК РК определяется совершением лицом тяжкого преступления при том условии, что оно ранее уже было осуждено за тяжкое преступление»². Как видно, законодатель Республики Казахстан выделяет особый признак для наличия рецидива преступлений – это должно быть именно тяжкое преступление. Это кардинальным образом отличается от понятия рецидива в российском и белорусском уголовном праве, где для признания рецидива достаточно совершить повторное умышленное преступление с учетом исключений, указанных, например, в ч. 4 ст. 18 УК РФ. Если же рассматривать категорию опасного рецидива, то во всех трех рассматриваемых странах имеется некое сходство.

Таким образом, УК РК выделяет лишь простой и опасный вид рецидива, а УК РФ и УК РБ помимо простого и опасного выделяют отдельный вид особо опасного рецидива, но само содержание указанных норм разнится. В каждом из рассматриваемых УК трех стран имеется положение, закрепляющее понятие и сроки погашения судимости. В трех УК они разнятся. Например, в ст. 45 УК РБ закреплено, что после вынесения судом приговора лицо, в отношении которого был вынесен приговор, считается судимым с момента его вступления в законную силу.

¹Кленова Т.В., Семенова Д.М. Общественная опасность множественности преступлений. Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 1. С. 15.

²Балгожина М.Е. Рецидив преступлений в институте множественности уголовных правонарушений по законодательству республики Казахстан. Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. № 2 (26). С. 59.

После этого лицо будет считаться судимым до того момента, пока данная судимость не будет снята, а также до момента ее погашения. Проанализировав нормы, касающиеся вопроса судимости в УК РБ, необходимо подчеркнуть, что ее снятие и погашение происходит по истечении определенного времени, но есть важное исключение. Так, в ч. 3 ст. 97 УК РБ указано, что если в действиях лица будет установлен опасный вид рецидива, то погашение его судимости и вовсе не может допускаться.

Так, в ст. 79 УК РК указано, что погашение судимости происходит в результате истечения закрепленного в законе временного периода после отбытия наказания. Данная норма схожа с положением, закрепленным в УК РБ, но в ч. 7 ст. 79 УК РК имеется исключение, которое закрепляет, что за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в том случае, если наказание назначено при рецидиве преступлений или опасном рецидиве преступлений, погашение судимости не допускается вообще. «Следует заметить, что подобной нормы УК РФ не содержит, что, возможно, является упущением, поскольку лицо, совершившее особо опасный рецидив, является крайне опасным элементом для общества»¹.

Таким образом, проведя сравнение норм уголовного законодательства РК и РБ, было выявлено существенное отличие нормы, касающейся рецидивной преступности. Норма в УК этих стран не допускает погашение судимости у лица, совершившего опасный или особо опасный рецидив преступлений. Указанное отличие, на наш взгляд, было бы целесообразно реализовать и в уголовном законодательстве РФ, в связи с чем предлагается дополнить ст. 86 УК РФ новой частью следующего содержания: «Судимость лица, допустившего опасный или особо опасный рецидив преступлений, погашению не подлежит».

Изучение положений о рецидивной преступности в УК РБ и УК РК показало, что в данных УК, а именно в нормах, раскрывающих положение о рецидиве преступлений, в отличие от УК РФ, неполно сформулировано

¹Асхадуллина А.Р. О некоторых проблемах квалификации совокупности преступлений. Тенденции развития науки и образования. 2020. № 65-2. С. 108.

положение, при котором рецидив преступлений не учитывается. Так, по УК РБ и УК РК рецидив преступления в действиях лиц не признается в случае совершения преступления в несовершеннолетнем возрасте, а также если судимость была снята или погашена в установленном законом порядке.

2 ФОРМЫ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1 Совокупность преступлений: понятие и виды

Изучение понятия и признаков совокупности преступлений предполагает исследование её видов. Традиционно в уголовно-правовой науке выделяется реальная и идеальная совокупность преступлений. Законодатель никогда не предусматривал отдельного определения видам совокупности преступлений, но на основе анализа ст. 17 УК РФ можно сделать вывод о закреплении в ней двух видов совокупности преступлений: совокупность, образуемая одним действием, или бездействием, а также совокупность, образуемая несколькими действиями или бездействием. В данном случае речь идёт об идеальной и реальной совокупности преступлений. Разделение совокупности на действительную и совершенную считается классическим подходом в науке уголовного права. Данной концепции придерживается основная масса учёных юристов¹.

Наиболее подробной, детальной и имеющей практическое уголовно-правовое значение для точной квалификации деяний является классификация реальной совокупности преступлений определил В.П. Малков.

Выделяется несколько видов реальной совокупности²:

- 1) Под реальной совокупностью, понимается одно преступное деяние, в связи с которым это преступление представляет собой метод и средство исполнения последующего преступления.
- 2) Реальной совокупностью стоит считать преступление, которое не имеет ничего общего с последующими преступлениями, смежными частями данных преступных деяний лишь определенное время и расположение посягательства.
- 3) Реальная совокупность основывается на однородности совершенных преступлений.

¹Кигеян Р.Э. Понятие совокупности преступлений и ее виды. М.: Достижения науки и образования. 2018. С. 67.

²Малков В.П. Совокупность преступлений. Казань, 1974. С. 32.

По мнению Л.Ю. Лариной данная классификация реальной совокупности преступлений, которая была дана В.П. Малковым более тридцати лет назад, актуальна и по сей день.

К реальной совокупности преступлений можно отнести разнородные, однородные, а также тождественные преступления.

1) Разнородная совокупность. При совокупности преступлений, разнородными называют такие деяния, которые посягают на разные объекты, а также имеют разную форму вины и совершаются различными способами.

2) Однородными называются преступления, которые характеризуются посягательством на один и тот же объект, в котором применяется одна форма вины, при совершении этих деяния использовался один и тот же способ его осуществления.

Таким образом, при совершении однородных деяний образуется однородная совокупность. Умышленное причинение вреда средней тяжести здоровью и ранее совершенное убийство образуют совокупность однородных преступлений и другие аналогичные ситуации.

3) Тождественная совокупность. Тождественной совокупностью преступлений считаются преступления одного вида, которые были выполнены на разных стадиях совершения преступления. В качестве примера можно привести покушение на убийство и оконченное убийство. Также тождественной совокупностью можно назвать преступления, когда одно преступное деяние было совершено в соучастии и такое же преступное деяние совершено в одиночку, при условии, чтобы были совершены два оконченных преступления одного вида, например два простых разбоя.

По мнению Т.Г. Черненко под реальной совокупностью преступных деяний стоит принять к сведению следующие моменты исполнения последующими преступными действиями или бездействием лица двух или более преступлений, ни за одно, из которых лицо не было осуждено. При

исследовании реальной совокупности преступных деяний Т.Г. Черненко выделяет следующие признаки¹:

- 1) Присутствие двух или более действий или бездействие со стороны преступника.
- 2) Каждое их совершённых лицом преступных деяний является самостоятельным преступлением. Лицо совершило несколько преступление и каждое из них образовывало отдельный состав.
- 3) Преступления, входящие в совокупность преступлений, имеют одновременный характер. Несмотря на это не исключается реальная совокупность пре одновременном и последовательном совершении преступлений.
- 4) Отсутствие судимости за преступления, которые образуют совокупность преступлений, на момент их совершения.

Пример из судебной практики: при рассмотрении Шадринским районным суд Курганской области 11 апреля 2019 года дела № 1-69/2019 было установлено, что гражданин ранее судимый по п. з ч. 2 ст. 112, п. б ч. 2 ст. 158 УК РФ и по ч. 2 ст. 228 УК РФ обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст.112, п. в ч. 2 ст. 158 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

6 сентября 2018 года около 15.30,гражданин, находясь в состоянии алкогольного опьянения в доме № 12 по ул. Ленина с. Сосновского, Шадринского района Курганской области, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, нанес другому гражданину несколько ударов кулаками по лицу, а также несколько ударов руками и ногами в область позвоночника.Причинив пострадавшему телесные повреждения, повлекшие в совокупности вред здоровью средней тяжести по признаку длительного расстройства здоровья на срок свыше 21 дня.

Также, в период с 15 часов 30 минут 6 сентября 2018 года до 9 часов 7 сентября 2018 года совершивший деяниереализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, находясь в состоянии

¹ Черненко Т.Г. Квалификация совокупности преступлений. Москва, 2012. С. 147.

алкогольного опьянения, тайно похитил принадлежащие другому гражданину, телевизор марки «Сони», стоимостью 11 000 рублей, мобильный телефон марки «Нокиа», стоимостью 5 000 рублей, а также денежные средства в сумме 8000 рублей. С похищенным имуществом скрылся с места совершения преступления и распорядился по своему усмотрению, причинив пострадавшему значительный материальный ущерб на общую сумму 24 000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 17 УК РФ, если преступление в процессе его совершения перерастает в более тяжкое преступление, имеющее однородный объект посягательства, основания для квалификации содеянного как совокупности преступлений отсутствуют, и в таком случае применению подлежит норма уголовного закона, предусматривающая ответственность за более тяжкое преступление.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, суд постановил признать гражданина виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112, п. в ч. 2 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание: по ч. 1 ст. 112 УК РФ - в виде лишения свободы на срок 1 год; по п. в ч. 2 ст. 158 УК РФ – в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний назначить гражданину наказание в виде лишения свободы на срок 2 года¹.

В юридической литературе не раз предпринимались попытки квалифицировать совокупность преступлений. А.М. Яковлев предложил "выделить идеальную совокупность, при которой происходит посягательство на один объект или на разные объекты, и реальную совокупность преступлений, связанную только общностью субъекта"².

Р.Б. Петухов в рамках идеальной совокупности преступлений выделяет «однообъектную и разнообъектную совокупность, каждая из которых

¹ Приговор № 1-69/2019 Шадринского районного суда Курганской области URL;<https://sudrf.ru>. (Дата обращения 10.03.2021 г.)

²Яковлев А.М. Совокупность преступлений по советскому уголовному праву. М.: Юрид.лит., 1960. С. 65.

подразделяется на совокупность преступлений с одной формой вины и двумя формами вины»¹.

Идеальная совокупность преступлений отражается в ч. 2 ст. 17 УК РФ: «Совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями настоящего Кодекса». Идеальная совокупность преступлений лицом несколько преступлений, каждое из которых образует самостоятельный состав преступления, но определяется по разным частям данной статьи. Например, при совершении кражи с проникновением в жилище в особо крупном размере признаками охватывается составов, закреплённый в п. а ч. 3 и п. б ч. 4 ст. 158 УК РФ.

Идеальная совокупность преступных деяний может быть образована, как однородными, так и разнородными преступлениями. «В качестве примера идеальной совокупности одно объектных преступлений можно привести грабёж с уничтожением чужого имущества. В данном случае непосредственным объектом обоих преступлений являются общественные отношения собственности»².

Идеальная совокупность носит тот же характер, что и идеальная совокупность при этом лицо, совершившее преступление не осуждалось ранее. Это является одним из главных признаков идеальной совокупности. «При идеальной совокупности общим является не только субъект совершения преступления, но и признаки, характеризующие объективную сторону состава преступления в виде действия или части действия»³.

Данные действия виновного образуют идеальную совокупность побега, ч. 3 ст. 313 УК РФ: «Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные с применением насилия,

¹Петухов Р.Б. Множественность преступлений по Уголовному кодексу РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008. С. 32.

²Ораздурдыев А.М. Идеальное и реальное составное преступление. Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 1. С. 115.

³Лобанова Л.В., Малимонова М.А., Рожнов А.П. Некоторые замечания относительно классификации форм множественности преступлений. Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 1. С. 29.

опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия», а также ч. 2 ст. 318 УК РФ: «Применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении лиц, указанных в части первой настоящей статьи». Для данных составов преступлений общим действием объективной стороны является насилия.

В заключении к данному параграфу, стоит отметить, что реальная совокупность преступлений характеризуется совершением двух и более самостоятельных преступлений в случае, если ни за одно из данных деяний лицо не было осуждено.

Идеальная совокупность преступлений характеризуется наличием главного, определяющего признака одно преступление в котором присутствует несколько частей.

2.2 Рецидив преступлений и его виды

Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ в УК РФ внесено более 250 изменений, которые, с точки зрения законодательства, обеспечили человечность отечественного уголовного закона. «Ряд новелл носит принципиальный характер. Так, например, изменена структура множественности преступлений как следствие серьезным образом изменилось понимание рецидива преступлений»¹.

Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 18 УК РФ).

Из данного определения вытекают следующие признаки рецидива:

- совершение лицом в разное время двух и более преступлений;
- наличие судимости за предшествующее преступление.

¹ Кибальник А., Соломоненко И. Юридические оплошности действующего уголовного закона. Российская юстиция. 2004. № 6. С. 28.

Первым признаком рецидива преступлений является совершение лицом двух или более умышленных преступлений, заданный признак присущ для всех форм множественности преступных деяний.

Отличительной чертой рецидива преступления является то, что лицо повторно совершает преступное деяние, за которое уже был осужден. Лица, к приравняемые к рецидивистам являются опасными для общества. Данный контингент людей повторно возвращается к криминальной или иной преступной деятельности, затем после совершения повторного опасного деяния возвращаются в исправительные учреждения.

Уделяя особое внимание опасным деяниям, являющиеся, в сравнении с преступлениями произведенными по неосторожности, образующие наивысшую социальную опасность, законодательство ушло своеобразием в влияние криминальной обстановки направленной на лиц, которые совершают умышленные преступления, преступной мотивации и соответствующему поведению, совершает осознанные действия при этом предвидит, какие общественно опасные последствия ожидаются, что возможно избежать этих последствий, желает и сознательно совершает или относится к ним безразлично, имеются различия от действий, исполняемых в связи неосторожности либо ненадлежащим исполнением обязанностей, уровню социализации конкретного индивида в обществе. Уровень способности осознания своих действий, половой зрелости, поведения лица в обществе способность разумно мыслить также учитывается законодателем, например, и при определении возрастного ценза для объявления рецидива преступлений¹.

Вторым не менее важным признаком рецидива преступлений является наличие судимости за ранее совершенное умышленное преступление.

¹ Самылина И. Рецидив преступлений: теория и практика. Уголовное право. 2004. № 1. С. 46.

«Судимость–

правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения судом ко определенному мерену наказания за совершенное преступление. Это состояние длится со дня вступления обвинительного приговора в законную силу и до истечения ограниченного законом срока и сопряжено для лица с наступлением предусмотренным законом последствий уголовно-правового и общеправового характера»¹.

Согласно ч. 1 ст. 86 УК РФ «Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости». Обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу является началом судимости, что и отражено в ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, в которой говорится: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

Конечным моментом судимости выступает ее погашение или снятие в установленном законом порядке. В ч. 6 ст. 86 УК РФ прямо указано на то, что «погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью». «Другими словами, лицо, имеющее погашенную или снятую судимость, не признается осуждавшимся за совершение преступления»².

Правовой статус гражданина, объясняется наличием события осуждения ко обусловленному пределу наказания за содеянное опасное деяние – явление временное и обрывается с появлением установленных ситуаций, показанных в законе (ст. 86 УК РФ). Отражение указанных в законе условий является причиной чтобы считать данное лицо несудимым.

В соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются:

- судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;
- судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет;

¹ Кигеян Р.Э. Понятие совокупности преступлений и ее виды. М.: Достижения науки и образования. 2018. С. 67.

² Качурин Д.В. Назначение наказания при рецидиве преступлений. Российский судья. 2003. № 5. С. 12.

- судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись или не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК РФ.

Несомненно, судимость, как неоспоримый правовой признак рецидива преступлений, имеет практическое значение, поскольку в судебной практике часто встречаются ошибки, связанные с неправильным расчетом судимости. Подобные ошибки совершаются из-за недостаточного правового урегулирования спорных вопросов, связанных со временем возникновения и истечения судимости, отсутствия разъяснений Верховного Суда РФ по ряду позиций¹.

Судебная статистика свидетельствует, что большинство в первые судимых, в том числе из-за систематического совершения преступлений, связывает гражданина с преступным прошлым. Вновь же совершает преступления лишь меньшая часть осужденных. И только к ним будет обоснованным применение дополнительных уголовно-правовых мер, предназначенных для борьбы с рецидивной преступностью. Доля преступников совершающих повторные преступления уменьшаются, но данная проблема института множественности является приоритетной целью в исправление преступников совершающих повторные преступление. Большинство преступников являются не могут определиться с дальнейшими планами на жизнь в связи со своей неосведомленностью в гражданском обществе.

В случаях, когда закон имеет возможность применения к лицам, совершившим преступления, не уголовного наказания, а мер общественного воздействия или воспитательного характера, их применение к виновному исключает рецидив при совершении повторного преступления, ибо применение мер общественного воздейс

¹Агаев И.Б. Рецидив в системе множественности преступлений. М., 2005 С. 29.

твия, анеуголовного наказания, исключает судимость, как обязательный признак рецидива¹.

Отсутствие должной поддержки со стороны государства в поддержании морального и физического состояния лиц отбывших свое наказание в уголовно исправительных учреждениях. Недостаток внимания к трудоустройству лицам отбывших наказание, помощи с определением места жительства, дальнейшей социализации, помощи психологов, созданием специальных государственных организаций, оказывающих помощь бывшим преступникам, оказывании медицинской помощи, предоставлением временного места жительства ведет к тому, что лицо не может найти себе место в жизни.

В Российском обществе наказание рассматривают как меру исправительную и считают, что тюрьма и горбатого исправит. И педофила, и убийцу сделает ангелами, поэтому система мер по назначению наказания оставляет желать лучшего.

Например, дело Скопинского маньяка педофила Виктор Мохова. Ровно 20 лет назад, в 2000 году, в городе Скопине в Рязанской области были похищены две несовершеннолетние девушки. Житель города Скопино, Виктор Мохов заточил девушек в настоящий бункер собственного приготовления, который находился на его придомовой территории, где насиловал и истязал почти четыре года. Суд посчитал нужным приговорить скопинского маньяка к 17 годам заключения. Такой срок Фемида посчитала справедливым наказанием за сломанную юность, страдания и двух детей, рожденных в неволе одной из секс-рабынь от своего мучителя-извращенца.

Как можно считать наказание как исправительную меру? если содержание лиц отбывающих наказание оставляет желать лучшего. Само название «исправительная колония» подразумевает, что заключенные в ней изменяются в лучшую сторону.

¹Бытко Ю.И. Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве: История и современность. Саратов, 1998. С. 23.

Уголовный кодекс Российской Федерации в корне изменил отношение к лицам, совершившим преступление при наличии неснятой или непогашенной судимости.

Идеи отказа от использования понятий «рецидивист» и «особо опасный рецидивист» в законах звучали задолго до принятия Уголовного кодекса 1996 года. Однако уже сейчас исключение понятий «рецидивист» и «особо опасный рецидивист» из уголовного законодательства получает неоднозначную оценку. Так, например, опрос, проведенный среди сотрудников исправительных учреждений Новгородской области, показал, что 78,75% респондентов считают необходимым выбрать из всех осужденных, которые были повторно осуждены, признать их рецидивистами и особо опасными рецидивистами¹.

Таким образом, уголовно-правовое значение рецидива преступлений выражается в том, что он является обстоятельством, отягчающим наказание (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

В уголовном законодательстве Республики Беларусь рецидив применяется как специальный термин, пришедший из медицины в юриспруденцию. Рецидив произошел от латинского слова *recidivus*, которое означает возвращающийся, возобновляющийся. Дословное определение термина означает, что любой возврат к преступному поведению можно считать рецидивом. Только в этом случае значение рецидива применяется в криминологическом или фактическом, социальном смысле.

Согласно точке зрения Кузнецовой Н.Ф. «рецидива это повторность любых преступных деяний, независимо от причин, сроков исковой давности, погашения».

Однако, понимая рецидив в правовом аспекте несколько иное. Во-первых, рецидив имеет место лишь в случаях, когда хотя бы минимум подвум преступлениям не истекли сроки давности, а также временные границы, связанные с сроками погашения или снятия судимости, во-вторых, рецидив могут составлять только умышленные преступления, не относящ

¹ Самылина И. Рецидив преступлений. Законность. 2005 № 3. С. 37.

и еякккатегориинебольшойтяжести, в- третьих, при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, а также судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Значение рецидива состоит в том, что влечет за собой серьезные последствия в виде ужесточения выбора вида и срока наказания, а также вида исправительного учреждения в случае назначения в виде лишения свободы.

При разборе рецидива как уголовно-правового понятия следует учитывать некоторые случаи, когда повтор преступления не является рецидивом.

Итак, в соответствии с ч. 1 ст. 43 Уголовного кодекса Республики Беларусь «рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление».

То есть, можно сказать, что рецидив характеризуется следующими юридическими признаками:

Совершение умышленного преступления при сохраняющейся судимости за иное умышленное преступление;

Совершение преступлений в совершеннолетнем возрасте;

Наличие судимости за ранее совершенное преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое, за исключением судимости при условном осуждении или отсрочке исполнения приговора.

Следует отметить, что в уголовном законе наличие рецидива связано с непогашенной судимостью на момент совершения преступления, а не на момент вынесения приговора.

Рецидив отличен от совокупности преступлений тем, что лицо имеет как минимум одну судимость за ранее совершенное преступление.

Важным моментом, является то, что при признании рецидива преступлений не учитываются:

- а) судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;
- б) судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет;
- в) судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в установленном порядке».

В

криминологии под рецидивом преступлений понимается совершение уголовного наказания за деяния как лицами, к которым применялось уголовное наказание либо меры, его заменяющие, независимо от снятия или погашения судимости за прежние преступления, так и лицами, к которым уголовно-правовые меры воздействия по тем или иным причинам не применялись.

Криминологическое понятие рецидива позволяет выделить в этой совокупности случаи совершения новых преступлений лицами: а) ранее судимыми, но у которых судимость погашена (снята); б) освобожденными от уголовной ответственности или наказания применением мер, заменяющих наказание; в) к которым наказание не применялось по разным причинам (например, преступление не было свое время раскрыто).

Следует уяснить, что рецидивом является совершение одного или нескольких преступлений лицом, за которое гражданин уже был ранее судим, а также имел непогашенную судимость.

Уголовно правовая доктрина российской федерации выделяет три вида рецидива:

- под простым рецидивом понимается повторное совершение преступления, за которое лицо имеет погашенную судимость.

- опасный рецидив преступлений (имеет две разновидности: 1. опасный рецидив признается, если лицо совершает тяжкое преступление, за которое осуждается к реальному лишению свободы, будучи ранее дважды или более осужденным к лишению свободы за умышленное преступление средней тяжести. Вновь совершенное преступление должно быть третьим по счету; 2. если лицо совершает тяжкое преступление, будучи ранее осужденным за тяжкое или особо тяжкое преступление (ч. 4 и ст. 43 Уголовного кодекса) к реальному лишению свободы.

В основу признания рецидива особо опасным положены три критерия: число предыдущих судимостей, осуждение к реальному лишению свободы и категория совершенного и ранее совершенных преступлений.

Особо опасным признается рецидив, если лицо совершает тяжкое преступление, за которое осуждается к реальному лишению свободы, будучи ранее дважды осужденным к реальному лишению свободы за тяжкое преступление (ч. 4 ст. 43 Уголовного кодекса). Вновь совершенное преступление должно быть третьим по счету.

Освобождение после отбывания наказания, как правило, предполагает исправление нарушителя, но в современных реалиях это не всегда так. Достаточно часто ранее осужденные люди привлекаются к ответственности за новые злодеяния. В уголовном праве совершение повторного умышленного нарушения закона носит название рецидив преступлений. Регламентирует понятие ст. 18 УК РФ. Рецидив преступления является собой вид множественности правонарушений.

В отличие от других разновидностей множественности преступлений, рецидив УК РФ определяет только при непогашенных судимостях. 18 статья УК РФ определяет тот момент, что непогашенная судимость должна иметься у нарушителя на момент совершения нового преступления, а не на момент вынесения приговора по второму злодеянию. Не учитываются судимости по умышленным нарушениям небольшой тяжести, по преступлениям, совершенным в несовершеннолетнем возрасте, а также злодеяниям по неосторожности.

Для вынесения факта повторных совершенных преступных деяний не имеют юридической силы при определении смягчающих обстоятельств:

1. Преступления совершенные в иностранных государствах не подходящие под юрисдикцию российской федерации
2. Условно отбытый срок
3. Отсрочка отбывания наказания.

Вышеперечисленные события будут приняты во внимание органами правосудия для назначения более строгой меры ответственности. Данные обстоятельства помогут детально определить личность преступника. Узнать цели и мотивы совершения преступлений.

Что касается концепции рецидива, то это может произойти только с определенной группой преступлений, совершенных умышленно. Основанием для определения действий преступника служат два основных критерия: количество обвинительных приговоров и тяжесть преступления. Воссоздание преступности – довольно широкое понятие, и поэтому оно содержит ряд признаков, по которым его можно идентифицировать: субъект преступления должен совершить одно или несколько нарушений закона, характеризующихся умышленной виной; Новое нарушение должно быть совершено при наличии судимости за умышленное нарушение (одновременное совершение двух и более правонарушений не считается рецидивом); При определении воспринимаемой концепции учитываются такие характеристики, как уже примененное наказание и наказание за прошлые злодеяния.

В ряде случаев он порождает запрет на условно-досрочное освобождение от наказания или его замену на мягкую форму санкции. Законодатель разделяет понятие «рецидив» на виды. Это позволяет максимально индивидуализировать наказание и соблюсти права потерпевших от злодеяний.

Далее рассмотрим виды рецидива преступлений.

Законодатель разделяет понятие «рецидив» на виды. Это позволяет максимально индивидуализировать наказание и соблюсти права

потерпевших от злодеяния. Под общим понимают совершение умышленного злодеяния лицом уже ранее судимым. Специальный рецидив – это повторное совершение такого же преступления. То есть, если человек привлекался к ответственности за изнасилование, и, не погасив судимость, опять совершил изнасилование – это специальный вид повторения. Если после изнасилования нарушитель кого-то убьет – это простой рецидив.

К особому виду относятся также идентичные преступления - это деяния, прописанные в одной статье, имеющие одинаковые объективные и субъективные характеристики.

Примеры преступлений против личных данных: кража, мошенничество, растрата и т. Д. Часто определяется так называемое возвращение в тюрьмы. Этот вид нарушения определяется, когда преступник совершает другое умышленное жестокое преступление во время отбывания наказания в колонии. Если в тюрьмах происходит сокращение штатов, судья добавляет к приговору еще несколько лет. В случае совершения преступления лицом, отбывающим пожизненное заключение, законодатель лишает его права на условно-досрочное освобождение и амнистию.

Классификация возможна также по уровню тяжести совершенного деяния.

В уголовном праве это: Особо опасный рецидив - время совершения тяжкого преступления определяется, если одно и то же лицо ранее более двух раз привлекалось к ответственности за умышленные злодеяния средней степени тяжести. Также при совершении преступления, если виновный уже был привлечен к ответственности за совершение серьезного преступления.

Законодатель указывает на особо опасное деяние, если преступник, совершая тяжкое преступление, уже совершил тяжкое преступление, или он совершал особо тяжкое преступление или уже отбывал наказание в местах лишения свободы за данное преступление.

Выделение рецидива как отдельного вида преступной деятельности вполне оправдано, ведь человек, склонный к повторению нарушений закона в тяжких и особо тяжких формах, несет повышенную угрозу для общества.

Задача правоохранительных органов – ограничить свободу таких субъектов и не допустить совершения ими новых опасных действий.

В судебной практике много примеров рецидивов. Конечно, каждый из них по-своему особенный и предполагает разное наказание, но чтобы понять принцип преследования, можно рассмотреть ряд реальных ситуаций: примером серьезной неудачи может быть ситуация с гражданином Сидоровым, которого судили за кражу и приговорили к 5 годам лишения свободы. При наличии непогашенной судимости, он совершил убийство человека при попытке ограбления. За неоднократное нарушение закона он был признан рецидивистом и приговорен к 20 годам лишения свободы.

Особо опасный рецидив можно рассмотреть на примере гражданина Панина, который занимался торговлей людьми и был привлечен по статье 127 ч. 1 УК РФ. Не закрыв судимость, этот же гражданин пытался вернуться в прежний бизнес, но это у него не получилось, и он изнасиловал с особой жестокостью одну из девушек, которую хотел продать за границу. Панин признан судьей особо опасным рецидивистом и приговорен к пожизненному лишению свободы.

Примером тождественного рецидива будет поимка чиновника на крупной взятке, который был приговорен к условному сроку, но почувствовав безнаказанность, продолжил брать взятки плюс начал проводить махинации с бумагами.

Примером пенитенциарного рецидива будет спор одного заключенного с другим, при котором заключенный Иванов ударил ножом своего оппонента, вследствие чего тот умер. Иванов сидел за кражу с проникновением в дом и был приговорен к 3 годам тюрьмы, но в связи с рецидивом к текущему сроку добавили 8 лет заключения. Рецидив преступлений уже на протяжении десятилетий остается одним из самых сложных уголовно-правовых явлений.

В первую очередь это связано с разнообразием условий, необходимых для его определения. Люди, совершившие повторно опасное злодеяние признаются рецидивистами – преступниками особо опасными для общества.

Отбывают эти люди свое наказание не на общих основаниях: их помещают в специальные колонии строгого или особого режима. Наличие особо опасного рецидива исключает возможность перевода осужденного в колонию-поселение.

Важно акцентировать, что эти ограничения затрагивают только преступников мужского пола, женщины-рецидивистки отбывают наказание в колониях общего режима, поскольку к ним закон более лоялен. Именно отмена прогрессивной шкалы наказаний, существовавших ранее, является одной из проблем определения меры воздействия по отношению к рецидивистам, которые теперь, помимо прочего подлежат облегчению условий содержания и освобождению в условной форме прежде срока, определенного приговором.

Сегодня органы правосудия не имеют четких критериев для установления меры возмездия за повторное преступление, им рекомендовано учитывать массу параметров, но формулирование их влияния на итоговой приговор не осуществлено.

В итоге приговор носит субъективный характер и может оказаться менее суровым, чем первичное пренебрежение законом. Примеры рецидива преступления из судебной практики рассмотрим далее. В 2011 году гражданин Зотин И.Е. был приговорен к 5 годам изоляции за приготовление к реализации крупной партии наркотических веществ, за что был уже дважды осужден, отсидев 1,5 года и 1 год и 8 месяцев соответственно.

Рецидив преступления позволил применить к нему ужесточающие меры и при нижней границе в 3 года, для ч.2 ст.228 УК РФ, вменить наказание, составляющее половину максимального срока. Как показывает выборочное изучение обвинительных приговоров при рецидиве преступления, подавляющее их большинство выносится в отношении торговцев или организаторов сбыта наркотиков или психотропных препаратов. Статистика рецидивов преступлений за минувший 2018 год неумолима и говорит о том, что более половины реализованных преступных

замыслов, являются делом рук тех, кто ранее уже был осужден за аналогичные или сопоставимые действия.

Следует отметить, что порядка 43% всех фактов пренебрежения требованиями морали и законности имели последствия незначительной тяжести, а потому не классифицируются, как рецидив. В заключение необходимо отметить, что рецидив преступлений представляет собой самую опасную форму множественности нарушений закона из всех существующих. Именно этим и обусловлены такие суровые меры привлечения к ответственности для рецидивистов и ужесточенные виды содержания. Все это необходимо для четкого контроля таких людей со стороны уголовно-исполнительной системы.

3 ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1 Назначение наказания при рецидиве преступлений

Рецидивы преступлений имеют важное значение в структуре преступности. Опасность рецидива, состоит в опасности самой личности преступников, которые повторно совершают преступления. Год от года как бы печально это не звучало, в России наблюдается рост числа преступлений. По предоставленным статистическим данным, всего по Российской Федерации за январь-февраль 2016 года выявлено 160696 лиц, совершивших преступления. В том числе более 50%, которые ранее осуществляли общественно опасные деяния. Это говорит о том, что значимая доля, более 50% преступление в стране, совершается рецидивистам. Из Общей и Особенной частей УК РФ 1996 г. можно подвести итог, что рецидив преступлений является:

- а) Обстоятельством, отягчающим наказание в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ;
- б) Критерием для назначения наказания в соответствии со ст. 68 УК РФ;
- в) Обстоятельством, влияющим на назначение вида исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы, согласно п. «в», «г» ч. 1, а также ч. 2 ст. 58 УК РФ.

Проблема рецидивной преступности всегда пребывала в поле зрения ученых, юристов, но недостаточно высоком уровне. Хотя в изначальных российских статистических сборниках по данным о преступности уже вводится понятие «сведения об осужденных за повторение преступлений и проступков». С какими же проблемы, при назначении наказания при множественности преступлений возможно встретиться в современном обществе? Рассматривая, эти ученые разошлись в мнениях, возникло несколько точек зрения.

Одно из направлений ученых утверждает, что к рецидиву должны относиться судимости небольшой тяжести и преступлений по неосторожности. Вопрос считается дискуссионным, смотря на сведения Генеральной прокуратуры Российской Федерации, по данным статистики портала 50% зарегистрированных преступлений – являются преступления небольшой тяжести.

Ученые утверждают, что в понятие рецидива должны включаться не только умышленные преступления, но и преступления, совершенные по неосторожности. Черненко Т. Г. понятие рецидива, примененное в законодательстве, считает недостаточным, и предлагает обратить внимание на угрозу преступлений, совершенных по неосторожности. Он предлагает изменить дефиницию рецидива и не показывать категорию преступления: «Рецидив преступлений – это совершение нового преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление». Козлов А.П. считает, что «по своим признакам косвенный умысел максимально схож с неосторожностью и, поэтому оставлять его в рецидиве при нынешнем законодательном решении едва ли целесообразно».

Мнение второго направления ученых противоречит полностью первой позиции, к этой категории относится Бытко Ю.И., он считает, что только в случае совершения лицом умышленных злодеяний имеется свойственная для рецидива линия поведения, что «повторение неосторожного преступления после предыдущего осуждения за такое же по форме вины преступление, как и совершение в повторе умышленного преступления при наличии судимости за неосторожное преступление и наоборот, рецидивом признать нельзя».

Есть также ученые, Мирончик И.Я. и Голик Ю.В., которые хотят внедрить в уголовное законодательство понятие «неосторожный рецидив». Они утверждают, что преступления, совершенные по неосторожности, говорят о том, что у человека нет привычки не нарушать закон.

Законодатель внедрил три вида рецидива и определил соответственно назначение наказания за каждый вид, ч. 2 ст. 68 УК РФ констатирует, что

наказания при рецидиве должно быть не менее половины, при опасном рецидиве – не менее двух третей, а при особо опасном – не менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, которое предусмотрено за совершенное преступление. Строгие предписания, по мысли законодателя, обязаны были стать суровым оружием в борьбе с рецидивной преступностью.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ в редакции от 08.12.2003 года срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ. Что касается обоснованности законодательных перемен, упорядочивающих критерии назначения санкции при рецидиве преступлений (ч. 2 ст. 68 УК РФ), то их необходимость представляется сомнительной. Из этого возможно сделать вывод, что либерализация уголовного закона реформой 2003 года усугубила механизм назначения наказания при рецидиве преступлений.

Ученые предлагают различные пути выхода из этой ситуации. К примеру, Борисенко Е.А. в собственных трудах говорит: «Срок или размер наказания при рецидиве преступлений не может быть менее срока или размера наказания, установленного путем сложения минимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, и одной второй, при опасном рецидиве преступлений – двух третьих, при особо опасном рецидиве преступлений – трех четвертых от разницы максимального и минимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление».

Представленная позиция предлагает вернуться к специальным началам назначения наказания при рецидиве преступления, которые были закреплены в УК РФ до 2003 года. В ч. 3 ст. 68 УК РФ указаны два основания, дающие суду возможность не использовать правило, которое установлено в ч. 2 этой же статьи:

- 1) установление судом смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ;
- 2) наличие исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ.

В последнем случае законодатель представляет возможность одновременного использования ст. 64 и 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, тем самым устраняя любое противоречие между правилами, предусмотренными в этих двух статьях. Часть 3 ст. 68 УК РФ, дает право суду не применять ст. 68 УК РФ. Суд может на законных основаниях после доказательства наличия смягчающих обстоятельств проигнорировать правила ст. 68 УК РФ.

Учет отягчающих обстоятельств является обязанностью суда. Правильное решение вопросов о судимости, наличии в действиях осужденного рецидива преступлений, учете судом данного обстоятельства в качестве, отягчающего являются условиями для назначения законного, справедливого и обоснованного наказания¹.

Принятие решения о признании в действиях осужденного рецидива, назначении наказания при рецидиве преступлений относится только к полномочию суда, не входит в перечень вопросов, разрешаемых органами предварительного расследования и определяющих пределы судебного разбирательства.

Однако иногда при назначении наказания суды признают наличие прежних судимостей обстоятельствами, отягчающими наказание, используя в приговорах формулировки: «ранее судим», «привлекался к уголовной ответственности», «имеет судимость». Применение подобных формулировок противоречит закону в силу правила об исчерпывающем перечне отягчающих обстоятельств.

Рецидив преступлений, несомненно, является наиболее общественно опасным видом множественности преступлений. Это связано, прежде всего, с тем, что лицо совершает умышленное преступление после осуждения за ранее совершенное

¹ Самылина И. Назначение наказания при рецидиве преступлений. Российский судья. 2004. № 12. С. 28.

мышленно преступление. Следовательно, применяемое к такому лицу наказание должно быть более строгим по сравнению с наказанием, которое назначается лицу, впервые совершившему преступление¹.

Так, Становский пишет: «Совершение виновным нового преступления после провозглашения обвинительного приговора, даже до вступления его в законную силу, свидетельствует о пренебрежительном отношении к государственному порицанию и сделанному ему предупреждению не совершать преступлений под страхом уголовного наказания. И если он, будучи осужденным, совершает новое преступление, а не становится на путь исправления, то применение в отношении его нормы, предусматривающей более строгие правила назначения наказания, вполне оправданно»².

Правильное решение вопроса о наказании возможно лишь при учете всей совокупности данных, характеризующих как личность виновного, так и совершенное преступление, которые должны сочетаться с направлением уголовной политики государства, принципами уголовного права, целями наказания.

При решении вопроса о виде, сроке или размере наказания суд должен учитывать число ранее совершенных преступлений, характер и степень их общественной опасности, а также характер и степень общественной опасности в новом совершенном преступлении. Это связано, прежде всего, с необходимостью установления вида рецидива. Кроме этого, необходимо принимать во внимание обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Повторные правонарушения во всех случаях влекут более суровое наказание на основании и в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации. Но в отличие от предыдущей версии ст. 68 УК РФ. Теперь, независимо от вида рецидива, наказание не может быть менее трети максимального срока самого сурового вида наказания. Таким образом, в уголовно-правовом смысле все виды уд равнозначны. Ранее для

¹ Качурин Д.В. Назначение наказания при рецидиве преступлений. Российский судья. 2003. № 5. С. 12.

² Агаев И.Б. Юридические признаки повторности преступлений. Уголовное право. 2005. № 4. С. 5.

того, чтобы правильно определить наказание виновных, в первую очередь необходимо было определить вид рецидива по ст. 18 УК РФ, после чего, в зависимости от его вида, наложить наказание в соответствии со ст. 68 УК РФ, не менее половины максимального срока максимального наказания за простой рецидив заболевания; Не менее 2/3 - в случае серьезного рецидива; Не менее 3/4 – в случае особо опасного рецидива¹.

Ранее запрещалось назначать наказание в этих случаях менее половины этого срока². Новая редакция ст. 18 УК РФ допускает назначение наказания на срок менее 1/3 максимального срока наиболее строгого вида наказания при установлении судом предусмотренных ст. 61 УК РФ смягчающих обстоятельств, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление (ч. 3 ст. 68 УК РФ). Отбывание лишения свободы женщинами при любом виде рецидива теперь начинается в исправительных колониях общего режима³.

Таким образом, исходя из правил назначения наказания при рецидиве преступлений, теряется смысл выделения самих видов рецидива, так как в ст. 68 УК РФ установлены единые правила определения нижней границы наказания независимо от вида рецидива (да и суд может их не учитывать при наличии условий, перечисленных в ч. 3 ст. 86 УК РФ)⁴.

В связи с повышенной общественной опасностью рецидива преступлений законодатель предусмотрел кроме названных выше еще целый ряд дополнительных положений, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания. Рецидив преступлений оказывает также влияние на выбор вида исправительного учреждения. Правила назначения вида исправительного учреждения предусмотрены ст. 58 УК РФ.

¹ Коротких Н. Виды рецидива преступлений. Уголовное право. 2005. № 4. С. 31.

² Иванов В.А. Проблемы назначения наказания при рецидиве преступлений. Челябинск, 2005 С. 14.

³ Кашепов В.П. Об особенностях современного уголовно-правового законодательства. Журнал российского права. 2005. № 4. С. 14.

⁴ Кибальник А., Соломоненко И. Юридические оплошности действующего уголовного закона. Российская юстиция. 2004. № 6. С. 28.

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишения свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, – в исправительных колониях общего режима.

В исправительных колониях строгого режима отбывают наказание мужчины, в первые осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений; а также при рецидиве преступлений и опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишения свободы (ч. 5 ст. 74 УИК РФ).

В исправительных колониях особого режима отбывают наказание осужденные мужчины при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы (п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ, ч. 6 ст. 74 УИК РФ).

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме (ч. 2 ст. 58 УК РФ, ч. 7 ст. 74 УИК РФ).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 апреля 2000 г. «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» предписывает следующее: «Под ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы следует понимать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление было осуждено к наказанию в виде лишения свободы и отбывало его в исправительной колонии, тюрьме, лечебно-исправительном учреждении или в следственном изоляторе в связи с составлением для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления». ¹Такая позиция Пленума является правильной, поскольку факты отбывания лицом ранее наказания в местах лишения свободы и совершения им нового преступления свидетельствуют о повышенной степени его общественной опасности и необходимости применения к нему более суровых мер воздействия для достижения

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» от 11 апреля 2000 г. // Российская юстиция. 2000. № 6. С. 57.

ия целей наказания. Следовательно, совершение преступления лицом, условно осужденным или осужденным к лишению свободы, но фактически не отбывавшим наказания в исправительных учреждениях в связи с применением, например, амнистии, помилования, либо не приведением в исполнение приговора в случаях истечения установленных законом сроков давности, согласно ст. 83 УК РФ, образует лишь простой рецидив.

При постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства суд руководствуется указанием закона о том, что наказание не может превышать $\frac{2}{3}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Такая новелла УПК РФ, как «делка о признании вины», в силу недостаточной разработанности имеет пока неоднозначное толкование и применение на практике.

Во-

первых, регулирование вопроса назначения наказания в процессуальном законе представляется неверным. Во-

вторых, при применении правила, регулирующего назначение наказания при рецидиве преступлений в сочетании с нормой, содержащейся в ч. 7 ст. 316 УПК РФ, не выполняется указание ч. 5 ст. 18 УК РФ.¹ При назначении наказания лицу, осужденному в особом порядке, при рецидиве преступлений следует исходить не из максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, а из $\frac{2}{3}$ этого наказания.

Представляется что, вопросы назначения наказания по приговору, постановленному в соответствии со ст. 316 УПК РФ, должны регулироваться уголовным законом, при этом «льгота», установленная лицам, осужденным в особом порядке, должна дифференцироваться в зависимости от того, осуждается ли лицо впервые либо в год действия имеет ся рецидив преступлений. Например, для последних может быть установлена верхняя граница наказания, равная $\frac{3}{4}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление².

¹ Голубев Н.А. К вопросу о применении нового УПК РФ. Российский следователь. 2003. № 11. С. 38.

² Самылина И. Назначение наказания при рецидиве преступлений. Российский судья. 2004. № 12. С. 30.

3.2 Назначение наказания при совокупности преступлений

Прежде чем приступить к рассмотрению данного вопроса, необходимо дать определение понятиям основного и дополнительного наказания, а также рассмотреть принципы назначения наказания при совокупности преступлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 УК РФ: «Обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы применяются только в качестве основных видов наказаний».

Дополнительные виды наказания закреплены в ч. 2 ст. 45 УК РФ: «Штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний».

Также некоторые меры дополнительного уголовного наказания закреплены в ч. 3 ст. 45 УК РФ: «Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград применяется только в качестве дополнительных видов наказаний».

Как отмечает Иванов Н.Г. в отечественной уголовно-правовой доктрине существует два принципа наказаний по совокупности преступлений: принцип поглощения наказаний; принцип частичного или полного сложения наказаний.

Принцип поглощения подразумевает поглощение менее строгого наказания более строгим. При совокупности преступлений судом назначается более строгое наказание, при этом менее строгое наказание фактически не принимается во внимание и не оказывает влияние на общий срок наказания.

В соответствии с принципом частичного сложения наказаний, к более строгому наказанию присоединяется менее строгое наказание. В результате

реализации данного принципа при совокупности преступлений назначается наказание в большем размере, чем более строгое наказание, но в меньшем, чем общая сумма наказаний. Принцип полного сложения наказаний подразумевает суммирование всех наказаний, которые входят в совокупность преступлений. Общие правила касательно основных и дополнительных наказаний распространяются и при назначении наказания по совокупности преступлений.

О.А. Садовникова отмечает, что два самостоятельных правила назначения дополнительного наказания по совокупности преступлений закреплены в ч. 4 ст. 69 УК РФ. Первое: «при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний». Второе: «окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью Уголовного кодекса»¹.

По мнению О.А. Садовниковой недостаточно корректной является формулировка ч. 4 ст. 69 УК РФ, в которой закрепляется, что при совокупности преступлений к основным видам наказаний «могут быть» присоединены дополнительные виды наказаний. В результате двусмысленности данного положения может возникнуть ситуация, в которой дополнительное наказание может быть не присоединено к основным видам наказания. Мы поддерживаем точку зрения О.А. Садовниковой и считаем, что в данном случае теряется необходимость определения дополнительного наказания в качестве преступления, входящего в совокупность. С учетом изложенного мы полагаем, что порядок назначения дополнительных наказаний должен быть более четко регламентирован в уголовном законе, в связи с чем предлагается следующая редакция ч. 4 ст. 69 УК РФ: «4. К основному наказанию, назначенному по совокупности преступлений, могут присоединяться дополнительные наказания, назначенные за преступления,

¹ Садовникова О.А. Проблемы теории и практики назначения наказания по совокупности преступлений. Ленинградский юридический журнал. 2007. № 5. С. 200.

входящие в совокупность. Назначение окончательного дополнительного наказания определяется по правилам, предусмотренным частями второй и третьей настоящей статьи, но не свыше максимальных сроков или размеров, предусмотренных Общей частью настоящего Кодекса для каждого наказания. Дополнительные наказания разных видов подлежат исполнению самостоятельно».

Б.В. Волженкин пишет, что в соответствии с ч. 4 ст. 69 УК РФ к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний. При полном или частичном сложении окончательное дополнительное наказание не может превышать максимального размера или срока, который предусмотрен для данного вида наказаний¹.

В.В. Сверчков отмечает, что в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, если после вынесения судебным органом приговора по делу, выяснятся новые обстоятельства, устанавливающие, что осуждённое лицо также виновно в совершении другого преступления, которое было совершено до вынесения приговора судебного органа по первому делу, наказание назначается по тем же правилам. В данных обстоятельствах в окончательное наказание будет засчитываться наказание, отбытое по первому приговору суда².

А.И. Чучаев отмечает, что в случае, когда за два или более преступлений наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания ст. 45 УК РФ. В случае если за разные преступления, входящие в совокупность преступлений, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений. Однородные дополнительные наказания могут складываться в пределах максимального срока или размера,

¹Волженкин Б.В. Назначение наказания в Российской Федерации. Российский юридический журнал. 2015. № 7. С. 5.

²Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. М.: Юрайт, 2017. С. 134.

предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК. Однако это правило не распространяется на разнородные дополнительные наказания. Согласно ст. 69 УК РФ, при частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказания по совокупности преступлений законодатель устанавливает максимальный срок – двадцать пять лет¹.

Э.Н. Жевлаков пишет, что при совокупности преступлений наказание назначается по каждой статье отдельно, а затем по всей совокупности преступлений. Стоит отметить, что по каждой отдельной статье, могут назначаться дополнительные наказания, которые могут поглощаться или складываться. При совокупности преступлений, не может назначаться дополнительное наказание, которые не применимо ни по одной статье, входящей в совокупность. Основное и дополнительное наказание имеют самостоятельные юридические значения и исполняются самостоятельно².

Как отмечает В.В. Мальцев к окончательному основному наказанию могут быть присоединены только такие дополнительные наказания, которые были назначены судом за отдельные преступления. Таким образом, сначала дополнительное наказание назначается за одно или несколько преступлений, а затем определяется по их совокупности. В зависимости от характера преступлений, входящих в совокупность, возможно применение как разнородных дополнительных наказаний, так и тождественных наказаний³.

А.А. Энгельгардт конкретизирует, что нормы закреплённые в ст. 47 УК РФ, могут быть применены только в случае назначения наказания за отдельно взятое преступное деяние, а при назначении окончательного наказания по совокупности, дополнительное наказание за преступление может быть назначено только в том случае, когда было назначено за одно из преступлений. В обстоятельствах, когда по одному из преступлений, которые входят в совокупность преступлений, лицо после вынесения судебного

¹Чучаев А.И. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. М.: Юрайт, 2017. С. 274.

²Жевлаков Э.Н. Назначение наказания. Учебное пособие для магистрантов. М.: Проспект, 2020. С. 73.

³ Мальцев В.В. Квалификация общественно опасных деяний по приговору суда. Российский судья. 2015. № 4. С. 14.

приговора будет признано невиновным, а дополнительное наказание было назначено именно за это преступление, такое дополнительное наказание будет исключено судом из окончательного совокупного наказания¹.

Подводя итоги в рассмотрении совокупности преступлений, стоит отметить, что к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дела о множественности преступлений довольно часто встречаются в уголовно–правовой практике. Российское законодательство не дает полного объяснения и утверждения понятию множественности преступлений, а также входящих в нее составных частей рецидива и совокупности преступлений. Для того, чтобы в полной мере отразить все проблемы данного правового явления рассмотрены следующие аспекты:

- институт множественности;
- социальная сущность рецидива преступления;
- проведен анализ множественности преступлений дореволюционного и современного уголовного законодательства Российской Федерации зарубежных стран;
- рассмотрены различия между такими понятиями как совокупность преступлений и рецидив;

В процессе работы выявлены следующие проблемы:

- отсутствие должного упоминания института множественности в нормативно–правовых актах Российской Федерации;
- недостаточное правовое воспитание граждан;
- проблема множественности преступлений также затрагивает проблему финансирования и самоокупаемости мест лишения свободы, т.е. при каждом повторном нахождении в местах лишения

¹Энгельгардт А.А. Уголовный кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий 7-е издание. М.: Юрайт, 2020. С. 81.

свободы государство должно вновь и вновь финансировать его содержание;

- применение не эффективных мер в качестве исправления осужденных граждан;
- отсутствие должных мер по адаптации и трудоустройству освободившихся лиц с мест лишения свободы;
- недостаточное культурное воспитание лиц, отбывающих наказание;
- моральное и физическое давление со стороны криминальных авторитетов из числа осужденных, отсутствие должного контроля федеральной службой исполнения и наказания Российской Федерации;
- отсутствие заинтересованности современных юристов, криминалистов в изучении, анализе проблем и вопросов в области причин множественности преступлений.

Данные проблемы говорят о том, что эта тема одна из наиболее актуальных в настоящее время не только в Российской Федерации, но и во всем мире, рассматривалась и изучались учеными, юристами начиная с четырнадцатого века – Двинский устав, Псковская грамота.

Считаю, что для решения вышеуказанных проблем необходимо провести следующий комплекс мероприятий:

- проработать на законодательном уровне вопросы и проблемы множественности, структурировать правовые нормы, внести данные понятия в уголовный кодекс Российской Федерации. Четко разграничить формы множественности;
- для решения проблемы правового инфантилизма граждан необходимо ввести в учебную программу среднеобразовательных учреждений предмет уголовное право, для того чтобы с детского возраста, человек осознавал всю ответственность за содеянное, что за любое преступление последует наказание;
- в связи с тем, что множественность подразумевает под собой возможность неоднократного пребывания осужденных лиц в

местах лишения свободы, что увеличивает нагрузку на финансирование содержания мест лишения свободы за счет бюджетных средств государства, налогов граждан, необходимо организовать рентабельные производства, которые бы сами окупали затраты на содержание осужденных;

- применить следующие меры для исправления осужденных: поощрение для лиц, получающих дистанционное образование; на территории мест лишения свободы организовать рентабельные производства; в случае отсутствия необходимых условий, организовывать работы по месту, где есть необходимость и возможность эффективно использовать трудовые ресурсы заключенных, по типу передвижного характера работы, соблюдая при этом все необходимые меры безопасности; материально заинтересовать заключенных в результатах труда; в случае отказа осужденного от исправительных работ, исключая физическую нетрудоспособность, оплачивать самостоятельно фактические расходы пребывания в местах лишения свободы;
- для решения проблемы по адаптации и трудоустройству освободившихся лиц с мест лишения свободы создать накопительные тюремные фонды, которые будут создаваться за счет прибыли, полученной от работ заключенных, добровольных вложений граждан, организаций, желающих оказать помощь осужденным, при этом производства, использующие труд заключенных, к примеру, освободить от налога на прибыль, либо применить иные налоговые льготы. Средства данных фондов могут направляться на организацию мест проживания и питания для освободившихся и не имеющих жилья и средств существования, также на прохождение образовательных курсов, профессиональной подготовки, переподготовки, на поддержку членов семьи заключенных в период их отсутствия – это могут быть

недееспособные родители, родные несовершеннолетние братья и сестра, супруги, несовершеннолетние дети;

- для решения проблемы культурного воспитания и поддержания морального духа лиц отбывающих наказание организовывать культурные мероприятия, тематические кружки, концерты, помимо Функционирования психологов узаконить деятельность священнослужителей в местах лишения свободы;
- нередко в местах лишения свободы, осужденные попадают под влияние так называемых авторитетов из числа осужденных, которые ведут свою политику, направленную не на исправление, а на обучение более изощренным криминальным навыкам, что приводит к возникновению множественности преступлений, и чтобы решить эту проблему необходимо усиление контроля со стороны ФСИН;
- в настоящее время в уголовной практике проблема рецидивов обозначилась наиболее остро, мало специалистов, структур, которые бы занимались этими проблемами, искали пути решения по минимализации рецидивов преступлений, для этого нужны профессионально подготовленные кадры, ответственные за свое дело, изучение положительного опыта зарубежных стран и применения на практике

Рассматривая в дипломной работе данную тему, мы пришли к выводу, что все граждане хотят жить в демократическом правовом государстве, обеспечивающем правопорядок, безопасность, иметь одинаковые права, в связи с чем, считаю, что данные проблемы должны быть разрешены в обязательном порядке.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. 18 июня. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1996 года № 1-ФЗ // Российская газета. 1996. № 87.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.11.2017) // Парламентская газета. 2001. 22 декабря.
5. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2003. № 50. Ст. 4848.
6. Уголовный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 9 июл. 1999 г., № 275-З: Принят Палатой представителей 2 июн. 1999 г.: Одобр. Советом Респ. 24 июн. 1999 г.: В ред. Закона Респ. Беларусь от 08.11.2011 г. № 309-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – № 127. – 2/1861.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Агаев, И.Б. Юридические признаки повторности преступлений / И.Б. Агаев // Уголовное право. 2005. № 4. С. 5.
2. Асхадуллина, А.Р. О некоторых проблемах квалификации совокупности преступлений / А.Р. Асхадуллина // Тенденции развития науки и образования. 2020. № 65-2. С. 108-111.

3. Балгожина М.Е. Рецидив преступлений в институте множественности уголовных правонарушений по законодательству республики Казахстан / М.Е. Балгожина // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. № 2 (26). С. 59-68.
4. Безверхов А.Г., Иванова О.М. О разграничении единичного преступления и множественности преступлений при квалификации хищений / А.Г. Безверхов, О.М. Иванова // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 1. С. 47-53.
5. Бытко, Ю.И. Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве: История и современность / Ю.И. Бытко. Саратов, 1998. С. 23.
6. Ванюшина, В.В. Проблемы квалификации множественности преступлений / В.В. Ванюшина // Школа Науки. 2020. № 3 (28). С. 12-13.
7. Ванюшина, В.В. Современная классификация множественности преступлений / В.В. Ванюшина // Школа Науки. 2020. № 11 (36). С. 48-49.
8. Васильченко, А.В. Некоторые проблемы дифференциации уголовной ответственности за множественность преступлений / А.В. Васильченко // Эпомен. 2020. № 42. С. 69-74.
9. Волженкин, Б.В. Назначение наказания в Российской Федерации / Б.В. Волженкин // Российский юридический журнал. 2015. № 7. С. 5.
10. Голубев, Н.А. К вопросу о применении нового УПК РФ / Н.А. Голубев // Российский следователь. 2003. № 11. С. 38.
11. Жевлаков, Э.Н. Назначение наказания. Учебное пособие для магистрантов / Э.Н. Жевалков. М.: Проспект, 2020. С. 73.
12. Звягин, А.Ю. Квалификация при множественности преступлений / А.Ю. Звягин // Еромен. Global. 2020. № 11. С. 14-28.
13. Зотов, А.Ю. Проблемные вопросы института множественности преступлений / А.Ю. Зотов // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 1 (52). С. 50-54.

14. Иванов, В.А. Проблемы назначения наказания при рецидиве преступлений / В.А. Иванов. Челябинск, 2005 С. 14.
15. Качурин, Д.В. Назначение наказания при рецидиве преступлений / Д.В. Качурин // Российский судья. 2003. № 5. С. 12.
16. Кашепов, В.П. Об особенностях современного уголовно-правового законодательства / В.П. Кашепов // Журнал российского права. 2005. № 4. С. 14.
17. Кибальник, А., Соломоненко, И. Юридические оплошности действующего уголовного закона / А. Кибальник, И. Соломоненко // Российская юстиция. 2004. № 6. С. 28.
18. Кигеян, Р.Э. Понятие совокупности преступлений и ее виды / Р.Э. Кигеян. М.: Достижения науки и образования. 2018. С. 67.
19. Кленова, Т.В., Семенова, Д.М. Общественная опасность множественности преступлений / Т.В. Кленова, Д.М. Семенова // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 1. С. 15-20.
20. Коротких, Н. Виды рецидива преступлений. Уголовное право / Н. Коротких // Москва. 2005. № 4. С. 31.
21. Криволапов, Г.Г. Множественность преступлений по советскому уголовному праву / Г.Г. Криволапов. М.: Академия МВД СССР, 1974 г. 84 с.
22. Лобанова, Л.В., Малимонова, М.А., Рожнов, А.П. Некоторые замечания относительно классификации форм множественности преступлений / Л.В. Лобанова, М.А. Малимонова, А.П. Рожнов // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 1. С. 2
23. Малков, В.П. Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву / В.П. Малков. Издательство Казанского университета, 1982. С. 12.
24. Малков, В.П. Совокупность преступлений / В.П. Малков. Казань, 1974. С. 32.

25. Мальцев, В.В. Квалификация общественно опасных деяний по приговору суда / В.В. Мальцев // Российский судья. 2015. № 4. С. 14.
26. Мотин, А.В. Дифференциация ответственности за преступления против личности посредством квалифицирующих признаков, отражающих элементы института множественности в структуре состава преступления / А.В. Мотин // Вестник Российского университета кооперации. 2020. № 3 (41). С. 137-142.
27. Муравьев, В.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты рецидивной преступности молодежи: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. Н. Новгород, 2001. С. 27.
28. Ораздурдыев, А.М. Идеальное и реальное составное преступление / А.М. Ораздурдыев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 1. С. 115.
29. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2003-2007 годы и 2008-2018 годы URL: <http://www.cdep.-niAndex.php?id=79&item=2074>(дата обращения 13.04.2021)
30. Петухов, Р.Б. Множественность преступлений по Уголовному кодексу РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р.Б. Петухов. Москва, 2008. С. 32.
31. Российское законодательство X-XX веков. Т. 2. М., 1985. 76 с.
32. Садовникова, О.А. Проблемы теории и практики назначения наказания по совокупности преступлений / О.А. Садовникова // Ленинградский юридический журнал. 2007. № 5. С. 200.
33. Салихов, Ш.С. Неоднократность как вид множественности преступлений (исторический аспект) / Ш.С. Салихов // Право. 2004. № 4. С. 89.
34. Самылина, И. Назначение наказания при рецидиве преступлений / И. Самылина // Российский судья. 2004. № 12. С. 30.
35. Самылина, И. Рецидив преступлений / И. Самылина // Законность. 2005. № 3. С. 37.

36. Самылина, И. Рецидив преступлений: теория и практика / И. Самылина // Уголовное право. 2004. № 1. С. 46.
37. Сверчков, В.В. Уголовное право. Особенная часть / В.В. Сверчков. Учебник. М.: Юрайт, 2017. 134 с.
38. Семенова, Д.М. К вопросу о классификации форм и видов множественности преступлений / Д.М. Семенова // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 1 (50). С. 337-342.
39. Ткешелиадзе, Г.Т. Ответственность при совокупности преступлений по советскому уголовному праву. Автореферат кандидатской диссертации. Тбилиси, 1961 г. 47 с.
40. Черненко, Т.Г. Квалификация совокупности преступлений / Т.Г. Черненко. Москва, 2012. 147 с.
41. Чучаев, А.И. Уголовное право. Особенная часть. Учебник / А.И. Чучаев. М.: Юрайт, 2017. 274 с.
42. Шкредова, Э.Г. Множественность преступлений (исторический аспект) / Э.Г. Шкредова. Москва, 2011. 130 с.
43. Шкредова, Э.Г. Формирование норм и множественности преступлений в рамках некодифицированного уголовного законодательства России (X-XVIII вв.) / Э.Г. Шкредова // Вестник Оренбургского государственного университета. Оренбург, 2006. № 3. С. 187.
44. Энгельгардт, А.А. Уголовный кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий 7-е издание / А.А. Энгельгардт. М.: Юрайт, 2020. С. 81.
45. Южанин, В.Е., Пантюхина, И.В. Судимость и рецидив преступлений / В.Е. Южанин, И.В. Пантюхина // Вестник Томского государственного университета. Право. 2020. № 37. С. 117-130.
46. Яковлев, А.М. Совокупность преступлений по советскому уголовному праву / А.М. Яковлев. М.: Юрид.лит., 1960. С. 65.

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами уголовного наказания» от 11 июня 1999 г. // Российская юстиция. 1999. № 9.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» от 11 апреля 2000 г. // Российская юстиция. 2000. № 6.
3. Приговор № 1-69/2019Шадринского районного суда Курганской области // ГАС РФ «Правосудие» – <https://sudrf.ru>. (дата обращения 10.03.2021 г.)