

## СПОСОБ ИЗГОТОВЛЕНИЯ, КАК КРИТЕРИЙ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ХОЛОДНОГО ОРУЖИЯ

**М. В. Косенко**

*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск*

В статье рассматриваются вопросы, связанные с установлением способа производства конкретного объекта как критерия оценки объективной стороны незаконного оборота холодного оружия, проблемы оценки морфологических признаков конкретного исследуемого объекта при установлении способа его производства. Приводятся возможные направления совершенствования деятельности, связанной с расследованием незаконного изготовления холодного оружия.

**Ключевые слова:** *холодное оружие, признаки способа изготовления холодного оружия, критерии способа изготовления холодного оружия.*

В настоящее время Уголовным кодексом РФ предусмотрена ответственность за незаконные сбыт и изготовление холодного оружия. Иные незаконные деяния, связанные оборотом такого оружия, не подпадают под действие уголовного законодательства. Поэтому при определении объективной стороны данных преступных деяний установление способа изготовления исследуемых объектов приобретает большую значимость. Основным источником установления этого факта являются выводы криминалистической экспертизы холодного оружия.

В настоящее время по способу изготовления холодное оружие традиционно делится на оружие заводского (промышленного), кустарного и самодельного изготовления, которые характеризуются следующим образом: «Заводское изготавливается на промышленных предприятиях в соответствии с ГОСТами или специальными техническими условиями. Оно отличается высокой степенью качества обработки и наличием маркировочных обозначений. Кустарное изготовление осуществляется в основном специалистами-оружейниками с использованием специального оборудования. Такое оружие отличается тщательностью обработки, особой отделкой и присутствием украшений. Самодельное холодное оружие изготавливается, как правило, обычными слесарными инструментами, что определяет в большинстве случаев невысокое качество» [3]. При этом к признакам, характеризующим тот или иной способ, относят качество обработки, форму, размеры, применяемый материал, наличие и содержание зна-

ков клеймения и фирменных маркировок. Такое деление «по традиции» перенесено из научных работ советского периода (А. И. Устинов, Е. Н. Тихонов). В то время оно отражало существующую действительность, было обусловлено действующим законодательством и определялось рядом объективных факторов. Во-первых, холодное оружие законно производилось только на промышленных предприятиях государственной (реже кооперативной) собственности в условиях серийного и массового производства, исключение составляли мастера-оружейники (единичное и мелкосерийное производство ими холодного оружия относилось к кустарным народным промыслам). Во-вторых, самодельно изготовленное оружие действительно характеризовалось низким качеством, так как у «самодельщиков» не имелось широкого доступа к качественному сырью и промышленному оборудованию, что объяснялось наличием на промышленных предприятиях достаточно жесткого контроля за использованием оборудования и достаточно высокой производственной дисциплиной, а также невозможностью легального приобретения необходимого оборудования в личную собственность. Поэтому указанных диагностических признаков, связанных в основном с условиями производства (единичного, серийного, массового), было достаточно для определения способа изготовления. При этом промышленный или кустарный способ являлись, по определению, законными, а самодельный – незаконным.

С введением в действие закона «Об оружии» 1993 года ситуация в корне изменилась.

В настоящее время, с одной стороны, существует большое количество фирм и отдельных мастеров, которые на законных основаниях изготавливают и реализуют такое оружие, при этом качество их изделий может значительно отличаться как в лучшую, так и в худшую сторону от требований, предъявляемых к промышленно изготовленным изделиям, с другой – у физических и «нелицензированных» юридических лиц появилась возможность приобретения в собственность достаточно сложного металлообрабатывающего оборудования, пригодного для высококачественного изготовления продукции данного профиля. Поэтому перечисленные выше «традиционные» характеристики в настоящее время являются недостаточно полными и конкретными, не позволяющими оценить законность или незаконность изготовления холодного оружия. Это связано с тем, что совокупность этих признаков, зачастую является недостаточной для установления в последующем на основе их оценки конкретного способа изготовления (промышленный или самодельный). Исходя из сказанного выше, мы считаем, что необходимо выработать иной подход к установлению способа изготовления холодного оружия, и предлагаем следующий комплекс действий.

1. С целью конкретизации используемой терминологии необходимо исключить термин «кустарное» как устаревший и не несущий никакой юридической нагрузки (в современном обороте оружия отсутствует такой субъект – производитель, как «кустарь»).

2. В ходе экспертизы следует устанавливать не способ изготовления, а способ производства, так как термин «изготовление» несет юридическую нагрузку, и в этом случае эксперт выходит за рамки своей компетенции.

3. Деление необходимо проводить на промышленный (профессиональный) и «самодельный» (непрофессиональный) способы производства. Термин «самодельный» является недостаточно точным, однако используется нами как традиционно устоявшийся. При таком делении нужно исходить из следующих характеристик:

– промышленный способ характеризуется выпуском изделий предприятиями-изготовителями в условиях серийного и массового производства или индивидуальными производителями в условиях единичного или мелкосерийного производства с использованием

специализированного и специального оборудования в строгом соответствии с техническими условиями на производство;

– самодельный способ характеризуется изготовлением единичных экземпляров, или нескольких изделий с использованием в основном ручного и универсального оборудования без строгого соблюдения каких-либо нормативов.

4. Самодельный способ производства всегда характеризует «незаконное изготовление», однако промышленный способ производства не всегда свидетельствует о его законности, например, изготовление и сбыт без соответствующих лицензий ножей охотничьих, произведенных на специализированном предприятии, выпускающем хозяйственные ножи.

5. Определение законности изготовления при расследовании данных преступлений должно ориентироваться на следующие признаки.

5.1. Выпуск изделий осуществляется на основании лицензии на производство предприятиями-изготовителями (юридическими лицами) в условиях серийного и массового производства либо индивидуальными производителями (физическими лицами) в условиях единичного или мелкосерийного производства.

5.2. Форма, конструкция, используемый материал, размеры и иные технические параметры каждой производимой модели определены в специальных документах (ГОСТах, технических условиях и т.п.).

5.3. Каждая модель сертифицирована и прошла испытания на соответствие криминалистическим требованиям (на нее имеются сертификат соответствия криминалистическим требованиям и протокол криминалистических испытаний с информационным листком криминалистических испытаний в качестве приложения).

5.4. Каждый образец имеет установленное маркировочное обозначение – зарегистрированный логотип предприятия-изготовителя либо клеймо мастера (или группы мастеров), нанесенные способом, гарантирующим его целостность на весь период эксплуатации.

5.5. Каждый образец полностью соответствует характеристикам, заявленным производителем в технических условиях и подтвержденным в ходе обязательной сертификации протоколом криминалистических испытаний. Несоответствие конкретного образ-

ца холодного оружия этой характеристике означает незаконность его изготовления.

Правильность такого подхода подтверждается следующим фактом – вопрос о способе изготовления «современного» холодного оружия решается на стадии сравнительного исследования совместно с установлением типологического сходства исследуемого образца путем формального сравнения с моделями, прошедшими сертификационные испытания. Если установлено полное сходство исследуемого объекта с конкретной сертифицированной моделью (по конструкции, внешнему виду, форме, техническим параметрам, примененным материалам, наличию клейм и маркировок и их соответствию маркировкам фирмы-изготовителя), делается вывод о промышленном способе изготовления, в противном случае – вывод о самодельном способе изготовления. При этом вывод о промышленном способе изготовления предмета практически означает законность его изготовления, самодельный же – свидетельствует о незаконном способе изготовления.

В случае невозможности установления в ходе криминалистической экспертизы сходства исследуемого объекта с конкретной моделью, прошедшей сертификационные исследования, при отсутствии клейм и маркировок, но при высоком качестве его обработки и сборки, делается вывод «изготовлен, вероятно, самодельным способом, с использованием технических приемов и оборудования, характерных для промышленного производства».

При расследовании преступлений данной направленности лицу, производящему предварительное расследование, дополнительно необходимо установить следующие факты.

1. Соответствует ли представленный объект (нож, кинжал и т.п.) требованиям ГОСТов, регламентирующих производство гражданского холодного оружия, если не соответствует, то каким именно требованиям не соответствует.

2. Соответствует ли он по своим конструктивным и техническим характеристикам прилагаемому к нему протоколу криминалистических испытаний.

3. Соответствуют ли маркировочные обозначения и логотип, имеющиеся на объекте, маркировочным обозначениям и логотипу

конкретного производителя.

4. Проходила ли модель данного объекта обязательную сертификацию.

5. Выдавался ли на представленный объект сертификат соответствия и протокол криминалистических испытаний.

Первые два факта из приведенного перечня могут быть также установлены в ходе производства криминалистической экспертизы холодного оружия совместно с решением традиционных задач экспертизы этого вида; третий – в ходе производства других видов экспертиз, например, трасологической или товароведческой; последние два факта из перечня могут быть установлены производством иных следственных действий.

Установление этих фактов позволит качественно и в полном объеме провести оценку обстоятельств, характеризующих объективную сторону незаконного оборота холодного оружия.

В заключение следует отметить: несмотря на то, что результаты криминалистической экспертизы холодного оружия могут лечь в основу установления объективной стороны преступления, предусмотренной ч. 4 ст. 223 УК РФ, в настоящее время на практике ее востребованность не велика. Это связано с отсутствием положительных практических наработок в расследовании преступлений данного вида, а также с отсутствием научной проработки криминалистической тактики и методики расследования данного вида преступлений в условиях изменившегося законодательства.

#### *Литература*

1. Дильдин, Ю. М. Криминалистические исследования холодного, метательного оружия и конструктивно сходных с таким оружием изделий: учебное пособие / Ю. М. Дильдин, Е. Ю. Сеницын, А. М. Герасимов, В. Л. Рыжков. – М.: ЭКЦ МВД России, 2005. – 208 с.

2. Криминалистическая техника: учебник / под ред. Ю. Н. Баранова, Т. В. Поповой. – Челябинск: ГОУ ВПО ЧЮИ МВД России, 2009. – 662 с.

3. Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: учебное пособие / под ред. В. А. Ручкина, И. А. Чулкова. – Волгоград, 2005. – Ч. 2. – 92 с.

Косенко Максим Владимирович – доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: ogon1914@gmail.com.

Статья поступила в редакцию 29 января 2020 г.

DOI: 10.14529/law200208

## METHOD OF MANUFACTURE, AS A CRITERION OF THE OBJECTIVE SIDE OF ILLEGAL COLD WEAPONS TREATMENT

**M. V. Kosenko**

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

The article deals with issues related to the definition of the method of manufacturing a particular object, as a criterion for assessing the objective side of illicit trafficking in cold weapons. The problems of assessing the morphological features of a particular object under study, when establishing the method of its production. Possible directions for improving activities related to the investigation of the illicit manufacture of cold steel are given.

**Keywords:** *cold steel, signs of manufacturing methods of cold steel, criteria for making cold weapons.*

### References

1. Dil'din Ju. M., Sinicyn E. Ju., Gerasimov A. M., Ryzhkov V. L. *Kriminalisticheskie issledovaniya holodnogo, metatel'nogo oruzhija i konstruktivno shodnyh s takim oruzhiem izdelij* [Criminalistical investigation of edged weapons, throwing weapons and structurally similar to products such weapons]. Moscow, 2005, 208 p.
2. Baranov Ju. N., Popova T. V. *Kriminalisticheskaja tehnika* [Criminalistic technology]. Cheljabinsk, 2009, 662 p.
3. Ruchkin V. A., Chulkov I. A. *Kriminalisticheskaya ekspertiza oruzhiya i sledov ego primeneniya* [Criminalistical examination of weapons and traces of its application]. Volgograd, 2005, Part 2, 92 p.

**Maxim Vladimirovich Kosenko** – Associate Professor of the Department of Criminal Process, Criminalistics and Judicial Examination, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: ogon1914@gmail.com.

*Received 29 January 2020.*

### ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Косенко, М. В. Способ изготовления, как критерий объективной стороны незаконного оборота холодного оружия / М. В. Косенко // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2020. – Т. 20, № 2. – С. 52–55. DOI: 10.14529/law200208.

### FOR CITATION

Kosenko M. V. Method of manufacture, as a criterion of the objective side of illegal cold weapons treatment. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2020, vol. 20, no. 2, pp. 52–55. (in Russ.) DOI: 10.14529/law200208.