

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА КАК ИСТОЧНИКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Т. П. Пестова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Анализируя нормы административного законодательства, автор раскрывает характерные особенности специальных технических средств как источников доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях и их использования в правоприменительной деятельности в процессе доказывания. Приводится классификация специальных технических средств как источников доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях. Вносятся предложения по внесению в КоАП РФ дефинитивных норм, закрепляющих содержание понятий «автоматический режим работы специальных технических средств», «специальные технические средства, имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи».

Ключевые слова: *специальные технические средства, автоматический режим, функция измерения, фото- и киносъемка, видеозапись.*

Установить истину по делу, как отмечает С. В. Зуев, весьма непростая задача, а иногда в силу объективных и субъективных причин это сделать не представляется возможным [1, с. 53]. Способствовать решению данной задачи могут современные специальные технические средства, которые не только являются источниками доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях, но и относятся к перспективным и эффективным методам борьбы с административными правонарушениями и иными противоправными деяниями.

Применение специальных технических средств в процессе доказывания по делам об административных правонарушениях впервые было урегулировано административным законодательством в 1992 году, когда в ч. 2 ст. 231 КоАП РСФСР Законом РФ от 24 декабря 1992 г. № 4217-1 были внесены дополнения, и в перечень средств, устанавливающих доказательства по делу об административном правонарушении, вошли и показания специальных технических средств.

Специальные технические средства как источники доказательств можно классифицировать по различным основаниям:

1) в зависимости от функционального назначения выделяют специальные технические средства, предназначенные исключительно для измерения, например, концентрации паров

этанола в выдыхаемом воздухе, температуры и т.д., и специальные технические средства предназначенные не только для измерения, но и фото- и киносъемки, видеозаписи (например, измерение специальным техническим средством скорости движения транспортного средства и фиксация выезда данного транспортного средства на встречную полосу);

2) в зависимости от воздействия на специальные технические средства как измерительные приборы и сами измерения физических лиц различают специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме (измерение осуществляется без какого-либо непосредственного воздействия на них физических лиц) и неавтоматическом (статическом) режиме (измерение осуществляется посредством прямого воздействия на них физических лиц);

3) в зависимости от конструктивных особенностей, связанных со степенью мобильности, различают стационарные, передвижные, носимые, мобильные специальные технические средства;

4) в зависимости от принципа измерения специальные технические средства могут быть радиолокационными, лазерными, с измерением по видеокадрам (видеосигналу), индуктивными, магнитными, пьезоэлектрическими, хронометрическими, комбинированными и т.д.

Обозначим некоторые характерные особенности специальных технических средств как источников доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях и их использования в правоприменительной деятельности в процессе доказывания.

Специальные технические средства – это измерительные приборы, в отношении которых законодатель устанавливает ряд требований.

1. Специальное техническое средство должно быть предназначено непосредственно для измерений. Порядок утверждения технических средств в качестве средств измерения определяет Федеральный закон «Об обеспечении единства измерений».

2. Специальное техническое средство должно иметь соответствующий сертификат, то есть документ, выдаваемый по результатам испытаний Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, подтверждающий его соответствие установленным метрологическим нормам и требованиям по безопасности и допуск к применению на территории Российской Федерации. При этом, если измерительные приборы иностранного производства, то они также проходят процедуру утверждения и должны иметь российские сертификаты.

3. Специальное техническое средство как средство измерения вносится в государственный реестр средств измерений, который является разделом Федерального информационного фонда «Сведения об утвержденных типах средств измерений» (<https://fgis.gost.ru>).

4. В целях подтверждения соответствия средств измерений метрологическим требованиям специальные технические средства проходят метрологическую поверку, что в дальнейшем удостоверяется знаком и (или) свидетельством о поверке.

5. Применение специальных технических средств осуществляется исключительно в соответствии с документами, которые регламентируют порядок применения таких средств.

Следовательно, если специальные технические средства не соответствуют хотя бы одному из указанных выше требований, то доказательства, полученные с их помощью, не отвечают принципу допустимости.

Приведем пример из судебной практики. Постановлением мирового судьи гражданин М. признан виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ. Решением городского суда вышеуказанное постановление оставлено без изменения. В жалобе, поданной в областной суд в порядке надзора, М. просил отменить состоявшиеся судебные постановления, считая их незаконными.

Как следует из обстоятельств дела, при осуществлении государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения сотрудник полиции произвел замеры транспортного средства измерительным прибором – рулеткой Р30УЗК № 17, результаты которого были отражены в протоколе об административном правонарушении. Вместе с тем материалы дела не содержат сведений о поверке указанного выше измерительного прибора, отсутствуют сведения и о его технической погрешности. Доводы заявителя о том, что замеры проводились не сертифицированным прибором измерения, приводились М. при рассмотрении дела об административном правонарушении и в жалобе на постановление мирового судьи, однако правовой оценки не получили.

Надзорная жалоба М. была удовлетворена, а постановление мирового судьи и решение судьи городского суда отменены (постановление Ленинградского областного суда от 13 января 2015 г. № 4а-4/2015).

Согласно ч. 2 ст. 26.8 КоАП РФ показания специальных технических средств отражаются в протоколе об административном правонарушении или постановлении по делу об административном правонарушении, вынесенном в случае, предусмотренном ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ. При отсутствии в протоколе об административном правонарушении или постановлении по делу об административном правонарушении, вынесенном в случае, предусмотренном ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, таких сведений суд может сделать вывод о недоказанности административного правонарушения.

Для наглядности приведем следующий пример из судебной практики.

Административно-технической инспекцией Администрации города О. было выявлено нарушение ст. 65, 66 Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города О. Управлением благоустройства не произведена уборка грунтово-

песчаных наносов и загрязнения различным мусором в прибордюрных зонах проезжей части дороги. По указанным обстоятельствам Административной комиссией было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым Управление благоустройства признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 32 КоАП О-й области.

Суд, исследовав материалы административного дела, пришел к выводу о том, что событие административного правонарушения нельзя считать установленным, поскольку административным органом в ходе производства по делу об административном правонарушении не собраны и в ходе судебного разбирательства не представлены в суд необходимые достоверные доказательства. Суд отметил, что в протоколе об административном правонарушении сведения о применении специальных технических средств в нарушение требований ч. 2 ст. 26.8 КоАП РФ не указаны. На основании изложенного суд сделал выводы о недоказанности административным органом события вменяемого Управлению благоустройства административного правонарушения (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 10 декабря 2010 г. по делу № А46-9287/2010).

На наш взгляд, нормы о специальных технических средствах как источниках доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях в КоАП РФ не достаточно систематизированы.

В ст. 26.8 КоАП РФ, анализ которой приведен в настоящем исследовании, закрепляется содержание дефиниции «специальные технические средства». Что же касается разновидностей специальных технических средств, то их «присутствие» в производстве по делам об административных правонарушениях регламентируется различными нормами Общей и Особенной части КоАП РФ, а также специальными нормами гл. 12 КоАП РФ, предусматривающими соответствующие составы административных правонарушений. Но, ни одна из указанных норм не закрепляет содержание, например, таких понятий, как «авто-

матический режим работы специальных технических средств», «специальные технические средства, имеющие функции фото- и кино-съемки, видеозаписи». На практике это приводит не только к ошибочному толкованию указанных категорий, но и к нарушению принципов законности и достижения объективной (материальной) истины при осуществлении производства по делу об административном правонарушении.

Полагаем, что для решения указанных выше проблем необходимо внести следующие дополнения в ст. 26.8 КоАП РФ:

«1.1 Под автоматическим режимом работы специальных технических средств понимается работа соответствующего технического средства без непосредственного воздействия на него физических лиц, когда такое средство размещено в установленном порядке с целью фиксации в зоне обзора данного средства административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения третьих лиц.

1.2 Специальные технические средства, имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи призваны обеспечить выявление административных правонарушений и их фиксацию, а также дальнейшее хранение показаний специального технического средства с целью возбуждения производства по делу об административном правонарушении».

В заключение отметим, что хотя требования, которым должны соответствовать специальные технические средства как источники доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях, весьма консервативны, это позволяет избежать так называемого субъективизма со стороны суда (органа, должностного лица), в производстве которого находится дело, а при оценке показаний специальных технических средств – установить истину по делу в соответствии с четко выработанными критериями.

Литература

1. Зуев, С. В. Электронно-технические средства уголовно-процессуального доказывания / С. В. Зуев // Правопорядок: история, теория, практика. – 2016. – № 4 (11). – С. 51–53.

Пестова Татьяна Павловна – кандидат юридических наук, доцент кафедры правоохранительной деятельности и национальной безопасности, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: pestovatp@susu.ru.

Статья поступила в редакцию 20 июня 2020 г.

DOI: 10.14529/law200317

SPECIAL TECHNICAL DEVICES AS SOURCES OF EVIDENCE IN PROCEEDINGS ON CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENSES

T. P. Pestova

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

Analyzing the norms of administrative legislation, the author reveals the characteristic features of special technical means as sources of evidence in proceedings on cases of administrative offenses and their use in law enforcement in the process of proving. The classification of special technical means as sources of evidence in proceedings on cases of administrative offenses is given. Proposals are being made to introduce into the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation definitive norms that fix the content of the concepts "automatic mode of operation of special technical means", "special technical means having the functions of photographing and filming, video recording".

Keywords: *special technical devices, automatic mode, measurement functions, photo and film shooting, video recording.*

References

1. Zuev, S. V. [Electronic and technical means of criminal procedural proof]. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika [Law and order: history, theory, practice]*, 2016, no. 4 (11), pp. 51–53. (in Russ.).

Pestova Tatyana Pavlovna – candidate of Sciences (Law), Associate Professor of Law Enforcement and National Security, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: pestovatp@susu.ru.

Received 20 June 2020.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Пестова, Т. П. Специальные технические средства как источники доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях / Т. П. Пестова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2020. – Т. 20, № 3. – С. 118–121. DOI: 10.14529/law200317.

FOR CITATION

Pestova T. P. Special technical devices as sources of evidence in proceedings before courts concerning administrative offenses. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2020, vol. 20, no. 3, pp. 118–121. (in Russ.) DOI: 10.14529/law200317.