

ТЕХНОЛОГИЯ ВЫЯВЛЕНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ, НУЖДАЮЩИХСЯ В СОЗДАНИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЙ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

О.Ю. Мирошникова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Развитие интеграции в образовании, активная деятельность центров психолого-педагогической и медико-социальной помощи, попытки обеспечить психолого-педагогическое сопровождение в образовательных организациях подтверждают успешность развития инклюзии в Российской Федерации. Инклюзивное образование обеспечивает доступ всех категорий детей к качественному образованию, устранению препятствий связи с миром и интеграции в общество в целом. На сегодняшний день важной проблемой является определение последовательности этапов обследования ребёнка для подтверждения потребности в создании для него особых условий в образовательном процессе. Также не сформулировано единое мнение о важности участия конкретных специалистов в обследовании ребёнка, этапах выявления детей, нуждающихся в создании специальных условий. В рамках исследования «Подготовка педагогов общеобразовательных организаций к работе в условиях инклюзивного образования» мы считаем необходимым ознакомить педагогов с технологией выявления обучающихся, нуждающихся в разработке индивидуального образовательного маршрута и создании специальных условий образования. Актуальность исследования подтверждается увеличением числа детей с особыми образовательными потребностями по данным мониторинга службы инклюзивного образования по Челябинской области на 2019–2020 учебный год. В статье описаны этапы процесса выявления детей, а также особенности и параметры обследования обучающегося. Для минимизации проблемы субъективности оценки ребёнка автор предлагает организовать процесс по параметрам и показателям, приведенным в статье.

Ключевые слова: инклюзивное образование, ребёнок с ограниченными возможностями здоровья, ребёнок с особыми образовательными потребностями, психолого-педагогическое сопровождение, параметры обследования обучающихся.

Постановка проблемы

На сегодняшний день проблема выявления обучающихся, нуждающихся в построении и организации индивидуального образовательного маршрута и психолого-педагогическом сопровождении его реализации, обретает особую актуальность.

По данным мониторинга службы инклюзивного образования на 2019–2020 учебный год в Челябинской области 29 448 школьников с ОВЗ, в том числе 5170 детей-инвалидов. 50 школ реализуют исключительно адаптированные основные образовательные программы (АООП), в них обучается 9153 ребенка с ОВЗ (31,1 % от общего количества обучающихся), в том числе 3647 детей-инвалидов. В 169 школах организованы 693 класса для детей с ОВЗ. В них обучается 7688 детей с ОВЗ

(26,1 % от общего количества обучающихся с ОВЗ), в том числе 508 детей-инвалидов. В условиях инклюзии обучаются 12 607 школьников в 637 школах (42,8 % от общего количества обучающихся с ОВЗ), в том числе 1015 детей-инвалидов. В Снежинском городском округе инклюзии нет, все дети с ОВЗ обучаются в специальных коррекционных образовательных организациях [9].

Возможность электронной записи ребёнка в образовательные организации упрощает жизнь родителям, но влечет за собой другие последствия, когда родители, не имеющие педагогического образования, специальных знаний, не видят проблем ребёнка, недооценивают его особые потребности и записывают ребёнка в общеобразовательные организации, не проходя комиссии в организациях здраво-

охранения или центрах психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи. Мало кто из данных родителей обратится за помощью или посетит ПМПК самостоятельно, несмотря на то, что ребёнок имеет проблемы в овладении образовательной программой. Таким образом, складывается ситуация, когда только специалисты образовательной организации выявляют детей с особыми образовательными потребностями – детей, испытывающих трудности в овладении программой из-за наличия у них особенностей в развитии.

Методология исследования

Анализ статистических данных мониторинга службы инклюзивного образования Челябинской области актуализировал потребность описания технологии выявления детей, нуждающихся в создании специальных условий в образовательном процессе, и подтвердил увеличение количества таких детей. Опрос и анкетирование педагогов МБОУ «СОШ № 61 г. Челябинска» выявил проблему субъективности оценки, получаемой в процессе обследования, и обозначил необходимость разработки единых показателей и параметров оценки. Педагоги общеобразовательных организаций не всегда имеют специализированную подготовку, свойственную выпускникам факультетов коррекционного (ныне инклюзивного) образования. Поэтому на этапе диагностики инструмент, предлагаемый для выделения «особых» детей, должен быть удобным и информативным. В ситуации междисциплинарной работы психолога и педагога класса и желания получить объективную оценку содержание анализа наблюдаемых особенностей ребёнка должно быть одинаковым, аналогичным.

На основе исследований С.В. Алёхиной, в качестве такого инструмента нами был разработан справочник параметров обследования учащихся. Основными разделами справочника являются:

- Индивидуальные особенности ребёнка;
- Темповые характеристики работоспособности;
- Психофизиологические особенности ребёнка;
- Особенности и оценка познавательной деятельности;
- Речевое развитие ребёнка;
- Игра и общение со сверстниками.

С.В. Алехина, М.М. Семаго считают, что оценить и описать поведение, особенности

учебной деятельности, при этом минимизируя субъективность оценки педагогом, позволяет вовлечение второго специалиста, педагога-психолога [4].

Мы солидарны с мнением авторов и считаем, что психологом должны быть оценены следующие показатели поведения и состояния ребёнка, психические процессы:

- 1) индивидуальные особенности в процессе обследования (вхождение в контакт, работоспособность, ритм работоспособности, целенаправленность деятельности и т. д.);
- 2) психофизиологическое развитие (моторная гармоничность и т. д.);
- 3) познавательная сфера (восприятие, внимание, память, мышление);
- 4) эмоционально-волевая сфера (характерные особенности эмоций, регуляторная зрелость, мотивация);
- 5) личностно-поведенческая сфера (коммуникативные свойства, уровень развития общения).

Также нами были выявлены условия наблюдения за ребёнком. Наблюдение, в зависимости от задач, которые ставит перед собой педагог, может быть активным или пассивным, лонгитюдным или краткосрочным.

Одним из первых и важных условий является договоренность педагога о визите психолога в его класс. Дети должны вести себя максимально естественно, поэтому педагогу не обязательно предупреждать их, просить их о повышенной дисциплине. Учитель также должен вести себя естественно, потому что психолог идёт не с целью проверки компетентности педагога или знаний детей, а посмотреть на их активность, утомляемость, реакции и т. д.

Наблюдение за детьми в разных ситуациях позволяет сделать более объективные выводы, поэтому «разносторонность» наблюдения мы выделили следующим условием. Индивидуальная беседа с ребёнком, внеурочная деятельность детей (концерты, праздники), работа на уроке (в начале учебного дня, в конце недели и т. д.) позволяют охарактеризовать поведение ребенка, его работоспособность, коммуникативные навыки. А также лонгитюдное наблюдение позволяет увидеть всех детей, которые возможно ранее отсутствовали вследствие болезни и т. д.

«Незаметное» поведение психолога при входе в класс позволяет не нарушить естественность урока, поэтому психологу важно не

привлекать к себе внимание. Для выполнения данного условия желательно занять место на последних партах и не включаться в ход урока. Если психолог ранее не был знаком с данным классом, лучше заранее пообщаться с ребятами на перемене или попросить педагога выделить минутку для знакомства с психологом.

Обзор литературы

Анализ литературы показал, что проблемой инклюзивного образования занимаются такие ученые, как С.В. Алехина, М.А. Алексеева, Е.Л. Агафонова, И.А. Агапова [1–4], понятие «технологии» раскрывают Н.В. Бордовская, Л.Н. Харавина [8, 14] и др. Г.М. Коджаспирова рассматривает педагогическую технологию как систему способов, приемов и шагов, последовательность выполнения которых обеспечивает решение задач воспитания, обучения и развития личности обучающегося, а сама деятельность представлена процедурно, как определенная система действий [10].

По мнению Л.Н. Харавиной, процесс психолого-педагогического сопровождения циклический и предусматривает последовательную реализацию четырех этапов: диагностического, поисково-вариативного, практико-действенного и аналитического. Диагностический этап психолого-педагогического сопровождения, по мнению Л.Н. Харавиной, может быть описан рядом важных подэтапов [14]. Мы в данной статье предпринимая попытку описать один из важных подэтапов – оценка состава детей и выявление среди них нуждающихся в организации специальных образовательных условий, которая входит в первый (диагностический) этап.

По мнению С.В. Алехиной, процесс выявления нуждающихся детей должен проходить в короткий временной промежуток, чтобы специалисты психолого-педагогического сопровождения могли, своевременно и адекватно оценив возможности учащегося, разработать индивидуальный образовательный маршрут и создать оптимальные условия для него [4].

Подобный процесс выявления детей является одним из основных этапов деятельности школьного консилиума и одной из первых технологий психолого-педагогического сопровождения. При согласии родителей на обследование ребёнка и прохождение психолого-медико-педагогической комиссии ребёнок получает статус «включаемого» в инклюзивное образование и имеет возможность обуче-

ния по индивидуальному образовательному маршруту.

При обсуждении этапов психолого-педагогического сопровождения детей экспертами на момент диагностики являются педагог класса и психолог школы. На уровне начального общего образования – это учитель начальных классов, на уровне основного общего образования – классный руководитель. Обследование первоклассников или детей, вновь прибывших в школу, следует начинать после процесса адаптации. Экспертная оценка педагога класса более объективна после 2–3 месяцев работы с детьми. Как показывает практика, педагог, работающий с детьми, замечает трудности в овладении программой ребёнком примерно на второй месяц обучения.

Вышеназванные показатели характеристик деятельности ребёнка (индивидуальные особенности обследуемого; психофизиологическое развитие; познавательная, эмоционально-волевая, личностно-поведенческая сферы) изменяются в процессе его деятельности и непосредственно связаны с психической активностью.

Основные результаты и их обсуждение

Выявив индивидуальные особенности обучающегося в процессе обследования, можно выделить параметры, приведенные в табл. 1.

Работоспособность ребёнка зависит как от внутренних (психофизиологических) ресурсов ребёнка, так и от внешних условий деятельности. В процессе деятельности происходит изменение ритма работоспособности, наблюдается его снижение. Снижающийся ритм работоспособности будет сказываться на внимании ребёнка, в частности, на уменьшении объема внимания, длительности удержания задания, концентрации, повышении отвлекаемости на внешние раздражители.

Правильная последовательность формирования двигательной активности, её динамическая структура и особенности, а также физическое развитие ребёнка в целом, является одним из важных компонентов психического развития. Говоря в этом смысле о моторике и оценке общей гармоничности ребёнка следует отметить, что моторика является отражением регуляции ребёнка. Наличие тех или иных особенностей развития моторики позволяют не только внести дополнительные характеристики в оценку общего уровня развития ребёнка, но и отчасти определить причины

Таблица 1

Параметры оценки индивидуальных особенностей обследуемого

Параметры	Вхождение в контакт			Работоспособность			Ритм работоспособности			Целенаправленность деятельности			Поведение			
	вступает легко	вступает с нежеланием	не вступает	высокая	средняя	низкая	нарастающий	скачкообразный	постоянный	замедляющийся	не нарушена	частично нарушена	нарушена	адекватно ситуации	неадекватно ситуации	агрессивное
ФИО ребёнка																

Таблица 2

Параметры оценки уровня развития познавательной сферы

Параметры	Объем общих представлений и понятий о себе и окр. мире			Активность восприятия			Восприятие цвета, формы, величины			Характеристика восприятия времени		
	соответствует возрасту	снижен незначительно	снижен	соответствует возрасту	снижена незначительно	снижена	четко дифференцировано	частично нарушено	нарушено значительно	четко различает временные понятия	ориентируется в некоторых временных понятиях	временные понятия не сформированы
Уровни сформированности каждого параметра												
Параметры	Характеристика восприятия пространства			Характеристика внимания			Характеристика памяти			Характеристика мышления		
Уровни сформированности каждого параметра	четко ориентируется в пространстве	зеркально отображает положение сторон	слабо ориентируется	пространственные представления не сформированы	устойчивость	концентрация	объем	объем кратковременной памяти	объем долговременной памяти	наглядно-действенное мышление	наглядно-образное мышление	вербально-логическое мышление

регуляторной несформированности и поведенческих особенностей.

Характеризуя психофизиологическую сферу развития ребёнка, необходимо отметить ведущую руку, отсутствие нарушений моторики, «навязчивых» движений, согласованность действий рук, моторную гармоничность и ловкость ребёнка. Наблюдение за ребёнком во время перемены, на уроке физкультуры позволяет уточнить параметры развития психофизиологической сферы. По результа-

там наблюдения можно дифференцировать поведенческие проблемы и проблемы, связанные с недоразвитием моторики.

Оценивая уровень развития познавательной сферы детей, для удобства также можно воспользоваться табл. 2 с вариантами оценки уровней сформированности показателей.

Речь является одним из сложных психических процессов. Психолог должен уметь отметить особенности речевого развития ребёнка в процессе своего наблюдения. Первое

на что можно обратить внимание, это речевая активность ребёнка, его словарный запас, адекватность высказываний в разных ситуациях. Речевая активность может быть снижена из-за характера ребёнка, его застенчивости, но важно дифференцировать её от сниженной активности из-за проблем речевого развития. Дети с чрезмерной речевой активностью демонстрируют и регуляторную незрелость (неусидчивость, отвлекаемость, двигательную расторможенность). Выраженность речевой активности может изменяться в зависимости от утомления ребёнка, при этом она может снижаться и наоборот увеличиваться в зависимости от характеристик темпа деятельности, работоспособности ребёнка. Проблемы звукопроизношения также могут быть отмечены психологом, но при этом не обязательно вдаваться в тонкости логопедической работы. Следующее, на что должно быть обращено внимание наблюдающего – степень развернутости речевых высказываний: пользуется простой фразой или более сложной речевой конструкцией, правильно ли строит предложения, присутствуют ли запинки в речи или заикание. Важно отметить наличие билингвизма или стойкий речевой барьер из-за увеличения числа детей из семей-мигрантов. Такие дети попадают в группу риска из-за недостаточного уровня речевого развития.

Оценивая эмоционально-волевую сферу развития ребёнка, психолог отмечает характерные особенности эмоциональной сферы (жизнерадостность, спокойствие, гиперактивность, пассивность, тревожность, эмоциональная неустойчивость и пр.) и сформированность волевой сферы: умеет ли ребёнок мобилизовать свои волевые усилия или он неуравновешен, легко расстраивается и возбуждается. Характеризуя эмоционально-волевую сферу учащегося, необходимо отметить сформированность мотивации к обучению.

При оценке особенностей общения со сверстниками и педагогами учитываются сформированность коммуникативных навыков, адекватность коммуникаций, инициативность в общении, конфликтность. Несформированность коммуникативных навыков выражается в бедности способов взаимодействия со сверстниками, неумении найти подход к другому ребёнку, «завязать» общение. При наблюдении конфликтности в поведении ребёнка, важно отметить её избирательность к кон-

кретному лицу, ситуативность и выражение агрессивности.

Объективность оценки может преломляться субъективностью наблюдателя. Для минимизации личностных оценок и предусмотрен междисциплинарный подход к диагностике.

По итогам педагогического и психологического обследования ребенка возможно получение двух вариантов сопоставления оценок:

1) мнения психолога и педагога схожи: оценки по параметрам в большинстве совпали, и ребёнок нуждается в создании особых условий;

2) мнения психолога и педагога расходятся: один из специалистов не видит трудности в овладении программой или в адаптации, соответственно ставит под вопрос необходимость создания специальных условий.

Последний вариант требует осуществления углубленного обследования ребёнка с привлечением специалистов психолого-медико-педагогической комиссии, что также будет являться следующим этапом психолого-педагогического сопровождения школьным психолого-педагогическим консилиумом.

Таким образом, реализуя единую цель и общие задачи по сопровождению обучающегося, каждый специалист школьного консилиума организует собственную профессиональную деятельность, но каждому педагогу необходимо владеть технологией выявления обучающихся, нуждающихся в создании специальных условий образовательного процесса.

Литература

1. Агапова, И.А. Индивидуальный образовательный маршрут ребёнка-инвалида в условиях интеграции / И.А. Агапова, Г.В. Дедюхина // *Логопедия*. – 2008. – № 2. – С. 37–45.
2. Алёхина, С.В. Современный этап развития инклюзивного образования в Москве // *Инклюзивное образование*. – 2010. – Вып. 1. – С. 6–12.
3. Алёхина, С.В. Готовность педагогов как основной фактор успешности инклюзивного процесса в образовании / С.В. Алехина, М.А. Алексеева, Е.Л. Агафанова // *Психологическая наука и образование*. – 2011. – № 1. – С. 83–92.
4. Алёхина, С.В. Создание и апробация модели психолого-педагогического сопрово-

вождения инклюзивной практики / С.В. АLEXИНОЙ, М.М. СЕМАГО. – М.: МГППУ, 2012. – 156 с.

5. Бершадский, М.Е. Дидактические и психологические основания образовательной технологии / М.Е. Бершадский, В.В. Гузеев. – М.: Центр «Пед. поиск», 2003. – 256 с.

6. Битянова, М.Р. Организация психологической работы в школе / М.Р. Битянова. – М.: Совершенство, 1997.

7. Битянова, М.Р. Работа психолога в начальной школе / М.Р. Битянова, Т.В. Азарова, Е.И. Афанасьева, Н.Л. Васильева. – М.: Совершенство, 1998.

8. Бордовская, Н.В. Современные образовательные технологии / под ред. Н.В. Бордовской. – М.: КноРус, 2011. – 431 с.

9. Информационная справка инклюзивного и специального образования «О создании условий для реализации права лиц с ограниченными возможностями здоровья на образование в городе Челябинске». – <http://www.chel-edu.ru/common/korr/inkluziv/> (дата обращения: 06.02.2020).

10. Коджаспирова, Г.М. Педагогический словарь. – М.: Академия, 2001.

11. Семаго, М.М. Диагностико-консультативная деятельность психолога образования / М.М. Семаго, Н.Я. Семаго. – М.: Айрис-Дидактика, 2004.

12. Семаго, М.М. Сопровождение ребе́н-

ка в образовательной среде. Структурно-динамическая модель / М.М. Семаго // Сб. науч. тр. кафедры коррекционной педагогики и спец. психологии, 2003. – С. 24–37.

13. Семаго, Н.Я. Организация и содержание деятельности психолога специального образования / Н.Я. Семаго, М.М. Семаго. – М.: АРКТИ, 2005.

14. Харавина, Л.Н. Технология педагогического сопровождения личностно-профессионального развития молодого преподавателя / Л.Н. Харавина // Ярослав. пед. вестник. – 2011. – Т. 2, № 4. – С. 214–219.

15. Boban, I. Index für Inklusion / I. Bodan, A. Hinz. – http://www.inklusion.schule.bayern.de/download/253/index_inklusion.pdf (дата обращения: 03.02.2020).

16. Boban, I. Inclusive Pädagogik zwischen allgemeinpädagogischer Verortung und sonderpädagogischer Vereinnahmung – Anmerkungen zur internationalen und zur deutschen Debatte / I. Bodan, A. Hinz. – <https://www.fachportal-paedagogik.de/literatur/vollanzeige.html?FId=884381#vollanzeige> (дата обращения: 05.02.2020).

17. Boban, I. Schlüsselemente inklusiver Pädagogik. Orientierungen zur Beantwortung der Fragen des Index für Inklusion / I. Boban, A. Hinz. – <https://www.fachportal-paedagogik.de/literatur/vollanzeige.html?FId=884319#vollanzeige> (дата обращения: 08.02.2020).

Мирошникова Ольга Юрьевна, аспирант кафедры безопасности жизнедеятельности, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, olja_smet@mail.ru.

Поступила в редакцию 12 февраля 2020 г.

DOI: 10.14529/ped200209

IDENTIFICATION OF STUDENTS WHO NEED SPECIAL CONDITIONS IN EDUCATION PROCESS

O.Yu. Miroshnikova, olja_smet@mail.ru

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The development of integration in education, active work of psychological-pedagogical and medico-social assistance, attempts to provide psychological and pedagogical support in educational institutions confirm the successful development of inclusion in the Russian Federation. To date, an important problem is to determine the sequence of specialists a child goes through to confirm the need to create special conditions. Also, there is no consensus on the importance of the participation of specialists, the stages of identifying children who need special conditions.

In the framework of the study “Training teachers of general education organizations to work in an inclusive education environment”, we consider it necessary to describe the technology for identifying students who need to develop an individual educational route and create special educational conditions. The relevance of the study is confirmed by an increase in the number of children with special educational needs according to the monitoring of the service for inclusive education in the Chelyabinsk region for the 2019–2020 academic year. The article describes the stages of the process of identifying children, as well as the features and parameters of the students’ survey. To minimize the problem of subjectivity of the child’s assessment, the author suggests organizing the process according to the parameters and indicators given in the article.

Keywords: inclusive education, a child with disabilities, a child with special educational needs, psychological and pedagogical support, parameters of the survey of students.

References

1. Agapova I.A., G Dedyukhina G.V. [Individual Educational Route for a Disabled Child in the Context of Integration]. *Speech Therapy*, 2008, no. 2, pp. 37–45.
2. Alekhina S.V. [The Current Stage in the Development of Inclusive Education in Moscow]. *Inclusive Education*, 2010, iss. 1, pp. 6–12. (in Russ.)
3. Alekhina S.V., Alekseyeva M.A., Agafonova Ye.L. [The Willingness of Teachers as the Main Factor in the Success of the Inclusive Process in Education]. *Psychological Science and Education*, 2011, no. 1, pp. 83–92. (in Russ.)
4. Alekhina S.V., Semago M.M. *Sozdaniye i aprobatsiya modeli psikhologo-pedagogicheskogo soprovozhdeniya inklyuzivnoy praktiki* [Creation and Testing of a Model of Psychological and Pedagogical Support of Inclusive Practice]. Moscow, MGPPU Publ., 2012. 156 p.
5. Bershadskiy M.Ye., Guzeyev V.V. *Didakticheskiye i psikhologicheskiye osnovaniya obrazovatel'noy tekhnologii* [Didactic and Psychological Foundations of Educational Technology]. Moscow, Tsentr “Ped. Poisk” Publ., 2003. 256 p.
6. Bityanova M.R. *Organizatsiya psikhologicheskoy raboty v shkole* [Organization of Psychological Work at School]. Moscow, Sovershenstvo Publ., 1997.
7. Bityanova M.R., Azarova T.V., Afanas'yeva Ye.I., Vasil'yeva N.L. *Rabota psikhologa v nachal'noy shkole* [Psychologist at Elementary School]. Moscow, Sovershenstvo Publ., 1998.
8. Bordovskaya N.V. *Sovremennye obrazovatel'nye tekhnologii* [Modern Educational Technology]. Moscow, KnoRus Publ., 2011. 431 p.
9. *Informatsionnaya spravka inklyuzivnogo i spetsial'nogo obrazovaniya “O sozdanii usloviy dlya realizatsii prava lits s ogranichennymi vozmozhnostyami zdorov'ya na obrazovaniye v gorode Chelyabinske”* [Information Note on Inclusive and Special Education “On Creating Conditions for the Realization of the Right of Persons with Disabilities to Education in the City of Chelyabinsk”]. Available at: <http://www.chel-edu.ru/common/korr/inkluziv/> (accessed 06.02.2020)
10. Kodzhaspirova G.M. *Pedagogicheskiy slovar'* [Pedagogical Dictionary]. Moscow, Akademiya Publ., 2001.
11. Semago M.M., Semago N.Ya. *Diagnostiko-konsul'tativnaya deyatel'nost' psikhologa obrazovaniya* [Diagnostic and Advisory Activity of an Educational Psychologist]. Moscow, Ayris-Didaktika Publ., 2004.
12. Semago M.M. [Accompanying the Child in an Educational Environment. Structural Dynamic Model]. *Collection of Scientific Works of the Department of Correctional Pedagogy and Specials. Psychology*, 2003, pp. 24–37. (in Russ.)
13. Semago N.Ya., Semago M.M. *Organizatsiya i sodержание deyatel'nosti psikhologa spetsial'nogo obrazovaniya* [Organization and Content of the Activities of the Psychologist of Special Education]. Moscow, ARKTI Publ., 2005.
14. Kharavina L.N. [Technology of Pedagogical Support of Personal and Professional Development of a Young Teacher]. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2011, vol. 2, no. 4, pp. 214–219. (in Russ.)
15. Boban I., Hinz A. Index für Inklusion. Available at: http://www.inklusion.schule.bayern.de/download/253/index_inklusion.pdf (accessed 03.02.2020).

16. Boban I., Hinz A. Inclusive Pädagogik zwischen allgemeinpädagogischer Verortung und sonderpädagogischer Vereinnahmung – Anmerkungen zur internationalen und zur deutschen Debatte. Available at: <https://www.fachportal-paedagogik.de/literatur/vollanzeige.html?Fid=884381#vollanzeige> (accessed 05.02.2020).

17. Boban I., Hinz A. Schlüsselemente inklusiver Pädagogik. Orientierungen zur Beantwortung der Fragen des Index für Inklusion. Available at: <https://www.fachportal-paedagogik.de/literatur/vollanzeige.html?Fid=884319#vollanzeige> (accessed 08.02.2020).

Received 12 February 2020

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Мирошникова, О.Ю. Технология выявления обучающихся, нуждающихся в создании специальных условий в образовательном процессе / О.Ю. Мирошникова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2020. – Т. 12, № 2. – С. 92–99. DOI: 10.14529/ped200209

FOR CITATION

Miroshnikova O.Yu. Identification of Students Who Need Special Conditions in Education Process. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences*. 2020, vol. 12, no. 2, pp. 92–99. (in Russ.) DOI: 10.14529/ped200209
