ББК Т3(2)-2 + С52
УДК 94(470) + 124.5 + 316.32(470)

# РОССИЙСКИЕ ТРАДИЦИОННЫЕ ЦЕННОСТИ И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В РОССИИ

***Н.К. Форсова***

Статья раскрывает специфику формирования гражданского общества в России, предопределенную ее историческими традициями: менталитетом, особой ролью государства, влиянием православия, правовым нигилизмом. Делается вывод о том, что сегодня для России, как страны «догоняющей модернизации», предпочтительной является консервативно-либеральная модель развития гражданского общества, характеризующаяся синтезом экономического либерализма с духовно-культурным консерватизмом.

Ключевые слова**:** гражданское общество, традиция, менталитет, правовой нигилизм, патернализм, права человека, массовое сознание, либерализм, консерватизм, автократизм, модернизация.

В последнее время много сказано и написано о необходимости и желательности для России гражданского общества. С его формированием связаны надежды на возрождение страны. Интенсивная работа, которая проводится сегодня учеными и политиками в области конструирования теоретических моделей российского гражданского общества, нередко копирует западные образцы, перенося их на нашу российскую почву без учета национальных особенностей и традиций, что заканчивается неудачей и дискредитирует саму идею. Формируя национальную модель гражданского общества нужно учитывать ряд принципиальных традиционных ценностей нашего исторического развития.

В каждой конкретной стране формируется национально-специфическая модель гражданского общества, на которую большое влияние оказывают цивилизационные и традиционные ценности, с их учетом можно выделить три основные модели.

Первая, западная модель базируется на либеральных ценностях, строится с учетом прав и свобод граждан, признается их равенство в рамках закона, реализуется принцип социальной справедливости, общественное управление функционирует с помощью демократического механизма, конституционно закреплено разделение властей и политический плюрализм.

Вторая, модель восточная. Она характеризуется синтезом традиционных институтов и заимствованных западных институтов демократии. В институциональном строении общества доминирует община, конфессия, этнические объединения. Все это вызывает мутацию демократических институтов и их адаптирование к традиционализму.

Третья модель характерна для современной России, сочетающей признаки традиционализма и западных институтов гражданского общества, привнося при этом свои специфичные черты, связанные с социокультурными традициями, обусловленными российской политической практикой.

Важнейшей особенностью политической практики России на протяжении всей истории стало устойчивое воспроизводство традиционализма, что привело к преобладанию подданическо-патерналистского типа политической культуры, при которой пассивное поведение граждан, вторичность их интересов и приоритет интересов власти и государства стали нормой жизни.

Формирование подобной политической традиции происходило в сложной природной и геополитической среде, что обусловило ведущую роль государства в общественном развитии и мобилизационный тип общества. Традиции русской власти имели для общества сакральную природу происхождения, в связи с этим институт политического лидерства в истории России играл огромную роль в политических процессах. Государственные традиции закрепляли патернализм в массовом сознании общества, который с помощью своих коллективистских ориентаций способствовал сохранению социального единства и самобытности.

Население России традиционно возлагает большие надежды на государство, особенно на опеку с его стороны. Эта патерналистская позиция является оборотной стороной принципа взаимного невмешательства. Ее корни лежат еще в досоветской эпохе, в вере в «доброго царя». Отсюда проистекает вера в легитимность авторитарных правителей, большие надежды на государство, именно опеку с его стороны и благополучие.

Политические режимы на протяжении истории менялись, однако смены социокультурной парадигмы не происходило, сохранялись: моносубъектность власти, ее персонификация, традиционная иерархия структуры государственного управления, отчуждение большей части общества от реального участия в политической жизни, патернализм, тяга к «сильной руке», завышенные ожидания по отношению к государству, не сформированность политической субъектности членов общества, попытки осуществить реформы сверху при неподготовленности общества к их восприятию.

Это порождает патерналистскую, маятниковую модель гражданского общества, где государство поддерживает еще не окрепшее гражданское общество. Институциональными формами поддержки является Совет при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества, инициирование различных гражданских форумов создание общественных палат и советов. Становление гражданского общества в политическом пространстве современной \России происходит при весомом участии государства, приобретает форму конструирования гражданского общества.

Государство прибегает к методам «приручения» независимых общественных структур, интегрирует их в свою систему. Это приводит к частич-

ному сращиванию с государством таких институтов как органы местного самоуправления, общественные палаты, изменению статуса политических партий, которые постепенно превращаются из общественно-государственных институтов в инструмент самоорганизации правящей элиты. Власть стремится не допускать открытого противостояния государства и гражданского общества, применяя компенсационный механизм «реформа-контрреформа».

В современной России наблюдается двойственный характер государственной политики, для которой характерно сочетание несбалансированности элементов традиционализма и современности, что приводит к имитации демократических институтов, девальвации демократических ценностей в глазах социума.

Гражданская идея всегда проявляла себя в России в солидарности, взаимопомощи. Отсюда превосходство духовного фактора над материальным в определении целей и интересов личности как важнейшая традиция нашего социума. Духовный реформизм сочетался с убеждением в приоритете духовных ценностей над политическими. Политическим, институциональным преобразованиям должны предшествовать преобразования в массовом общественном сознании. Прежние политические российские институты, имеющие вековые традиции, должны быть сохранены, пока общество в целом не созрело до уровня гражданского правосознания. Возможность правового государства мыслилась в контексте духовного возрождения России.

Большое влияние на формирование гражданского общества оказывают и традиционные ценности православия. Это влияние противоречиво. С одной стороны, по мере обращения к религии социально-политическое сознание россиян становится более консервативным, не принимаются ценности либеральной демократии, еще А.И. Герцен назвал либерализм «экзотическим цветком», который не мог укорениться на русской почве [1, с. 772].

Эти ценности отчуждаются духовным и культурным опытом православия, развивавшегося в мире монархического государства, сочетающегося с неконкурентной политической культурой и патерналистским обществом. Современное православие восприняло и закрепило этот идеал, что создает основу для признания как данности складывающихся социальных порядков. В России религиозная форма легитимизации власти обосновывает иерархическую модель структурирования власти сверху с признанием одностороннего доверия. Правитель имеет божественную санкцию на власть, а послушание ему воспринимается как добродетель Православная церковь в отношениях с государством следует принципу симфонии, что противоречит демократическим тенденциям современного мира, предполагающего, что влияние религии зависит не столько от ее взаимоотношений с государством, а от ее позиции и доверия и авторитета в гражданском обществе.

С другой стороны, коллективистская модель гражданского общества, которая развивалась в России под влиянием православия, является более гуманной. Православная традиция гражданского общества, как совокупности людей, связанных общими ценностями сотрудничества и солидарности, на первый план выдвигает не экономические, а этические приоритеты, которые защищают личность и права каждого человека более полно. Если экономикоцентристское гражданское общество рождает массового потребителя и примитивную массовую культуру, то этикоцентристская модель способствует совершенствованию человеческих отношений, развивая культурную традицию, апеллируя к ценностным идеалам. Это вытекает из разницы духовных установок, воспитанных православием в России и католичеством и протестантизмом на Западе. Эта важная особенность нашего исторического и духовного развития нередко сегодня игнорируется при формировании гражданского общества, которому механически навязываются образцы политической культуры передовых обществ.

Важной традицией российского менталитета является правовой нигилизм. Его распространение в современном российском обществе является одним из проявлений общего социокультурного и правокультурного кризиса. Нигилистическое отношение к праву укоренено в специфике правового менталитета россиян, составляя одну из характеристик отечественной культурной традиции. На протяжении всего исторического развития в нашей стране было распространено пренебрежение к праву, которое в современных условиях усугубляется целым рядом негативных факторов, таких как несоблюдение конституционных прав и свобод граждан, принятие законов, не соответствующих Конституции РФ, несоблюдение государственными органами, ведомственными и должностными лицами установленных государством предписаний, несовершенство законодательства, деформация правосознания, выражающаяся в криминализации общественных отношений, коррупции.

Правовой нигилизм проявляется в сегодняшней России как на массовом, обыденном уровне так и на уровне ведомственного, бюрократического нигилизма, проявляющегося в расхождении общегосударственных интересов и потребностей с ведомственными и местническими. Характерными чертами его является, с одной стороны, неуважение к правам человека, а с другой стороны, неуважение к закону как высшему источнику права. В результате в России сегодня проявляется тенденция «культурного дуализма», характерная, по мнению Г. Алмонда и Б. Пауэллса-младшего, для новых государств: «когда немногочисленная элита модернизирована, или «социализирована» в рамках особых универсалистских, прагматических ориентаций, символизирующих «современную» культуру, в то время как огромное большинство населения остается связанным костными, расплывчатыми и аскринтивными моделями традиции» [2, с. 15].

Правовой нигилизм значительной части общества привел к социокультурному расколу, вызванному противодействием внедрению правовой культуры демократического общества, основанного на таких ценностях как личность (индивидуальность), собственность (материальное благополучие), законность (строгая правовая регламентация и ответственность в поведении и взаимодействии социальных субъектов), что приведет к утверждению правокультурных стандартов гражданского общества.

Для преодоления правового нигилизма как основного элемента политической и правовой культуры российских граждан необходим целый комплекс правовых средств, государственных мер, общественных усилий, без которых формирование гражданского общества невозможно. Это прежде всего: повышение авторитета закона, который должен действовать стабильно, создание высококачественной системы правового обслуживания, последовательная юридическая политика государства, необходимая для воспитания у граждан и должностных лиц уважения к праву, формирование стабильной и непрерывной системы правового образования и просвещения в области прав человека.

Гражданское общество необходимо России, чтобы считаться цивилизованной страной, вступать в равные партнерские отношения с другими странами, быть конкурентно способной на международной арене. На современном этапе развития невозможно игнорировать достижения мировой общественности и жить в вакууме. Гражданское общество – это естественная необходимость современной цивилизации, но, формируя его, нужно учитывать исторические традиции государства и помнить, что «российская демократия не будет механически копировать зарубежные образцы… политическую культуру не переделать простым подражанием политическим обычаям передовых обществ» [3]. Для России предпочтительной является консервативно – либеральная модель гражданского общества, характеризующаяся синтезом экономического либерализма с духовно – культурным консерватизмом.

Библиографический список

1. Герцен, А.И. Русский народ и социализм. Письмо к И. Мишле (1851) / А.И. Герцен // Антология мировой политической мысли: в 5 т. – Т. 3. – М.: Мысль, 1997. – 795 с.

2. Кантор, В.К. Личность и власть в России: сотворение катастрофы / В.К. Кантор // Вопросы философии. – 1998. – № 7. – С. 13–18.

3. Медведев, Д.А. «Россия, вперед»: Обращение Президента [Электронный ресурс] / Д.А. Медведев // Официальное интернет-представительство Президента России. – 2009. – 10 сентября. – URL: http://www.kremlin.ru.

*К содержанию*