

УДК 141.2 + 327(470) + 316.485.25(470)

## **ВОЙНА И СОВРЕМЕННАЯ РОССИЯ**

*И.Л. Куличков*

В статье рассматривается война как социальное явление, приводится ее определение. Указываются некоторые философские подходы, раскрывающие сущность войны, ее причины и исторические типы. Исследуется вопрос о месте и характере войн в жизни современной России, анализируются обстоятельства, приведшие к ослаблению военного потенциала России в 90-е годы XX века, говорится об изменении геополитического положения России в начале XXI века и о необходимости существенного роста силовой составляющей государства в сложившихся новых международных условиях.

Ключевые слова: война, общество, Запад и Россия, социальные противоречия, исторические вызовы, национальные интересы.

История человечества – это не только история научных открытий, технического прогресса и выдающихся достижений в сфере духовной культуры. Жизнь общества дает не меньше оснований рассматривать ее как череду войн и насилия, уходящих в далекое прошлое. При этом накопленный человечеством опыт не позволяет рассматривать войну как казус или историческую случайность.

Эпоха родового строя не знала войны в сегодняшнем ее понимании. Встречавшиеся вооруженные конфликты при разделении мест охоты и рыболовства, кровнородственная месть или столкновения между племенами на религиозной почве не являлись войнами. Лишь с появлением частной собственности, классов, государства и народностей с их делением не по родственному, а по территориальному признаку возникает война как особое насильственное действие, предпринимаемое в интересах определенного класса и государства для расширения своих территорий, получения новых источников дохода и дешевой рабочей силы.

С возникновением классового общества война становится его важнейшим атрибутивным свойством. За последние 5,5 тысяч лет на нашей планете прошло 14,5 тысяч войн, в которых погибло, умерло от голода и эпидемий свыше 3,6 млрд человек.

В этой связи достаточно показательна статистика, предложенная известным исследователем военных проблем В.В. Серебрянниковым [1]:

### Периодичность войн

Исторические периоды	Продолжительность периодов, в годах	Количество войн и конфликтов за период	Средняя частота войн и конфликтов в год
Вся история	5000	15000	3
Начало 90-х гг. XIX в до 90-х гг. XX в.	100	420	4,2
Конец XIX в. до первой мировой войны	20	36	2
Между двумя мировыми войнами 1918–1939 годы	21	80	4
1945–1990 годы	45	300	7,5–8
1990–1997 годы	7	Ежегодно имели место 33–37 крупных вооруженных конфликтов	

Вполне понятен интерес к данному социальному феномену в работах многих известных представителей отечественной и зарубежной философской мысли [2, 3], где предлагаемой ими анализ может стать предметом специального рассмотрения.

В данной же работе хотелось бы ограничиться выделением двух сложившихся подходов к пониманию войны.

Первый подход представлен позицией философов, рассматривающих войну как безусловное благо, исцеляющее человечество. Например, у Гегеля есть мысль о том, что война способствует нравственному оздоровлению народов и не допускает застоя, к чему неминуемо привел бы вечный мир. Современный ученый Э. Тоффлер положительный смысл и неизбежность войны выводит из противостояния трех цивилизаций: аграрной, индустриальной и постиндустриальной. Каждая из них является носителем особых интересов. Каждая имеет свои представления о должном устройстве мира и его ценностных составляющих. Современная война, по мнению Тоффлера, является результатом глобального противостояния конфликтующих цивилизаций.

Другое понимание войны содержится в философии марксизма. Ее классики в целом придерживались определения немецкого теоретика К. Клаузевица, говорившего, что война это продолжение политики насильственными средствами.

Характерной особенностью военной доктрины марксизма являлось то, что она основывалась в первую очередь на конкретно-историческом и классовом подходе. В частности, В.И. Ленин писал: «Ту самую политику, которую известная держава, известный класс внутри этой державы вел

в течение долгого времени перед войной, неизбежно и неминуемо этот самый класс продолжает во время войны, переменив только форму действия» [4].

Конечно, далеко не всегда интересы правящих группировок совпадают с объективными интересами основного населения воюющих стран. Но часто политическим элитам, умело манипулирующим обыденным сознанием масс, удается убедить свой народ в справедливом характере данной войны и тем самым обеспечить ей поддержку со стороны различных слоев общества. Такое наблюдалось, например, в фашистской Германии и Италии во время второй мировой войны. Сегодняшний политический режим Украины навязывает гражданам страны представление о России как ее главном историческом враге и призывает жителей страны к предстоящим военным действиям с Российской Федерацией.

Кроме того, важнейшей идеей марксизма является деление войн на справедливые и несправедливые.

Одни связаны с борьбой за социальное и национальное освобождение трудящихся. Другие ведутся правящими группами ради приобретения экономических благ или политических выгод.

С марксистским толкованием характера и причин войн можно дискутировать, с ним можно соглашаться или не соглашаться, однако прошедшие и ведущиеся войны XX и XXI века как минимум показали обоснованность такого подхода.

Не явилась исключением из правил и Россия. Русская история включала многие войны: региональные и мировые, оборонительные и агрессивные, официальные и необъявленные, односторонние и коалиционные. Некоторые военные историки, суммируя календарное время, занятое этими войнами отмечают, что мирные периоды вполне сопоставимы по продолжительности с периодами военных действий и поэтому мир для России называют чередой межвоенных передышек.

Тяжелые военные испытания пришлось, в частности и на советский период. Среди них гражданская война, вооруженный конфликт с Японией в конце 30-х гг., советско-финская зимняя компания, Великая Отечественная и самая длительная по продолжительности афганская война 1979–1989 гг. С первых дней своего существования Советской власти приходилось заниматься мирным строительством в обстановке постоянной военной угрозы. Значительные материальные и интеллектуальные ресурсы направлялись на укрепление обороноспособности страны.

Не вдаваясь здесь в спор о том, какой строй в тяжелейших исторических условиях нашему народу удалось создать социализм или госкапитализм с элементами социализма, следует все же вспомнить, что после Великой Отечественной войны страна сумела не только восстановить разрушенное хозяйство, но и стать одной из двух сверхдержав послевоенного мира. Достигнутый Советским Союзом ракетно-ядерный паритет с Западом и потенциал гарантированного уничтожения противника в ответном

ударе сделали нападение на СССР равнозначным самоубийству. Это фактически предотвращало любую иностранную агрессию. Мир не был подарком Западу Советскому Союзу, он обеспечивался не доброй волей властвующих зарубежных элит, а военной мощью страны. В сложившихся условиях отечественные теоретики сделали вывод об отсутствии на данный момент фатальной неизбежности новой войны. Появлялась возможность мирного сосуществования двух мировых систем: капиталистической и социалистической на длительный исторический период. Вместе с тем в 60-е, 70-е и 80-е годы накапливались серьезные проблемы и противоречия.

Производительность труда на многих отечественных предприятиях была ниже, чем в развитых европейских странах и США. Качество значительного ряда видов продукции, в том числе и товаров бытового потребления было неконкурентоспособным. Уравниловка в оплате труда рождала незаинтересованность работника в его результатах. Бюрократизация общественной жизни подменяла «власть народа» властью аппаратных структур, действующих «от имени народа». Все более непосильными для экономики страны становились и военные расходы, связанные с содержанием многочисленных вооруженных сил, а также оказанием «братской помощи» ряду стран третьего мира.

Становилась все более очевидной необходимость реформ. Другой вопрос кто, в какой форме и с какой целью их проводил.

Ученый с мировым именем, профессор экономики Колумбийского университета и директор института земли Джеффри Сакс в интервью английской газете «The Financial Times» 8 апреля 2007 года вспоминал свою работу в качестве руководителя группы экономических советников при президенте России Б. Ельцине. Он сказал, что лично для него нахождение в этой должности в течение двух лет с декабря 1991 года по январь 1994-го, стало периодом сплошных разочарований. Ни США, ни тогдашней элите России не нужны были разумные экономические реформы. Что касается США, то они хотели только сделать Россию слабой, а коррумпированный Кремль до середины 90-х годов старался любыми путями не допустить обратно к власти коммунистов, в результате чего активы российского государства перешли в руки узкого круга элиты.

Джеффри Сакс отмечал колоссальный разрыв между риторикой реформаторов и их реальными действиями. Российское руководство того времени, говорил он, сочло, что дело государства – служить небольшому кругу капиталистов, перекачивая в их карманы как можно больше денег и поскорее. Это не шоковая терапия, это злостная, хорошо продуманная акция, имевшая своей целью широкомасштабное перераспределение богатств в интересах узкого круга лиц.

С оценками Джеффри Сакса российских реформ 90-х трудно не согласиться, произвольная раздача госсобственности и рождение криминально-

го бизнеса не создали эффективного собственника. В результате многие предприятия, в том числе и в челябинской области оказались на грани банкротства. В 90-е годы начался развал промышленного потенциала страны. В тяжелом положении оказались энергетическая и железнодорожная системы, финансовому удушению подвергся военно-промышленный комплекс. К этому следует добавить распад Советского союза, фактическое уничтожение военной техники и военных объектов, развал Варшавского договора и вступление бывших его членов в ряды НАТО. Свою лепту вносила антиармейская пропаганда в российских средствах массовой информации того времени и далеко не всегда объективный пересмотр отечественной истории.

Однако потеря многих социальных гарантий, утрата стабильности и предсказуемости существования человека, несправедливость приватизационных процессов, вооруженные конфликты между бывшими советскими республиками и многое другое настроило общественное мнение на негативную оценку происходящего. Материалы социологических опросов тех лет показывали, что подавляющее большинство граждан страны отрицательно отнеслись к гайдаровским реформам. Обыденное сознание в слово «демократия» стало вкладывать отрицательный смысл. Популярность набирали идеи о необходимости «сильной руки» в управлении страной.

Негативную роль в жизни армии и государства сыграли также корыстные интересы и агрессивность политических группировок нового правящего класса. По крайней мере российская общественность до сих пор не получила вразумительного ответа на вопрос о причинах первой чеченской войны 1994–1996 гг. Выступая по ТВЦ 16 января 2005 года генерал Лев Рохлин говорил о том, что в этой войне были заинтересованы определенные круги в окружении президента Б. Ельцина. С его мнением сегодня соглашаются многие аналитики. Историкам, политологам и социальным философам еще предстоит серьезный анализ политики Кремля и президентского окружения того времени.

Последовавшие за развалом Советского Союза глобальные события в мире: расширение военного блока НАТО, развязанные им локальные войны против Ливии, Сирии и Ирака, уничтожение Югославии как суверенного и целостного государства, продвижение натовских войск к границам с Российской Федерацией, активная поддержка Америкой и западными странами государственного переворота на Украине, использование присоединения к России Крыма в качестве предлога для введения антироссийских санкций и т.д., поставили современную Россию в новые непростые экономические, политические и военные условия.

Несмотря ни то, что вся прошлая и современная история России не дает оснований для маниловских мечтаний, возникшие вызовы наша страна, наученная горьким историческим опытом, не вправе игнорировать. Отве-

чая на них, она должна ускоренными темпами развивать свой военно-промышленный комплекс на базе лучших достижений науки и техники, ориентировать его на создание высокотехнологичных систем вооружений и использование самых современных информационных технологий. Необходимо, также сосредоточить ВПК в руках государства и обеспечить его всеми необходимыми ресурсами в приоритетном порядке, добиваясь при этом эффективного и целевого использования выделяемых государством средств.

Думается, что на сегодняшние геополитические реалии должна откликнуться вся система образования и воспитания молодежи. Вузам страны придется вносить корректировку в планы подготовки будущих специалистов. Первостепенное внимание необходимо сосредоточить на максимально качественной подготовке инженерно-технических кадров, на повышении престижа инженерных специальностей, на вовлечение студентов в научно-исследовательскую и конструкторскую деятельность. Кафедрам общественных наук нужно систематически работать над формированием у молодежи патриотического сознания, активной гражданской позиции и интереса к отечественной истории.

В идеологическом плане нашему обществу предстоит принципиальный критический анализ ряда либеральных идей эпохи перестройки о приоритете общечеловеческих ценностей, о равнении на Запад как на безусловный образец для подражания. Предстоит пересмотр идей пацифизма, порожденных этим временем и бытовавших среди части нашего населения.

Придется также расстаться с неоправданными ожиданиями того, что в ближайшем времени Запад и США прекратят гонку вооружений, откажутся от дальнейшего укрепления и расширения блока НАТО, согласятся с идеей о многополярном мире, признают законные национальные интересы России и пригласит ее на равных в Европу как «общий дом».

#### Библиографический список

1. Серебренников, В.В. Социология войны / В.В. Серебренников. – М.: Научный мир, 1997. – С. 13.
2. Никонова, О.Ю. Сталинский официальный патриотизм и его групповые интерпретации / О.Ю. Никонова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». – 2011. – Вып. 17. – № 30 (247). – С. 25–27.
3. Нагорная, О.С. Образы Первой мировой войны на экранах межвоенной России и Германии: мемориальная политика и коллективная память / О.С. Нагорная, Т.В. Раева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». – 2012. – Вып. 19. – № 32 (291). – С. 45–47.
4. Ленин, В.И. Полн. собр. соч. / В.И. Ленин. – Т. 32. – С. 79.

[К содержанию](#)