



**Мальцева Алиса Сергеевна**

**ВЫБОР ТВОРЧЕСКОГО ЖИЗНЕННОГО ПУТИ ЛИЧНОСТИ  
В КОНТЕКСТАХ СОЦИАЛЬНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ**

Специальности:

19.00.01 – «Общая психология, психология личности, история психологии»

19.00.05 – «Социальная психология»;

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

«Печать»

**Работа выполнена на кафедре общей психологии  
ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет.**

**Научный руководитель -** доктор психологических наук, доцент  
**Грязева-Добшинская Вера Геннадьевна.**

**Официальные оппоненты:** доктор психологических наук, профессор  
**Леонтьев Дмитрий Алексеевич,**

доктор психологических наук, доцент  
**Чумаков Михаил Владиславович.**

**Ведущая организация -** ГОУ ВПО «Московский городской  
психолого-педагогической университет»

Защита состоится 12 мая 2011 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.298.17 при Южно-Уральском государственном университете (454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76, ауд. 363).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета (454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 87, корпус 3д).

Автореферат разослан \_\_\_ апреля 2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



**Ю. В. Всемирнова**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** На современном этапе развития общества выбор человеком творческого жизненного пути приобретает особую значимость в связи с тем, что в различных сферах производства возникает запрос на личностей, способных совершить «инновационный прорыв», обеспечивая непрерывное развитие конкурентоспособной инновационной экономики в нашей стране. Однако, в современном обществе приоритетной является парадигма потребления, в которой поощряется быстрое обогащение, создается иллюзия свободы выбора. Парадигма развития становится второстепенной. В этих условиях вероятнее формируется не творческий человек, не новый «актор креаномики», а существо с погашенными творческими способностями, пассивное в познании и созидании нового (Ж. Бодрийяр, В.Е. Лепский, В.В. Аверьянов, М.В. Восканян).

Творческим людям общество потребления демонстрирует такую модель жизни, в соответствии которой необходимо постоянно удерживаться в обойме «успешности», измеряемой уровнем потребления, что отвлекает от творческой деятельности, личностного развития. Выбор творческого жизненного пути оказывается менее распространенным в отличие от выбора «жизни по правилам» или «жизни как достижения» (В.Н. Дружинин). Многие творчески одаренные люди «отказываются» от реализации своего потенциала, потому что их интеграция в обществе потребления оказывается затрудненной, толерантность к творцу – невысокой (В.Г. Грязева-Добшинская, В.А. Глухова). Становление личности осуществляется в процессе социального взаимодействия, что описывается в разных социально-психологических концепциях от теорий социального научения и культурации (А. Бандура, Г. Гербнер) до социального конструкционизма (К. Герген) и дискурсивной психологии (Р. Харре), в результате чего люди выбирают модель жизни, поощряемую обществом. Для обеспечения устойчивого развития общества необходима рефлексия существующих форм социального взаимодействия для дальнейшего создания социальной среды, поддерживающей креативность, субъектность развития, успешную интеграцию творческих людей. В связи с этим, выбор творческого направления жизненного пути оказывается, важным не только для самоактуализации человека, но и для общества, культуры в целом (А. Маслоу, С. Московичи, Р. Флорида, В.А. Петровский).

В психологии теоретические и эмпирические исследования чаще посвящаются проблематике жизненного пути личности, личностного выбора, но не выбора жизненного пути как варианта личностного выбора. Исследования операциональной структуры выбора жизненного пути, стратегий его реализации представлены небольшим количеством работ (Д.А. Леонтьев, Е.Ю. Мандрикова, Л.И. Дементий, Е.А. Магазева). Эмпирические исследования специфики выбора творческого жизненного пути личности и его реализации отсутствуют.

Таким образом, **актуальность исследования** определяется, во-первых, тем, что выбор творческого жизненного пути личности и его реализация затруднены в ситуации современного общества потребления, несмотря на его необходимость для устойчивого развития современного общества и наличие социального запроса. Во-вторых, тем, что при особой значимости для общества выбора творческого жизненного пути личности, данный феномен эмпирически не был исследован.

### Степень научной разработанности проблемы.

В теоретических и эмпирических исследованиях показано, что личностный выбор детерминируется двумя группами факторов: личностными особенностями субъекта и спецификой внешних условий, в которых совершается выбор. Личностные детерминанты выбора изучались: в рамках теории принятия решений (Н.А. Симон, Ю. Козелецкий, Т.В. Корнилова, Г.Н. Солнцева); в экзистенциально-гуманистическом и деятельностном направлениях (А. Маслоу, Р. Мэй, В.А. Петровский, Д.А. Леонтьев, Н.В. Пилипко, Е.Ю. Мандрикова, Л.И. Дементий, Е.А. Магазева). Изучалось влияние внешних факторов на выбор личности: контекстов задач на выбор варианта решения (А. Tversky, D. Kanehman, Н.Т. Wang, Е.А. Савина); социальных ситуаций и взаимодействий на выбор стратегии жизни и формирование жизненного сценария (Э. Берн, Р. Гулдинг, М. Гулдинг, Г.С. Альтшуллер, И.М. Верткин); влияние социальных факторов (авторитет, мнение большинства) на осуществление «правильного» выбора (Р. Чалдини, Д. Кенрик, С. Нейберг). Личностный выбор рассматривается в экзистенциальной и культурно-исторической психологии как детерминанта становления личности, как возможность изменения социальных условий ее развития: выбор, как поступок, формирует личность (Ж.-П. Сартр, В. Франкл, М.М. Бахтин, А.Г. Асмолов, В.П. Зинченко).

Термин «жизненный путь» вводит Ш. Бюлер, определяя его как историю экзтериоризации внутренней, генетически предопределенной сущности личности. Жизненный путь личности традиционно является предметом исследований в гуманистической, экзистенциальной психологии и рассматривается в контексте процесса самоактуализации (А. Маслоу), судьбы и свободы личности (Ж.П. Сартр, Р. Мэй, В. Франкл). В отечественной психологии жизненный путь личности исследовался с точки зрения возрастных этапов развития (Б.Г. Ананьев, Н.А. Логинова), субъектного отношения к жизни (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, К.А. Абульханова-Славская, Е.А. Головаха, А.А. Кроник), самодетерминации и жизнестворчества (Д.А. Леонтьев, Ф.Е. Василюк, М.В. Розин).

Влияние социальных взаимодействий на становление личности рассматривается в разных аспектах: влияние взаимоотношений и взаимодействий в малых группах на процесс социализации на разных этапах онтогенеза (Дж. Мид, А.В. Петровский, В.А. Петровский, М.Ю. Кондратьев), влияние социокультурных аспектов взаимодействия субъектов образовательного процесса на динамику личности учащихся (В.В. Рубцов, А.А. Марголис, В.А. Гуружапов, М. Коул), влияние совместной творческой деятельности на личностное развитие (Д.В. Ушаков, А.В. Растяников, С.Ю. Степанов, А.Л. Журавлев, Т.А. Нестик, В.Г. Грязева-Добшинская). Также, исследуются социально-психологические факторы развития одаренности в онтогенезе (Т. Амабайл, Е.Л. Яковлева, В.С. Юркевич, В.Г. Грязева-Добшинская, В.А. Глухова) и факторы социальной интеграции и профессиональной карьеры творческой личности (М. Csikszentmihalyi, Г. Фишер, У.Р. Крозье, Р. Стернберг, Е. Григоренко, С.М. Кашапов).

Выбор творческого жизненного пути как вариант личностного выбора способна выстраивать ответственная свободная, самоактуализирующаяся личность, которую определяют как творческую личность. Человек включен во множество социальных систем, поэтому его личностные выборы, связаны с содержанием раз-

личных социальных контекстов, в которых они реализуются (А. Тэшфел, М. Коул, Е.П. Белинская). Выбор жизненного пути требует от личности знания собственных потребностей, способностей, направленностей, возможных альтернатив и реальной социальной ситуации (Л.Н. Коган).

Необходимо выявление совокупности специфических внутренних действий личности, которые обеспечивают сохранение ею своих уникальных ценностно-целевых ориентаций и развитие на протяжении жизненного пути (психотехника выбора жизненного пути) и совокупности специфических внешних действий как способов эффективной реализации творческой личности в различных социальных контекстах (психотехника реализации выбора жизненного пути).

**Цель диссертационной работы** состоит в исследовании особенностей выбора личностью творческого жизненного пути, включающих психотехники выбора и реализации выбора в контекстах социальных взаимодействий.

**Объект исследования:** выбор жизненного пути личности.

**Предмет исследования:** психотехники выбора и реализации творческого жизненного пути личности.

Данное исследование опирается на следующие системные идеи. Во-первых, личность, совершающая выбор творческого жизненного пути, понимается как мультисубъектная система, развивающаяся в диалогическом взаимодействии с социокультурной средой (А.А. Пелипенко, И.Г. Яковенко, В.А. Петровский, В.Г. Грязева-Добшинская). Во-вторых, социальные ситуации, в которых субъект совершает выбор жизненного пути, отличаются неопределенностью (Е.П. Белинская), что предполагает множество социокультурных контекстов как вариантов смысловых систем социальных взаимодействий (М. Коул). В-третьих, выбор творческого жизненного пути понимается как рефлексивная деятельность, направленная на самоорганизацию творческой личности в динамичной социокультурной среде, когда существует множество равновероятных вариантов дальнейшего существования (И.Р. Пригожин, В.И. Аршинов, В.Г. Буданов). В-четвертых, выбор творческой личности, как рефлексивная деятельность в неопределенной ситуации, делает эту ситуацию индивидуальной узловой точкой ее существования (бытийной ситуацией), благодаря наделению дискурса смысловым содержанием самим субъектом, и определяет особенности дальнейшего жизненного пути, направление развития личности (Ж.П. Сартр, Р. Харре, А. Маслоу). Задачей на смысл в бытийных ситуациях становится нахождение творческой личностью варианта единства, гармонии внешнего и внутреннего (А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев, Ф.Е. Василюк).

**Основная гипотеза исследования:** выбор творческого жизненного пути, рассматриваемый как рефлексивно-деятельностная самоорганизация личности, сопряжен с социально-психологическими особенностями реализации ценностей и целей, а также с особенностями личности, – типом переживания, рефлексией ее ролевого репертуара и социокультурных установок.

**Частные гипотезы:**

1. Типы выбора жизненного пути могут быть дифференцированы по двум компонентам психотехники выбора как параметрам рефлексии взаимодействия личности с миром в узловых бытийных ситуациях: уровню поддержки сложности внутреннего мира и уровню принятия трудности внешнего мира;

2. Базовые компоненты психотехники выбора творческого жизненного пути сопряжены с показателями типа переживания как способа взаимодействия личности с миром;

3. Выбор творческого жизненного пути сопряжен с особенностями готовности к выбору ценностей личностью как мультисубъектной системой;

4. Выбор творческого жизненного пути личности сопряжен с психотехникой реализации паттернов «ценность-цель» в контекстах социальных взаимодействий, дифференцированных по уровню трудности и способам социокультурного взаимодействия;

5. Выбор творческого жизненного пути сопряжен с особенностями рефлексии ролевого репертуара и социокультурных установок, дифференцирующих типы субъектов культуры.

Для достижения цели и проверки выдвинутых гипотез были поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать теоретические концепции жизненного пути личности, личностного выбора, влияния социального взаимодействия на становление творческой личности; выявить концептуальные основы типологии личностного выбора, особенности выбора жизненного пути творческой личностью и разработать теоретическую модель выбора творческого жизненного пути;

2. Разработать методики эмпирического исследования выбора жизненного пути личности: опросник типологии личностного выбора жизненного пути, проективную игровую методику, выявляющую особенности стратегии реализации выбора жизненного пути личности в контекстах социальных взаимодействий;

3. Провести сравнительное исследование установок на различные типы выбора жизненного пути и особенностей готовности к выбору ценностей личностью как мультисубъектной системой;

4. Исследовать особенности социально-психологической стратегии реализации выбора жизненного пути в контекстах социальных взаимодействий у субъектов с установками на различные типы выбора жизненного пути.

5. Исследовать особенности рефлексии ролевого репертуара и социокультурных установок личности у субъектов с установками на различные тип выбора жизненного пути.

#### **Теоретические и методологические основы исследования.**

Методологическим основанием работы является принцип детерминизма, который в неклассической и постнеклассической парадигмах предполагает существование множества возможных путей развития и самодетерминацию, свободную причинность личности (В.С. Степин, А.Л. Журавлев, А.Г. Асмолов, В.А. Петровский, В.Ф. Петренко, Ф.Е. Василюк, Д.А. Леонтьев, Л.Я. Дорфман).

Другим методологическим основанием работы является принцип системности в варианте изучения сложных самоорганизующихся систем в ситуациях неопределенности – синергетическая парадигма (И.Р. Пригожин, Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов, В.И. Аршинов, В.Г. Буданов).

Теоретическая основа для определения сущностных характеристик творческого выбора жизненного пути личности – экзистенциальное направление (В. Франкл, Ж.-П. Сартр, Р. Мэй, С. Мадди) деятельностный и культурно-исторический подходы психологии (А.Г. Асмолов, Д.А. Леонтьев, М.М. Бахтин).

Теоретическая основа для определения элементов психотехники выбора в контексте социальных взаимодействий – концепция жизненных миров в культурно-историческом подходе (Ф.Е. Василюк), эколого-психологический подход в исследовании творческой личности (В.Г. Грязева-Добшинская, В.А. Петровский), мультисубъектная персонология (В.А. Петровский).

Теоретические подходы к изучению личности как субъекта культуры, то есть личности, осуществляющей самореализацию в пространстве культуры (А.Н. Леонтьев, М. Коул, А.Г. Асмолов, А.В. Петровский, В.А. Петровский, Д.А. Леонтьев, А.А. Пелипенко, И.Г. Яковенко, В.Г. Грязева-Добшинская).

Подходы к изучению становления индивидуальности личности в процессе социального взаимодействия в условиях нестабильности (А. Тэшфел, С. Московичи, Р. Харре, Г.М. Андреева, А.В. Петровский, М.Ю. Кондратьев).

**Методы исследования.** Теоретические: анализ, сравнение и обобщение различных методологических и теоретических исследований. Эмпирические: опросниковый, проективный, психосемантический методы. Методы математической обработки данных: описательные статистики, коэффициент ранговой корреляции  $r_s$ , Спирмена, критерий  $\chi^2$  Пирсона, коэффициент  $\phi^*$  – угловое преобразование Фишера, критерий U Манна-Уитни, факторный анализ. Расчеты осуществлялись с помощью программ «STATISTICA 6.0» и «Excel».

**Методики исследования.**

Опросник «Типологии личностного выбора» жизненного пути («ТЛВ») В.Г. Грязевой-Добшинской, А.С. Мальцевой.

Методика экзистенциального выбора личностью как мультисубъектной системой В.А. Петровского.

Методика исследования стратегий реализации выбора жизненного пути личности в контекстах социальных взаимодействий – «Экзистенциальный лабиринт» («ЭкЛаб») В.Г. Грязевой-Добшинской, А.С. Мальцевой.

Методика исследования особенностей рефлексии ролевого репертуара личности и установок, дифференцирующих типы субъектов культуры – «Структурирование индивидуальности личности» («СИЛ») В.Г. Грязевой-Добшинской, Е.И. Наливайко, А.С. Мальцевой.

Методики диагностики личностных особенностей: Самоактуализационный тест («САТ»); Тест Г. Роршаха.

**Этапы исследования:**

2004-2006 – анализ основных теоретических концепций по теме диссертационного исследования; определение особенностей выбора жизненного пути и его реализации творческой личностью;

2005-2007 – разработка теоретической модели выбора творческого жизненного пути личности; разработка методики диагностики установок на различные типы выбора жизненного пути (ТЛВ-теста);

2007-2008 – разработка методики для диагностики стратегий реализации выбора жизненного пути в контекстах социальных взаимодействий;

2006-2011 – сбор, обработка, интерпретация эмпирических данных; подведение итогов исследования, уточнение отдельных теоретических положений.

**Эмпирическая база исследования.** Всего на различных этапах исследования респондентами выступили 320 человек в возрасте от 15 до 24 лет: студенты и ас-

пиранты Южно-Уральского государственного университета; студенты Челябинской государственной академии культуры и искусства; учащиеся 11-х профильных классов МОУ-Лицея № 11.

**Достоверность и надежность** полученных результатов обеспечены фундаментальными теоретическими и методологическими позициями, основанными на идеях отечественных и зарубежных психологов; методологической обоснованностью исходных положений, применением методов, адекватных целям, задачам и логике исследования; корректным применением методов математической обработки и анализа данных.

#### **Научная новизна исследования.**

Разработаны: оригинальная методика дифференциации установок на различные типы выбора жизненного пути личности (опросник «Типологии личностного выбора жизненного пути», в соавт.); оригинальная игровая методика, выявляющая стратегии реализации выбора жизненного пути личности в контекстах социальных взаимодействий (методика «Экзистенциальный лабиринт», в соавт.).

Впервые эмпирически изучены различные типы выбора жизненного пути личности: творческий, реалистический, ценностный, гедонистический.

Впервые эмпирически изучены специфические компоненты психотехники выбора творческого жизненного пути личности и психотехники его реализации в контекстах социальных взаимодействий.

Выявлено, что реализация выбора жизненного пути личности связана с предпочитаемыми смысловыми характеристиками социального взаимодействия (контекст уровня трудности интеракции; контекст типа социокультурного взаимодействия). Эмпирически дифференцированы стратегии реализации выбора жизненного пути личности в процессе социальных взаимодействий. Выявлены особенности личности, сопряженные с выбором творческого жизненного пути.

#### **Теоретическая значимость.**

Разработана и операционализована типология выбора жизненного пути личности. Выявлены критерии типологии выбора жизненного пути: уровень рефлексии и поддержки внутренней сложности, уровень осознания и притяжения внешней трудности. Выделены типы выбора жизненного пути личности: творческий, реалистический, ценностный, гедонистический.

Разработана теоретическая модель выбора творческого жизненного пути, основанная на выявлении специфики самоорганизации творческой личности в динамичном мире. Модель включает психотехнику выбора творческого жизненного пути личности и психотехнику его реализации в контекстах социальных взаимодействий.

Работа вносит вклад в обоснование теоретического положения о существовании специфики в техниках выбора жизненного пути и реализации этого выбора творческой личностью в процессе социальных взаимодействий.

#### **Практическая значимость**

Разработанные методики (опросник «Типологии личностного выбора жизненного пути», методика «Экзистенциальный лабиринт») могут применяться в исследованиях в рамках психологии личности и социальной психологии.

Полученные результаты могут применяться в психологической работе по созданию креативных команд, целью которых является реализация инновационных



проектов. Выявленные закономерности могут применяться в индивидуальном консультировании и коучинге.

Результаты исследования могут использоваться в учебных курсах «Социальная психология личности», «Психология творчества».

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Выбор творческого жизненного пути правомерно рассматривать как рефлексивную деятельность, направленную на самоорганизацию творческой личности в неопределенной социокультурной среде. Во внутреннем плане эта деятельность представлена психотехникой выбора, обеспечивающей сохранение ценностно-целевых ориентаций личности. Во внешнем – психотехникой реализации выбора, обеспечивающей эффективность социальных взаимодействий личности.

2. Двумя базовыми компонентами психотехники выбора, дифференцирующими типы выбора жизненного пути личности являются: рефлексия и поддержка внутренней сложности; осознание и принятие внешней трудности. Сочетание разных уровней базовых компонентов дифференцирует четыре типа выбора жизненного пути личности: творческий, реалистический, ценностный, гедонистический.

3. Установка на творческий выбор жизненного пути личности сопряжена с расширенным (амбизвальным) типом переживания как способом взаимодействий личности с миром в неопределенных ситуациях, который характеризуется высоким уровнем интеллектуальной инициативы и эмоциональной реактивности.

4. Выбор творческого жизненного пути сопряжен со специфической структурой готовности к выбору ценностей личностью как мультисубъектной системой: значимостью и легкой актуализацией ценностей «свобода», «развитие», «дружба», значимостью и трудной актуализацией ценностей «познание», «творчество», высокой готовностью к выбору ценности «познание» и низкой готовностью к выбору ценности «семья».

5. Двумя базовыми компонентами психотехники реализации выбора творческого жизненного пути являются предпочтения контекстов социальных взаимодействий при реализации паттернов «ценность-цель» с высоким уровнем трудности интеракции и «креативом» как способом социокультурного взаимодействия.

6. Выбор субъектами творческого жизненного пути сопряжен с особенностями рефлексии их ролевого репертуара, в котором доминируют символические роли Героев и Бунтарей, характеризующиеся рациональной и иррациональной творческой активностью (архетипический эквивалент «Анимус», «Тень»). «Я» субъектов идентифицируется с символическими ролями духовных наставников, мудрецов.

7. Выбор субъектами творческого жизненного пути сопряжен с особенностями рефлексии социокультурных установок. В структуре их личности: доминируют установки типа субъекта культуры «индивидуальность личности», направленного на реализацию ценностей свободы, выбора, творчества.

#### **Соответствие диссертации паспорту научной специальности.**

Отраженные в диссертации научные положения соответствуют формулам специальности:

– 19.00.01 «Общая психология, психология личности, история психологии»: жизненный путь, его структура; жизнетворчество; индивид, личность, индивидуальность. Проблема субъекта в психологии.

– 19.00.05 «Социальная психология»: специфика социально-психологического подхода к пониманию личности; изучение закономерностей поведения и деятельности людей, обусловленных фактом включения людей в социальные группы; социально-психологические качества личности.

Соответствие подтверждается содержанием цели, предмета, объекта исследования.

**Апробация работы.** Основные положения диссертационного исследования обсуждались на Международной конференции молодых ученых «Психология – наука будущего» (Москва, ИП РАН, 2007); XII, XIII Международных научно-практических конференциях «Психология XXI века» (Санкт-Петербург, 2009, 2010); Всероссийской научной конференции «Современная психодиагностика в изменяющейся России» (Челябинск, 2008); ежегодных конференциях аспирантов (ЮУрГУ, 2009, 2010); научно-практических конференциях преподавателей (Челябинск, ЮУрГУ, 2005-2010); II Всероссийской научной конференции «Современная психодиагностика в период инноваций» (Челябинск, 2010). Кроме того, выигран грант Правительства Челябинской области.

По теме диссертационного исследования опубликовано 15 работ, 1 – в издании, рекомендованном ВАК.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов, заключения, библиографического списка и приложений. Основное содержание работы изложено на 185 страницах, содержит 49 таблиц и 7 рисунков. Библиографический список включает 261 наименование, из них 27 на иностранных языках.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются его теоретические и методологические основы, объект, предмет, цели, задачи, гипотезы и методы исследования, определяется научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, характеризуются этапы и структура работы.

В первой главе «Выбор жизненного пути личности и его социально-психологическая детерминация» осуществляется анализ литературы по теме исследования; формулируется определение и описывается теоретическая модель выбора личностью творческого жизненного пути.

В параграфе 1.1 «Творческая личность в динамичном мире: проблема выбора жизненного пути личности в контекстах социальных взаимодействий» рассматриваются теоретические и эмпирические подходы к описанию творческой личности как субъекта выбора и социальной среды, как совокупности возможных контекстов взаимодействия. Социальные условия совершения выбора, вслед за М. Коулом, будем называть контекстами, понимая их как смысловые системы социального взаимодействия, определенность дискурса которых задается самим субъектом (М. Коул, Р. Харре).

Исследователи отмечают, что творческая личность как особый тип обладает характерными чертами: сочетанием противоположных, конфликтующих черт (М. Csikszentmihalyi, F. Barron, D.M. Harington, В. Дунчев, И.М. Палей, Н.С. Лейтес, Д.В. Ушаков, Е.И. Щербанова), внутренней катастрофичностью и

стремлением к гармонизации (В.Г. Грязева-Добшинская), влиянием на деятельность и внешней, и внутренней мотивации (К. Мартиндейл, А.Д. Cropley). Творчески одаренные люди являются «множественными», а не «индивидуальными» (М. Csikszentmihalyi, L. Tyler); отличаются по степени выраженности субмодальностей Я: Авторского и Воплощенного (Л.Я. Дорфман).

Рассмотрение множественности личности осуществляется в общей и социальной психологии. В *общей психологии* авторы рассматривают различные элементы личности, которые образуют сложную систему – «составные элементы» (У. Джемс), «эго-состояния» (Э. Берн), «ипостаси», «множественные субъекты» (А.В. Петровский, В.А. Петровский), «субмодальности» (Л.Я. Дорфман). В *социальной психологии* личность рассматривается как совокупность элементов, которые вариативно актуализируются в зависимости от социальных контекстов. В качестве элементов личности рассматриваются – роли (И. Гофман, Г.Х. Мид, Р. Линтон, Л.Я. Морено, Дж. Тибо, Г. Келли, Т. Шибутани); субъекты культуры (А.А. Пелипенко, И.Г. Яковенко, А.Г. Асмолов, В.Г. Грязева-Добшинская).

Личность реализует жизненный путь *в социальной среде*, которая понимается как *система контекстов* взаимодействия (М. Коул, А. Тэшфел), как вариативное пространство возможностей для воплощения жизненного пути творческой личностью. В разных теоретических подходах контексты социальных взаимодействий, как смысловые системные элементы социальной среды, различаются по формальным и содержательным основаниям. *Формальные основания*: уровень поддержки развития (В.А. Петровский, Г.А. Ковалев, В.В. Рубцов, А.А. Марголис, В.А. Гуружапов, И.С. Якиманская); уровень трудности (Ф.Е. Васильюк, Г.С. Альтшуллер, И.М. Верткин); степень неопределенности (И.Р. Пригожин, В.И. Аршинов, В.Г. Буданов, Р. Харре, Е.П. Белинская). *Содержательные основания* дифференциации контекстов социального взаимодействия: экзистенциальные основания бытия, через которые реализуется образ жизни: игра, познание, любовь, господство, смерть (Э. Фромм); социо-культурные способы взаимодействия: «креатив», «рынок», «охота», «служение» (В.Г. Грязева-Добшинская). Смысловое содержание контекста взаимодействия определяется субъектом (Р. Харре).

Творческая личность рассматривается как «множественная» динамичная система, непрерывно развивающаяся в диалогическом взаимодействии с социокультурной средой. Каждая творческая личность оказывается обреченной на самоорганизацию в динамичном мире встроенных контекстов взаимодействия. Самоорганизация реализуется через совершение аутентичных выборов в каждый момент времени. Результатом совокупности множества выборов и каждый отдельный совершенный выбор определяет жизненный путь субъекта.

**В параграфе 1.2 «Варианты детерминации жизненного пути личности в различных теоретических подходах: от каузальной до свободной причинности»** теоретические концепции жизненного пути личности рассматриваются в соответствии со спецификой трактовки детерминизма в классической, неклассической, постнеклассической психологии.

В рамках классической парадигмы, которая предполагает *детерминацию прошлым, настоящим, будущим* или вариантами их сочетания, утверждается, что жизненный путь определяется или врожденной программой (Ш. Бюлер, К. Роджерс), неосознаваемыми влечениями, вытесненными конфликтами

(З. Фрейд), процессом интеграции структур коллективного бессознательного с Эго (К.-Г. Юнг), стремлениями и потребностями как сущностными характеристиками личности (А. Адлер, А. Маслоу), или внешними по отношению к личности предписаниями и запретами (Э. Берн, М. Гулдинг, Р. Гулдинг), наблюдаемыми моделями поведения и социальным подкреплением (А. Бандура).

Неклассическая и постнеклассическая парадигмы предполагают существование множества возможных путей развития и *самодетерминацию, свободную причинность личности*. Утверждается возможность самодетерминации жизненного пути личности, его относительная независимость от биологических и социальных детерминант (Ж.-П. Сартр). Личность характеризуется как свободный, активный, ответственный, автономный субъект жизненного пути (Р. Мэй, Л.С. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, К.А. Абулханова-Славская, Р.Харре), эффективно преодолевающий критические ситуации (Ф.Е. Василюк, Е.Л. Солдатова). Жизненный путь личности понимается как череда поступков (М.М. Бахтин), как становление и отстаивание индивидуальности личности (А.Г. Асмолов), совокупность значимых событий, узловых моментов (Л.С. Рубинштейн), история развития личности в триединстве ее функций как субъекта общения, субъекта деятельности и индивидуальности (Б.Г. Ананьев), как «временная разверстка» личности (Е.А. Головаха, А.А. Кроник), творческое конструирование (Д.А. Леонтьев, М.В. Розин).

Свободная причинность как вариант детерминации жизненного пути личности связана с преодолением заданности, с направленностью на раскрытие и реализацию индивидуальности, субъектности в условиях взаимодействия с социальной средой (В.А. Петровский). *Творческий жизненный путь* рассматривается как проявление активной творческой позиции субъекта по отношению к собственной жизни, череда осознанных ответственных выборов, осуществляемых в каждой узловой точке существования (в бытийных ситуациях), когда личностью решаются задачи на смысл, что определяет направление гармонизации внешнего и внутреннего (А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев, Ф.Е. Василюк, В.Г. Грязева-Добшинская).

**В параграфе 1.3 «Проблема выбора в контексте жизненного пути личности. Виды и теоретические модели личностного выбора»** рассматриваются теоретические направления, разрабатывающие проблематику личностного выбора: теории принятия решений, экзистенциально-гуманистический и деятельностный подходы; концепции, характеризующие личностный выбор как сложно-детерминированное системное явление.

В концепциях *принятия решений* выбор представлен в контексте ситуаций. Основанием для совершения выбора выступает возможность получения максимальной выгоды. Основная задача исследователей заключается в поиске способов, принципов, стратегий, оптимизирующих процесс выбора из заданных альтернатив (Н.А. Симон, О.И. Ларичев, Д. фон Ньютман, О. Моргенштерн). В исследованиях акцентируется внимание на факторах, искажающих идеальные модели принятия решений. К ним относят личностные особенности субъектов выбора: готовность к риску, рациональность, направленность личности на стабилизацию, сохранение существующего положения или на изменения, самотрансценденцию (Т.В. Корнилова, О.В. Степаносова, Е.Л. Григоренко, Г.Н. Солнцева, Ю. Козелецкий, В. Шварц). Другая группа факторов связана с особенностями си-

туаций, в которых совершается выбор (L. Cosmides, J. Tooby, R.D. Luce, V.S. Johnson A. Tversky, D. Kaneman, Е.А. Савина, Х.Т. Ванг).

В теориях принятия решений выявлены общие закономерности личностного выбора, которые можно экстраполировать на выбор творческого жизненного пути: отвержение универсальности и рационально-логической основы в описании процесса выбора; готовность субъекта к риску и направленность на самоотрансценденцию и изменения; неопределенность, многоаспектность ситуаций, в которых осуществляется выбор.

В *деятельностной и экзистенциально-гуманистической* традициях личностный выбор определяется как свободный, ответственный, аутентичный (В. Франкл, Ж.-П. Сартр, Р. Мэй, М.М. Бахтин, Д. Бьюдженталь), как творческий акт, реализующий возможности саморазвития, самосовершенствования (Б.С. Братусь, А.Г. Асмолов, С. Мадди, Е.Л. Доценко), самоотрансценденции (В.А. Петровский), самоактуализации субъекта (А. Маслоу, Е.Ф. Яценко). В этих концепциях выбор рассматривается в контексте жизненного пути личности; выбор, как поступок, формирует личность, определяет уровень ее зрелости.

*Личностный выбор как сложно детерминированное системное явление.* Д.А. Леонтьев выделяет виды выбора по характеристикам альтернатив и критериев для их оценки: простой, смысловой, личностный выбор. Е.Ю. Мандрикова операционализирует виды личностного выбора: реактивный выбор, активный выбор неизменности и активный выбор неизвестности. В.А. Лефевр, В.А. Петровский, Т.А. Таран разрабатывают математическую модель экзистенциального выбора личностью как мультисубъектной системой. Г.С. Альтшуллер, И.М. Верткин предлагают концепцию жизненного пути, включающего возможные действия «внешних обстоятельств» и альтернативные ответные действия как выбор творческой личности. Ф.Е. Василюк предлагает психотехнику «чистой культуры выбора», осуществление которой возможно только во внутренне сложном и внешне легком, *ценностном*, жизненном мире; психотехника выбора во внутренне сложном и внешне трудном, *творческом*, жизненном мире в концепции не рассматривается.

Таким образом, личностный выбор в контексте жизненного пути правомерно определить как свободный рефлексивный выбор во множестве узловых бытийных ситуаций, совершаемый в направлении неопределенного будущего и реализующий возможность самостановления субъекта. Жизненный путь, складывающийся из совокупности личностных выборов, соответствующих этим параметрам, определяют как процесс *жизнетворчества, творческий жизненный путь*.

Выбор жизненного пути реализуется во множестве ситуаций: выбор профессии, учителя, супруга, принципа, смысла, миссии своей жизни. Выбор творческого жизненного пути и его реализация должны быть сопряжены с особыми внутренними и внешними действиями (Л.Н. Коган). Отсутствуют исследования, в которых систематически описаны внутренние и внешние действия, определяющие специфику выбора творческого жизненного пути личности и способы его реализации в контекстах социальных взаимодействий.

**В параграфе 1.4 «Влияние социальных взаимодействий на становление индивидуальности личности»** рассматривается жизненный путь личности как становление ее индивидуальности в процессе социальных взаимодействий, анали-

зируются теоретические подходы, выявляющие соотношение социального и индивидуального в развитии личности.

Социально-психологические концепции, акцентирующие внимание на формирование социально-типичного, рассматривают *социализацию личности*, осуществляющуюся под воздействием социальной среды: теории социального научения (Дж. Роттер, А. Бандура) и культурации (Г. Гербнер). Альтернативные подходы рассматривают человека как субъекта, конструирующего социальные действия в соответствии со значениями, которые он приписывает ситуациям взаимодействия: символический интеракционизм (Дж. Мид) социальный конструктивизм (К. Герген), дискурсивная психология (Р. Харре), теории социального познания (Г.М. Андреева, С. Московичи).

В деятельности и культурно-историческом подходе социализация понимается как развитие личности, которое происходит через преобразование интерпсихического в интрапсихическое в ходе совместной деятельности и общения; индивидуальная структура личности описывается через деятельностные основания (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, А.Г. Асмолов). Этот подход получил развитие в концепции персонализации (А.В. Петровский, В.А. Петровский) и социально-психологической концепции развития личности (А.В. Петровский), в которой восхождение личности к социальной зрелости рассматривается через процессы *адаптации, индивидуализации, интеграции личности* в малых группах на разных этапах онтогенеза. Дальнейшие исследования в этом направлении рассматривают развитие личности на протяжении жизненного пути в сопоставлении с развитием групп в аспекте интегральной интрагрупповой статусной структуры (М.Ю. Кондратьев).

Развитие личности в деятельности и общении *в аспекте ее индивидуальности* понимается как отстаивание индивидуально ценного образа жизни, обеспечивающего возможность воплощения смысловых отношений и установок человека в продуктах культуры, других людях, себе самом (А.Г. Асмолов, Е.Л. Доценко). В условиях трудности на пути достижения целей эмоционально-волевая регуляция личности обеспечивает эффективное социальное взаимодействие. В то же время социальное взаимодействие является источником формирования эмоционально-волевой регуляции на разных этапах онтогенеза личности (М.В. Чумаков).

В исследованиях *развития творческой индивидуальности* подчеркивается необходимость ее включения в особые социальные, в том числе образовательные, системы, которые выстраиваются как культурные сообщества, ориентированные на совместную и индивидуальную творческую деятельность (М. Коул, Т. Любарт, В.В. Рубцов, А.А. Марголис, В.А. Гуружапов, В.И. Панов). Выявлены социально-психологические факторы развития одаренности в онтогенезе: формы регулирования творческой деятельности (Т. Амабайл), поддерживающий характер взаимодействия учителя и ученика (А.М. Матюшкин, Т.Н. Тихомирова, Е.Л. Яковлева, В.С. Юркевич), социально-психологическая интеграция одаренных учащихся в группе сверстников (В.Г. Грязева-Добшинская, В.А. Глухова), совместная творческая деятельность (Д.В. Ушаков, А.Л. Журавлев, Т.А. Нестик, В.Г. Грязева-Добшинская). Исследованы факторы социальной интеграции и профессиональной карьеры творческой личности (М. Csikszentmihalyi, Г. Фишер, Т. Амабайл, У.Р. Крозье, Р. Стернберг, Е. Григоренко, С.М. Кашапов).

В параграфе 1.5 «Теоретическая модель выбора творческого жизненного пути личности и его реализации» предлагается модель понятийного пространства исследования, основанная на результатах теоретического анализа (рис. 1), и модель выбора творческого жизненного пути личности как основа эмпирического исследования (рис. 2).

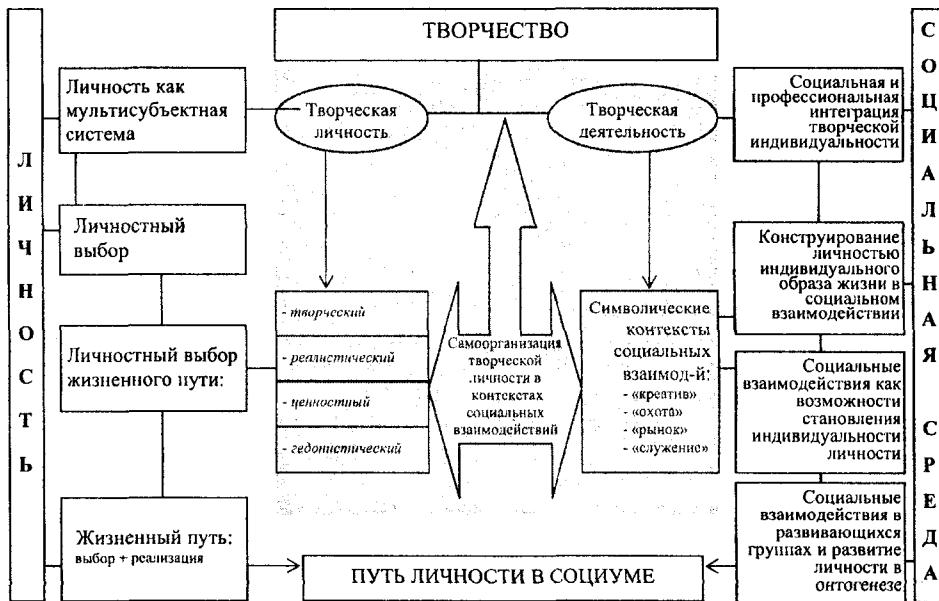


Рис. 1 Модель понятийного пространства исследования

Модель понятийного пространства исследования исходит из положения о развитии творческой личности в социальных взаимодействиях. Личность, которая понимается как мультисубъектная система, осуществляет жизненный путь в социальной среде. Выбор жизненного пути рассматривается как вариант личностного выбора.

Социальное взаимодействие рассматривается как возможность становления индивидуальности личности, что исходит из рассмотрения интегральных характеристик взаимодействий в развивающихся группах в сопоставлении с развитием личности в онтогенезе. Конструирование образа жизни в процессе социальных взаимодействий обеспечивает возможности социальной и профессиональной интеграции творческой личности.

Ядро модели понятийного пространства исследования составляет творческая личность, осуществляющая выбор жизненного пути как самоорганизацию в контекстах социальных взаимодействий в совместной творческой деятельности.

В теоретическую модель выбора творческого жизненного пути личности включены: психотехника выбора и психотехника реализации выбора творческого жизненного пути в контекстах социальных взаимодействий. Каждая психотехника включает психотехнические действия: специфические для творческого и общие

для всех вариантов выбора жизненного пути личности (творческого, реалистического, ценностного, гедонистического). В параграфе описываются особенности всех компонентов обеих психотехник.

Базовые компоненты психотехники выбора, дифференцирующие различные типы выбора жизненного пути личности: рефлексия и поддержка внутренней сложности (Ф.Е. Василюк, А. Маслоу, Д. Бьюдженталь, Р. Мэй, В.Г. Грязева-Добшинская); осознание и принятие внешней трудности (Г.С. Альтшуллер, И.М. Верткин, Р. Мэй). Базовые компоненты психотехники реализации выбора – предпочтения социокультурных контекстов как вариантов смысловых систем социальных взаимодействий: контекстов различного уровня трудности интеракции (В.А. Петровский, А.А. Пелипенко, И.Г. Яковенко); контекстов типа социокультурного взаимодействия (В.Г. Грязева-Добшинская).

*Компоненты психотехники выбора творческого жизненного пути* понимают как специфические внутренние действия личности, которые обеспечивают сохранение ею уникальных ценностно-смысловых ориентаций и развитие на протяжении жизненного пути. *Компоненты психотехники реализации выбора* – понимаются как специфические внешние действия, способы эффективной реализации творческой личности в различных социальных контекстах.

*Самоорганизация творческой личности как субъекта выбора жизненного пути* в контекстах социальных взаимодействий осуществляется посредством специфических компонентов обеих психотехник. Базовая модель выбора творческого жизненного пути личности представлена на рисунке (рис. 1).



**Рис. 1. Базовая модель выбора творческого жизненного пути личности**

**Вторая глава: «Организация и методики эмпирического исследования выбора творческого жизненного пути личности».**

**В параграфе 2.1 «Организация и планирование эмпирического исследования»** представлены эмпирическая база исследования, цель, гипотезы, задачи исследования.

**В параграфе 2.2 «Методика диагностики типа личностного выбора жизненного пути»** описан оригинальный опросник, разработанный на основе психотехники творческого выбора жизненного пути и концепции жизненного пути творческой личности, предложенной Г.С. Альтшуллером, И.М. Верткиным



(А.С. Мальцева, В.Г. Грязева-Добшинская). Опросник «ТЛВ» содержит две шкалы: «РПВС» (рефлексия и поддержка внутренней сложности) и «ОПВТ» (осознание и принятие внешней трудности). Соотношения показателей по шкалам «РПВС» и «ОПВТ» интерпретируются как установки на различные типы выбора жизненного пути личности: творческий, реалистический, ценностный, гедонистический. Приводятся данные по стандартизации, проверке валидности и надежности опросника.

**В параграфе 2.3 «Методика экзистенциального выбора ценностей личностью как мультисубъектной системой»** описывается методика В.А. Петровского основанная на метаимплицитивной модели экзистенциального выбора, которая позволяет представить выбор жизненных ценностей как результат синергии эгосостояний (Взрослый, Родитель, Дитя). Основные показатели методики: значимость ценностей; готовность к выбору ценностей, как соотношение значимости ценностей множественного «Я» субъекта; легкость актуализации ценностей, как соотношение значимости ценностей и готовности к их выбору; благополучие субъекта в контексте поддержки социальной среды.

**В параграфе 2.4 «Методика исследования стратегий реализации выбора жизненного пути личности в контекстах социальных взаимодействий – «Экзистенциальный лабиринт»** описывается оригинальная игровая проективная методика, разработанная с целью изучения особенностей стратегии реализации выбора жизненного пути субъектами в контекстах социальных взаимодействий, дифференцированных по качественным признакам: уровню трудности, способам социокультурного взаимодействия, – «креатив», «рынок», «служение», «охота» (В.Г. Грязева-Добшинская, А.С. Мальцева). Стратегия реализации выбора в методике раскрывается через стратегию реализации паттерна «ценность-цель» в процессе социальных взаимодействий. Приведена процедура проведения методики и ее показатели; данные по проверке валидности и надежности.

**В параграфе 2.5 «Методика исследования особенностей рефлексии ролевого репертуара и социокультурных установок, дифференцирующих типы субъектов культуры – «Структурирование индивидуальности личности»** описывается процедура проведения и показатели методики «СИЛ», разработанной В.Г. Грязевой-Добшинской, Е.И. Наливайко, А.С. Мальцевой. Методика исследует личность в координатах культуры – тем самым выявляет специфику развития индивидуальности личности как субъекта культуры. В основе методики – психосемантический метод Дж. Келли: техника репертуарных решеток. Пространство объектов для оценки (элементы) и пространство шкал оценки (биполярные конструкты) задаются как два пространства символов: символические ролевые образы, подобранные соответственно архетипическим образам на различных этапах процесса индивидуации (область символического по К.Г. Юнгу), и символические языковые элементы (фразеологизмы), репрезентирующие социокультурные установки (область символического по Ж. Лакану).

**В параграфе 2.6 «Методики диагностики личностных особенностей»** описываются Самоактуализационный тест (САТ) и тест Г. Роршаха.

**В параграфе 2.7 «Методы математической обработки данных»** описываются коэффициент ранговой корреляции  $r_s$  Спирмена, критерий  $\chi^2$  Пирсона, коэффициент  $\phi^*$  – угловое преобразование Фишера, критерий U Манна-Уитни, факторный анализ.

**Третья глава:** «Эмпирическое исследование психотехники выбора жизненного пути личности и стратегии его реализации».

**В параграфе 3.1 «Исследование оснований типологии выбора жизненного пути личности»** в соответствии с первой частной гипотезой исследовалась возможность дифференциации типов выбора жизненного пути по двум компонентам психотехники выбора, как параметрам рефлексии взаимодействия личности с миром в узловых бытийных ситуациях: уровню поддержки сложности внутреннего мира и уровню принятия трудности внешнего мира.

Компоненты психотехники выбора определялись по шкалам опросника «Типологии личностного выбора жизненного пути» (далее – «ТЛВ»): «Рефлексии и поддержки внутренней сложности» (шкала «РПВС»); «Осознания и принятия внешней трудности» (шкала «ОПВТ»). Возможность дифференциации типов выбора жизненного пути по эти двум параметрам определялась на основе сравнения выборок испытуемых, совершивших выбор разных профессий.

По результатам опросника «ТЛВ» каждая профессиональная группа испытуемых делилась на четыре подгруппы по установкам на разные типы выбора жизненного пути: творческий, реалистический, гедонистический, ценностный (табл.1).

Таблица 1

Установка на определенный тип выбора жизненного пути личности	Баллы по шкалам опросника «ТЛВ»	
	«РПВС» ( $x=10,8, \sigma=3,3$ )	«ОПВТ» ( $x=11,6, \sigma=2,8$ )
Творческий	14 – 20	14 – 20
Реалистический	1 – 8	14 – 20
Ценностный	14 – 20	1 – 9
Гедонистический	1 – 8	1 – 9

Высокие показатели как по шкале «РПВС», так и по шкале «ОПВТ» характерны для субъектов с установкой на *творческий* выбор жизненного пути (творцы). Низкие показатели по шкале «РПВС» и высокие по шкале «ОПВТ» – для субъектов с установкой на *реалистический* выбор жизненного пути (реалисты). Высокие показатели по шкале «РПВС» и низкие по шкале «ОПВТ» – для субъектов с установкой на *ценностный* выбор жизненного пути (ценностики). Низкие показатели как по шкале «РПВС», так и по шкале «ОПВТ» – для субъектов с установкой на гедонистический выбор жизненного пути (гедонисты).

Выявлена профессиональная специфика в распределении установок на различные типы выбора жизненного пути (табл. 2).

Таблица 2

Группа	Установки на различные типы выбора жизненного пути личности				% (Количество Человек)	$\chi^2$
	Творческий	Реалистический	Ценностный	Гедонистический		
Студенты психологи; специалисты	30% (37 чел-к)	26% (32 чел-ка)	19% (23 чел-ка)	26% (32 чел-ка)	100% (124 чел-ка)	2,7
Студенты психологи; бакалавры	38% (22 чел-ка)	22% (12 чел-к)	17% (9 чел-к)	20% (11 чел-к)	100% (54 чел-ка)	13,8**
Студенты актеры	38% (12 чел-к)	19% (6 чел-к)	31% (10 чел-к)	13% (4 чел-ка)	100% (32 чел-ка)	15,6**
Студенты инженеры	4% (1 чел-к)	41% (11 чел-к)	11% (3 чел-ка)	44% (12 чел-к)	100% (27 чел-к)	50,8**
Учащиеся 11 класса (математики)	7% (2 чел-ка)	31% (9 чел-к)	14% (4 чел-ка)	48% (14 чел-к)	100% (29 чел-к)	41,3**
Аспиранты	13% (3 чел-ка)	43% (10 чел-к)	4% (1 чел-к)	39% (9 чел-к)	100% (23 чел-ка)	44,2**

Условные обозначения: \* –  $p < 0,05$ , \*\* –  $p < 0,01$

В группе студентов-психологов специалистов выявлено равномерное распределение по установкам на различные типы выбора жизненного пути ( $\chi^2 = 2,7$ , р.н.з.). В других группах выявлено неравномерное распределение по установкам на различные типы выбора жизненного пути (от  $\chi^2 = 13,8$  до  $\chi^2 = 50,8$ ,  $p < 0,01$ ). Парное сравнение внутри подгрупп испытуемых выявило преобладающие установки на выбор жизненного пути в каждой из них.

В группе студентов-бакалавров выбравших новую учебную программу, больше субъектов с установкой на *творческий*, чем с установкой на *ценностный* выбор жизненного пути:  $\chi^2 = 5,45$ ,  $p < 0,05$ .

В группе студентов-актеров, выбравших творческую профессиональную деятельность, больше субъектов с установками на *творческий* и *ценностный* типы выбора (с высокими значениями по шкале «РПВС»), чем субъектов с установками на *реалистический* и *гедонистический* типы выбора (с низкими значениями по шкале «РПВС») жизненного пути:  $\chi^2 = 4,5$ ,  $p < 0,05$ .

В группе студентов-инженеров больше субъектов с установками на *реалистический* и *гедонистический*, чем с установками на *творческий* ( $\chi^2 = 8,3$ ,  $p < 0,01$ ;  $\chi^2 = 4,57$ ,  $p < 0,05$ ) и *ценностный* ( $\chi^2 = 9,3$ ,  $p < 0,01$ ;  $\chi^2 = 5,4$ ,  $p < 0,05$ ) типы выбора жизненного пути.

В группе учащихся 11-го математического класса больше субъектов: с установкой на *гедонистический* выбор, чем с установкой на *творческий* ( $\chi^2 = 9$ ,  $p < 0,01$ ) и *ценностный* ( $\chi^2 = 5,5$ ,  $p < 0,05$ ) типы выбора жизненного пути; с установкой на *реалистический* выбор больше, чем с установкой на *творческий* ( $\chi^2 = 4,54$ ,  $p < 0,05$ ) выбор жизненного пути.

В группе аспирантов ЮУрГУ больше субъектов с установкой на *реалистический* и *гедонистический* типы выбора, чем с установкой на *ценностный* ( $\chi^2 = 7,36$ ,  $p < 0,01$ ;  $\chi^2 = 6,4$ ,  $p < 0,05$ ) выбор жизненного пути.

В соответствии со второй частной гипотезой исследовалось сопряжение базовых компонентов психотехники выбора творческого жизненного пути с показателями типа переживания как способа взаимодействия личности с миром. Типы переживания определялись по тесту Г. Роршаха на основе соотношения показателей «Уровень интеллектуальной инициативы» ( $\Sigma M$ ) и «Уровень эмоциональной реактивности» ( $\Sigma C, CF, FC$ ). Высокие значения по обоим шкалам свидетельствуют о наличии у субъекта расширенного типа переживания: *интроверсивный* ( $\Sigma M > \Sigma C, CF, FC$ ), *экстрастензивный* ( $\Sigma M < \Sigma C, CF, FC$ ), *амбивальный* ( $\Sigma M = \Sigma C, CF, FC$ ). Низкие – о суженном *коартированном* типе переживания (Г. Роршах, Б.И. Белый, Н.К. Рауш де Траубенберг, Г.Е. Ехнер).

Таблица 3

		Уровень рефлексии и поддержки внутренней сложности (РПВС)		Ф* Фишера
		Высокий	Низкий	
Уровень интеллектуальной инициативы	Высокий	18	12	Ф* = 2,23, p < 0,01
	Низкий	10	21	
		Уровень осознания и принятия внешней трудности (ОПВТ)		Ф* Фишера
		Высокий	Низкий	
Уровень эмоциональной реактивности	Высокий	18	11	Ф* = 2,27, p < 0,01
	Низкий	11	21	

Выявлено сопряжение «Уровня интеллектуальной инициативы» по тесту Г. Роршаха с уровнем «Рефлексии и поддержки внутренней сложности» по опроснику «ТЛВ» –  $\phi^* = 2,23, p < 0,01$ ; «Уровня эмоциональной реактивности» по тесту Г. Роршаха с уровнем «Осознания и принятия внешней трудности» по опроснику «ТЛВ» –  $\phi^* = 2,27, p < 0,01$  (табл. 3). Таким образом, можно утверждать, что для субъектов с установкой на творческий выбор жизненного пути характерен расширенный амбиэквальный тип переживания, для субъектов с установкой на реалистический выбор – экстратензивный, для субъектов с установкой на ценностный выбор – интроверсивный, для субъектов с установкой на гедонистический выбор – суженный тип переживания.

Расширенный амбиэквальный тип переживания, описываемый через сочетание высокого уровня интеллектуальной инициативы и высокого уровня эмоциональной реактивности, по мнению исследователей, характерен для творческих личностей (Г. Роршах, Л.Ф. Бурлачук, Н.К. Рауш де Траубенберг, В.Г. Грязева-Добшинская, В.А. Глухова).

В результате подтверждаются гипотезы о дифференциации типов выбора жизненного пути по двум компонентам психотехники выбора и о их сопряжении с показателями типа переживания как способа взаимодействия личности с миром.

В параграфе 3.2 «Особенности готовности к выбору ценностей у субъектов с установками на различные типы выбора жизненного пути» в соответствии с *третьей частной гипотезой* исследовалось сопряжение выбора творческого жизненного пути с особенностями готовности к выбору ценностей личностью как мультисубъектной системой. Готовность к выбору ценностей определялась на основе методики, предложенной В.А. Петровским.

Специфически значимыми для субъектов с установкой на выбор творческого жизненного пути являются ценности: «свобода» ( $U=144, p < 0,01$ ), «развитие» ( $U=148, p < 0,05$ ), «дружба» ( $U=208, p < 0,01$ ), «познание» ( $U=169, p < 0,05$ ), «творчество» ( $U=184,5, p < 0,05$ ). Легко актуализирующимися, то есть высоко значимыми для субъекта, и готовыми к выбору, являются ценности: «свобода», «развитие», «дружба». Специфически высокой готовностью к выбору обладает ценность «познание»:  $U=181, p < 0,01$ ; а специфически низкой готовностью к выбору – ценность «семья»:  $U=178, p < 0,05$  (табл. 4).

Таблица 4

Ценность	Испытуемые с установками на различные типы выбора жизненного пути (средний ранг готовности к выбору данной ценности в данной группе)		U Манья- Уитпи
	С высоким уровнем готовности к выбору ценности (с большей суммой рангов)	С низким уровнем готовности к выбору ценности (с меньшей суммой рангов)	
Семья	Гедонистический (4)	Творческий (12)	181**
		Реалистический (11)	143,5*
Познание	Творческий (9)	Реалистический (13)	178*

Условные обозначения: \* –  $p < 0,05$ , \*\* –  $p < 0,01$

Кроме того, было выявлено, что уровень благополучия субъектов с установкой на выбор творческого жизненного пути *зависит* от уровня поддержки социальной среды в случае выбора значимых и легко актуализирующихся ценностей: «свобода», «развитие», «дружба», «познание», «творчество».

Выявлено достаточно высокое сходство в уровне готовности к выбору, уровне легкости актуализации некоторых ценностей в разных группах испытуемых. Это может быть связано с их возрастными особенностями (юношеский возраст, 18-21 год), а не с установкой на какой-либо тип выбора жизненного пути. Создание семьи и профессиональное самоопределение считаются основными задачами этого возраста. Однако, между ними может возникать конфликт, в виду трудности одновременной успешной реализации обеих.

Можно говорить о подтверждении гипотезы о том, что выбор творческого жизненного пути сопряжен с особенностями готовности к выбору ценностей личностью как мультисубъектной системой.

**В параграфе 3.3 «Особенности стратегии реализации выбора в контекстах социальных взаимодействий у субъектов с установками на различные типы выбора жизненного пути»** в соответствии с *четвертой частью гипотезой* исследуется сопряжение выбора творческого жизненного пути с психотехникой реализации паттернов «ценность-цель» в контекстах социальных взаимодействий, дифференцированных уровню трудности и способам социокультурного взаимодействия.

Особенности стратегий реализации выбора в контекстах социальных взаимодействий субъектов выявлялись с помощью методики «Экзистенциальный лабиринт», разработанной В.Г. Грязевой-Добшинской, А.С. Мальцевой. Стратегия реализации выбора жизненного пути в методике раскрывается через стратегию реализации целей в процессе взаимодействия с партнерами по игре; цели формулируются участниками на основе значимых экзистенциальных ценностей.

Выявлены предпочтения различных контекстов, дифференцированных по способам социокультурного взаимодействия у субъектов с установками на различные типы выбора жизненного пути (табл. 5).

Таблица 5

Группы испытуемых, сопоставляемые по установке на определенный тип выбора жизненного пути	Предпочитаемый тип социокультурного взаимодействия по методике «ЭкЛаб»			
	«охота»	«служение»	«рынок»	«креатив»
«Творцы» – «Реалисты»	$\varphi^* = 1,21$	$\varphi^* = 1,24$	$\varphi^* = 1,64^*$	$\varphi^* = 5,71^{**}$
«Творцы» – «Ценностники»	$\varphi^* = 1,28$	$\varphi^* = 1,80^*$	$\varphi^* = 0,59$	$\varphi^* = 3,16^{**}$
«Творцы» – «Гедонисты»	$\varphi^* = 0$	$\varphi^* = 1,84^*$	$\varphi^* = 1,59^*$	$\varphi^* = 5,23^{**}$
«Реалисты» – «Ценностники»	$\varphi^* = 2,45^{**}$	$\varphi^* = 0,36$	$\varphi^* = 1,47$	$\varphi^* = 2,32^{**}$
«Реалисты» – «Гедонисты»	$\varphi^* = 1,21$	$\varphi^* = 0,51$	$\varphi^* = 0,06$	$\varphi^* = 0,36$
«Ценностники» – «Гедонисты»	$\varphi^* = 1,28$	$\varphi^* = 0,08$	$\varphi^* = -0,89$	$\varphi^* = 1,70^*$

Условные обозначения: \* –  $p < 0,05$ , \*\* –  $p < 0,01$

Субъекты с установкой на *творческий* выбор жизненного пути предпочитают контексты социальных взаимодействий, связанные с созданием нового, усовершенствованием и преобразованием, привнесением новых идей («креатив») при достижении значимых для них целей:  $\varphi^* = 3,16$ ,  $\varphi^* = 5,23$ ,  $\varphi^* = 5,71$ ,  $p < 0,01$ . Субъекты с установкой на *творческий* выбор жизненного пути по сравнению с другими субъектами в меньшей степени предпочитают контексты социальных взаимодействий, связанные с подчинением, почитанием, работой на Другого («служение») –  $\varphi^* = 1,80$ ,  $\varphi^* = 1,84$ ,  $p < 0,05$ ; с обменом, продажей, оценкой выгоды («рынок») –  $\varphi^* = 1,59$ ,  $\varphi^* = 1,64$ ,  $p < 0,05$ , – для достижения значимых целей.

Выявлены предпочтения различных контекстов социальных взаимодействий, дифференцированных по уровню трудности, у субъектов с установками на различные типы выбора жизненного пути (табл. 6). Субъектам предлагается выбор полей игрового взаимодействия, которые характеризуются возможностями осуществление индивидуальной (поле I) или совместной (поля II, III, IV) деятельности и различным уровнем трудности интеракции: низкий уровень трудности (поле I), средний уровень трудности (поля II, III), высокий уровень трудности (поле IV).

Таблица 6

Испытуемые	Игровые поля	Предложение партнерского взаимодействия	Принятие партнерского взаимодействия	$\Phi^*$ Фишера
«Творцы»	II и III	16	5	$\Phi^*=0,37$
	IV	15	6	
«Реалисты»	II и III	11	6	$\Phi^*=3,41^{**}$
	IV	2	15	
«Ценностники»	II и III	7	9	$\Phi^*=1,56$
	IV	7	9	
«Гедонисты»	II и III	10	11	$\Phi^*=3,51^{**}$
	IV	1	20	

Условные обозначения: \* –  $p<0,05$ , \*\* –  $p<0,01$

Субъекты с установкой на творческий выбор жизненного пути предпочитают контексты социальных взаимодействий с более высоким уровнем трудности, чем субъекты с установками на другие типы выбора:  $\Phi^* = 1,60$ ,  $p<0,05$ ;  $\Phi^* = 6,10$ ,  $p<0,01$ . Кроме того, субъекты с установкой на творческий выбор жизненного пути менее чувствительны к увеличению уровня трудности в отличие от субъектов с установкой на реалистический и гедонистический типы выбора жизненного пути: «творцы» одинаково часто предлагают совместную деятельность как в полях со средним уровнем трудности (II и III), так и в поле с высоким уровнем трудности (IV) –  $\Phi^* = 0,37$ ,  $p$  н.з. Тогда как, «реалисты» и «гедонисты» реже предлагают совместную деятельность в поле с высоким уровнем трудности (IV) по сравнению с полями со средним уровнем трудности (II и III) –  $\Phi^* = 3,41$ ,  $\Phi^* = 3,54$ ,  $p<0,01$ .

В параграфе анализируются полученные статистически значимые различия в группах субъектов с установками на различные типы выбора жизненного пути по другим показателям методики «ЭкЛаб», описывающим психотехнику реализации выбора жизненного пути личности: противостояние заданной социальной установке; соотношение социальной и индивидуальной активности; социальный конструктивизм: предложение совместной продуктивной деятельности (проекта) партнеру в процессе взаимодействия; эффективность взаимодействия.

На основе полученных результатов дифференцируются предпочитаемые стратегии реализации паттернов «ценность-цель» у субъектов с установками на разные типы выбора жизненного пути. У субъектов с установкой на творческий выбор – стратегия «социальная активность с целью реализации индивидуальной креативности». У субъектов с установкой на реалистический выбор – стратегия «индивидуальная активность с целью получения личной выгоды». У субъектов с установкой на ценностный выбор – стратегия «пассивное следование с целью реализации индивидуальной креативности». У субъектов с установкой на гедонистический выбор – стратегия «пассивное следование с целью получения личной выгоды».

Таким образом, подтверждается гипотеза о том, что выбор творческого жизненного пути сопряжен с психотехникой реализации выбора, как стратегией реализации паттерна «ценность-цель» в контекстах социальных взаимодействий, дифференцированных по уровню трудности и способам социокультурных взаимодействий.

**В параграфе 3.4 «Особенности рефлексии ролевого репертуара и социокультурных установок у субъектов с установками на различные типы выбора»** в соответствии с пятой частной гипотезой исследуется сопряжение выбора творческого жизненного пути и особенностей рефлексии ролевого репертуара и социокультурных установок, дифференцирующих типы субъектов культуры.

*Особенности рефлексии ролевого репертуара* субъектов определялись на основе результатов факторного анализа элементов по методике «Структурирование индивидуальности личности», в которой каждый из 9 элементов символического ролевого репертуара, представлен в четырех вариантах архетипических образов: 1) базовый ролевой образ (вариант автономного архетипического образа); 2) ролевой образ с био-социальной спецификой (вариант архетипического образа, дисгармоничного с Тенью); 3) ролевой образ с «духовной» спецификой (вариант архетипического образа, гармонизированного с Самостью); 4) ролевой образ, принимаемый на уровне социальных конвенций (вариант архетипического образа, интегрированного с Персоной). Выявлены следующие особенности рефлексии ролевого репертуара.

Субъекты с установкой на творческий выбор жизненного пути чаще проецируют образ своего «Я» на символические ролевые образы с «духовной спецификой» (архетипический эквивалент Самость):  $\chi^2=14$ ,  $p<0,01$ . В структуру их ролевого репертуара включены, во-первых, символические ролевые образы, наделенные функцией разрушения, бунта и творчества (архетипический эквивалент – Тень; например, «Неприкаянный ангел», «Трюкач»), в отличие от субъектов с установками на другие типы выбора жизненного пути:  $\phi^*=2,01$ ,  $p<0,02$ . Во-вторых, символические ролевые образы, наделенные маскулинными чертами (архетипический эквивалент Анимус; например, «Работяга», «Воин»):  $\phi^*=1,97$ ,  $p<0,02$ .

Таким образом, в структуре ролевого репертуара субъектов с установкой на творческий выбор жизненного пути доминируют символические роли, характеризующиеся рациональной и иррациональной творческой активностью – Герой и Бунтарь. Эти роли являются элементами развития общества и социальных систем.

*Особенности рефлексии социокультурных установок*, дифференцирующих типы субъекта культуры определялись по методике «Структурирование индивидуальности личности». Доминирование установок, дифференцирующих различные типы субъектов культуры, определяется на основе факторного анализа конструкторов, создаваемых из фразеологизмов, репрезентирующих социокультурные установки, каждым человеком.

В структуре личности субъектов с установкой на творческий выбор жизненного пути доминируют установки типа субъекта культуры «индивидуальность личности», для которого приоритетными являются ценности свободы, выбора, творчества, в отличие от субъектов с установкой на реалистический выбор:  $\phi^*=2,4$ ,  $p<0,02$  (табл. 7).

Таблица 7

Испытуемые	Тип субъекта культуры «Индивидуальность личности»		Ф* Фишера
	доминирует	не доминирует	
«Творцы»	11	5	Ф*=2,4**
«Реалисты»	2	8	

Условные обозначения: \* –  $p < 0,05$ , \*\* –  $p < 0,01$

У субъектов с установкой на *творческий* выбор жизненного пути чаще, чем у субъектов с установкой на *реалистический* выбор жизненного пути, в структуре символических языковых элементов встречается конструкт «эстетическая установка – религиозная установка» со значимой факторной нагрузкой ( $\Phi^*=2,2$ ,  $p < 0,01$ ). У субъектов с установкой на *ценностный* выбор жизненного пути чаще, чем у субъектов с установкой на *гедонистический* выбор жизненного пути, в структуре символических языковых элементов встречается конструкт «социальная установка – философская установка» со значимой факторной нагрузкой ( $\Phi^*=1,72$ ,  $p < 0,04$ ). Для субъектов с высоким уровнем рефлексии и поддержки внутренней сложности (по опроснику «ТЛВ») – субъектов с установкой на творческий и ценностный выбор жизненного пути – в организации символических языковых структур характерно наличие оппозиций социокультурных установок, отражающих направленность на поиск смыслов.

Можно говорить о подтверждении гипотезы о том, что выбор творческого жизненного пути сопряжен с особенностями ролевого репертуара и социокультурных установок, дифференцирующих типы субъектов культуры.

#### Выводы:

1. Анализ концепций нескольких проблемных областей на пересечении психологии личности и социальной психологии дал возможность разработать модель понятийного пространства исследования и обосновать теоретическую модель выбора творческого жизненного пути как самоорганизации творческой личности в контекстах социальных взаимодействий. Теоретическая модель включает: психотехнику выбора творческого жизненного пути личности и психотехнику реализации этого выбора. Определены компоненты психотехники, дифференцирующие различные типы выбора жизненного пути личности: рефлексия и поддержка внутренней сложности; осознание и принятие внешней трудности. Определены компоненты психотехники реализации выбора, которые характеризуют преобладающие стратегии достижения значимых жизненных целей: предпочтение контекстов разного уровня трудности интеракции и разных типов социокультурных взаимодействий.

2. На основе предложенной теоретической модели разработаны две оригинальные психодиагностические методики. Опросник «*Типологии личностного выбора жизненного пути*», включающий шкалы «рефлексия и поддержка внутренней сложности», «осознание и принятие внешней трудности», дифференцирует установки на различные типы выбора жизненного пути. Игровая методика «*Экзистенциальный лабиринт*» дает возможность субъектам при реализации значимых целей выбирать контексты социальных взаимодействий. По результатам методики определяются предпочитаемые стратегии реализации выбора жизненного пути. Методики проверены на надежность и валидность.



3. Впервые в эмпирическом исследовании на различных выборках выявлены типы выбора жизненного пути личности: творческий, реалистический, ценностный, гедонистический. Базовые компоненты психотехники выбора, дифференцирующие типы выбора жизненного пути, сопряжены с показателями типов переживания как способов взаимодействия личности с миром в неопределенных ситуациях. Для субъектов с установкой на творческий выбор жизненного пути характерен расширенный амбиэквальный тип переживания.

4. Выявлены особенности готовности к выбору экзистенциальных ценностей личностью как мультисубъектной системой. Субъекты, установки которых на выбор жизненного пути различаются, обладают разной иерархией, уровнем готовности к выбору и особенностями актуализации экзистенциальных ценностей. Экзистенциальные ценности, готовность к выбору которых отличает субъектов с установками на разные типы выбора жизненного пути, – «познание» и «семья».

5. Впервые эмпирически изучены специфические компоненты психотехники реализации выбора творческого жизненного пути личности в контекстах социальных взаимодействий: предпочтение контекстов трудных и креативных взаимодействий. Выявлено, что субъекты с установками на разные типы выбора жизненного пути для достижения значимых целей предпочитают контексты, различные по уровню трудности и способам социокультурного взаимодействия. На основе компонентов психотехники определены предпочитаемые стратегии реализации субъектами паттернов «ценность-цель»: у «творцов» – стратегия «социальная активность с целью реализации индивидуальной креативности»; у «реалистов» – стратегия «индивидуальная активность с целью получения личной выгоды»; у «ценностников» – стратегия «пассивное следование с целью реализации индивидуальной креативности»; у «гедонистов» – стратегия «пассивное следование с целью получения личной выгоды».

6. Выявлены особенности рефлексии у субъектов с установками на разные типы выбора жизненного пути. Во-первых, специфичны рефлекслируемые структуры репертуара символических ролей, которые у субъектов с установкой на выбор творческого жизненного пути включает: «Я», идентифицирующееся с ролевыми образами мудрецов, духовных наставников; ролевые образы героев и бунтарей. Во-вторых, у субъектов специфичны структуры символических языковых элементов, репрезентирующих социокультурные установки. У «творцов» доминируют установки, описывающие тип субъекта культуры «индивидуальность личности», для которого приоритетными являются ценности свободы, творчества.

Выявленные закономерности выбора и реализации творческого жизненного пути расширяют представления о самоорганизации творческой личности в динамичном мире. Полученные результаты могут применяться в психологической работе по созданию креативных команд, целью которых является реализация инновационных проектов, а также в индивидуальном консультировании и коучинге.

## СПИСОК РАБОТ

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора.

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК:**

1. Мальцева, А.С. Особенности стратегии реализации личности выбора в условиях социального взаимодействия / А.С. Мальцева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Психология». – 2010. – Вып. 9, №17. – С.79-84.

#### Другие публикации:

2. Мальцева, А.С. Личностные особенности субъектов с установкой на творческий выбор жизненного пути / А.С. Мальцева // Психология индивидуальности: материалы III Всероссийск. науч. конф., г.Москва, 1-3 декабря 2010г. – М.: Изд. дом Гос. Ун-т – Высшая школа экономики, 2010. – С.35-37.
3. Мальцева, А.С. Творческий выбор личности в условиях социального взаимодействия / А.С. Мальцева // Психология творчества: наследие Я.А.Пономарева и современные исследования: Тезисы докладов Всероссийской научной конференции (27-29 сентября 2010 года, Пермь). – Пермь: Пермский гос. ун-т искусства и культуры; М.: ИП РАН, 2010. – С.137-140.
4. Мальцева, А.С. Диагностика динамических тенденций в достижении значимых жизненных целей субъектами с установками на различные типы выбора / А.С. Мальцева // Современная психодиагностика в период инноваций: сборник тезисов второй всероссийской научной конференции. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2010. – С.110-112.
5. Мальцева, А.С. Теоретическая модель психотехники творческого выбора / А.С. Мальцева // Психология XXI века: материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых «Психология XXI века» 22-24 апреля 2010 года. Санкт-Петербург – 2010. – СПб: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2010. – С. 398-399.
6. Мальцева, А.С. Стратегии реализации творческого личностного выбора / А.С. Мальцева // Психология XXI века: материалы XII Международной научно-практической конференции молодых ученых 23-25 апреля 2009 года – 2009. – СПб: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2009. – С.319-321.
7. Мальцева, А.С. Разработка и стандартизация методики диагностики типа личностного выбора / А.С. Мальцева // Научный поиск: материалы первой научной конференции аспирантов и докторантов. Социально-гуманитарные и естественные науки. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2009. – С.230-234.
8. Грязева-Добшинская, В.Г. «Структурирование индивидуальности личности»: методика диагностика личности как субъекта культуры / В.Г. Грязева-Добшинская, Е.И. Наливайко, А.С. Мальцева // Вестник Южно-Уральского государственного университета; Серия «Психология». – Вып. 5, №18 / ГОУ ВПО «ЮУрГУ» – Челябинск: Изд.центр ЮУрГУ, 2009. – С.69-79 (Личное участие – 30%).
9. Грязева-Добшинская, В.Г. Психометрия методики диагностики личности как субъекта культуры «Символы индивидуальности личности» / В.Г. Грязева-Добшинская, Е.И. Наливайко, А.С. Мальцева // Современная психодиагностика в изменяющейся России: сборник тезисов Всероссийской научной конференции. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2008. – С. 40-43 (Личное участие – 30%).
10. Грязева-Добшинская, В.Г. Игровая методика встроенных контекстов «Экзистенциальный лабиринт» / В.Г. Грязева-Добшинская, А.С. Мальцева // Социальная психология творчества – 2008. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2008. – С. 58 – 74 (Личное участие – 50%).
11. Мальцева, А.С. Особенности стратегии реализации личностного выбора в контексте творческого жизненного мира субъектов на основе методики «Экзистенциальный лабиринт» / А.С. Мальцева // Социальная психология творчества – 2008. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2008. – С.158 – 165.
12. Мальцева, А.С. Взаимосвязь выбора творческого жизненного пути и некоторых личностных особенностей / А.С. Мальцева // Психология – наука будущего: Материалы международной конференции молодых ученых «Психология – наука будущего», 1-2 ноября 2007г. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007. – С. 271 – 274.
13. Мальцева, А.С. Личностные ресурсы выбора творческого жизненного пути / А.С. Мальцева // Социальная психология творчества – 2007. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2007. – С.33 – 41.
14. Грязева-Добшинская, В.Г. Методика диагностики личности как субъекта культуры. «Символы индивидуальности личности» / В.Г. Грязева-Добшинская, Е.И. Наливайко,

А.С. Мальцева // Социальная психология творчества – 2007. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2007. – С.136 – 145 (Личное участие – 30%).

15. Мальцева, А.С. Исследование психотехники творческого выбора жизненного пути личности / А.С. Мальцева // Психологическая теория и практика в изменяющейся России: Сборник тезисов Всероссийской научной конференции/ Отв.ред. Н.А. Батулин. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2006. – С.155 – 159.