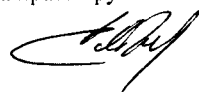


12.00.09

Д 992

На правах рукописи



ДЯДЕНЬКИН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

**ВОЗВРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ ДЛЯ
УСТРАНЕНИЯ ПРЕПЯТСТВИЙ ЕГО РАССМОТРЕНИЯ СУДОМ**

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Челябинск 2010

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики
Государственного образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Южно-Уральский государственный университет».

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор
Кудряцева Анна Васильевна

Официальный оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации
Зайцев Олег Александрович

кандидат юридических наук, доцент
Гладышева Ольга Владимировна

Ведущая организация Удмуртский Государственный
Университет
(г. Ижевск)

Защита состоится «25» июня 2010 года в 14-00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.298.12 при Южно-Уральском
государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны,
д. 149, корп. 4, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Южно-
Уральского государственного университета.

Автореферат разослан 21 мая 2010 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

С.М. Даровских — С.М. Даровских

1.16005



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы реализации института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом обусловлена сложившимися противоречиями между появлением новых законодательных актов и совершенствованием ранее действующих.

Защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод личности является основным назначением уголовного судопроизводства, что нашло свое отражение в статье 6 УПК РФ.

Для выполнения назначения уголовного судопроизводства необходимо вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора и, соответственно, устранение препятствующих этому нарушений, допущенных на досудебном производстве.

УПК РФ ликвидировал институт дополнительного расследования, устранявший определенные виды нарушений, как препятствующий обеспечению реальной состязательности сторон, предусмотрев новый институт возвращения уголовного дела прокурору (ст. 237 УПК РФ), направленный на устранение выявленных судом существенных нарушений уголовно-процессуального закона, без права собирания новых доказательств, что обуславливает оригинальное построение норм института.

Процессуальный институт возвращения судом уголовного дела прокурору в современном отечественном уголовном судопроизводстве, заменив институт дополнительного расследования, стал важной новацией уголовно-процессуального закона применительно к судебному производству, ставший одним из итогов реализации в УПК РФ положений

концепции судебной реформы в Российской Федерации. И прежде всего, это касается построения состязательной модели уголовного процесса означающей отход от сложившегося за многие годы стереотипа о том, что «суд есть орган борьбы с преступностью». Данная замена продиктована необходимостью существенного повышения качества предварительного расследования преступлений, возбуждения уголовного преследования и поддержания государственного обвинения.

Следует заметить, что оптимистичные прогнозы идеологов нового уголовно-процессуального закона, как показывает анализ судебной практики, в большей степени не оправдались, и современное состояние предварительного расследования по-прежнему вызывает правомерные нарекания. Именно поэтому одновременно с повышением его качества следует совершенствовать и механизм устранения в судебном производстве следственных ошибок, который на сегодняшний день недостаточно эффективен, и не позволяет в полной мере обеспечить назначение уголовного судопроизводства.

И, тем не менее, с отменой института возвращения судами уголовных дел на дополнительное расследование, все не так просто. Некоторые ученые склонны к тому, что новый УПК не только не решил ни одной из наболевших проблем, но и породил разночтения по вопросам о правовой сущности института возвращения уголовного дела прокурору, о понятии основания возвращения уголовного дела прокурору и его признаках. Дискуссионными также являются вопросы о перечне допустимых следственных и процессуальных действий и решений по делу, возвращенному прокурору, о размере оптимального срока устранения нарушений в порядке ст. 237 УПК РФ, и полномочиях прокурора по возвращенному судом уголовному делу. Также остаются не

определенными и виды нарушений, которые могут быть основаниями возвращения дела прокурору.

Степень разработанности темы исследования. Отдельные аспекты института возвращения уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ исследуют В.А. Азаров, А.С. Александров, О.И. Андреева, А.М. Баранов, Р.Г. Бубнов, О.В. Волколуп, О.А. Волторнист, Б.Я. Гаврилов, Д.Б. Гаврилов, Е.В. Гусельникова, В.В. Демидов, Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, В. М Корнуков, О.Д. Кузнецова, Е.А. Маркина, Т.Л. Оксюк, И.Л. Петрухин, А.А. Петуховский, А.А. Плашевская, М.Е. Пучковская, Т.К. Рябинина, М.К. Свиридов, С. Супрун, М.Е. Токарева, С.А. Шейфер и другие ученые.

Рассматриваемому институту посвящены диссертации Т.Н. Баевой «Возвращение судом уголовного дела прокурору в механизме обеспечения справедливого судебного разбирательства», Е.В. Ежовой «Институт возвращения уголовного дела прокурору в Российском уголовном процессе», А.И. Ткачева «Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию», В.А. Шиплюк «Возвращение уголовного дела судом прокурору: состояние и перспективы развития института» и Д.Б. Гаврилова «Возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования и устранения препятствий его рассмотрения судом».

Уголовно-процессуальный закон, регламентирующий порядок и основания возвращения уголовного дела прокурору, нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании (отдельные предложения по этой проблеме нашли отражение в нашем исследовании).

Таким образом, назрела необходимость провести комплексное исследование как теоретических проблем новой для российского уголовного судопроизводства процессуальной процедуры, так и практики

применения института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Цель и задачи исследования. Целью диссертации является исследование природы и процессуального порядка возвращения уголовного дела прокурору для обоснования тезиса о том, что возвращение уголовного дела прокурору является самостоятельным институтом уголовно-процессуального права. На основе этого необходимо выработать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих этот институт.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1) раскрыть понятие, сущность и значение института возвращения судом уголовного дела прокурору в обеспечении справедливого судебного разбирательства, определить его элементы, специфику уголовно-процессуальных отношений, возникающих и развивающихся при реализации этого института;

2) на основе анализа правовых и литературных источников выявить теоретические проблемы института возвращения судом уголовного дела прокурору, научно обосновать наиболее приемлемые пути их решения;

3) исследовать порядок принятия и обжалования решения о возвращении уголовного дела прокурору;

4) дать характеристику оснований возвращения уголовного дела прокурору и иных вопросов, возникающих при реализации ч. 1 ст. 237 УПК РФ;

5) определить полномочия прокурора и порядок производства по возвращенному судом уголовному делу;

6) обобщить и проанализировать следственно-прокурорскую и судебную практику возвращения судом уголовных дел прокурору;

7) разработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, направленные на совершенствование производства по устранению препятствий рассмотрения уголовного дела судом, а также на усиление гарантий правосудия и прав личности в уголовном судопроизводстве.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения между участниками уголовного судопроизводства, возникающие и развивающиеся в процессе реализации правовых норм, регламентирующих возвращение судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Предметом исследования выступают теоретические основы по вопросам института возвращения уголовного дела прокурору, совокупность норм уголовно-процессуального права, регулирующих указанные правоотношения, результаты анкетирования судей, прокуроров, следователей, адвокатов, а также материалы судебной практики по проблемам реализации ст. 237 УПК РФ.

Методология и методика исследования основана на всеобщем диалектическом методе. Использовались исторический, сравнительно-правовой, логический, системный методы. Для сбора и обработки практических данных использованы методы: анкетирование практических работников, социологический метод.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют: положения общепризнанных принципов и норм международного права, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, федеральные законы, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры РФ.

При написании диссертации проведен анализ постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации (РСФСР), имеющих отношение к исследуемым проблемам.

Эмпирической базой исследования являются результаты обобщения практики Верховного Суда РФ. Изучены и обобщены в органах прокуратуры и суда Курганской и Челябинской области 428 уголовных дела, проведен опрос 239 работников правоохранительных органов, из них: 60 федеральных судей, 44 прокурорских работника, 98 следственных работников и 37 адвокатов. Результаты этого изучения использованы в тексте работы и представлены в приложении.

Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые на диссертационном уровне проведено исследование института возвращения судом уголовного дела прокурору как самостоятельного института уголовно-процессуального права в условиях действия нового уголовно-процессуального закона с учетом Федерального закона № 226 «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 2 декабря 2008. Автором сформулировано понятие и значение данного процессуального института, определена его сущность и элементы, предложены новые основания возвращения уголовного дела прокурору, выдвинуты и аргументированы авторские предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального закона.

Положения, выносимые на защиту:

1. Возвращение уголовного дела прокурору – это институт уголовно-процессуального права, представляющий собой совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих принятие судом по ходатайству стороны или по собственной инициативе решения об устранении обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом

(если это не связано с восполнением неполноты предварительного следствия и дознания), которые суд не может устранить самостоятельно, а также норм, устанавливающих основания и порядок направления судом уголовного дела прокурору, а также регулирующих процессуальные отношения между участниками уголовного судопроизводства, по поводу устранения выявленных судом препятствий для разрешения дела по существу.

2. Элементами этого института являются: 1) основания возвращения уголовного дела прокурору; 2) сущность института, которая заключается в восстановлении нарушенных и ущемленных прав участников процесса, в том числе права на судебную защиту и доступ к правосудию путем устранения препятствий для рассмотрения дела по существу; 3) процессуальный порядок возвращения дела прокурору; 4) совершение процессуальных действий и принятие процессуальных решений, восстанавливающих нарушенные и ограниченные права участников процесса и устраняющие препятствия к рассмотрению дела по существу; 5) процессуальные отношения, возникающие в связи с возвращением уголовного дела прокурору и восстановлением нарушенных прав участников процесса, путем ликвидации препятствий для рассмотрения дела по существу.

3. Уголовно-процессуальные отношения, возникающие при возвращении дела прокурору, можно охарактеризовать следующим образом. Основаниями возникновения уголовно-процессуальных отношений по возвращению уголовного дела прокурору, являются нарушения, допущенные в досудебном производстве, которые суд самостоятельно устранить не может. Эти нарушения не связаны с получением доказательственной информации, а касаются реализации прав участников уголовного судопроизводства и являются препятствием для

рассмотрения уголовного дела по существу. Объектом процессуальных отношений по возвращению уголовного дела прокурору является информация, выявленная судом на стадиях подготовки дела к судебному заседанию, судебного разбирательства, апелляционного, кассационного и надзорного производств. Правоотношения характеризуются многосубъектным составом и представляют собой разновидность правоотношений между государственными органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство. Эти отношения, в свою очередь, порождают правоотношения между прокурором, следователем и участниками уголовного процесса. Публично-правовой характер этих правоотношений предопределяется необходимостью совершения прокурором, и по его поручению, руководителем следственного органа, следователем, начальником органа дознания, дознавателем определенных действий, устраняющих допущенные ранее нарушения и обязывающих их, по выполнению этих действий возвратить дело прокурору в указанные сроки, а прокурора – возвратить дело в суд для рассмотрения по существу.

4. Существенное нарушение уголовно-процессуального закона, невосполнимое и неустраняемое в судебном заседании, является основанием для признания доказательств недопустимыми и для возвращения уголовного дела прокурору. Необходимо разграничить, в каком случае дело направляется прокурору, а в каком, доказательство – признается недопустимым. Полагаем, что признание доказательств недопустимыми связывают с недостоверностью получаемой информацией и с нарушением прав и свобод гражданина при ее получении, т.е. при проведении таких следственных действий, которые своей целью имеют собирание, проверку и оценку доказательств. Возвращение дела прокурору возможно в тех ситуациях, когда нарушения допускаются при проведении

таких процессуальных действий, которые своей целью имеют реализацию прав участников процесса. Следует отметить, что такие следственные действия как допрос подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего имеют двойную природу и направлены не только на получение доказательств, но и на реализацию прав участников процесса.

5. Возвращение дела судом прокурору в случае необходимости составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера, возможно как по инициативе суда, так и по ходатайству одной из сторон и только со стадии судебного разбирательства – для производства предварительного расследования по делу. Совершение процессуальных действий по возвращенному прокурору уголовному делу, по которому ошибочно составлено постановление о применении принудительных мер медицинского характера, следует считать вновь производимым предварительным расследованием.

6. Необходимо дополнить статью 237 п. 7, в котором предусмотреть возможность возвращения уголовного дела прокурору для изменения обвинения на более тяжкое или существенно по фактическим основаниям отличающиеся от ранее предъявленного, если это не связано с установлением фактических обстоятельств и восполнением неполноты проведенного расследования.

7. Восполнением неполноты дознания или предварительного следствия будет являться производство таких следственных и иных процессуальных действий, которые будут направлены на установление или уточнение фактических обстоятельств, входящих в состав предмета доказывания и получения новых доказательств, усиливающих обвинение. К восполнению неполноты дознания и следствия необходимо отнести

также производство следственных действий, результаты которых были признаны судом недопустимыми доказательствами. Нельзя считать восполнением неполноты изменение обвинения (переквалификацию действий обвиняемого), если это не связано с установлением и уточнением фактических обстоятельств и получением новых доказательств, усиливающих обвинение.

8. Суд, возвращая дело прокурору и учитывая характер подлежащих исправлению нарушений норм уголовно-процессуального закона, самостоятельно устанавливает срок, в течение которого прокурор обеспечивает устранение этих нарушений. Если обвиняемый находится под стражей, указанный срок не должен превышать 14 суток, а в остальных случаях – 30 суток.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы для дальнейшего теоретического исследования вопросов уголовно-процессуального права и совершенствования норм УПК РФ. Положения диссертации могут быть применены в практической деятельности следственных, прокурорских работников и судей, а также при преподавании курса «Уголовный процесс». Результаты диссертационного исследования также могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также при создании ведомственных правовых актов.

Апробация и реализация результатов диссертационного исследования. Основные научные положения диссертационного исследования, выводы и предложения были изложены автором на международных конференциях: «Сорокинские чтения» – Санкт-Петербург, 2008; «Актуальные проблемы уголовного процесса и

криминалистики России и стран СНГ» – Челябинск, 2009. Всероссийских конференциях: «Современные проблемы юридической науки» – Челябинск, 2008; «Правовые вопросы современности: теория и практика» – Курган, 2009. Ведомственных научно-практических конференциях. Результаты научных исследований опубликованы в 10 статьях, посвященных проблеме возвращения уголовного дела прокурору, а также в учебном пособии «Институт возвращения уголовного дела прокурору в Российском уголовном» в/ч 2351, 2008, ДСП. Теоретические положения и выводы диссертации применяются в учебном процессе кафедры № 8 в/ч 2351.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении аргументируется актуальность проблемы реализации института возвращения уголовного дела прокурору, определяются степень разработанности избранной темы, объект и предмет исследования, формулируются цели и задачи работы и методология их достижения, нормативная и эмпирическая база, раскрываются научная новизна, излагаются выносимые на защиту положения, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, а также их апробация.

Первая глава «Понятие и значение возвращения судом уголовного дела прокурору» - состоит из двух параграфов.

Параграф первый «Понятие и сущность института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом».

В параграфе автором отстаивается точка зрения о том, что институт возвращения уголовного дела прокурору является новым институтом уголовного судопроизводства, отличным от ранее существовавшего института дополнительного расследования.

Институт возвращения дела прокурору и институт направления уголовного дела на дополнительное расследование отличаются друг от друга существенно по следующим признакам: 1) по основаниям возвращения дела: основанием для возвращения дела прокурору не может быть неполнота предварительного следствия и дознания (при существовании института дополнительного расследования данное основание было наиболее распространенным); 2) по цели возвращения: дополнительное расследование имело своей целью улучшить качество расследования путем получения новых доказательств и выяснения новых фактических данных; целью возвращения дела прокурору является восстановление прав участников процесса, путем ликвидации препятствий для рассмотрения дела по существу; 3) различен процессуальный порядок возвращения дела на дополнительное расследование и возвращения дела прокурору; 4) при возвращении дела на дополнительное расследование и при возвращении дела прокурору принимаются различные процессуальные решения.

Следует признать, что возвращение судом уголовного дела прокурору является институтом уголовно-процессуального права.

Данный институт наряду со ст. 237 УПК РФ охватывает также ряд других норм (ст. 236, ч. 2 ст. 256, ч. 5 ст. 443 УПК РФ). Кроме того решения Пленумов Верховного Суда распространили действие этого института на стадии апелляционного, кассационного и надзорного производств. Предложения по внесению соответствующих изменений в УПК РФ нашли отражение в следующем параграфе нашего исследования.

По смыслу ст. 237 УПК РФ цель возвращения уголовного дела прокурору – устранение препятствий к рассмотрению уголовного дела судом. Такими препятствиями являются выявленные судом обстоятельства, не позволяющие разрешить уголовное дело по существу,

которые он не может устранить самостоятельно в судебном заседании и которые исключают возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, препятствуют реализации судом возложенной на него Конституцией Российской Федерации функции осуществления правосудия.

Буквальное толкование отдельных положений института возвращения уголовного дела прокурору позволяет констатировать его сущность, которая выражается в производстве органом расследования по уголовному делу процессуальных действий, без права собирания новых доказательств, в целях устранения выявленных судом существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Целью этого института, которая предопределяет его сущность, является восстановление прав участников уголовного судопроизводства, в том числе права обвиняемого на судебную защиту и права потерпевшего на доступ к правосудию.

В параграфе дается авторское определение института возвращения уголовного дела прокурору, что нашло отражение в положениях выносимых на защиту.

Параграф второй «Порядок принятия и обжалования решения о возвращении уголовного дела прокурору».

В параграфе дается характеристика уголовно-процессуальных отношений, возникающих при возвращении уголовного дела прокурору, заключающихся в следующем:

1) основанием возникновения уголовно-процессуальных отношений по возвращению уголовного дела прокурору, являются нарушения, допущенные в досудебном производстве, которые суд самостоятельно устранить не может;

2) нарушения, выявленные судом, касаются реализации прав участников уголовного судопроизводства, являющиеся препятствием для

рассмотрения уголовного дела по существу и не связаны с получением доказательственной информации;

3) объектом названных процессуальных отношений по возвращению уголовного дела прокурору является информация, выявленная судом на стадиях подготовки дела к судебному заседанию, судебного разбирательства, апелляционного, кассационного и надзорного производств;

4) правоотношения характеризуются многосубъектным составом;

5) публично-правовой характер этих правоотношений.

В данной части исследования автор аргументирует необходимость выделения, в качестве самостоятельного основания, существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе досудебного производства и являющиеся препятствием для возвращения уголовного дела прокурору, дополнив соответственно ч. 1 ст. 237 УПК РФ пунктом шестым.

Автор приходит к выводу о том, что принятие судом решения об устранении обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом, которые суд не может устранить самостоятельно возможно как по ходатайству стороны, так и по собственной инициативе.

В параграфе предлагается внести ряд изменений в соответствующие статьи УПК РФ, регламентирующие решения, принимаемые судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, дополнив их пунктами о возможности отменить приговор и вернуть уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в порядке и по основаниям, установленными п.1, 6, 7 ч.1 ст. 237 УПК РФ.

В диссертации разграничивается, в каком случае существенное нарушение уголовно-процессуального закона, невосполнимое и неустраняемое в судебном заседании является основанием для возвращения

уголовного дела прокурору, а в каком – основанием для признания доказательств недопустимыми. Признание доказательств недопустимыми связывают с недостоверностью получаемой информацией и с нарушением прав и свобод гражданина при ее получении, т.е. при проведении таких следственных действий, которые своей целью имеют сбор, проверку и оценку доказательств. Возвращение дела прокурору возможно в тех ситуациях, когда нарушения допускаются при проведении таких процессуальных действий, которые своей целью имеют реализацию прав участников процесса. Следует отметить, что такие следственные действия как допрос подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего имеют двойную природу и направлены не только на получение доказательств, но и на реализацию прав участников процесса.

Вторая глава «Основания возвращения уголовного дела прокурору»

– включает в себя пять параграфов.

Параграф первый «Обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований УПК РФ».

Обвинительное заключение (обвинительный акт) являются неотъемлемым атрибутом в осуществлении уголовного судопроизводства и поэтому их оформление должно точно соответствовать требованиям, предъявляемым к нему УПК РФ.

По указанному основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, как видно из нашего обзора судебной практики, прокурору возвращается наибольшее количество дел (81,6 %). Такое положение объясняется, прежде всего, недостаточным уровнем предварительного расследования уголовных дел.

Рассматривая данное основание для возвращения уголовного дела прокурору, следует отметить, что не всякое нарушение требований уголовно-процессуального закона влечет такие последствия. Требуется

установление следующих обстоятельств: 1) допущенные при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта нарушения должны исключать возможность постановления приговора или иного судебного решения; 2) устранение таких нарушений необходимо для защиты прав участников уголовного судопроизводства; 3) их устранение не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

В самом УПК РФ понятие такого нарушения конкретно не раскрывается. Не предусмотрены также критерии, пользуясь которыми можно было бы определенно судить о том, исключает или не исключает допущенное нарушение возможность постановления приговора или иного справедливого судебного решения. В связи с этим до недавнего времени довольно часто возникали совершенно неоправданные трудности и споры по поводу правомерности принимаемых судьями решений о возвращении или невозвращении прокурорам уголовных дел по п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

В соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного суда РФ № 1 от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм УПК РФ», под допущенными при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать нарушения, изложенные в статьях 220 и 225 УПК РФ положений, которые исключают возможность принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения или акта.

Как указал Конституционный Суд РФ, в случае выявления процессуальных нарушений, допущенных органами дознания или предварительного следствия, суд вправе, самостоятельно и независимо осуществляя правосудие, принимать в соответствии с уголовно-

процессуальным законом меры по их устранению, с целью восстановления нарушенных прав участников уголовного судопроизводства и создания условий для всестороннего и объективного рассмотрения дела по существу. Положения части первой статьи 237 УПК РФ не исключают правомочие суда по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвратить дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях существенных нарушений уголовно-процессуального закона, не устранимых в судебном производстве, если возвращение дела прокурору не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

При оценке выявленных нарушений УПК РФ, с точки зрения их существенности, судам можно руководствоваться перечнем и критериями, приводившимися в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 84 от 8 декабря 1999 г. «О практике применения судами законодательства, регулирующего направление уголовных дел для дополнительного расследования». Хотя данное постановление и утратило силу, изложенные в нем рекомендации в части отнесения нарушений УПК к категории существенных применимы и в практике возвращения дел в порядке ст. 237 УПК РФ.

В то же время необходимо иметь в виду, что такие процессуальные нарушения, подлежащие устранению по решению суда органами уголовного преследования, не должны касаться ни фактических обстоятельств, ни вопросов квалификации действий и доказанности вины обвиняемых, а их устранение не должно предполагать дополнение ранее предъявленного обвинения.

Параграф второй «Необеспечение права обвиняемого на защиту как основание возвращения уголовного дела прокурору».

Целью возвращения уголовного дела прокурору по анализируемым в параграфе основаниям является обеспечение прокурором выполнение следственных действий, являющихся одним из важных процессуальных средств, гарантирующих реализацию обвиняемым своего конституционного права на защиту.

Первым основанием к возвращению уголовного дела прокурору, рассматриваемого в данном разделе нашего исследования, является установленный судом факт невручения обвинительного заключения или обвинительного акта обвиняемому.

На наш взгляд, основания к возвращению дела прокурору нет в случае, когда обвиняемый отказался принять копию обвинительного заключения (обвинительного акта) с соответствующими приложениями, и суд об этом уведомлен надлежащим образом.

Возможность исправить такого рода нарушения самостоятельно у суда отсутствует, поскольку существует общая установка, в соответствии с которой суд ни в коем случае не должен делать то, что хоть в какой-то мере может навести на мысль о его причастности к функции обвинения.

Следует иметь в виду, что статьи 222, 226 и п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ действуют в редакции Федерального закона от 4 июля 2003 года № 92-ФЗ. Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения (обвинительного акта), либо не явился по вызову или иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения, то прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому. Следовательно, при решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, суд должен установить уважительность причины, по которой копия обвинительного заключения не вручена обвиняемому, а также законность

и обоснованность принятого прокурором решения о направлении дела в суд.

Хотелось бы отметить, что в п. 1 ч. 1 ст. 229 УПК РФ законодатель предусмотрел обязательное вручение обвинительного заключения только обвиняемому. Согласно положениям ст. 222 УПК РФ копия обвинительного заключения вручается обвиняемому, кроме того, по ходатайству защитника и потерпевшего должна быть вручена и им. Согласно п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ разъяснение права потерпевшему ходатайствовать о предоставлении ему копии обвинительного заключения не предусмотрено. Следовательно, он не знает о наличии у него указанного права и не может им воспользоваться.

Считаем, что копия обвинительного заключения должна быть вручена потерпевшему и защитнику. Копия обвинительного заключения вручается потерпевшему при наличии его ходатайства. Необходимо дополнить п. 12 ст. 42 УПК РФ положением о праве потерпевшего ходатайствовать о вручении ему копии обвинительного заключения.

Вторым основанием к возвращению уголовного дела прокурору, рассматриваемым в данном в параграфе, является невыполнение органами расследования положений ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

Закон обязывает следователя разъяснить обвиняемому его право ходатайствовать в случаях, предусмотренных законом, о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, о применении особого порядка судебного разбирательства, о проведении предварительного слушания. Все эти требования закона должны быть выполнены независимо от того, желает ли обвиняемый воспользоваться правом на ознакомление с материалами дела.

Как показало исследование, названное нарушение закона и прав обвиняемого может выражаться как в полном игнорировании следственными органами положений ч. 5 ст. 217 УПК РФ, когда в протоколе ознакомления с материалами дела, оконченого расследованием, вообще отсутствуют сведения о разъяснении названных прав и соответственно о воле обвиняемого по этим вопросам. Нарушения также могут выразиться в формальном, по сути, «разъяснении» указанных прав, когда обвиняемый объективно не в состоянии точно понять сущность и содержание тех альтернатив, которые ему предложены законодателем в нормах ч. 5 ст. 217 УПК РФ и не понимает порядка их реализации в предстоящем процессе. Правовые последствия таких нарушений выражаются в том, что обвиняемый не осведомлен о своих правах и порядке их осуществления. В некоторых случаях, указанных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 22 декабря 2009 года, суд самостоятельно может устранить эти нарушения, разъяснив обвиняемому порядок выбора особой формы постановления приговора, на этапе предварительного слушания.

Параграф третий «Необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера».

Автором отстаивается точка зрения, согласно которой возвращение дела судом прокурору в случае необходимости составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера возможно как по инициативе суда, так и по ходатайству сторон и только со стадии судебного разбирательства для производства предварительного расследования по делу.

В данном случае по возвращенному прокурору уголовному делу, по которому ошибочно составлено постановление о применении принудительных мер медицинского характера, производство процессуальных действий следует считать вновь производимым предварительным расследованием.

Возвращение уголовного дела прокурору в соответствии с п.3 ч.1 ст. 237 УПК РФ возможно только со стадии судебного разбирательства. Поэтому необходимо п. 3 из ч. 1 ст. 237 исключить, и внести изменения в ст. 441 УПК РФ, дополнив ее ч. 3:

«В случае если есть необходимость производства предварительного расследования по данному уголовному делу с составлением обвинительного заключения или обвинительного акта, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает дело прокурору для производства предварительного расследования».

В данном случае предпочтительнее будет производство предварительного, а не дополнительного расследования, ввиду того, что первоначально предварительное расследование по уголовному делу хотя и проводилось, но с определенными изъятиями и особенностями, предусмотренными гл. 51 УПК РФ. Поэтому при возвращении уголовного дела прокурору по этому основанию, расследование фактически будет сводиться не к дополнению или восполнению отдельных материалов уголовного дела, а к установлению обстоятельств совершения преступления лицом, по отношению к которому ставился вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, с соблюдением всех процедур и гарантий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. В данном случае фактически речь идет о новом, а не дополнительном, производстве по уголовному делу с появлением нового лица - обвиняемого.

Необходимо изложить п. 2 ч. 1 ст. 236 УПК РФ следующим образом: «о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом по основаниям, предусмотренными частью первой статьи 237 настоящего Кодекса». Также следует дополнить ч. 1 ст. 236 УПК РФ пунктом следующего содержания: «о возвращении уголовного дела прокурору для производства предварительного расследования в порядке, установленном разделом VIII настоящего Кодекса, в случае, предусмотренном частью 3 статьи 441 настоящего Кодекса».

Параграф четвертый «Соединение уголовных дел».

Основания к принятию решения о соединении уголовных дел перечислены в ч. 1 ст. 153 УПК РФ. Такое соединение дел чаще всего мотивируется необходимостью более оперативного и всестороннего рассмотрения дел, переданных в суд в отношении одного обвиняемого. Возвращение уголовного дела в отношении одного и того же обвиняемого будет обоснованным в том случае, если дела поступили в суд практически одновременно, с тем, чтобы в дальнейшем не затягивались сроки рассмотрения второго дела из-за того, что не вступил в законную силу приговор по первому делу, а по уголовным делам, по которым обвиняется несколько лиц в совершении одного и того же преступления, существует вероятность, что раздельное их рассмотрение может не только отразиться на всесторонности судебного следствия, но и привести, например, к установлению взаимоисключающих обстоятельств.

На основании выше изложенного можно сделать следующий вывод. Основание возвращения уголовных дел прокурору, предусмотренное п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, имеет целью создание всестороннего и объективного судебного разбирательства по делу. Если соединение уголовных дел не достигает этой цели, то оснований возвращения уголовных дел прокурору нет.

Параграф пятый «Возвращение судом уголовного дела прокурору для изменения обвинения подсудимому на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим основаниям от того, по которому предъявлено обвинение и вынесено обвинительное заключение».

Один из наиболее сложных и дискуссионных вопросов, возникающих при реализации положений ст. 237 УПК РФ, - возможность расширения объема предъявленного обвиняемому обвинения или изменения его на более тяжкое.

Напомним, что Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 8 декабря 2003 г. № 18-П признал не противоречащей Конституции Российской Федерации ч. 1 ст. 237 УПК РФ, подчеркнув, что возвращение дела прокурору не должно быть связано с восполнением неполноты проведенного дознания или предварительного следствия. Одновременно он признал неконституционным положение ч. 4 ст. 237 УПК РФ, указав, что устранение допущенных нарушений предполагает осуществление необходимых для этого следственных и иных процессуальных действий.

Однако в законе нет разъяснений, что необходимо понимать под восполнением неполноты предварительного расследования. Автор, проанализировав разъяснения Высших Судов и мнения ученых-процессуалистов, дает самостоятельное понятие восполнения неполноты дознания или предварительного следствия.

Обосновывается предложение о необходимости дополнить пунктом седьмым статью 237 УПК РФ, в котором предусмотреть возможность возвращения уголовного дела прокурору для изменения обвинения на более тяжкое или существенно, по фактическим основаниям, отличающееся от ранее предъявленного, если это не связано с

установлением фактических обстоятельств и восполнением неполноты проведенного расследования.

Третья глава «Полномочия прокурора и порядок производства по возвращенному судом уголовному делу» - состоит из двух параграфов.

Параграф первый «Полномочия прокурора по возвращенному судом уголовному делу».

Обосновывается вывод о том, что полномочия прокурора ограничиваются лишь устранением тех препятствий рассмотрения уголовного дела, на которые указал суд, в рамках той доказательной базы, которая уже имеется.

Необходимо установить пределы полномочий прокурора по направлению уголовного дела следователю и дознавателю для устранения препятствий для рассмотрения дела судом. Прокурор может поручить устранение допущенных органом дознания и следователем нарушений, являющихся препятствием для рассмотрения уголовного дела судом по существу, но прокурор должен это делать не в рамках института направления уголовного дела на дополнительное расследование, а в рамках института поручения устранения нарушений, препятствующих рассмотрению дела по существу. Для регулирования этого вопроса необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 37 УПК РФ, предусмотрев в ней п. 15-1: «15-1) поручать производство процессуальных и следственных действий через руководителя следственного органа – следователю и дознавателю – через начальника органа дознания, для устранения допущенных ими нарушений, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом по существу по возвращенному судом уголовному делу в порядке ст. 237 УПК РФ». Следует отметить, что руководитель следственного органа и начальник органа дознания должны поручить производство следственных и процессуальных действий для устранения

допущенных нарушений тому же следователю и тому же дознавателю, которые допустили нарушения, повлекшие за собой возвращение уголовного дела прокурору судом. Кроме того, предусмотреть ч. 2 ст. 237 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Прокурор, получив возвращенное судом уголовное дело, вправе поручить производство следственных и процессуальных действий дознавателю и следователю через начальника органа дознания и руководителя следственного органа соответственно для устранения допущенных ими нарушений, при этом руководствуясь решением суда, если эти действия не связаны с восполнением неполноты произведенного дознания и следствия».

Пределы полномочий прокурора по возвращенному судом уголовному делу определяются решением суда о необходимости устранения конкретных нарушений и не могут быть связаны с проведением следственных действий, направленных на установление новых фактических обстоятельств, получение новых доказательств. В любом случае дело должно быть, после устранения нарушений, возвращено прокурору, а прокурор, утвердив обвинительное заключение и удостоверившись, что все нарушения устранены, должен направить уголовное дело в суд для его рассмотрения по существу.

Параграф второй «Порядок устранения прокурором препятствий рассмотрения уголовного дела».

На наш взгляд должен существовать единый образец документа, в соответствии с которым прокурор мог бы процессуально оформить решение об устранении выявленных судом нарушений. Этим документом, в большинстве случаев, может стать представление об устранении препятствий рассмотрения уголовного дела судом, в котором прокурор должен указать, какие конкретно нарушения норм уголовно-процессуального закона подлежат устранению, какие следственные и иные

процессуальные действия, в какой срок и кем должны быть произведены. Если же соединяются уголовные дела, по которым осуществлялось дознание, то прокурор вправе сам вынести постановление о соединении уголовных дел.

Предлагается часть 3 ст. 237 УПК РФ изложить в следующей редакции: «В случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, судья устанавливает срок, в течение которого прокурор обеспечивает устранение допущенных нарушений. Если обвиняемый находится под стражей, указанный срок не должен превышать 14 суток, а в остальных случаях - 30 суток с момента поступления дела прокурору».

Получив представление прокурора и руководителя следственного органа следователь должен вынести постановление о принятии дела к производству, поскольку именно такой вариант соответствует сути института возвращения уголовного дела прокурору, который не предполагает возобновление производства предварительного расследования; следователь (дознатель) лишь констатирует, что он принял по поручению прокурора уголовное дело для устранения лишь конкретных нарушений и производства определенных процессуальных действий.

В заключении изложены основные выводы по результатам диссертационного исследования, в обобщенном виде излагаются основные теоретические положения и предложения по дополнению и изменению уголовно-процессуального законодательства, сформулированные в ходе диссертационного исследования.

Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли свое отражение в опубликованных автором диссертации работах:

Статьи, опубликованные в ведущих, рецензируемых научных изданиях, рекомендованных в перечне ВАК:

1. Дяденькин С.В. Основания для возвращения уголовных дел прокурору / С.В. Дяденькин // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2008. – № 28. 0, 42 п. л.

2. Дяденькин С.В. Процессуальный срок устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела судом при его возвращении прокурору / С.В. Дяденькин // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2009. – № 40. 0, 33 п. л.

3. Дяденькин С.В. Генезис роли прокурора в уголовном судопроизводстве / С.В. Дяденькин // Власть. – 2009. 0, 25 п. л.

Другие статьи:

4. Дяденькин С.В. Оценка оснований возвращения уголовных дел прокурору / С.В. Дяденькин // Юридическая мысль – 2008: материалы Международной научно-практической конференции «Сорокинские чтения». – СПб., 2008, № 6. 0, 5 п. л.

5. Дяденькин С.В. Возвращение уголовных дел прокурору для соединения нескольких дел в одном производстве / С.В. Дяденькин // Современные проблемы юридической науки – 2008: материалы IV Всероссийской с Международным участием научно-практической конференции. – Челябинск, 2008. 0, 1 п. л.

6. Дяденькин С.В. Порядок устранения прокурором препятствий рассмотрения уголовного дела / С.В. Дяденькин // Актуальные проблемы права – 2008: Материалы Вedomственной научно-практической конференции. – Курган, 2008. ДСП. 0, 33 п. л.

7. Дяденькин С.В. Порядок принятия и обжалования решения о возвращении уголовного дела прокурору / С.В. Дяденькин // Правовые вопросы современности: теория и практика – 2009: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Курган, 2009. 0, 29 п. л.

8. Дяденькин С.В. Становление и развитие института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом / С.В. Дяденькин // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: сб. тр. кафедры уголовного процесса и криминалистики ЮУрГУ. – Челябинск, 2009. 0, 25 п. л.

9. Дяденькин С.В. Возвращение судом уголовного дела прокурору для изменения обвинения подсудимому на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим основаниям от того, по которому вынесено обвинительное заключение / С.В. Дяденькин // Актуальные проблемы права – 2009: Материалы Ведомственной научно практической конференции. – Курган, 2009. ДСП. 0, 38 п. л.

10. Дяденькин С.В. Полномочия прокурора по возвращенному судом уголовному делу / С.В. Дяденькин // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ: Материалы Международной научно-практической конференции. – Челябинск, 2009. 0, 29 п. л.