

3-862

*На правах рукописи*

3

Зорин Леонид Викторович

**НАЗНАЧЕНИЕ И ПРОВЕДЕНИЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В  
СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;  
оперативно-розыскная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Челябинск

2010

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет».

**Научный руководитель** – доктор юридических наук, профессор  
**Анна Васильевна Кудрявцева**

**Официальные оппоненты:** – доктор юридический наук, профессор  
**Татьяна Витальевна Аверьянова,**  
кандидат юридических наук, доцент  
**Светлана Львовна Мельник**

**Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

Защита диссертации состоится 18 ноября 2010 года в 16-00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.298.12. при ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» по адресу 454080, г. Челябинск ул. Коммуны, д. 149. ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет».

Автореферат разослан «13» октября 2010 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук,  
доцент



**С.М. Даровских**

4467

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Становление правового государства, развитие демократических принципов политической жизни, укрепление законности и правопорядка относятся к числу важнейших задач постсоветской России. В современных условиях именно право является тем социальным институтом, который наиболее очевидно накапливает положительный опыт разумной организации всей совокупности общественных отношений. Важность исследования избранной темы обусловлена также и масштабами современной преступности, неблагоприятными тенденциями ее динамики, ростом организованности, профессионализма и технической оснащенности преступников. Совершенствование криминалистических средств и методов становится одной из наиболее результативных мер борьбы с преступностью. Особую значимость среди них приобретает судебная экспертиза в процессе доказывания по уголовным делам.

Понятие и правовая природа судебной экспертизы всегда являлись одними из наиболее дискуссионных вопросов в науке уголовного процесса. Судебная экспертиза как один из институтов доказательственного права занимает важное место в уголовном судопроизводстве, поскольку достаточно широко используется в уголовно-процессуальной деятельности.

Возрастание актуальности практического применения специальных знаний повышает требования к теоретическому осмыслению различных аспектов института судебной экспертизы в рамках уголовного судопроизводства и стадии судебного разбирательства. Так, в науке не выработано единого, общепринятого понимания института судебной экспертизы, ее признаков и места в установлении обстоятельств уголовного дела; недостаточно изучены и вопросы классификации экспертных исследований как одного из основных системных элементов экспертизы в целом. Требуется дальнейшего научного осмысления и обобщения проблема назначения и производства судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства (применительно к ее особенностям), а также исследова-

гос. университет  
НАУЧНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

дование научных и практических вопросов, связанных с применением такого вида доказательства как заключение эксперта и его оценка.

Актуальность избранной темы исследования обуславливается также выявленными пробелами и противоречиями в основных законодательных актах, регулирующих производство судебной экспертизы, прежде всего, в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и Федеральном Законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Необходимость восполнения выявленных пробелов и устранения противоречий требует проведения соответствующих научных и теоретических изысканий.

В связи с этим, полагаем, что возрастающее значение приобретает исследование понятия судебной экспертизы и выявление ее признаков, определение особенностей использования данной формы специальных знаний в рамках стадии судебного разбирательства, где принцип состязательности проявляется в наиболее яркой форме, что непосредственно отражается на процедуре назначения и проведения экспертизы в суде.

Совершенствование системы уголовно-процессуальных норм, регламентирующих использование института судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, исследование и разрешение проблем судебной практики, связанных с привлечением сведущих лиц на стадии судебного разбирательства, а также определение доказательственного значения заключения эксперта – все названные направления исследований могут способствовать более эффективному использованию специальных знаний в уголовном судопроизводстве в целом, что подтверждает необходимость изучения избранной темы в рамках диссертационной работы.

**Степень разработанности темы в литературе.** Актуальность проблемы института судебной экспертизы в уголовном процессе породила внимание ученых к ее исследованию. Так, еще в дореволюционной науке уголовного процесса вопросы, касающиеся специальных знаний в рамках исследования судебной экспертизы, рассматривали С.И. Баршев, Л.Е. Владимиров, В.Д. Спасович, И.Я. Фойницкий и др.

В советский период в науке уголовного процесса по обозначенной тематике проводились научные исследования такими авторами как В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, А.В. Дулов, Р.Д. Рахунов, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман. Понятие и правовая природа судебной экспертизы в уголовном процессе продолжают привлекать внимание ученых и в настоящее время. Проблемам использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве посвящены труды Т.В. Аверьяновой, В.М. Быкова, Л.В. Виноцкого, Л.Д. Гаухмана, А.В. Кудрявцевой, Ю.Г. Корухова, Ю.Д. Лившица, В.Н. Махова, С.Л. Мельник, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, Е.Р. Россинской, И.Н. Сорокотягина, Е.В. Селиной и многих других. В рамках науки гражданского процесса отдельные аспекты использования специальных знаний рассматривали Т.В. Сахнова, М.К. Треушников и др.

Труды вышеназванных авторов внесли существенный вклад в исследование института судебной экспертизы в уголовном процессе. Вместе с тем, в науке не определены общие, присущие любому виду экспертного исследования признаки судебной экспертизы. Нет единого понимания и в определении предмета экспертизы. Особую значимость приобретают научные исследования института судебной экспертизы, посвященные вопросам назначения и проведения экспертизы в стадии судебного разбирательства.

**Объектом** исследования являются процессуальные правоотношения, складывающиеся в процессе назначения и проведения экспертизы на стадии судебного разбирательства.

В качестве **предмета** предлагаемого диссертационного исследования рассматриваются нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие назначение и проведение экспертизы на стадии судебного разбирательства.

**Цель** исследования заключается в теоретическом анализе понятия и признаков судебной экспертизы как института уголовно-процессуального права и криминалистики.

Для достижения обозначенной цели сформулированы и определены следующие **задачи**:

- проследить становление понятия судебной экспертизы в науке уголовного процесса и криминалистики;
- выявить и проанализировать признаки судебной экспертизы применительно к общим положениям науки уголовного процесса и криминалистики;
- определить природу назначения и проведения судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства по отношению к назначению и проведению судебной экспертизы на стадии предварительного расследования;
- исследовать существующие классификации судебных экспертиз, на основе чего дифференцировать ситуации назначения и проведения экспертизы на этапе предварительного слушания и судебного разбирательства;
- раскрыть специфику проведения судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства;
- проследить процессуальное положение эксперта как участника уголовного судопроизводства;
- выработать конкретные предложения по совершенствованию законодательства в части, регламентирующей использование специальных знаний в форме судебной экспертизы на этапе предварительного слушания и судебного разбирательства.

**Методологической основой** исследования является единство всеобщего, общенаучных и специальных методов познания. Использовались философские методы: восхождение от абстрактного к конкретному, единство логического и исторического. Опорой послужили принципы объективности, детерминизма, историзма, анализа и синтеза, индукции и дедукции. Привлекались также логико-юридический, сравнительно-правовой и другие специальные методы.

**Теоретической основой исследования** послужили труды российских ученых в области общей теории права, уголовного права и процесса, криминалистики, судебной экспертизы, а также конституционного права, гражданского права и процесса.

**Нормативной базой исследования** выступили положения Конституции Российской Федерации, федеральных законов РФ, постановлений Пленума

Верховного Суда РФ, ведомственные нормативно-правовые акты, а также международно-правовые документы.

**Эмпирическую базу исследования** составили опубликованные материалы практики Верховного Суда Российской Федерации, Республики Казахстан и Республики Беларусь. В ходе изложения теоретического материала учитывались и использовались данные, полученные при изучении 620 уголовных дел Челябинского областного суда, районных судов г. Челябинска, суда г. Миасса. Проведено анкетирование 45 судей, 67 адвокатов, 47 прокурорских работников, поддерживающих обвинение в суде Челябинской, Курганской и Свердловской областей.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что на основе комплексного подхода к изучению процессуального порядка назначения и проведения экспертизы на стадии судебного разбирательства предлагается взгляд на судебную экспертизу в судебных стадиях как на самостоятельное процессуальное действие по отношению к назначению судебной экспертизы на стадии предварительного расследования.

Предложена новая редакция положений ст. 283 УПК РФ, определяющих основания и порядок назначения дополнительной или повторной экспертизы в стадии судебного разбирательства.

Проведенное исследование выявило необходимость совершенствования уголовно-процессуального закона, регламентирующего вопросы назначения и производства судебной экспертизы в суде. Сформулированы предложения по созданию новых норм, а также по внесению изменений в действующие уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие процессуальное положение эксперта и его деятельность в рамках уголовного судопроизводства.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Назначение и проведение экспертизы в суде первой инстанции происходит в условиях гласности, состязательности, устности и непосредственности. Именно этим обусловлено отличие назначения и проведения экспертизы в суде от назначения и проведения экспертизы на стадии предварительного расследо-

вания. Поэтому вне зависимости от того, проводилась ли экспертиза в стадии предварительного расследования или нет, экспертиза, назначенная судом по тому же предмету, не является повторной или дополнительной по отношению к экспертизе, проведенной на стадии предварительного расследования. Назначение судебной экспертизы в судебных стадиях нуждается в самостоятельной регламентации, без ссылки на нормы главы 27 УПК РФ.

2. Необходимо предусмотреть возможность назначения экспертизы на этапе предварительного слушания дела. Для этого суд вызывает эксперта. Сторонам предлагается обсудить вопрос о назначении экспертизы, сформулировать вопросы эксперту. Эксперту разъясняются его права и обязанности, он предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Эксперту должна быть обеспечена возможность ознакомления с материалами уголовного дела, относящимися к предмету экспертизы. После обсуждения сторонами вопросов судья в совещательной комнате выносит постановление о назначении экспертизы.

3. Следует различать следующие ситуации, связанные с назначением экспертизы в стадии подготовки дела к судебному заседанию и судебном разбирательстве: 1) экспертиза на стадии предварительного расследования по этому предмету не проводилась, такая необходимость выясняется на судебных стадиях; 2) судебная экспертиза на стадии предварительного расследования проводилась, но заключение эксперта признано неясным, неполным, вызывающим сомнения в его обоснованности, в силу противоречия другим доказательствам или противоречий в самом заключении эксперта. В зависимости от этих ситуаций в диссертации предусмотрен определенный алгоритм действий судьи.

4. Свой процессуальный статус эксперт получает с момента вынесения постановления о назначении экспертизы в стадии судебного разбирательства. Только после этого эксперт вправе участвовать в исследовании доказательств, относящихся к предмету экспертизы, и знакомиться с материалами дела. Поэтому необходимо предусмотреть следующий процессуальный порядок назначения и проведения экспертизы в стадии судебного разбирательства. Придя к



выводу о необходимости назначения и проведения экспертизы по собственной инициативе или по ходатайству сторон, суд (судья) выносит определение (постановление) о назначении экспертизы, где указывается лицо, которое назначено в качестве эксперта, и формулируется примерный перечень предполагаемых вопросов. В ходе судебного следствия эти вопросы могут быть уточнены, обсуждены с участием сторон с учетом исследования материалов дела и участия в этом эксперта. Окончательно вопросы суд формулирует в совещательной комнате с учетом мнения сторон.

5. Если для назначения и проведения экспертизы в ходе судебного разбирательства возникает необходимость в получении образцов, биологического или иного происхождения, для сравнительного исследования у живых лиц, то суд (судья) выносит об этом определение (постановление) и поручает произвести данное действие эксперту в присутствии судьи и тех участников судебного разбирательства, которых суд (судья) по их ходатайству допустил к этому действию. Решение о необходимости участия суда (судьи) и сторон в получении образцов для сравнительного исследования принимается судом с учетом характера получаемых образцов и необходимости уважения телесной (физической) и психической неприкосновенности личности.

В ходе получения образцов для сравнительного исследования ведется протокол, который удостоверяется экспертом. Данный протокол приобщается к определению суда о получении образцов для сравнительного исследования.

6. Необходимо предусмотреть возможность присутствия суда (судьи) при проведении экспертизы, а также сторон, если они заявили об этом ходатайство, и можно предположить, что в ходе проведения экспертизы может быть обнаружена новая доказательственная информация. Решение о присутствии суда (судьи) и сторон в процессе заключения эксперта принимается судом (судьей) с учетом мнения эксперта, характера экспертизы, и правил о телесной (физической) и психической неприкосновенности личности.

7. Предлагается законодательно закрепить понятие предмета судебной экспертизы, аналогично понятию объекта экспертного исследования, указанного в

ст. 10 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». К предмету экспертного исследования следует относить фактические данные об обстоятельствах разрешаемого судом дела, устанавливаемых экспертом в ходе проведения исследования на основе специальных знаний, в рамках поставленных перед ним вопросов.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в комплексном монографическом исследовании судебной экспертизы как института уголовно-процессуального права. Разработанные в работе положения могут пополнить потенциал науки уголовно-процессуального права и криминалистики по вопросам, связанным с процедурой назначения и проведения судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства.

**Практическая значимость** работы состоит в том, что содержащиеся в ней теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы при совершенствовании российского уголовно-процессуального законодательства; в практических рекомендациях правоохранительным органам; при подготовке учебной и научной литературы, а также в учебном процессе.

**Апробация результатов исследования.** Основные выводы работы и результаты исследования обсуждались на кафедре уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета, рассмотрены на международных, всероссийских и региональных научных конференциях. Кроме того, основные положения диссертационного исследования отражены в научных статьях.

**Структура диссертационного исследования** обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав (семи параграфов), заключения, библиографического списка и приложения.

### **Содержание работы**

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, степень её разработанности в литературе; формулируются предмет, объект, цели и задачи исследования, теоретическая, эмпирическая, методологическая основы, научная

новизна исследования, положения, выносимые на защиту; теоретическая и практическая значимость; апробация исследования.

Глава I – «Понятие, классификация и условия проведения судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства» состоит из трех параграфов. Параграф первый: «Понятие судебной экспертизы и ее значение для установления обстоятельств уголовного дела» содержит в себе анализ положений науки уголовного процесса, определяющих понятие и признаки «судебной экспертизы» и «специальных знаний».

Признаки судебной экспертизы характеризуются системностью и не могут существовать автономно, поскольку именно в системе они наиболее точно определяют сущность экспертизы как средства доказывания.

Автор выделяет следующие признаки судебной экспертизы:

1. Использование специальных знаний, то есть знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, используемых при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел в порядке, определенном уголовно-процессуальным законом.

2. Проведение исследований в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Данный признак объединяет две существенные черты экспертизы: содержательную сторону экспертизы (под которой понимается исследование, то есть выявление, анализ и оценка признаков материального объекта с применением специальных методик) и юридическую цель проведения экспертизы (представление заключения, содержащего сведения о фактах, имеющих значение для дела).

3. Специальный субъект экспертизы, к которому относится сведущее в определенной области лицо, назначенное в установленном законом порядке для производства экспертизы, принявший экспертизу к своему производству, лицо, не занимающее по делу иного процессуального положения и не заинтересованное в его исходе.

4. Экспертиза проводится в определенной процессуальной форме. Процессуальная форма производства судебной экспертизы также является ее характерной чертой, позволяющей отграничить ее от иных форм использования специальных знаний в уголовном процессе.

5. Ход и результаты экспертного исследования оформляются специальным процессуальным документом – заключением эксперта.

6. В систему признаков экспертизы автор также относит такой признак как научная основа исследования.

На основе анализа системных признаков судебной экспертизы в работе предлагается следующее определение судебной экспертизы: «Судебная экспертиза – это практическое исследование, основанное на методах и методиках, разработанных и проверенных в науке; проводимое сведущим лицом, назначенным в установленном законом порядке для производства экспертизы, принявшим экспертизу к своему производству, не занимающим по делу иного процессуального положения и не заинтересованным в его исходе; в форме и порядке, установленном законом, в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела, ход и результаты которого оформляются специальным процессуальным документом – заключением эксперта».

Параграф второй: «Классификация и виды судебной экспертизы» раскрывает существующие в науке классификации судебной экспертизы по различным основаниям. Рассматривая предмет, объект и методы исследования в качестве гносеологических оснований судебной экспертизы, и анализируя их в качестве критерия классификации судебных экспертиз, диссертант приходит к выводу о том, что следует законодательно закрепить понятие предмета судебной экспертизы, аналогично понятию объекта экспертного исследования, указанного в ст. 10 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». В этом случае к предмету экспертного исследования следует относить фактические данные об обстоятельствах разрешаемого судом дела, устанавливаемые экспертом в ходе проведения исследования, на основе специальных знаний, в рамках поставленных на разрешение эксперта вопросов.

Автор полагает, что законодательное закрепление понятия «предмета экспертизы» позволит разрешить практические проблемы, связанные с назначением и производством экспертизы.

В данном параграфе также анализируются теоретические и практические проблемы использования «предварительных исследований», проводимых в стадии до возбуждения уголовного дела. Автор, признавая процессуальную значимость проводимых специалистом предварительных исследований, приходит к выводу о том, что предварительные исследования являются основанием для возбуждения уголовного дела, но не могут служить доказательством в уголовно-процессуальном смысле.

В связи с этим автор предлагает изменить редакцию постановлений Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 15 июня 2006 года «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»; № 14 от 26 апреля 2007 года «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» и № 64 от 28 декабря 2006 года «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» в части определения порядка использования специальных знаний, исключив из положений заключение специалиста, либо указав, в каких именно случаях возможно и достаточно привлекать специалиста, а в каких случаях обязательно проведение судебной экспертизы.

Параграф третий: «Реализация общих условий судебного разбирательства при назначении и проведении экспертизы» посвящен изучению условий назначения и производства судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства на основе действия общих условий судебного разбирательства и принципов уголовного судопроизводства. Проведенный анализ свидетельствует, что принцип состязательности является основополагающим в рамках уголовного судопроизводства в целом, и, следовательно, применим к этапу назначения и проведения экспертизы на стадии судебного разбирательства. Его про-

явление прослеживается при реализации отдельных принципов судебного разбирательства, именуемых законом как общие условия судебного разбирательства (глава 35 УПК РФ).

Так, принцип непосредственности и устности выражается в двух основных формах – непосредственное участие эксперта в судебном заседании (озвучивание экспертом собственного заключения, данного на стадии предварительного следствия или в суде, согласно положениям ст. 282, 283 УПК РФ) и оглашение заключения эксперта в его отсутствие (ст. 285 УПК РФ). Гласность судебного разбирательства как принцип реализуется при назначении и производстве экспертизы в суде в двух формах: к первой – относятся предусмотренные законом права лиц, участвующих в судебном заседании и возможности лиц, присутствующих в судебном заседании, в ограниченных законом пределах. Ко второй форме реализации принципа гласности, применительно к назначению и производству экспертизы на стадии судебного разбирательства, следует относить права, предоставленные эксперту как участнику уголовного процесса, и производимые им в судебном заседании оценочные действия.

Действие принципа равноправия сторон на стадии судебного разбирательства, применительно к назначению и проведению судебной экспертизы, заключается в двух условиях: закрепленные в законе равные права сторон, относящиеся к назначению и производству экспертизы и допроса эксперта на стадии судебного разбирательства, и реализация сторонами данных прав и возможностей непосредственно в судебном заседании.

При исследовании общих условий назначения и производства судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства, следует обратить внимание на такой принцип уголовного судопроизводства как свобода оценки доказательств, закрепленного в ст. 17 УПК РФ. Поскольку заключение эксперта носит статус доказательства, то и оценивать его следует по соответствию заключения основным свойствам доказательств – относимости, допустимости, достоверности и достаточности в совокупности с другими доказательствами.

Таким образом, говоря об условиях назначения и производства экспертизы на стадии судебного разбирательства, следует проводить анализ закрепленных в законе общих основных начал (принципов) уголовного судопроизводства, а также действие стадийных принципов, реализуемых в рамках судебного разбирательства.

Глава II – «Процессуальный порядок назначения и проведения экспертизы в стадии судебного разбирательства» состоит из двух параграфов. Параграф первый: «Процессуальное положение эксперта на стадии судебного разбирательства». Основываясь на мнении, что понятие «правовой статус» и «процессуальное положение» различны по своей сути, автор исследует процессуальное положение эксперта как участника уголовного судопроизводства, анализируя его права, обязанности и ответственность.

Принимая во внимание то обстоятельство, что перечень прав и обязанностей, закрепленные в нормах Уголовно-процессуального кодекса РФ и Федерального закона № 74-ФЗ от 31 мая 2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» существенно отличаются, автор анализирует положения указанных законов, обозначая и исследуя теоретические и практические проблемы их реализации.

Рассматривая права, обязанности и ответственность эксперта как участника уголовно-процессуальных отношений, диссертант приходит к следующим выводам:

1. Экспертная инициатива направлена на установление существенных обстоятельств дела, и обусловлена законодательными ограничениями: эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для исследования (абз. 2 ст. 16 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»); эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное объективное заключение по поставленным вопросам (абз. 1 ст. 16 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»).

2. Дается авторское определение процессуальной компетенции судебного эксперта, под которой предлагается понимать соответствие эксперта, обладаю-

щего научной компетентностью, статусу участника уголовного судопроизводства, наделенного соответствующими правами и обязанностями, и способного нести предусмотренную законом ответственность.

Научная компетентность эксперта определяется автором как достаточность его специальных знаний и опыта работы.

3. Поскольку положения ст. 70 УПК РФ предусматривают в качестве основания для отвода эксперта его некомпетентность, автор приходит к выводу о том, что право эксперта отказаться от дачи заключения в случаях, когда его специальных знаний недостаточно, должно быть возведено в статус процессуальной обязанности.

Нормы Уголовно-процессуального закона указывают также на действия эксперта, не обозначенные в ст. 57 УПК РФ. Так, в частности, согласно ч. 4 ст. 202 УПК РФ, если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом, что отражается в соответствующем заключении.

Автор полагает, что в случаях, когда для назначения и проведения экспертизы в ходе судебного разбирательства выявляется необходимость получения образцов для сравнительного исследования у живых лиц (в том числе образцы биологического происхождения), следует привлекать специалиста. В качестве такого специалиста необходимо привлекать эксперта, который будет проводить исследование с этими образцами.

Получать образцы для сравнительного исследования следует в рамках отдельного процессуального действия.

В случаях, когда в стадии судебного разбирательства принято решение о проведении судебной экспертизы, суд формирует, в рамках положений ч. 2 ст. 256 и ч. 2 ст. 283 УПК РФ, соответствующее постановление о назначении судебной экспертизы.

В случае, когда требуется получение образцов для сравнительного исследования, суд должен выносить соответствующее определение о получении образцов для сравнительного исследования. В данном определении суду надле-



жит указать порядок получения образцов для сравнительного исследования: дату, время и место, где будет произведено получение образцов для сравнительного исследования. Кроме того, необходимо указать сведения о привлекаемом для получения образцов специалисте (эксперте).

На данном этапе, стороны могут ходатайствовать о привлечении того или иного специалиста, или потребовать предоставить информацию о компетентности привлекаемого судом сведущего лица. Все сведения о специалисте должны быть указаны в определении суда о получении образцов для сравнительного исследования, а к материалам уголовного дела следует приобщить копии документов, подтверждающих компетентность привлеченного специалиста (копии диплома о высшем образовании, о присвоении ученой степени, сертификаты и т.д.).

Полагаем, что процесс получения образцов для сравнительного исследования отражается судьей в протоколе и удостоверяется привлекаемым специалистом. Данный протокол приобщается к определению суда о получении образцов для сравнительного исследования.

В этой связи автор предлагает ч. 4 ст. 202 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«В случаях, когда для назначения и проведения судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства необходимо получение образцов для сравнительного исследования, суд поручает это эксперту, который назначен для проведения экспертизы.

В определении (постановлении) суда, (судьи) указывается: дата, время и место проведения действий по получению образцов для сравнительного исследования, а также сведения о привлекаемом эксперте.

Стороны вправе ходатайствовать о привлечении конкретного эксперта для получения образцов для сравнительного исследования, а также вправе знакомиться с документами, подтверждающими компетентность привлеченного эксперта.

В ходе получения образцов для сравнительного исследования ведется протокол, который удостоверяется привлекаемым экспертом. Данный протокол приобщается к определению суда о получении образцов для сравнительного исследования.

Суд (судья) определяет необходимость присутствия суда (судьи) и сторон в процессе получения образцов для сравнительного исследования, руководствуясь также ст. 9–11 настоящего кодекса с учетом мнения эксперта.

Параграф второй «Процессуальный порядок назначения и проведения экспертизы в суде первой инстанции» содержит в себе анализ процедуры назначения и проведения экспертизы в судебном разбирательстве.

Анализируя основания назначения повторной и дополнительной экспертизы в стадии судебного разбирательства (ст. 283 УПК РФ), автор приходит к выводу, что редакция ч. 4 ст. 283 УПК РФ является некорректной и исключает возможность обоснованного назначения повторной или дополнительной экспертизы в стадии судебного разбирательства.

В силу того, что судебная экспертиза в отношении того же предмета, назначаемая в стадии судебного разбирательства, происходит в совершенно иных условиях, по отношению к судебной экспертизе, проводимой на стадии предварительного расследования, ее нельзя считать повторной и дополнительной. Судебная экспертиза, проводимая на этапе предварительного слушания, и в судебном разбирательстве назначается в условиях гласности, устности, непосредственности и состязательности сторон, ее назначают иные субъекты. Поэтому такую экспертизу нельзя считать повторной и дополнительной по отношению к экспертизе, проводимой на стадии предварительного расследования, даже, если она касается того же предмета и тех же объектов.

Однако при ее назначении следует руководствоваться правилом, в соответствии с которым, если экспертиза назначается в силу того, что предыдущее заключение эксперта признано неполным или неясным, то ее поручение возможно тому же эксперту, который проводил ее на стадии предварительного расследования. Это обеспечит процессуальную экономию. В ситуации, когда заклю-

чение эксперта признано необоснованным в силу его научной или процессуальной порочности, то такая экспертиза всегда поручается другому эксперту.

Для устранения выявленных противоречий в нормах уголовно-процессуального закона, следует надлежащим образом определить основания для назначения судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства в случаях признания заключения эксперта, полученного на стадии предварительного расследования, порочным. С этой целью, предлагаем ч. 4 ст. 283 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Если заключение эксперта, полученное на предварительном расследовании, признано неясным или неполным, суд вправе назначить судебную экспертизу и поручить ее тому же эксперту. Если заключение эксперта, полученное на предварительном расследовании, признано необоснованным, то суд (судья) поручает экспертизу другому эксперту». Полагаем, что такая редакция данной нормы позволит разрешить обозначенную проблему и сделать единообразной правоприменительную практику назначения экспертизы в стадии судебного разбирательства.

В рамках данного параграфа, также рассматривается вопрос о возможности назначения судебной экспертизы в стадии предварительного слушания. Поскольку только в условиях предварительного слушания возможно обсуждение вопроса о назначении экспертизы сторонами, а также совместное формирование предмета экспертизы, необходимо в УПК РФ предусмотреть норму, в соответствии с которой на этапе предварительного слушания суд вправе назначить экспертизу. Необходимо предусмотреть возможность назначения экспертизы на этапе предварительного слушания дела. Для этого суд вызывает эксперта. Сторонам предлагается обсудить вопрос о назначении экспертизы, сформулировать вопросы эксперту. Эксперту разъясняются его права и обязанности, он предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Эксперту должна быть обеспечена возможность ознакомления с материалами уголовного дела, относящимися к предмету экспертизы. После обсуждения сторонами вопросов судья в совещательной комнате выносит постановление о назначении экспертизы.

Глава III – «Оценка заключения эксперта» состоит из двух параграфов.

Параграф первый: «Понятие, структура и содержание заключения эксперта» содержит в себе анализ положений науки уголовного процесса и теории судебной экспертизы, относящихся к понятию «заключение эксперта», правилам оценки заключений эксперта, особенностям оценки комплексных и комиссионных судебных экспертиз.

На основании проведенного анализа автор приходит к выводу, что заключение эксперта является самостоятельным доказательством и соответствует природе личного доказательства, обладающего специфическими признаками, к которым относятся: наличие процессуальной формы (установленная законом процедура получения заключения и процессуальная форма самого заключения – структура); в заключении отражается весь процесс производства экспертного исследования (включающий подготовительную стадию, стадию раздельного исследования, сравнительное исследование и оценку результатов исследования).

Параграф второй «Оценка заключения эксперта судом». Оценку заключения эксперта, в первую очередь, следует проводить на предмет его соответствия свойствам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательства.

Проведенный автором анализ основных элементов оценки заключения эксперта позволяет сделать вывод о том, что относимость экспертного заключения определяется формулировкой вопросов, поставленных на разрешение эксперту, и представленными на исследование материалами (объектами). Оценка допустимости заключения эксперта должна производиться судом и субъектами доказывания по категории существенности выявленных нарушений уголовно-процессуальных норм и их процессуальных последствий; для оценки достаточности экспертного заключения и его достоверности следует привлекать специалиста (при возникновении сомнений в обоснованности и научной состоятельности представленного экспертного заключения) для рецензирования имеющегося в материалах дела заключения эксперта, или для участия специалиста при допросе эксперта.

В заключении диссертации на основании проведенного исследования излагаются выводы, предложения и рекомендации.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК РФ:**

1. Зорин Л. В. Процессуальные формы деятельности специалиста // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». Вып. 8. – 2006. – 13 (68). – С. 84 – 86 (0,5 п.л.).
2. Зорин Л. В. Принцип состязательности при назначении судебной экспертизы // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». Вып. 10. – 2007. – 9 (81) – С. 41 – 43 (0,5 п.л.).
3. Зорин Л. В. Процессуальные права и обязанности эксперта при назначении экспертизы в судебном разбирательстве // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». Вып. 18. – 2009. – 19 (152) – С. 21 – 25 (1 п.л.).

**Статьи, опубликованные в других изданиях:**

4. Зорин Л. В. Участие эксперта в обсуждении вопросов, выносимых на его решение, при назначении экспертизы в судебном разбирательстве // Обеспечение прав и свобод человека и гражданина: сборник статей по итогам международной научно - практической конференции. – Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2006. – Ч. 4. – С. 148 – 150 (0,5 п.л.).
5. Зорин Л. В. Значение судебной экспертизы в системе доказательств // Юридические науки. – М.: Компания Спутник +, 2007. – 5(27). – С. 170 – 171 (0,3 п.л.).

6. Зорин Л. В. Ответственность за разглашение данных закрытого судебного разбирательства // Юридические науки. – М.: Компания Спутник +, 2007. – 5(27). – С. 172 – 174 (0,5 п.л.).
7. Зорин Л. В. Активная позиция суда в собирании и исследовании доказательств//Сборник статей участников IV международной научно – практической конференции. В 2 т. – Миасс: Геотур, 2007. – Т. 2. – С. 85 – 87 (0,5 п.л.).
8. Зорин Л. В. Доказательственное значение допроса эксперта // Актуальные проблемы противодействия преступности в современных условиях: материалы Всероссийской научно - практической конференции. В 2 ч. – Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2007. – Ч. 2. – С. 35 – 38 (1 п.л.).
9. Зорин Л. В. Назначение и проведение комиссионной экспертизы в судебном заседании // Южно-Уральский историко-правовой вестник. – Челябинск: Издательство Южно-Уральского государственного университета, 2007. – Вып. 2. – С. 245 – 247 (0,5 п.л.).
10. Зорин Л. В. Формирование понятия "специальное знание" в теории современной судебной экспертизы // Сборник трудов 61 научной конференции. В 2 т. – Челябинск: Издательский центр Южно-Уральского государственного университета, 2009. – Т. 2. – С. 182 – 185 (1 п.л.).
11. Зорин Л. В. Реализация принципа свободы оценки доказательств при назначении и производстве судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства // Сборник трудов VII научно – практической конференции. – Миасс: Геотур, 2010. – С. 140 – 141 (0,3 п.л.).