

## ИНДЕКС НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*Л. А. Василенко, К. С. Фоминых*

В статье рассматривается индекс научного цитирования в России как инструмент управления научной сферой. Актуальность данной проблемы усиливается в связи реформированием научной сферы в России. Анализируются наиболее острые проблемы применения индекса цитирования как в России, так и за рубежом. Ставится вопрос о целесообразности интеграции российской науки в мировое научно-образовательное сообщество, а также вопрос учета в рейтингах такой составляющей как социальная эффективность.

*Ключевые слова:* индекс научного цитирования, РИНЦ, сфера науки, инновации, модернизация науки, социальная эффективность.

Исследование эффективности научной сферы и публикационной активности ученых с применением математических и статистических методов в настоящее время становится все более востребованным. На этой основе выстраиваются рейтинги авторов научных статей и монографий, научных журналов, научно-исследовательских и образовательных учреждений. Главная цель — повышение эффективности их деятельности и накопление научного потенциала. Рейтинги позволяют оценить известность и общественное признание ученых и организаций, что может способствовать материальному стимулированию со стороны государства. Для России этот вопрос представляет особый интерес.

Известно, что после распада СССР и резкого сокращения финансирования науки и образования резко снизилось число проводимых исследований, а также численность научных сотрудников и профессорско-преподавательских кадров. К началу второй декады XXI века количество работников сферы образования сократилось больше чем в два раза и составляло примерно 450 тысяч человек [1], а число ученых, занятых в сфере НИОКР снизилось с 2 млн человек в 1990 году до 735 тыс. человек к 2011 году [10]. Как известно, количество не всегда означает качество, но и качественные показатели доли России в мировых научных публикациях составляют всего 1,7%, по сравнению с 29% у США, 33% у Евросоюза, 6% у Китая. Столь скромные показатели отчасти обусловлены тем, что наука в Советском Союзе длительное время была изолирована от остального мира, а после распада СССР финансирование российской науки проводилось на крайне низком уровне.

В последние десять—пятнадцать лет ситуация стала меняться. Во-первых, возросла численность вузов в стране за счет создания негосударственных образовательных учреждений, что привело к тому, что практически любой желающий в стране вполне может получить высшее образование на платной основе. На бюджетной основе получает образование гораздо меньшая часть студентов. Россия заявила себя как демократическая открытая страна, что создало реальные основы для включения России в

глобальную интеллектуальную среду и позволило ученым России свободно обращаться ко многим мировым научным источникам, использовать научный потенциал всего мира. Многие российские студенты стали получать образование за рубежом.

7 мая 2012 г. вышел Указ Президента Российской Федерации В. В. Путина «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» [8], согласно которому к 2015 году доля публикаций российских ученых должна достигнуть 2,44% по отношению к мировой доле.

Для учета публикационной активности российских ученых была создана электронная библиографическая база научных публикаций российских ученых — Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). Вопрос о ее создании поставило Федеральное агентство по науке и инновациям в 2005 году после того, как Научная электронная библиотека выиграла конкурс «Разработка системы статистического анализа российской науки на основе данных Российского индекса цитирования», который проводился в рамках федеральной целевой научно-технической программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники».

Вместе с реализацией данной программы и начался новый этап развития отечественной науки. Наполнение такой базы и предоставление к ней широкого доступа как российским, так и ученым других стран, позволяет выйти на международную арену. Была поставлена задача сопряжения РИНЦ со всемирно известными и популярными за рубежом базами данных публикаций Web of Science и Scopus. Таким образом, была задана тенденция повышения качества работы сотрудников научных и образовательных институтов через рейтинги индексов научного цитирования. Для авторов научных трудов предусматриваются:

— материальные стимулы, ряд образовательных и научных учреждений в стране определило систему начисления заработной платы с учетом рейтинга их публикационной активности, уровень этой активности учитывается при определении победителей в конкурсе на получение грантов;

— репутационные стимулы.

Для научно-образовательных учреждений определена задача выхода на лидирующие позиции в мировом научном сообществе, т.к. цитируемость ученых является важнейшим критерием, по которым они оцениваются в международных рейтингах.

Для издательств высокорейтинговые статьи повышают их импакт-фактор (численный показатель важности научного журнала), что напрямую связано с их экономической эффективностью.

На сегодняшний день в РИНЦ зарегистрировано почти 275 000 человек, а база данных насчитывает порядка 20 миллионов различных публикаций, которые включают в себя монографии, учебные пособия, статьи в журналах и сборниках, сборники научных конференций, депонированные рукописи, диссертации, отчеты, патенты и другие материалы. Одной из главных целей РИНЦ является представление актуальной справочно-библиографической информации и оценки публикационной активности научно-исследовательских организаций и отдельных ученых. Индекс цитирования как инструмент используется для систематизации и упорядочения большого объема научной информации, который с каждым годом увеличивается. Поэтому влияние данного инструмента на научную сферу значительно возрастает.

В то же время оказалось, что страна не готова к такому инструменту управления научной сферой. Вопрос о целесообразности применения библиометрических показателей вызывает неоднозначную реакцию в научных кругах. Первоначально введение РИНЦ вызвало резкую критику, но со временем большинство ученых стали целенаправленно работать над увеличением своей публикационной активности. Фактически на сегодняшний день в научной и образовательной сферах России складывается тенденция к повсеместной регистрации научных публикаций в базе данных РИНЦ и наблюдается желание если не самостоятельно, то через специальных представителей научных организаций в РИНЦ добавлять информацию о своих работах, тем самым повышая свой рейтинг цитирования и индекс Хирша, который показывает, сколько публикаций выбранного автора имеют не менее, чем то же самое, число цитирований.

Не стоит забывать и о проблемах, с которыми сталкиваются как авторы, так и сама система цитирования в России. Их немало, поскольку система довольно молодая. Среди наиболее значимых можно выделить следующие.

Во-первых, для получения объективной информации на глобальном уровне недостаточно одной только базы РИНЦ. Необходима интеграция с ведущими зарубежными базами данных, такими как Scopus и Web of Science. Такая необходимость возникает в связи с тем, что большой поток публикационной активности авторов проходит за пределами базы РИНЦ. Многие ведущие российские ученые публикуются исключительно на зарубежных платформах.

Во-вторых, в РИНЦ включаются практически любые публикации. Строгих критериев для включения в него издательств и статей не существует,

поэтому многие организации пренебрегают качеством загружаемого продукта. В интервью интернет-порталу «Полит.ру» генеральный директор РИНЦ Г. О. Еременко заметил, что на сегодняшний день в РИНЦ «много мусора» [9].

В-третьих, начинают появляться фирмы, предлагающие за деньги увеличить индекс Хирша ученого. С одной стороны, проблемы в этом нет, и если человек в кратчайшие сроки хочет повысить свой рейтинг, он может обратиться в данную компанию. Но, с другой стороны, этими вопросами должны заниматься либо представители научного института, к которому прикреплен автор, либо компания, которая бы финансировалась за счет государственного бюджета и предоставляла данные услуги для авторов бесплатно. Только в этом случае можно говорить об интересе и желании со стороны властей улучшить или поспособствовать улучшению состояния науки в стране.

В четвертых, пока не обозначилось четкого критерия, с учетом которого определялось бы увеличение финансирования как научных организаций, так и авторов публикаций. Государство в последние годы постепенно увеличивало уровень финансирования научной сферы в финансировании научно-образовательных учреждений с целью стимулирования их участия в модернизации страны и продвижении инноваций, обозначенного руководством страны как одного из ведущих приоритетов [7]. Тема модернизации стала актуальной в научном и управленческом сообществе [2; 4—6; 11]. Ответственность демонстрирует дискуссионную активность, продолжается неустанный «поиск национальной идеи» развития страны, многочисленные проекты привлекают всеобщее внимание — проект «Россия», «Модернизация России как построение нового государства»<sup>1</sup>, «Модернизация России XXI века», «Модернизация образования»<sup>2</sup>, «Гражданское общество — модернизации России», «Инновационная Россия 2020»<sup>3</sup>. Но именно данный аспект не включается в оценочные критерии научных и образовательных организаций, не отражается в системе показателей, основанных исключительно на индексах цитирования.

Например, в аттестационной таблице оценки научной и образовательной деятельности ученых РАНХиГС имеется показатель «Наличие опыта экспертной работы в наблюдательном совете компании входящей в рейтинг Топ-500 крупнейших компаний мира или в Топ-100 крупнейших национальных компаний», отражающий степень участия ученого в развитии крупного бизнеса, не является некоторым хорошим дополнением к публикационным показателям. В то же время в данной таблице не учитываются те аспекты, которые особенно важны на современном этапе российской экономики, а

<sup>1</sup> На саммите в Ростове-на-Дону (июнь 2010 г.) лидерами России и ЕС подписано совместное заявления по «Партнерству для модернизации». Документ устанавливает приоритеты и охват интенсификации сотрудничества в интересах модернизации между Россией и Еврозоном. *Прим. авт.*

<sup>2</sup> Партийный проект ВПП «Единая Россия». *Прим. авт.*

<sup>3</sup> Проект Минэкономразвития. *Прим. авт.*

именно, участие профессорско-преподавательского состава в развитии муниципального управления и местного самоуправления, российского малого и среднего бизнеса, в развитии регионов России, стимулирования взаимодействия власти и демократической общественности.

Следует отметить, что процесс аттестации научной деятельности отечественных ученых отражает не самые передовые достижения мировой управленческой науки и лучшей мировой и российской практики, что свойственно не только российской управленческой практике данными сферами деятельности.

Эти вопросы стали предметом обсуждения методологического семинара для исследователей социально-ориентированных инновационных процессов: «Кросс-дисциплинарный синтез знаний как источника власти и лидерства для глобальных и локальных «точек сборки»: вызовы Науке и Образованию» [3]. Организаторами межакадемического международного методологического семинара выступили Проект «Генератор Социальных Инноваций — Cloud Hunters United» при поддержке бизнес-инкубатора InCube в сотрудничестве с кафедрами РАНХиГС, которые открыли работу межакадемического кросс-дисциплинарного научного клуба «ДНК Знаний K-DNA». Главное, на что направлено внимание участников, это поиск направлений развития науки и образования и изменений их роли в современных обществах и экономиках. На семинаре было обозначено, что для российских ученых в настоящее время стало жизненно важным исследовать влияние методов оценки производительности Науки и Образования на их уровень социальной ответственности и ориентации. Правильны ли выбор оценки? Например, стали бы Николай Коперник или Джордано Бруно лидерами индексов цитируемости своего времени? Как сделать так, чтобы смысл реформ в образовании и науке в нашей стране не потерялся за «цифрой»? Вопросы оценки производительности и результативности исследовательской и образовательной деятельности были в поле внимания выступления участника семинара по телемосту Дайны Беннет (ICE — International Consultants for Entrepreneurship and Enterprise) из Великобритании «Оценка исследований — уроки прошлого и новые вызовы. Взгляд на поиски британскими университетами новых моделей своего развития». Дайна рассказала об опыте распределения финансирования на научные проекты в Великобритании в соответствии с индексом цитирования ученых. Оказалось, что ученые, имеющие высокий индекс цитирования не всегда могли предложить инновации и решения, необходимые на данном этапе развития общества. Напротив, имеющие значимые результаты, но невысокий индекс цитирования ученые не имели шансов получить финансирование из-за низкой оценки их исследовательского труда в рамках сложившейся системы критериев. При этом не обязательно, что исследование, не получившее лидерских позиций в индексах, слабое. Подход к выделению средств на научные исследования исключительно по принципу высокого уровня индекса цитирования оценивался Дайной как недостаточно эффективным. Основная

причина в том, что данный индекс не учитывает такую важнейшую составляющую как социальная эффективность, т. е. результаты, которые несут научные достижения обществу. Таким образом, Дайна сделала вывод о необходимости сочетания разных характеристик и предложила для начала найти консенсус по данной проблеме в научном сообществе, а после этого выступать с предложениями по изменению подходов к оценке труда ученых и системе финансирования их работ [3].

И наконец, принимая решение интеграции в мировое научно-образовательное сообщество, следует учитывать потенциальные риски негативных последствий в плане влияния на процессы государственного, общественного и социально-экономического развития нашей страны в современных условиях обострения геополитической обстановки. Например, одна из таких проблем связана с оценкой реального вклада ученого в развитие науки, если он работает в сфере общественных наук. Индекс цитирования у гуманитариев заведомо меньше, чем у представителей естественно-научных дисциплин, поскольку измерить их вклад довольно сложно. Кроме того, остается на западе идеологическое предубеждение против российских ученых гуманитарных направлений, вызванного исторической памятью периода противостояния социалистической и капиталистической систем. Зарубежные ученые пока явно не стремятся обращаться к публикациям российских ученых, что конечно же снижает уровень индекса цитирования, а оценка, построенная исключительно на таких показателях всегда будет демонстрировать отставание России в данном направлении. Такая зависимость страны от западных партнеров объективно будет оказывать деструктивное влияние на развитие российской науки.

В заключение следует отметить, что, с точки зрения представленного в статье исследования, вопрос о применении индекса цитирования в российской науке и образовании является весьма важным, хотя остается немало вопросов пока не осмысленных научным сообществом. Государственная политика в сфере науки и образования направлена на модернизацию, но постоянно встречает негативное отношение со стороны научно-педагогического сообщества. В такой ситуации необходимо разумно и мотивированно выстраивать взаимодействие и находить компромиссные решения. В то же время, должно быть понимание того, что сам по себе индекс цитирования направлен на объективную оценку деятельности представителей научного сообщества, поэтому необходимо прилагать всевозможные усилия по ее улучшению и дополнению в части учета такой важнейшей составляющей как социальная эффективность, т. е. результатов, которые практически несут научные достижения обществу.

#### Литература

1. Борисова, А. Научно отсталые / А. Борисова [Электронный ресурс] // Газета.ру. 08.02.2010. — URL: [http://www.gazeta.ru/science/2010/02/08\\_a\\_3321137.shtml](http://www.gazeta.ru/science/2010/02/08_a_3321137.shtml).
2. Василенко, В. И. Управление модернистическими процессами и конфликтами / В. И. Василенко, Д. Т. Жовтун, Е. Л. Петренко. — М.: РАГС, 2002.

3. Василенко, Л. А. Кросс-дисциплинарный синтез знаний как источник власти и лидерства для глобальных и локальных «точек сборки»: вызовы Науке и Образованию / Л. А. Василенко // Государственная служба. — 2013. — № 4.

4. Василенко, Л. А. Социальные инновации в контексте управления будущим / Л. А. Василенко, В. И. Василенко. — Махачкала, 2013. — 400 с.

5. Василенко Л. А. Снижение рисков государственных реформ: технологические аспекты сопровождения инновационных государственных программ и национальных проектов / Л. А. Василенко // Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации. — М.: МГУ, 2008.

6. Готово ли российское общество к модернизации? / под ред. М. К. Горшкова, Р. Крумма, Н. Е. Тихоновой. — М.: Весь Мир, 2010. С. 231—232.

7. Медведев Д. А. Россия, вперед! [Электронный ресурс] / Д. А. Медведев. — URL: <http://news.kremlin.ru>.

8. О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки : Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599.

9. Полит.ру : интернет-портал. — URL: <http://www.polit.ru/article/2009/01/26/rints/>.

10. Рогов, С. М. Российская наука: мифы и реалии : доклад / С. М. Рогов // Настоящее и будущее науки в России. Место и роль Российской академии наук : конференция научных работников РАН. — URL: <http://scientificrussia.ru/data/shared/publikatsii/sbornik/shok.pdf> 28.08.2013.

11. Яницкий, О. Н. Модернизация в России и вокруг : конспект / О. Н. Яницкий. — URL: <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2011-5/Yanitsky.pdf>.

*Поступила в редакцию 25 мая 2015 г.*

**ВАСИЛЕНКО Людмила Александровна**, доктор социологических наук, почетный работник высшего профессионального образования РФ, профессор, Институт государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (ИГСУ РАНХиГС). 119571, г. Москва, пр. Вернадского, 82. E-mail: [vasilenkola@mail.ru](mailto:vasilenkola@mail.ru)

**ФОМИНЫХ Кирилл Сергеевич**, аспирант, Институт государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (ИГСУ РАНХиГС). 119571, г. Москва, пр. Вернадского, 82. E-mail: [KFominykh.1@yandex.ru](mailto:KFominykh.1@yandex.ru)

*Bulletin of the South Ural State University  
Series «Social Sciences and the Humanities»  
2015, vol. 15, no. 3, pp. 65—69*

## SCIENCE CITATION INDEX AS A MANAGEMENT TOOL: PROBLEMS AND PROSPECTS

**L. A. Vasilenko**, Institute of Public Administration and Management (IPAM)  
the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,  
Moscow, Russian Federation, [vasilenkola@mail.ru](mailto:vasilenkola@mail.ru)

**K. S. Fominykh** Institute of Public Administration and Management (IPAM)  
the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,  
Moscow, Russian Federation, [KFominykh.1@gmail.com](mailto:KFominykh.1@gmail.com).

The authors describe the Science Citation Index in Russia as a management tool science. The urgency of this problem is enhanced by the reformation of the scientific sphere in Russia. The most pressing problems of implementation of the citation index both in Russia and abroad is analyzed. The question of the expediency of integration of Russian science in the global research and education community rises, as well as the question of the way of accounting in the rankings such component as a social efficiency.

*Keywords: Science Citation Index, RISC, science, innovation, modernization of science, social efficiency.*

### References

1. Borisova A. Nauchno otstalye // Gazeta.ru. 08.02.2010 [http://www.gazeta.ru/science/2010/02/08\\_a\\_3321137.shtml](http://www.gazeta.ru/science/2010/02/08_a_3321137.shtml). [Borisov A. // Scientific backward to Gazeta.ru. 08.02.2010. [http://www.gazeta.ru/science/2010/02/08\\_a\\_3321137.shtml](http://www.gazeta.ru/science/2010/02/08_a_3321137.shtml)].

2. Vasilenko V.I., Zhovtun D.T., Petrenko Ye.L. Upravleniye modernisticheskimi protsessami i konfliktami. M.: RAGS, 2002. [Vasilenko V.I., Zhovtun D.T., EL Petrenko Management modernistic processes and conflicts. M.: RAGS, 2002].

3. Vasilenko L.A. Metodologicheskij seminar «Kross-disciplinarnyj sintez znanij kak istochnik vlasti i liderstva dlja global'nyh i lokal'nyh «toček sborki»: vyzovy Nauke i Obrazovaniju // Gosudarstvennaja sluzhba. 2013 № 4. [Vasilenko L.A. Methodological seminar “Cross-disciplinary synthesis of knowledge as a source of power and leadership for the global and local “assembly points”: Challenges of science and education” // Sivil Service. 2013. № 4].

4. Vasilenko L.A., Vasilenko V.I. Sotsial'nye innovatsii v kontekste upravleniya buduschim. Mahachkala, 2013. [Vasilenko, L.A. and Vasilenko, V.I. (2013) Social innovations in the context of management of the future, Mahachkala].

5. Vasilenko L.A. Snizheniye riskov gosudarstvennykh reform: tekhnologicheskiye aspekty soprovozhdeniya innovatsionnykh gosudarstvennykh programm i natsional'nykh proyektov // Gosudarstvennoye upravleniye v XXI veke: traditsii i inno-

vatsii. М.: MGU, 2008. [Vasilenko L.A. Reducing the risk of government reform: technological aspects of innovation support government programs and national projects // Governance in the XXI century: tradition and innovation. М.: MSU, 2008].

6. Gotovo li rossiyskoye obshchestvo k modernizatsii? / Pod red. M.K. Gorshkova, R. Krumma, N.Ye. Tikhonovoy. М.: Izdatel'stvo «Ves' Mir», 2010. S. 231 — 232. [Is Russian society to modernize? / Ed. MK Gorshkov, R. Krumm, NE Tikhonov. М.: Publisher “All The World”, 2010. S. 231 — 232].

7. Medvedev D.A. Rossiya, vpered! <http://news.kremlin.ru>. [Medvedev D.A. Russia, staight forward! <http://news.kremlin.ru>].

8. Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 7 maya 2012 g. N 599 «O merakh po realizatsii gosudarstvennoy politiki v oblasti obrazovaniya i nauki» [The Presidents of the Russian Federation decree. dated May 7, 2012 N 599 “On measures to implement the state policy in the field of education and science”].

9. Internet portal Polit.ru <http://www.polit.ru/article/2009/01/26/rints/>

10. Rogov S.M. Rossiyskaya nauka: mify i realii. Doklad na konferentsii nauchnykh rabotnikov RAN «Nastoyashcheye i budushcheye nauki v Rossii. Mesto i rol' Rossiyskoy akademii nauk» 28.08.2013. [RogovS.M. Russian Science: Myths and Realities. Paper presented at the conference of scientists of the RAS “The present and future of science in Russia. The place and role of the Russian Academy of Sciences’ 28.08.2013].

11. Yanitskiy O. N. Modernizatsiya v Rossii i vokrug: konspekt <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2011-5/Yanitsky.pdf>. [Janicky O.N. Modernization in Russia and around: Abstract <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2011-5/Yanitsky.pdf>].

*Received May 25, 2015*