

12.00.09

X982

На правах рукописи



Худякова Юлия Владимировна

**ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

**Специальность 12.00.09 –
Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Кудрявцева Анна Васильевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Азаров Владимир Александрович

доктор юридических наук, доцент
Балакшин Виктор Степанович

Ведущая организация: Удмуртский государственный университет

Защита состоится «14» февраля 2006 г. в 12-00 на заседании диссертационного совета К. 212.298.01 при Южно-Уральском государственном университете по адресу 454 080 г. Челябинск ул. Коммуны 149 к. 208

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Южно-Уральского государственного университета

Автореферат разослан « » _____ 2005г.

Ученый секретарь диссертационного совета
к.ю.н., доцент



С.М. Даровских

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Возрастание общего количества преступлений в России ставит новые важные задачи перед правоохранительными органами и судами по их расследованию и разрешению. Развитие естественных и технических наук, которые являются основой использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, требует совершенствования уголовно-процессуального закона в части адекватности новым методам исследования объектов – вещественных доказательств. Необходимость переосмысления понятия вещественных доказательств в уголовном процессе и криминалистике вытекает из потребностей практической деятельности органов расследования и суда. Это вызвано развитием и совершенствованием исследований предметов и следов на основе специальных знаний. Не все объекты, выступающие в качестве вещественных доказательств охватываются тем понятием, которое содержится в статье 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В частности, к таким объектам относятся: вещества, микроследы, вещественные образования, следы-отображения, материальные комплексы (природные материальные комплексы; техногенные материальные комплексы; ситуационные материальные комплексы), материальная обстановка события, материалы дела.

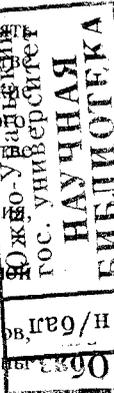
Особо актуально сегодня звучит вопрос о необходимости соблюдения норм Закона, в том числе и международно-правовых документов при получении вещественных доказательств. При исследовании уголовных дел нами установлено, что вещественные доказательства не приобретают своего доказательственного значения в силу нарушений норм УПК РФ при их обнаружении, изъятии, описании, процессуальном закреплении. Так, из 150 уголовных дел судов г. Челябинска нами были выявлены нарушения в фиксации и описании вещественных доказательств по всем уголовным делам, допускаемые в основном на стадии предварительного расследования. Представляется, что эти ошибки вызваны не только низким профессиональным уровнем следственных работников и их недобросовестностью, но и в том числе недостаточным нормативным регулированием собирания, проверки и оценки вещественных доказательств.

В связи с введением УПК РФ прав участников процесса представлять предметы и документы (ч. 2 ст. 86 УПК РФ), не вполне понятно в качестве какого источника (вида) доказательств возможно их использование и как процессуальные действия субъекты доказывания должны произвести для того, чтобы эти предметы и документы были введены в процесс в качестве доказательств.

Ошибки, допускаемые при производстве предварительного расследования влекут за собой постановления неправосудных приговоров.

Изложенное свидетельствует об актуальности темы и ее социальной значимости.

Степень разработанности в литературе. Вопросам понятия, признаков, классификациям вещественных доказательств традиционно были посвящены



работы представителей науки криминалистики. Наиболее значимыми из которых являются работы В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, А.Р. Белкина, Н.Н.Егорова, Т.В. Варфоломеевой, М.М. Выдри, И. Кертэса, В.Я. Колдина, Н.А. Селиванова, Ю.К. Орлова, А.А. Эйсмана и др. С позиций доказывания в уголовном процессе отдельные особенности собирания, проверки и оценки вещественных доказательств освещались в работах Р.С. Белкина, В.С. Балакшина, А.А. Давлстова, З.З. Зинатуллина, В.В. Золотых, Н.М. Кипниса, Ю.В. Корухова, С.В. Курылева, О.В. Левченко, А.И. Трусова, Ф.Н. Фаткуллина и др. Процедуру получения вещественных доказательств, с точки зрения процедуры проведения следственных действий, рассматривали А.И. Винберг, Л.В. Виницкий, А.Я. Гинзбург, В.А. Семенов, В.В. Кальницкий, Н.В. Жогин, С.А. Шейфер и др. Вещественным доказательствам после принятия УПК РФ посвящено исследование Н.Н.Егорова (2005), который в большей степени уделил внимание криминалистическому аспекту понятия и способов собирания вещественных доказательств и Д.А.Лопаткина (2003).

Однако, несмотря на большое количество работ, посвященных исследованию вещественных доказательств, в большинстве случаев этот вид (источник) доказательств рассматривался преимущественно с криминалистических позиций. Необходимо вещественные доказательства исследовать комплексно, в свете уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы.

Цели и задачи исследования.

Целью представленного исследования является комплексный анализ понятия, признаков, видов, процесса собирания, проверки, оценки, сохранения и определения судьбы вещественных доказательств для разработки предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, вопросов использования вещественных доказательств для установления обстоятельств уголовного дела и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Для достижения указанной цели диссертантом предпринята попытка решения следующих задач:

1. На основе исторического анализа уголовно-процессуального законодательства проследить эволюцию понятия и признаков вещественных доказательств, особенностей их использования в процессе доказывания с целью выявления преемственности процессуальной формы.

2. На основе уголовно-процессуального и криминалистического подхода выработать новое понятие вещественных доказательств, которое отвечало бы современным требованиям развития исследований на основе специальных знаний.

3. Проанализировать имеющиеся классификации вещественных доказательств и выработать новые основания для более эффективного использования вещественных доказательств в процессе доказывания.

4. Разграничить вещественные доказательства и отдельные виды личных доказательств (иные документы, заключение эксперта), а также выявить различную природу вещественных доказательств и образцов для сравнительного исследования.

5. Проанализировать современное состояние норм, регламентирующих процесс собирания (обнаружения, изъятия, фиксации и процессуального закрепления) вещественных доказательств и практику их применения для разработки предложений по совершенствованию процессуального законодательства по этому вопросу.

6. Проанализировать современное состояние норм, регламентирующих процесс проверки и оценки вещественных доказательств и практику их применения для выработки оснований и критериев их проверки и оценки.

7. Проанализировать нормативный материал, регламентирующий порядок хранения вещественных доказательств и практику его применения для выработки предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства.

8. На основе анализа практики определения судьбы вещественных доказательств выработать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования являются понятие, признаки, виды вещественных доказательств, процессуальные отношения в процессе их собирания, проверки и оценки, механизм их формирования как отражения события в материальной среде.

Предметом исследования является уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее понятие, признаки, виды вещественных доказательств, порядок их собирания, проверки и оценки, порядок хранения и определения судьбы вещественных доказательств при разрешении уголовного дела, а также практика применения этих норм закона.

Методологическая основа исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также общие и частные методы: исторический, логический, социологический, сравнительный, системно-структурный.

Теоретическая основа исследования. В диссертации используются труды по философии, теории познания, психологии, теории права, конституционному праву, гражданскому праву, гражданскому процессу, уголовному процессу, криминалистике и судебной экспертизе.

Нормативная основа исследования состоит из международно-правовых документов, Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса, Гражданско-процессуального кодекса, ведомственных нормативных актов, Постановлений Правительства Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составляет опубликованная практика судов субъектов Российской Федерации по уголовным делам, а также практика Верховного Суда Российской Федерации, Постановления и Определения Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда СССР, РСФСР, Российской Федерации. Автором изучено 150 уголовных дел районных судов г. Челябинска и Челябинского областного суда. Проведено интервьюирование следственных и судебных работников, адвокатов.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на основе комплексного (с использованием положений науки уголовно-процессуального права, криминалистики, судебной экспертизы) подхода к изучению понятия, признаков, видов, порядка использования, хранения и определения судьбы вещественных доказательств предлагается авторское определение вещественных доказательств, а также их видов, предложены новые классификации. Собираение, проверка и оценка вещественных доказательств рассматриваются с учетом механизма их формирования как отражения события преступления в материальной среде. Разработаны основы и критерии оценки вещественных доказательств.

На основе этого внесены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Положения, выносимые на защиту.

1. Вещественные доказательства – это предметы и материальные следы преступления, полученные, зафиксированные и признанные таковыми в установленном уголовно-процессуальным кодексом порядке. Вещественные доказательства это результат двух уровней отражения: отражения в материальной среде события преступления и отражения этих следов преступления субъектами доказывания не только в собственном сознании, но и на материальных носителях с соблюдением норм УПК РФ.

2. Доказательственное значение вещественных доказательств зависит от качества их содержания и качества их процессуальной формы.

Качество содержания вещественных доказательств зависит от свойств отражаемого объекта, какого-то фрагмента события преступления, а также свойств материального объекта, воспринимающего след события преступления и внешних условий отображения. При оценке достоверности вещественного доказательства подлежит выяснению механизм получения такого предмета и следа – вещественного доказательства.

Качество процессуальной формы зависит от правильности произведенных процессуальных и следственных действий по собиранию, получению и проверке, закреплению в качестве вещественных доказательств.

3. На основе анализа процессуальной и криминалистической литературы следует выделить следующие признаки вещественного доказательства.

а) Вещественные доказательства – результат отражения события преступления в материальной обстановке и результат отражения следов преступления в материальных процессуальных носителях информации субъектами доказывания.

б) Содержанием вещественного доказательства является информация, содержащаяся в свойствах предмета и следа и являющаяся непосредственным отражением события преступления.

в) Процессуальной формой вещественного доказательства является совокупность следующих элементов: 1) сам предмет или след (в натуральном виде или в виде отображения – производное в.д.); 2) зафиксированный в процессуальном порядке генезис предмета или следа; 3) описание предмета или следа в процессуальном протоколе; 4) решение (постановление, определение) о приобщении к делу в качестве вещественного доказательства.

4. Предлагаются следующие основания классификации вещественных доказательств: *По пригодности для решения того или иного уровня экспертных задач*: 1) вещественные доказательства, используемые для решения идентификационных задач; 2) вещественные доказательства, используемые для решения неидентификационных задач: а) для решения вопроса классификационного или диагностического характера (о групповой принадлежности); б) для решения вопросов, связанных с ситуационными задачами.

По характеру связей между вещественными доказательствами и событием преступления: 1) вещественное доказательство, которое имеет генетическую связь с событием преступления; 2) вещественное доказательство, которое имеет функциональную связь с событием преступления; 3) вещественное доказательство, которое состоит в объемной связи с событием преступления; 4) вещественное доказательство, которое состоит в субстанциональной связи с событием преступления; 5) вещественное доказательство, которое состоит в связи преобразования с событием преступления. Эта классификация позволяет оценить вещественное доказательство и выводы эксперта при его исследовании.

Классификация, основанная на способности вещественного доказательства устанавливать обстоятельства, подлежащие обязательному доказыванию, изложенные в ст. 73 УПК РФ: 1) вещественные доказательства, устанавливающие событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) вещественные доказательства, способствующие установлению виновности лица в совершении преступления; 3) вещественные доказательства, способствующие установлению обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого; 4) вещественные доказательства, способствующие установлению характера и размера вреда, причиненного преступлением; 5) вещественные доказательства, способствующие установлению обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния; 6) вещественные доказательства, способствующие установлению смягчающих и отягчающих обстоятельств; 7) вещественные доказательства, способствующие установлению обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; 8) вещественные доказательства, содействующие выявлению обстоятельств, способствующих совершению преступления.

5. Выделяются следующие основания для разграничения документов-вещественных доказательств и документов-иных документов, сделанные на основе анализа процессуальной литературы и уголовно-процессуального законодательства:

а) Разграничения *по механизму отображения*. Этот признак должен действовать одновременно со всеми другими. Если доказательственное значение имеют сведения, которые прошли через сознание автора документа и только потом отразились в нем, то этот документ имеет значение иного документа. Если доказательственное значение имеет то, что называется формой или внешними свойствами документа, а значит то, что механически было запечатлено на документе, то в этом случае это вещественное доказательство (форма, цвет,

способ изготовления, почерк и другие внешние признаки и свойства документа). В видео, аудио, фотодокументах, выполненных вне процесса, требуется установление способа, места, технических характеристик их изготовления для оценки их допустимости и достоверности и в силу этого на них необходимо распространять режим вещественного доказательства.

б) Еще одним признаком является то, *подвергается ли документ экспертному исследованию*. Если в документе доказательственное значение имеет его содержание, то в этом случае сведения о фактах вытекают из самого документа, если для оценки содержания необходимо установить свойства формы и внешних признаков документа.

в) *Уголовно-правовой признак документа–вещественного* доказательства проявляется в тех случаях, когда сам документ является одним из конструктивных признаков состава преступления в силу ст. 73 УПК РФ.

6. Вещественные доказательства и образцы для сравнительного исследования имеют общие черты и различия, которые predeterminedены различной процессуальной природой. Различия между вещественными доказательствами и образцами для сравнительного исследования связаны прежде всего с тем, что вещественные доказательства формируются как результат отражения в материальном мире различных элементов состава (события) преступления. Образцы для сравнительного исследования формируются вне связи с событием преступления и используются как сравнительный материал для экспертных исследований.

7. На компьютерную информацию, вне зависимости от вида ее носителя необходимо распространять режим вещественного доказательства, так как носителем этой информации всегда является предмет, а доказательственное значение имеет содержание, свойства этого предмета.

8. Микроследы являются объектами экспертных исследований, а значит должны подпадать под одну из категорий объектов, указанных в ст.10 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а именно: «Объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, труп и его части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы, по которым производится судебная экспертиза». Представляется, что на микроследы в полной мере должен быть распространен режим вещественных доказательств.

9. Предмет или след будет иметь значение вещественного доказательства при наличии нескольких составляющих:

а) Самого предмета или следа, которые в силу своих внутренних или внешних свойств и качеств находятся в связи с событием преступления.

б) Процессуального документа – протокола, в котором описано происхождение этого предмета или следа: условия и обстоятельства его обнаружения, изъятия, упаковки, а также указаны его индивидуализирующие признаки.

в) Постановления о приобщении предмета или следа в качестве вещественного доказательства, в котором индивидуальные признаки предмета совпадают с указанными в протоколе.

Эти признаки должны быть обеспечены при собирании или получении предмета и следа лицами и органами, ведущими уголовное дело и ответственными за него.

10. На основе анализа процессуальной и криминалистической литературы можно выявить следующие критерии оценки вещественного доказательства: механизм появления предмета и следа как отражение фрагмента, части события преступления; свойства и признаки самого предмета, которые находятся в определенной связи с событием преступления; соблюдение процессуальных норм при обнаружении, изъятии, фиксации в протоколе, упаковке и опечатывании предмета или следа; полнота и определенность описания в протоколе следственного действия процесса обнаружения, изъятия, фиксации, предъявления понятым, упаковки и опечатывания предмета или следа; соответствие описания вещественного доказательства в протоколе следственного действия по его обнаружению и изъятию, в постановлении о признании этого предмета или следа вещественным доказательством, в постановлении о назначении экспертизы и в заключении эксперта.

11. Порядок хранения вещественных доказательств преследует цель обеспечить процесс доказывания и защите имущественных интересов участников процесса. Задачами хранения являются: обеспечение сохранения свойств и качеств самого доказательства, поэтому необходимо хранить вещественные доказательства в условиях, которые не влекут за собой утрату этих качеств и свойств; обеспечение условий, которые бы исключали доступ к вещественным доказательствам посторонних лиц в целях предотвращения их возможной фальсификации и изменения свойств заинтересованными лицами; обеспечение допустимости доказательств, в деле должны быть указаны данные, которые свидетельствуют о надлежащем хранении вещественного доказательства, для избежания возможных сомнений в их допустимости.

12. Необходимо разграничить определение судьбы вещественных доказательств при вынесении оправдательного и обвинительного приговора, при прекращении дела по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям. Возможно также разрешение судьбы вещественных доказательств при приостановлении производства по делу, если это возможно без ущерба для процесса доказывания.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическое значение работы состоит в комплексном монографическом исследовании вещественных доказательств как категории уголовно-процессуального права на основе научных положений криминалистики и теории познания. Положения диссертации пополняют потенциал науки уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в ней положения, выводы и рекомендации могут быть использованы: 1) при совершенствовании российского уголовно-процессуального законодательства; 2) в практических рекомендациях правоохранительным органам; 3) при подготовке учебной и научной литературы, а также в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Основные выводы обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета.

Проблемные положения настоящего исследования изложены в выступлениях на международных научных конференциях в г. Караганде (Республика Казахстан), г. Уфе (Башкирский государственный университет), в г. Челябинске (Южно-Уральский государственный университет), в г. Тюмени (Институт государства и права Тюменского государственного университета).

Структура работы обусловлена логикой, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав (восьми параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цели и задачи, характеризуется методологическая, теоретическая, эмпирическая база исследования, раскрывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, указывается теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Глава первая **«Понятие, природа и виды вещественных доказательств в уголовном процессе России»** состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе **«Генезис понятия «вещественные доказательства» в уголовном процессе России»** рассматривается эволюция понятия «вещественные доказательства» в уголовном процессе России начиная со времен «Русской правды» до настоящего времени как в законодательных актах, так и в научной литературе.

В развитии института вещественных доказательств можно выделить несколько периодов.

Период действия Русской правды и обвинительного процесса. Термина вещественное доказательство еще не существует, оно определяется или через внешние признаки преступления, раны, кровь, увечья или через поличное.

Период усиления розыскных начал в процессе и отнесение вещественных доказательств к несовершенным доказательствам.

Понятие вещественных доказательств как самостоятельный вид, средство, источник доказательств отсутствовал до Устава уголовного судопроизводства 1864 года. Значение доказательства, начиная с Воинских Артикулов Петра Великого имели судейские осмотры в том числе предметов, письменных доказательств, местности, трупов и живых лиц. Понятие предмета, который был связан с событием преступления связывалось с категорией «поличное».

УПК РСФСР 1922 года закрепил понятие вещественных доказательств уже не с помощью перечисления, а давая дефиницию, которая дополнялась перечислением вещественных доказательств.

УПК РСФСР 1960 года определил вещественные доказательства как предметы и перечислил их виды. Определение вещественных доказательств

через понятие предмета впервые было поставлено под сомнение «информационной» концепцией доказательств В.Я. Дорохова, который показал несовпадение этих категорий как по форме, так и по содержанию.

Параграф второй **«Понятие и природа вещественных доказательств в современном уголовном процессе»** посвящен анализу природы и сущности вещественных доказательств в уголовном процессе. Рассматриваются различные концепции доказательств, на основе чего делается вывод о необходимости подробного анализа понятия формы и содержания такого вида доказательств, как вещественные.

На основе анализа различных точек зрения ученых в отношении понятия вещественных доказательств, их структуры, содержания, признаков, качеств, свойств, а также механизма их формирования можно прийти к следующим выводам.

Основой теории доказывания, а значит и основой изучения механизма формирования вещественных доказательств является теория отражения как часть теории познания. Теория отражения основывается на философском законе всеобщей связи явлений и событий, в соответствии с которым каждое событие, явление не проходит бесследно, взаимодействуя с окружающей обстановкой оно в ней отражается. Результатом такого отражения являются следы в самом широком смысле этого слова. Отражение – это свойство материи в результате взаимодействия изменяться под воздействием отражаемого события. Результат отражения – след (информация, которая в нем содержится) зависит от трех элементов: 1) от свойств отражающего объекта; 2) от свойств отражаемого объекта; 3) внешних условий взаимодействия: времени, интенсивности, иногда освещения, особенностей пространства.

Применяя закономерности управления процессом возникновения отражений, следов преступления, сформулированные Р.С. Белкиным (1966) к отражению в материальных объектах автор выделяет закономерности возникновения следов, будущих вещественных доказательств. Автор также формулирует характеристики существования информации как содержание отраженного следа в вещественных доказательствах, используя концепцию сохранения информации в доказательствах вообще, изложенную В.Г. Коломацким (1973).

Исследуя учение о следах в криминалистике можно прийти к выводу о том, что трудность определения категории вещественных доказательств через понятие следа или изменений в окружающей материальной среде предопределяется отсутствием единого мнения среди ученых криминалистов на понятие «след».

Таким образом, необходимо определить понятие вещественных доказательств через понятие следы преступления как изменения, вызванные событием преступления в материальной обстановке. В этом смысле под следы преступления подпадает каждый из видов вещественных доказательств, перечисленных в ст. 81 УПК РФ. Норма – дефиниция ч.1 ст. 81 УПК РФ может быть сформулирована следующим образом: «Вещественные доказательства – это предметы и материальные следы преступления, полученные, зафиксированные и признанные таковыми в установленном настоящим Кодексом порядке».

Необходимо все-таки оставить слово предметы при определении вещественных доказательств, так как предметы, добытые преступным путем, являются следами преступления в косвенном понимании следов преступления, так как непосредственно следов преступления на предмете может и не содержаться.

Вещественные доказательства это результат двух уровней отражения: отражения в материальной среде события преступления и отражения этих следов преступления субъектами доказывания не только в собственном сознании, но и на материальных носителях с соблюдением норм УПК РФ.

На основе анализа процессуальной и криминалистической литературы можно выделить следующие признаки вещественного доказательства.

1. Вещественные доказательства – результат отражения события преступления в материальной обстановке и результат отражения следов преступления в материальных процессуальных носителях информации.

2. Содержанием вещественного доказательства является информация, содержащаяся в свойствах предмета и следа и является непосредственным отражением события преступления.

3. Процессуальной формой вещественного доказательства является совокупность следующих элементов: 1) сам предмет или след (в натуральном виде или в виде отображения – производное в.д.); 2) зафиксированный в процессуальном порядке генезис предмета или следа; 3) описание предмета или следа в процессуальном протоколе; 4) решение (постановление, определение) о приобщении к делу в качестве вещественного доказательства.

В параграфе третьем **«Виды и классификация вещественных доказательств в уголовном процессе и криминалистике»** анализируются имеющиеся классификации и предлагаются новые основания для классификации вещественных доказательств, анализируется дискуссия о возможности отнесения вещественных доказательств к прямым и о возможности использования производных вещественных доказательств в процессе доказывания. Автор придерживается позиции, в соответствии с которой: «Прямым доказательством является не только по отношению к виновности или невиновности лица, а по отношению к любому из обстоятельств, подлежащих обязательному доказыванию, и перечисленных в виде алгоритма в ст. 73 УПК РФ, а следовательно вещественные доказательства могут быть прямыми по отношению к предмету преступления или к средствам совершения преступления».

В параграфе четвертом **«Отграничение вещественных доказательств от других видов (источников) доказательств»** рассматривается общее и особенное предметных и личных доказательств, разграничение документов-вещественных доказательств и документов-иных документов, а также вскрывается различная процессуальная природа вещественных доказательств и образцов для сравнительного исследования. На основе анализа различных точек зрения и критерии разграничения личных и предметных доказательств можно прийти к выводу о том, что вещественные доказательства – документы и документы – иные документы необходимо разграничивать по трем признакам: 1) по механизму отображения события; 2) является ли объектом экспертного исследования; 3) по уголовно-правовому признаку.

Кроме того, вопрос о разграничении видео-, аудио-материалов, компьютерной информации, сформировавшихся непроцессуальным путем и отнесение их к вещественным доказательствам или к документам также требует своего разрешения.

Необходимо различать видео, аудио и фото документы, которые являются результатом технического сопровождения следственных действий или результатом запечатления первоначальных вещественных доказательств и перевод их в производные. В этом случае необходимо различать фиксацию производства следственного действия на видео, аудио пленку, фотографии с места происшествия или с места производства следственного действия — в этом случае эти объекты не имеют самостоятельного доказательственного значения и являются лишь приложением к протоколу следственного или процессуального действия. Если фото и видео документы являются результатом выполнения требований п.1 ч.2 ст. 82 УПК РФ, то в этом случае они обладают всеми признаками производных вещественных доказательств.

Сложности в определении доказательственной природы на практике возникают при получении субъектами доказывания документов в виде видеокассет, аудиозаписей, фотографий или компьютерной информации, которые были изготовлены и получены не субъектами доказывания, ответственными за уголовное дело и вне связи с уголовным делом, или оперативно-розыскным путем.

Представляется, что в большинстве случаев данные объекты выступают в качестве вещественных доказательств по причине того, что они отвечают всем признакам вещественных доказательств. Рассматривая возможности использования компьютерной информации в процессе доказывания, приходим к выводу о том, что на нее необходимо распространять режим вещественного доказательства, так как носителем этой информации всегда является предмет, а доказательственное значение имеет содержание, свойства этого предмета.

Анализируя проблему использования микрообъектов и микроследов в процессе доказывания, мы придерживаемся позиции о том, что необходимо на эти объекты распространять все гарантии достоверности, предусмотренные для вещественных доказательств. Мы солидарны с позицией (Л. В. Виницкий), в соответствии с которой те микрообъекты, которые не могут быть обнаружены при осмотре места происшествия, но наличие которых обоснованно предполагается, обнаруживаются на предметах-носителях в лабораторных условиях в ходе дополнительного следственного осмотра следователем с обязательным участием специалиста. Именно следователь составляет протокол их обнаружения, в котором фиксируются их индивидуализирующие признаки. Следует согласиться с предложением А. В. Кудрявцевой, которая предлагает закрепить норму об обязательном участии следователя в процессе производства экспертизы, когда есть основания полагать, что в процессе экспертного исследования могут быть обнаружены объекты, имеющие самостоятельное доказательственное значение.

Анализируя дискуссию о природе вещественных доказательств и образцов для сравнительного исследования констатируем, что отличие вещественного

доказательства от образцов для сравнительного исследования содержится, на наш взгляд, в механизме их формирования. Вещественное доказательство – это материальный объект, который в силу своих внешних или внутренних свойств связан с преступным событием, так как на нем отразились те или иные фрагменты самого события преступления. При этом отмечаем, что природа образцов для сравнительного исследования сложная, в определенных случаях вещественные доказательства, чаще всего производные – как часть целого – выполняют функцию образцов для сравнительного исследования.

Глава вторая «Собирание, проверка и оценка вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве» состоит из двух параграфов.

Параграф первый «Собирание вещественных доказательств и представление предметов и следов» посвящен вопросам обнаружения, изъятия, фиксации вещественных доказательств, полученных в процессе производства следственных действий, а также вопросам процессуального порядка приобщения к делу представленных предметов и следов. В работе анализируются точки зрения авторов на этапы (элементы) процесса доказывания, на определение первоначального этапа (элемента) «собиранис», на основе которых автор приходит к выводу о необходимости законодательного закрепления категории «собиранис» доказательств в уголовно-процессуальном кодексе.

По нашим данным, вещественные доказательства обнаруживаются в процессе производства следственных действий в 75% случаев. Такими следственными действиями являются осмотры, обыски, выемки, освидетельствования, контроль и запись переговоров. В процессе изучения нами уголовных дел было выяснено, что чаще всего вещественные доказательства обнаруживаются в процессе осмотра места происшествия – 56%, в процессе обыска или выемки – 38 %, реже в процессе освидетельствования – 6% случаев.

Еще один путь регламентирован ч. 4 ст. 21 УПК РФ, в которой говорится о том, что «требования, поручения и запросы прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, установленных настоящим Кодексом, обязательные для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами». Представляется, что аналогичная норма УПК РСФСР была более удачной в том смысле, что ст. 70 УПК РСФСР регламентировала иные процессуальные действия по собиранию доказательственной информации путем истребования предметов и документов. По изученным нами уголовным делам не было установлено ни одного случая истребования предметов и документов.

Следующий путь – это путь представления и получения предметов и следов такими участниками процесса как защитник подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и др. участники процесса. Предмет или след могут представить совершенно посторонние (не участники процесса, лица, не занимающие процессуального положения) лица. Однако УПК РФ напрямую не предусматривает такую возможность, что является явным пробелом в законодательстве. Так, по изученным нами уголовным делам потерпевшими были представлены предметы в 10%, сотрудниками, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность в 15%.

Процесс обнаружения, изъятия, фиксации упаковки и опечатывания вещественных доказательств в процессе производства осмотров, обысков и выемок в достаточной степени разработан в научной литературе. Поэтому более подробно рассматривается вопрос о получении вещественных доказательств в процессе освидетельствования. Как показывает анализ уголовных дел, следователи производят не весь комплекс необходимых действий по обеспечению допустимости вещественных доказательств. Это объясняется, на наш взгляд не только недостаточным профессионализмом следователей, но и неудачным регулированием особенностей собирания и приобщения к делу в качестве вещественных доказательств предметов и следов.

Поднимается вопрос о порядке приобщения к делу представленных предметов и следов. Проблема заключается не в фиксации представленных предметов и документов, а в том, что чаще всего на стадии предварительного расследования представленные стороной предметы и документы не приобщаются к делу, а ходатайства об этом, либо остаются без ответа, либо выносятся постановления, обоснование которого представляется не основанным на законе.

Эту проблему необходимо решить, установив в УПК норму, закрепляющую обязанность следователя, дознавателя на стадии предварительного расследования приобщать к делу в установленном законом порядке предметы и следы, если есть обоснованное предположение о том, что с их помощью можно установить обстоятельства уголовного дела или они имеют иное значение по уголовному делу. Другими словами, для приобщения представленных предметов и следов достаточно только предположения об их относимости к делу.

Регулирование вопросов, связанных с обнаружением, изъятием, правильной фиксацией предметов и следов и их приобщением к делу в качестве вещественных доказательств необходимо решить в главе «Виды доказательств». Предлагается редакция норм статей 81-1 и 81-2 УПК РФ:

Ст. 81-1. Процессуальный порядок приобщения к делу предметов и следов в качестве вещественных доказательств.

1. При обнаружении предмета и следа, предположительно относимого к уголовному делу в процессе осмотра, обыска, выемки, освидетельствования, в протоколе осмотра указываются конкретное место, обстоятельства и условия его обнаружения, порядок и основания изъятия, индивидуальные признаки предмета и следа и особенности его упаковки. Предмет и след упаковывается и опечатывается. Все действия, совершаемые с предметом или следом фиксируются в форме видеозаписи или фотографируются и приобщаются к делу. На эти действия, обстоятельства и условия обнаружения предметов и следов обращается внимание понятых.

2. Предмет или след, обнаруженный в процессе осмотра, обыска, выемки, освидетельствования может быть осмотрен отдельно в тех случаях, когда: 1) для его осмотра требуется продолжительное время; 2) при его осмотре необходимо участие специалиста; 3) в иных случаях, вызываемых условиями и обстоятельствами проведения следственного действия.

3. Если в процессе производства осмотра, обыска, выемки, освидетельствования могут быть обнаружены микроследы или предполагаемые

объекты-носители микроследов, то в этом случае участие специалиста в следственном действии обязательно. Микрослед обнаруживается с помощью технических средств, сведения о нем демонстрируются понятным, по возможности, микроследы фотографируются, упаковываются. Все действия, производимые с микроследом и предполагаемым объектом-носителем микроследа и его индивидуальные признаки описываются в протоколе. Если изъятие микроследа в процессе производства следственного действия затруднено, то изымается предполагаемый объект-носитель, который в последующем осматривается в лабораторных условиях с участием специалиста, о чем составляется протокол. И только после этого возможно назначение и проведение экспертизы, которая может быть поручена специалисту, принимавшему участие в обнаружении и осмотре микроследа.

Статья 81-2. Представление предметов и следов участниками процесса или иными лицами:

1. При представлении предметов и следов в порядке ч. 2 и 3 ст. 86 настоящего кодекса следователь, дознаватель, прокурор составляют протокол представления и получения предметов и следов, в котором указываются следующие сведения: кто, когда, где представил предметы и следы и описываются их индивидуальные признаки.

2. Лицо, представившее предмет или след допрашивается об обстоятельствах и условиях его обнаружения и цели его представления, предположительно для установления какого из обстоятельств уголовного дела он представлен. По результатам допроса должен быть составлен протокол, в котором и находят отражение обстоятельства и условия обнаружения и получения предмета и следа представившим лицом. В протоколе должен быть описан сам предмет или след с указанием меры, веса, количества и других индивидуализирующих признаков.

3. После допроса лица, представившего предмет или след должен быть произведен осмотр предмета и следа с участием понятых, а при необходимости и специалиста, результаты осмотра вносятся в протокол, также с описанием свойств предмета и следа.

4. В постановлении о приобщении предмета или следа к уголовному делу в качестве вещественного доказательства также должны быть указаны предполагаемые обстоятельства, которые могут быть установлены с помощью этого вещественного доказательства и описание его индивидуальных признаков.

Второй параграф «**Исследование, проверка и оценка предметов и следов как вещественных доказательств по делу**» посвящен анализу особенностей проверки исследования и оценки вещественных доказательств в процессе доказывания.

На основе анализа научной литературы автор приходит к выводу о соотношении понятий «проверка» и «исследование» доказательств, в соответствии с которым термин «исследование» в уголовно-процессуальной литературе применяется в основном в двух аспектах: исследование доказательств и исследование обстоятельств дела. Если говорить об исследовании доказательств, то в этом случае речь должна идти о способе проверки самого доказательства путем его непосредственного изучения.

Задачами исследования вещественных доказательств являются: 1) познание содержания доказательственной информации путем изучения свойств, признаков самого предмета или следа; 2) установление связей с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, так как вещественные доказательства, чаще всего выступают как косвенные доказательства, то эти связи являются многоступенчатыми; 3) проверка достоверности данного предмета и следа с помощью установления его происхождения на основе процессуальных документов, в которых запечатлели процесс собирания предмета и следа, ставших впоследствии вещественными доказательствами.

В работе анализируются различные взгляды ученых на понятие оценки доказательств. На основе анализа процессуальной и криминалистической литературы можно выявить следующие критерии оценки вещественного доказательства: механизм появления предмета и следа как отражение фрагмента, части события преступления; свойства и признаки самого предмета, которые находятся в определенной связи с событием преступления; соблюдение процессуальных норм при обнаружении, изъятии, фиксации в протоколе, упаковке и опечатывании предмета или следа; полнота и определенность описания в протоколе следственного действия процесса обнаружения, изъятия, фиксации, предъявления понятием, упаковки и опечатывания предмета или следа; соответствие описания вещественного доказательства в протоколе следственного действия по его обнаружению и изъятию, в постановлении о признании этого предмета или следа вещественным доказательством, в постановлении о назначении экспертизы и в заключении эксперта.

Глава третья **«Порядок хранения и определение судьбы вещественных доказательств при разрешении дела»** состоит из двух параграфов. Параграф первый **«Порядок хранения вещественных доказательств»** рассматривает порядок хранения как средство обеспечения допустимости и достоверности вещественных доказательств.

Порядок хранения вещественных доказательств преследует цель обеспечить процесс доказывания и имущественные интересы потерпевшего, обвиняемого и иных участников процесса. Можно выделить соответствующие задачи хранения, которые этой цели соответствуют. В качестве таких задач выступают: обеспечение сохранения свойств и качеств самого доказательства, поэтому необходимо хранить вещественные доказательства в условиях, которые не влекут за собой утрату этих качеств и свойств; обеспечение условий, которые бы исключали доступ к вещественным доказательствам посторонних лиц в целях предотвращения их возможной фальсификации и изменения свойств заинтересованными лицами; обеспечение допустимости доказательств, т.е. в деле должны быть указаны данные, которые свидетельствуют о надлежащем хранении вещественного доказательства, для избежания возможных сомнений; обеспечение имущественных интересов потерпевшего, обвиняемого и иных участников процесса в тех случаях, когда в качестве вещественных доказательств фигурируют вещи самого потерпевшего и иных участников процесса, а также когда в качестве вещественных доказательств признаются предметы, деньги и ценности, нажитые преступным

путем, которые очень часто идут в погашение материального ущерба, причиненного преступлением.

Представляется, что УПК РФ в ст. 82 должен регламентировать порядок хранения только предметов и следов, признанными вещественными доказательствами. Поэтому необходимо в ст. 82 УПК РФ установить общие правила хранения с указанием на цели и задачи хранения, а также вопросы, которые касаются передачи и контроля за хранением и передачей предметов и следов, признанных вещественными доказательствами.

Предлагается следующая редакция статьи 82 УПК РФ. Хранение и передача вещественных доказательств.

1. Порядок хранения вещественных доказательств преследует цель обеспечить процесс доказывания и защиту имущественных интересов участников процесса. Задачами хранения являются: обеспечение сохранения свойств и качеств самого доказательства, поэтому необходимо хранить вещественные доказательства в условиях, которые не влекут за собой утрату этих качеств и свойств; обеспечение условий, которые бы исключали доступ к вещественным доказательствам посторонних лиц в целях предотвращения их возможной фальсификации и изменения свойств заинтересованными лицами; обеспечение допустимости доказательств, в деле должны быть указаны данные, которые свидетельствуют о надлежащем хранении вещественного доказательства, для избежания возможных сомнений.

2. Вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле в упакованном и опечатанном виде до вступления в законную силу приговора либо до истечения срока обжалования постановления и определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. Распаковка и снятие печатей возможно только при экспертном исследовании с подробным описанием всех действий в заключении эксперта или в судебном заседании. В случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство должно храниться до вступления в силу решения суда.

3. Особые условия хранения устанавливаются для следующих вещественных доказательств: 1) громоздкие предметы; 2) огнестрельное и холодное оружие, боеприпасы; 3) взрывчатые вещества, яды и сильнодействующие препараты; 4) награды и документы к ним; 5) автомашины, мотоциклы и иные транспортные средства; 6) радиопередающие устройства, детали и устройства к ним; 7) наркотические вещества; 8) документы, удостоверяющие личность; 9) изделия из драгоценных металлов (лом этих изделий, драгоценных камней и жемчуга, а также драгоценные камни, кустарные ювелирные изделия, монеты из драгоценных металлов и иностранная валюта), изъятые у граждан; изъятые из обращения драгоценные металлы (золото, серебро, платина и другие металлы платиновой группы в слитках, шлихе, самородках, ломе, полуфабрикатах, изделиях производственного или лабораторного назначения, а также алмазы и иные природные драгоценные камни); 10) денежные суммы, облигации, билеты – денежно-вещевой лотереи, сберегательные книжки, сертификаты, аккредитивы,

чки и чековые книжки и др. ценные бумаги; 11) документы, письма и другие записи; 12) документы, чертежи, фотоснимки, содержащие данные секретного характера; 13) объекты биологического происхождения, подлежащие микроскопическому, в том числе химическому исследованию; 14) скоропортящиеся и другие продовольственные товары, требующие специальных условий хранения; 15) рабочий и домашний скот. Особые условия хранения регламентируются Инструкцией и Положением Правительства. Все эти виды вещественных доказательств фотографируются и в деле храниться справка о том, где и в каких условиях хранятся эти предметы и кто ответственен за их хранение.

4. Хранение вещественных доказательств, перечисленных в ч. 3 осуществляется: 1) органом, принявшим решение об их изъятии; 2) Российским фондом федерального имущества; 3) юридическим или физическим лицом, которое в состоянии обеспечить необходимые условия для хранения вещественных доказательств, отобранным уполномоченным органом.

В статье необходимо указать на установление особого порядка хранения и передачи отдельных вещественных доказательств, но сами эти условия необходимо оговорить в Инструкции.

Рассматривая проблему передачи вещественных доказательств в экспертные учреждения для производства исследований, автор приходит к выводу о недостаточной урегулированности данного вопроса. Вносит предложения о необходимости предусмотреть в ведомственных инструкциях по производству экспертиз в различных экспертных учреждениях правило, в соответствии с которым осмотр, описание упаковки, надписей, печатей и штампов, поступивших на экспертизу вещественных доказательств, их распаковка и удостоверение в соответствии объектов—вещественных доказательств, объектов, указанных в сопроводительном письме осуществляет эксперт, производящий экспертизу. На него же должна быть возложена обязанность регистрации вещественных доказательств в журнале учета поступивших объектов на экспертизу.

Параграф второй **«Определение судьбы вещественных доказательств при разрешении уголовного дела»** посвящен анализу норм УПК и правоприменительной практики при определении судьбы вещественных доказательств.

Представляется, что в законе необходимо разграничить случаи определения судьбы вещественных доказательств в обвинительном приговоре и в постановлении о прекращении уголовного дела по не реабилитирующим основаниям и определения судьбы вещественных доказательств в отношении оправдательного приговора и вынесении постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

Необходимо помнить, что при определении судьбы вещественных доказательств необходимо учитывать особенности обстоятельств уголовного дела.

Прежде чем решить вопрос об обращении в доход государства имущества, денег и ценностей, нажитых преступным путем, необходимо обратить внимание на возмещение ущерба, причиненного преступлением, а также на возмещение

судебных издержек, которые в случае вынесения обвинительного приговора могут быть отнесены на счет обвиняемого, так как в первую очередь должна быть решена задача уголовного судопроизводства – защита прав и законных интересов потерпевших от преступления (ст.6 УПК РФ).

Орудия преступления могут быть конфискованы при наличии следующих условий: 1) если они признаны вещественными доказательствами; 2) с их помощью совершено умышленное преступление против личности или хищение; 3) если они, орудия преступления, на праве собственности принадлежат обвиняемому.

Необходимость в определении судьбы вещественных доказательств возникает также при приостановлении уголовного дела, когда из оснований и условий приостановления, а также всех обстоятельств дела ясно, что предметы, признанные вещественными доказательствами, уже исследованы и оценены и могут быть переданы законным владельцам без ущерба для процесса доказывания. В связи с этим было бы целесообразно внести изменения в статьи 208, 238 и 253 УПК РФ. В частности ч.2 ст. 208 необходимо изложить в следующей редакции: «О приостановлении предварительного следствия следователь выносит постановление, в котором должен решить вопрос о возвращении вещественных доказательств, надлежащим образом исследованных, их законным владельцам, если это возможно без ущерба для процесса доказывания. Копию постановления следователь направляет прокурору». Дополнить ч.1 ст.238 положением: «В постановлении и приостановлении производства по уголовному делу судья вправе принять решение о возвращении вещественных доказательств их законным владельцам, если это возможно без ущерба для процесса доказывания. Дополнить ч.3 ст.253 следующим положением: «В определении или постановлении о приостановлении судебного разбирательства суд вправе принять решение о возвращении вещественных доказательств их законным владельцам, если это возможно без ущерба для установления обстоятельств уголовного дела и постановления законного, обоснованного и справедливого приговора».

Предлагается новая редакция статьи ч.3 ст. 81 УПК. При вынесении оправдательного приговора и постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах: все вещественные доказательства возвращаются законным владельцам, при не установлении последних могут быть переданы заинтересованным организациям; предметы, не представляющие ценности, по заявлению их законных владельцев, уничтожаются.

При вынесении обвинительного приговора или постановления о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям судьба вещественных доказательств разрешается следующим образом:

1) Орудия преступления, принадлежащие обвиняемому при совершении им умышленного преступления против жизни и здоровья или хищения конфискуются, реализуются и деньги вырученные от реализации идут в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением или погашения судебных издержек или обращаются в доход государства. Если орудия преступления не

представляют материальной ценности, то они уничтожаются или передаются в соответствующие учреждения.

2) Предметы, признанные вещественными доказательствами, должны быть возвращены владельцам

3) Предметы, запрещенные к обращению, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожению;

4) Предметы, не представляющие ценности по заявлению их законных владельцев подлежат уничтожению. Предметы, не истребованные владельцами по истечении шести месяцев хранения после разрешения дела по существу подлежат уничтожению лицом, ответственным за их хранение с составлением акта уничтожения.

5) Имущество, деньги, ценности, полученные в результате преступных действий, либо нажитые преступным путем подлежат реализации и идут в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, возмещения судебных издержек, обращению в доход государства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

6) Документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения или передаются заинтересованным лицам по их ходатайству лицом, осуществляющим производство по данному делу. О чем также составляется акт.

В Заключении содержатся выводы и предложения, сделанные на основе проведенного исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Худякова, Ю.В. Соблюдение конституционных прав личности при получении образцов для сравнительного исследования /Ю.В. Худякова //Роль Конституции в становлении и развитии независимой государственности в Казахстане. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию Конституции Республики Казахстан. Караганда 2005. – С. 261-265. – 0,4 п.л.

2. Худякова, Ю.В. Процессуальная природа образцов для сравнительного исследования и вещественных доказательств /Ю.В.Худякова //Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2005. Часть 3 Материалы 7 международной научно-практической конференции 7-8 апреля 2005 года Челябинск. С. 296-299. – 0,3 п.л.

3. Худякова, Ю. В. Классификация и виды вещественных доказательств в уголовном процессе /Ю.В.Худякова //Обеспечение прав и свобод человека и гражданина. Материалы международной научно-практической конференции 17-19 ноября 2005 года. – Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета. 2005. – С. 145-148. – 0,2 п.л.

4. Худякова, Ю. В. Эволюция понятия «вещественные доказательства» в уголовном судопроизводстве России до УПК РСФСР 1960 года /Ю.В.Худякова //Вестник Челябинского Государственного Университета. Серия 9. Право. 2006. – № 1. – С. 45-50. – 0,2 п.л.

Худякова Юлия Владимировна

**ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

Специальность 12.00.09 –
«Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность»

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 23.12.2005.

Формат бумаги 60x84 ¹/₁₆.

Печать трафаретная. Усл. печ. л. 1,22. Уч.-изд. л. 1,4.

Тираж 200.

Издательский центр НТЦ-НИИОГР

ИД №00365 от 29.10.99.

454080, Челябинск, пр. Ленина, 83. Тел. (351) 2-653-652