

08.00.01 ЭК
Б833

Контроль
экземпл:

На правах рукописи

Бородкин Виктор Петрович

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НЕЭФФЕКТИВНОСТЬ ФИРМ
В ТРАНЗИТИВНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01 – «Экономическая теория»

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Челябинск
2004

Работа выполнена на кафедре «Экономическая теория и мировая экономика» Южно-Уральского государственного университета.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор
Бархатов Виктор Иванович,

Официальные оппоненты – доктор экономических наук, профессор
Журавлева Галина Петровна,
кандидат экономических наук, доцент
Севастьянова Татьяна Сергеевна,

Ведущая организация – Тюменский государственный
университет.

Защита состоится 8 апреля 2004 г., в 16.00 часов, на заседании диссертационного совета К212.296.01 в Челябинском государственном университете по адресу: 454021, г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, 70 «б», ауд. 123.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Челябинского государственного университета.

Автореферат разослан 6 марта 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук,
доцент



Ребреш Л.А.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблемы экономической эффективности относятся к числу наиболее важных в экономической теории. В современной рыночной экономике идет процесс реструктуризации, передела собственности и банкротств предприятий, которые в силу технологической отсталости и консервативного менеджмента являются неэффективными. Возникла проблема, связанная с противоречиями, когда вместо создания рыночных структур в транзитивной экономике неэффективные предприятия не только не уходят с экономической арены, а продолжают воспроизводить старые экономические отношения, потребляют ресурсы, производят продукцию, ни коим образом не связанную с рыночной стоимостью. Российская практика показала, что данный процесс может быть растянут во времени на неопределенно долгий срок.

«Критическая масса» неэффективных предприятий в российской экономике достигла такого предела, когда вновь возникающие институциональные формы не соответствуют классическим представлениям о рыночной экономике. Возникла проблема, когда формируемые новые отношения обслуживают экономические интересы неэффективных производителей. Начав движение по направлению к рынку, российская экономика попала в «институциональную ловушку». Сущность ее в том, что в экономике возникают условия устойчивого воспроизводства предприятий, существование которых в «классической» рыночной экономике невозможно именно по институциональным причинам.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена необходимостью адаптации теории фирмы к институциональным отношениям в транзитивной экономике.

Степень разработанности проблемы. В диссертационном исследовании рассматриваются подходы по проблемам неэффективности хозяйствования экономических субъектов, изложенные в трудах российских и зарубежных ученых в области экономики, социологии, психологии.

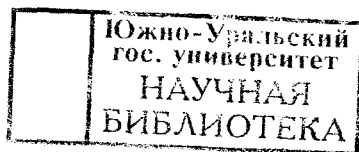
Меркантилисты (Г.Мэн, С.Фортрей) объектом неэффективности считали внешнюю торговлю, а показателем неэффективности (отрицательное) сальдо торгового баланса.

Представители классической школы (А.Смит, Ж.Сэй, У.Сениор) затронули вопросы неэффективности экономики, вызванной наличием привилегий и монополий на рынке.

Представители исторической школы (Ф.Лист, В.Рошер, М.Вебер) рассматривали вопросы неэффективности на макроуровне. Низкий уровень производительных сил определял неэффективность национальной экономики.

Представители классического институционализма (Т.Веблен, Дж.Коммонс, Дж.Гобсон, У. Митчелл) неэффективность связывали с институтами- формами и границами деятельности людей.

В работах экономистов неоклассического направления (Дж.Хикс, В.Пигу, П.Самуэльсон и др.) рассматривались проблемы неэффективности распределения ресурсов в экономике.



Большой вклад в изучение природы неэффективности на уровне фирмы внесли Г.Саймон, Х.Лейбинстайн, В.Ванберг. Возникновение неэффективности они связывали с психологическими факторами.

Я.Корнаи исследовал неэффективность плановой экономики. Основной причиной экономической неэффективности он считал мягкие бюджетные ограничения.

Русская теория финансового анализа (в частности, А.Шеремет, М.Савицкая, В.Ковалев) рассмотрела экономическую неэффективность с точки зрения рентабельности производства. Неэффективными считались нерентабельные производства.

Труды этих ученых определили теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования.

В тоже время необходимо отметить, что изучению неэффективности фирм в условиях транзитивной экономики внимание практически не уделялось, что является основанием выбора темы диссертационного исследования.

Объектом исследования являются экономические процессы, определяющие эффективность деятельности фирм.

Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие между субъектами по поводу экономической неэффективности.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является выявление содержания и особенностей возникновения и существования экономической неэффективности фирм в транзитивной экономике для разработки модели экономической неэффективности фирм и рекомендаций по её снижению.

Для достижения поставленной цели в диссертации решаются следующие задачи:

- проанализировать и обобщить существующие теоретические и методологические подходы к изучению экономической неэффективности фирм;
- выявить природу экономической неэффективности фирм;
- определить формы проявления экономической неэффективности;
- определить критерий и основные количественные показатели экономической неэффективности фирм;
- выявить основные факторы, влияющие на экономическую неэффективность фирм в экономике;
- провести анализ и сформулировать основные гипотезы, касающиеся анализа влияния различных факторов на экономическую неэффективность, а также последствий экономической неэффективности;
- осуществить проверку выдвинутых гипотез на основе эмпирических данных;
- построить модель экономической неэффективности фирм в транзитивной экономике;
- расширить классификацию основных факторов снижения экономической неэффективности фирм в России с целью повышения темпов экономического роста.

Теоретическая и методологическая база исследования. Диссертационное исследование базируется на теории и методологии, изложенной в фундаментальных

трудах отечественных и зарубежных ученых по проблема содержания, критерия, показателей и факторов экономической неэффективности.

В процессе исследования автором использовались методы научного познания: системный, исторический, индуктивный и дедуктивный методы, методы анализа и синтеза, статистические методы, в том числе методы корреляционного и регрессионного анализа, графический метод, а также метод сравнительного анализа.

Информационную базу исследования составили материалы Государственного комитета статистики, Челябинского областного комитета статистики, Курганского областного комитета статистики, данные о российских предприятиях, полученные из системы комплексного раскрытия информации и новостей НАУФОР, информация Института экономики переходного периода, годовые отчеты российских фирм, а также законодательные и нормативно-правовые акты.

Наиболее существенные результаты и их научная новизна

1. Уточнено понятие экономической неэффективности фирмы. Экономическая неэффективность фирмы – экономическое состояние фирмы, характеризующееся, конфликтом между интересами (поведением) групп или отдельных субъектов фирмы и целевым поведением самой фирмы, что ведет к снижению потребительской ценности или росту издержек производства экономических благ. Такое определение позволяет акцентировать внимание не только на издержках, но и включить в рассмотрение удовлетворенность потребителей экономических благ, производимых фирмой.

2. Раскрыта природа экономической неэффективности фирмы. Определение природы неэффективности сделало возможным выявить причины возникновения экономической неэффективности, что позволило определить основные направления по снижению и устранению неэффективности фирм.

3. Сформулирован критерий экономической неэффективности фирмы. Под ним понимается наличие и возможность осуществления действий, которые позволили бы фирме увеличить прибыль (снизить убыток) или повысить потребительскую ценность, производимых фирмой экономических благ. Это даёт возможность отнесения фирмы к неэффективной даже в случае положительного финансового результата, когда неэффективность может проявляться в скрытых формах.

4. Проведена классификация факторов влияния на экономическую неэффективность фирм в транзитивной экономике, что позволило произвести их группировку по степени воздействия на экономическую неэффективность предприятий.

5. Сформулированы и проверены гипотезы влияния факторов на экономическую неэффективность фирм, а также последствий экономической неэффективности. Проверка гипотез выявила следующие тенденции. Чем больше в регионе доля государственных предприятий, тем больше доля убыточных в общей численности предприятий, а значит, тем больше эти регионы накапливают неплатежей. Чем мягче бюджетные ограничения в регионе, тем больше доля убыточных предприятий. Чем меньше заработная плата на предприятиях региона, тем больше в этом регионе предприятия получают убытков.

6. Построена модель экономической неэффективности фирм в транзитивной экономике России, определяющая минимальный уровень стимулирующей составляющей в функции Кобба–Дугласа. Это даёт возможность фирме разрабатывать эффективную политику в области стимулирования труда, обеспечивающую максимальную отдачу трудовых ресурсов.

7. Расширена классификация факторов снижения экономической неэффективности фирм в России, учитывающая ужесточение бюджетных ограничений и защиты исполнения хозяйственных договоров и контрактов, повышение эффективности фондового рынка, развитие рынка услуг управляющих. Учет влияния указанных факторов позволил дать рекомендации по снижению экономической неэффективности в рамках государственной экономической политики, а также на уровне отдельной фирмы.

Научная и практическая значимость исследования. Научная значимость исследования состоит в том, что разработанные в нем концептуальные положения представляют собой дополнение теории фирмы и могут быть использованы в ходе дальнейшего исследования экономической неэффективности фирм в транзитивной экономике.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы при разработке программ повышения эффективности предприятий на макроуровне, а также в процессе реструктуризации фирм, создания новых фирм, в том числе транснациональных корпораций.

Основные положения диссертации, теоретический и фактологический материал могут быть использованы в учебном процессе для преподавания студентам различных специальностей направлений «Экономическая теория», «Микроэкономика», «Макроэкономика», «Институциональная экономика».

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования докладывались и обсуждались на различных международных и региональных конференциях: III международная конференция имени Канторовича, проводимая в Санкт-Петербургском государственном университете (г. Санкт-Петербург, 1997 г.), V республиканская научно-практическая конференция «Россия на пути реформ», проводимая в Уральском социально-экономическом институте Академии труда и социальных отношений (2000 г.); XXI Российская школа по проблемам науки и технологий (г. Миасс).

Материалы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Южно-Уральского государственного университета и использованы при преподавании предметов «Экономическая теория», «История экономических учений», «История экономики», «Институциональная экономика», студентам специальностей «Финансы и кредит», «Национальная экономика», «Мировая экономика», «Государственное и муниципальное управление» факультетов «Экономика и управление», «Экономика и предпринимательство», «Международный».

Ряд положений диссертационного исследования использованы при разработке научного направления «Институциональные преобразования национальной экономики России» на кафедре «Экономическая теория и мировая экономика» Южно-Уральского государственного университета.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 7 печатных работ общим объемом 3,3 п. л., в которых представлены основные положения диссертационного исследования.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из Введения, двух глав, Заключения и списка литературы. Исследование изложено на 160 страницах, содержит 20 рисунков, 24 таблицы. Библиографический список включает в себя 176 источников.

Во Введении аргументирована актуальность диссертационного исследования, определена цель и сформулированы его задачи. Раскрыты научная новизна и предмет защиты. Отмечена научная и практическая новизна исследования.

В первой главе «Теоретические и методологические аспекты экономической неэффективности фирм» проанализированы и обобщены существующие теоретические и методологические подходы к экономической неэффективности фирм, определена сущность экономической неэффективности фирм, выявлена природа экономической неэффективности. Определены критерий и основные показатели экономической неэффективности.

Во второй главе «Экономическая неэффективность фирм в транзитивной экономике» выявлены основные факторы на неё влияющие, а также последствия экономической неэффективности. Проведен анализ экономической неэффективности российских предприятий, сформулированы и проверены основные гипотезы экономической неэффективности по поводу влияния различных факторов на экономическую неэффективность. На основании этого разработана модель экономической неэффективности с помощью производственной функции Кобба–Дугласа, а также определены основные факторы снижения экономической неэффективности фирм в России.

В Заключении представлены основные выводы по результатам построения модели экономической неэффективности фирм в транзитивной экономике.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ, И ИХ КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

1. Уточнено понятие экономической неэффективности фирмы.

В диссертационном исследовании проведен анализ существующих в экономической литературе подходов к проблеме экономической неэффективности фирм, который показал, что в экономической теории нет единства по поводу методов анализа, причин и последствий экономической неэффективности. Под экономической неэффективностью, как правило, понимается получение фирмой отрицательного финансового результата производственно-хозяйственной деятельности.

В диссертационном исследовании сформулировано следующее определение экономической неэффективности фирмы. Экономическая неэффективность фирмы – экономическое состояние фирмы, характеризующееся, конфликтом между интересами (поведением) групп или отдельных субъектов фирмы и целевым поведением самой фирмы, что ведет к снижению потребительской ценности или росту издержек производства экономических благ. Такое определение позволяет

акцентировать внимание не только на издержках, но и включить в рассмотрение удовлетворенность потребителей экономических благ, производимых фирмой. Это особенно важно при рассмотрении поведения монополии на рынке, когда её деятельность может приводить к значительному снижению качества благ из-за пассивности менеджмента.

2. Исследована природа экономической неэффективности фирмы. Для понимания экономической неэффективности в диссертации проведено исследование природы экономической неэффективности фирмы. Природа экономической неэффективности фирмы определяется сложными процессами, происходящими на уровне индивида и его взаимодействия с внешней средой. Автором рассмотрены пять видов экономических, психологических и социальных процессов, определяющих подходы к природе экономической неэффективности фирм.

Во-первых, человек характеризуется двойственной натурой личности. Стремление к максимизации и стандартам вступает в конфликт со стремлением использовать «лёгкие» процедуры принятия решений. Это приводит к тому, что в процессе принятия решения индивид может использовать иррациональные методы выбора критерия эффективности предпринимаемых действий. К иррациональным относят такие методы, как рефлекторная оценка среды, следование мнению большинства, зависимость суждений и др. Причина использования иррациональных методов кроется в свойстве человеческого мозга упрощать любые процедуры выбора. В результате использования иррациональных методов будет происходить отклонение фактического результата от оптимального, что будет вызывать экономическую неэффективность.

Во-вторых, природа экономической неэффективности сводится к специфике труда как фактора производства. Данная специфика заключается в том, что труд представляет собой не только время, которое предприниматель покупает у поставщика этого фактора производства. Составной частью труда является усилие, которое представляет собой реакцию индивида на мотивацию. Сложности, связанные с определением и контролем уровней усилий работников внутри фирмы, определяют неполноту трудовых контрактов. Это приводит к тому, что работник располагает определенной свободой действий. Свобода действий создаёт «благоприятную» почву для снижения производительности и возникновения экономической неэффективности.

В-третьих, природа экономической неэффективности определяется особенностями целевого поведения индивида. Исследования в области психологии показали, что индивид стремится к некоторой степени удовлетворения, а не к максимизации. Достижение удовлетворительного результата резко снижает стимулы дальнейшего движения к цели. Такое поведение может быть результатом отсутствия сильного внешнего и внутреннего давления, а также наличием неопределенности и риска в связи с принимаемыми решениями. Следовательно, немасимизирующее поведение может приводить к экономической неэффективности, когда достигаются удовлетворительные, а не экономически эффективные результаты.

В-четвертых, природа экономической неэффективности объясняется наличием рутин и шаблонов поведения. Рутин являются аналогом опыта, который имеет три характеристики. Во-первых, работа, выполняемая опытным индивидом, делается автоматически. Большинство деталей выполняется бессознательно. Во-вторых, знание, которое стоит за опытом обычно является неоощуемым знанием,

т.е. оно не может быть четко сформулировано. В-третьих, хотя опыт и подразумевает выбор множества альтернатив, он осуществляется автоматически. То есть выбор делается без детального рассмотрения. Таким образом, фирмы квази-автоматически следуют жестким рутинам, а не осуществляют внимательное рассмотрение и подсчет альтернатив. Это приводит к тому, что индивиды могут легко переключаться между поведением, основанном на опыте, и поведением, связанным с подсчетами. Но на уровне организационной ситуации меняется. Так как централизованный контроль в организациях слабее индивидуального контроля, возможности для организаций изменять своё поведение и эффективность ограничены. Из этого следует, что фирмам не свойственны подсчет и детальное рассмотрение альтернатив, а приверженность рутинам ведет к относительно жесткому или даже пассивному поведению, в то время как поведение, основанное на расчетах, является более гибким к окружающей среде. Так как фирмы не могут быстро приспособливать свои рутины к изменяющейся обстановке, возникает неоптимальное поведение, приводящее к неэффективности.

В-пятых, природа экономической неэффективности заключается в наличии конфликтов между переменными индивидуальной функции полезности. Индивид, с одной стороны, осуществляя затраты своего умственного и физического труда, получает оговоренную в контракте сумму дохода. Это является стимулом к труду, который должен приводить к максимизации прибыли фирмы. С другой стороны, полезность для индивида представляет не только официально установленный доход. Он будет получать полезность и от дополнительных благ, входящих в индивидуальную функцию полезности. Наличие таких благ и возможность их потребления без несения соответствующих затрат расширяет индивидуальную функцию полезности, которая вступает в конфликт с максимизацией прибыли фирмой. Максимизация индивидуальной полезности и прибыли собственника с функцией полезности, включающей доход и отдых, показана на рис. 1.

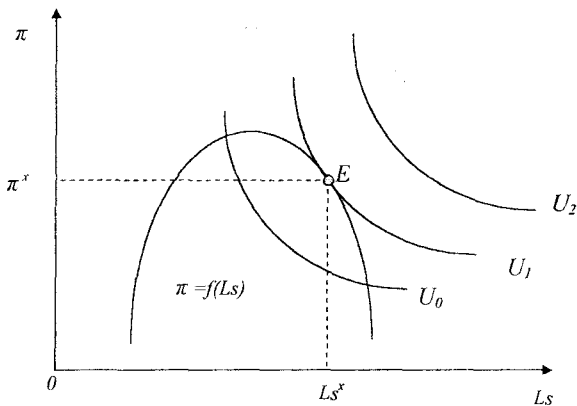


Рис. 1. Выбор собственника фирмы, максимизирующего полезность, и возникновение экономической неэффективности фирмы

Прибыль и время досуга являются нормальными благами для индивида (в отличие от работы, которая представляет собой антиблаго, так что увеличение тяжести труда должно компенсироваться увеличением денежного дохода, получаемого за это). Кривые безразличия для этих двух видов благ имеют отрицательный наклон (что соответствует убывающей предельной полезности благ) и вогнуты к началу координат (что соответствует убывающей предельной норме замены одного блага другим). Простая функция полезности имеет вид:

$$U = f(\pi, Ls), \quad (1)$$

где π – прибыль (денежный доход) собственника фирмы, Ls – время досуга.

Условия первого и второго порядков при максимизации полезности:

$$\frac{d\pi}{dLs} < 0 \quad (2)$$

$$\frac{d^2\pi}{dLs^2} < 0 \quad (3)$$

Ограничение в данном случае представляет собой зависимость прибыли от времени работы (времени отдыха, поскольку работа и отдых взаимно исключают друг друга). При увеличении времени работы (и соответственно сокращении времени отдыха) прибыль первоначально растет. Однако, начиная с определенного момента, снижение предельной производительности ресурса (трудовых и предпринимательских усилий собственника) - ведет к снижению прибыли. Иными словами, функция прибыли (бюджетного ограничения) имеет перевернутую U-образную форму, как показано на рис. 1.

На графике точка E отражает комбинацию досуга и суммы прибыли, обеспечивающую максимальную полезность собственника при данном ограничении. Собственник, максимизирующий полезность, будет работать меньше, а следовательно, отдыхать больше, чем если бы он максимизировал прибыль. Следовательно, возникает внутрифирменная неэффективность.

Совпадение интересов максимизации полезности и максимизации прибыли возможно только при условии, что денежный доход представляет собой единственную ценность для индивида, предельная норма замещения досуга доходом равна нулю. Тогда кривые безразличия имеют вид горизонтальных линий, и точка касания линии бюджетного ограничения с кривой безразличия совпадает с точкой максимума функции прибыли: $d\pi/dR=0$ (рис. 2).

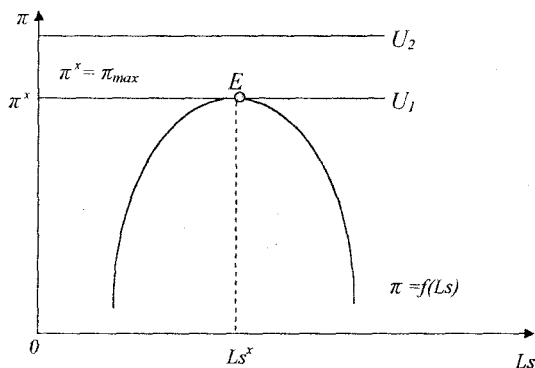


Рис. 2. Выбор собственника, для которого досуг является нейтральным

Таким образом, природа экономической неэффективности определяется набором взаимосвязанных экономических, социологических и психологических переменных.

3. Сформулирован критерий и показатели экономической неэффективности фирм. Обозначим критерий экономической неэффективности как наличие и возможность предприятия действий, которые позволили бы фирме увеличить прибыль (снизить убыток) или повысить потребительскую ценность, производимых фирмой экономических благ.

К основным показателям экономической неэффективности можно отнести: абсолютную и относительную величину убытка, получаемого фирмой; показатели финансовой неустойчивости; показатели неплатежеспособности (табл. 1).

Таблица 1

Показатели экономического состояния, характеризующие экономическую неэффективность фирм

№	Название показателя	Формула	Норматив (критерий) отнесения фирмы к неэффективной
Показатели финансового состояния			
1	Показатель неустойчивого финансового состояния	$K_{ос} = \frac{CK_{об} + KP_{мнч} + I_{сп}}{3}$	$K_{ос} = 1$
2	Показатель кризисного финансового состояния	$K_{ос} = \frac{CK_{об} + KP_{мнч} + I_{сп}}{3}$	$K_{ос} < 1$
Показатели ликвидности			
1	Коэффициент общей ликвидности	$K_{ол} = \frac{\text{текущие активы}}{\text{текущие обязательства}}$	$1 > K_{ол} > 3$

Продолжение таблицы 1

№	Название показателя	Формула	Норматив (критерий) отнесения фирмы к неэффективной
2	Коэффициент срочной ликвидности	$K_{сл} = \frac{Тa - Зм}{То}$	$K_{сл} < 0.7$
3	Коэффициент абсолютной ликвидности	$K_{ол} = \frac{\text{денежные средства}}{\text{текущие обязательства}}$	$K_{ол} < 0.2$
Показатели платежеспособности			
1	Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	$K_{зс} = \frac{\text{собственный капитал}}{\text{внешние обязательства}}$	$K_{зс} < 1$
2	Отношение собственных средств к долгосрочным обязательствам	$K_{дс} = \frac{\text{собственный капитал}}{\text{долгосрочные обязательства}}$	$K_{дс} < 2$
3	Коэффициент маневренности	$K_{м} = \frac{Ск - Да}{Ск}$	$K_{м} < 0.5$

Анализ выбранных показателей позволяет отнести фирму к неэффективной. Однако, расчет данных показателей может не позволить отнести фирмы к неэффективным в соответствии с выбранным критерием, т.е. когда фирма может работать с прибылью. В данном случае неэффективность может проявляться в скрытых формах (рис. 3). К ним можно отнести: низкое качество продукции, высокие энерго- и материальные затраты, скрытую безработицу и др. Наличие скрытых форм экономической неэффективности затрудняет её идентификацию, что может приводить к достаточно долгому существованию экономической неэффективности на предприятиях.

Для оценки экономической неэффективности фирм, работающих с прибылью, применим специальную эконометрическую модель. Её суть состоит в том, что фирма исследуется как сложный объект со множеством входов (затраты) и выходов (выпуск продукции).

Сначала определяются эффективные точки, которые задают в многомерном пространстве производственных параметров эффективную гиперповерхность для всех рассматриваемых производственных объектов. Эффективная гиперповерхность является обобщением производственной функции в микроэкономике на случай многомерного выпуска продукции и затрат.

Наша задача состоит в том, чтобы определить, является ли производство эффективным или неэффективным, вычислить количественную меру неэффективности, построить эффективную гиперповерхность.

Для оценки неэффективности фирм рассматриваем множество из n наблюдаемых производственных объектов, деятельность которых необходимо оценить. Пусть каждый производственный объект потребляет m входных продуктов и производит l выходных продуктов.

Итак, пусть $X_j = (x_{1j}, \dots, x_{mj}) \geq 0$ является вектором входных параметров (затрат), а $Y_j = (y_{1j}, \dots, y_{lj}) \geq 0, j=1, \dots, n$ будет вектором выходных параметров (выпуска). Предполагается, что каждый производственный объект имеет, по крайней мере, один положительный вход и один положительный выход.

Множество возможных экономически допустимых векторов выпуска Y по векторам затрат X назовем множеством производственных возможностей T , т. е. $T = \{X, Y\}$ выходной вектор $Y \geq 0$ может быть получен при входном векторе $X \geq 0$.

Множество T строится как расширение по наблюдаемым производственным векторам $(X_j, Y_j), j=1, \dots, n$, определяет возможные, экономически допустимые векторы выпуска Y по векторам затрат X . Эмпирически задаются следующие условия неэффективности:

– условие выпуклости: если пара векторов (X, Y) принадлежит T и пара векторов (X', Y') принадлежит T , то для всех $0 \leq \lambda \leq 1$ их выпуклая комбинация $(\lambda X + (1 - \lambda) X', \lambda Y + (1 - \lambda) Y')$ принадлежит T , т. е. если существует пара производственных объектов с некими значениями входных и выходных параметров, то могут существовать производственные объекты со всеми промежуточными значениями параметров;

– условие монотонности: если (X, Y) принадлежит T и $X' \geq X, Y' \leq Y$, то и (X', Y') принадлежит T , т. е. производственный объект всегда может работать неэффективно - при больших затратах получать меньшие результаты;

Таким образом, производственный вектор (X^*, Y^*) , принадлежащий множеству T , неэффективен, если существует другой вектор (X, Y) , отличный от (X^*, Y^*) и принадлежащий T , такой, что $X > X^*, Y < Y^*$, т. е. можно добиться выпуска продукции, большего хотя бы по одному параметру, при меньших или равных затратах.

4. Проведена классификация факторов влияния на экономическую неэффективность фирм в транзитивной экономике. Классификация факторов проведена на основе степени их влияния на экономическую неэффективность (рисунок 3). К внешним факторам можно отнести: степень бюджетных ограничений и системы инфорсменты, несовершенство фондового рынка, экономическую политику государства. К внутренним относятся: неэффективная система оплаты труда, форма собственности, неполнота трудовых контрактов, асимметрия информации, свойства экономических благ, связанные с применением принципа исключения.

Во-первых, исследовано влияние экономической неэффективности предприятий на генерирование неплатежей в России. Распространение неплатежей и неденежных форм расчетов происходило в условиях общего экономического спада. Вероятно, этим объясняется часто однозначная трактовка на них экономической неэффективности. Нередко эти явления связываются с уклонением от налогов и коррупцией. Однако анализ показал, что неплатежи есть источник, "инструмент" подержания неэффективных производств, генерирующих убытки. Отсутствие платежеспособного спроса на произведенный товар означает, что потенциальный покупатель либо неплатежеспособен, либо произведенная продукция не выдерживает конкуренции (по цене, качеству). Фирма, не сумевшая реализовать свою продукцию, не способна расплатиться с кредиторами, снижая при этом платежеспособный спрос на продукцию своих поставщиков. Существование такой фирмы в цепи производственных отношений может вызвать образование цепочки неплатежей.

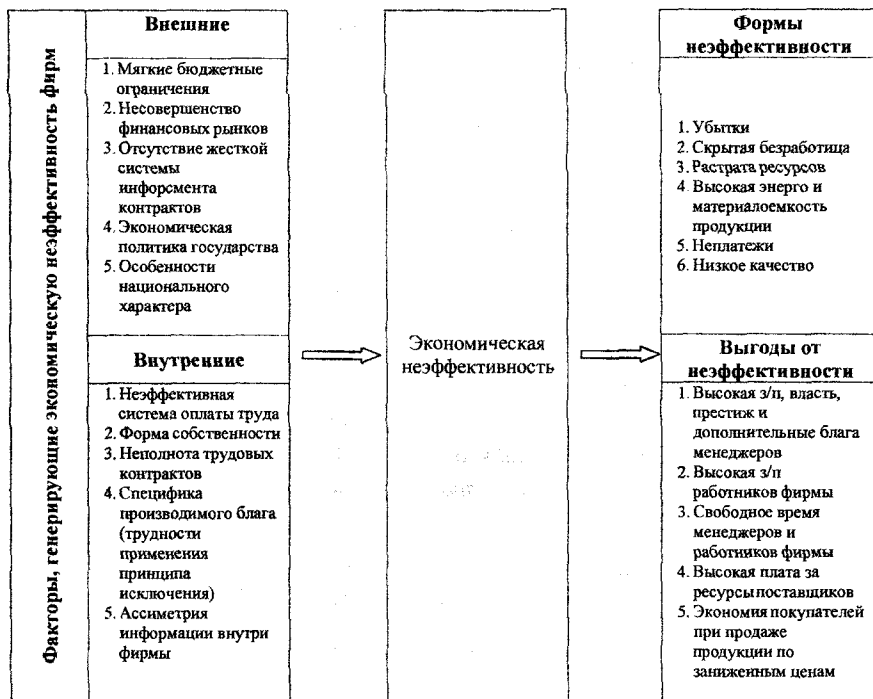


Рис. 3 Факторы, формы и выгоды от экономической неэффективности

Таким образом, проблема первичного возникновения неплатежей есть проблема потребительского спроса на продукт, или, что то же самое, проблема

неэффективности фирм. Фирмы, не сумевшие реализовать свою продукцию, – это фирмы потенциальные банкроты. В условиях развитой системы инфорсмент контрактов такие фирмы в случае невозможности погашения обязательств подвергаются процедурам банкротства, реструктуризации. Если же фирмы продолжают существовать, то их убытки должен кто-то финансировать, либо они перестанут платить по своим обязательствам (в этом случае долги финансируются неплатежами кредиторам). Неплатежи в данном случае выступают в качестве "канала" финансирования "плохих" фирм. Поэтому проблема неплатежей связывается с неэффективными (убыточными) предприятиями.

Во-вторых, исследовано влияние формы собственности на экономическую неэффективность фирм в транзитивной экономике России. Форма собственности, как правило, определяет характер стимулов внутри фирмы. Частные предприятия имеют большие стимулы, так как уровень доходов собственников полностью зависит от эффективности хозяйственной деятельности фирмы. Государственные предприятия обладают гораздо меньшей свободой, а система стимулов внутри предприятий обычно не связана с эффективностью работы.

В-третьих, рассмотрено влияние степени бюджетных ограничений на экономическую неэффективность фирм в России. К признакам мягких бюджетных ограничений можно отнести: мягкая налоговая система (слабая налоговая мораль, доступность льгот и отсрочек по налоговым платежам); мягкая кредитная система (предоставление кредита без гарантий возврата, возможность отложить возврат или списать задолженность); безвозмездная государственная поддержка (бюджетное финансирование инвестиций, дотации на покрытие устойчивой нерентабельности или на осуществление каких-то проектов или программ). Чем мягче бюджетные ограничения, тем меньше стимулов у предприятий повышать свою эффективность.

В-четвертых, рассмотрено влияние фактора мотивации (зарботной платы) на экономическую неэффективность. Высокая зарботная плата напрямую определяет заинтересованность всех субъектов фирмы в результатах её деятельности. Низкая зарботная плата снижает стимулы и трудовую мораль, что сказывается на объеме и качестве выпускаемых экономических благ, а это приводит к возникновению экономической неэффективности.

Несмотря на свой отрицательный характер, экономическая неэффективность позволяет многим субъектам получать выгоды. Например, если людьми, которые реально принимают решения внутри фирмы, являются менеджеры, то их целью может стать увеличение собственной власти, престижа и безопасности в рамках фирмы. В этом случае фирма-монополист наймет больше персонала, и будет производить любой объем выпуска с большими издержками, чем конкурентная фирма, а выгоды от экономической неэффективности пойдут как менеджерам (в виде увеличения их власти и престижа), так и дополнительному персоналу (возможно, и рабочим посредством более высоких ставок зарботной платы). Если к экономической неэффективности стремятся сами собственники фирмы, это может означать, что они готовы уступить часть прибыли за возможность иметь больше свободного времени и меньше работать.

6. Сформулированы гипотезы влияния факторов на экономическую неэффективность фирм, а также последствий экономической неэффективности.

Гипотеза 1. Чем больше в регионе доля государственных предприятий, тем больше доля убыточных в общей численности предприятий. С момента рыночных преобразований произошли существенные преобразования в структуре собственности. Многие предприятия были приватизированы, перешли полностью или частично в частную собственность. По идее приватизация должна была привести к более эффективному управлению собственностью. Если это так, если управление частной собственностью более эффективно, то, вероятно, частные предприятия будут иметь меньше убытков и накапливать меньше платежей.

Проверим гипотезу о неэффективности собственности.

$$L_j = c_0 + c_1 * G_j, \quad (4)$$

где, L_j – доля убыточных предприятий в общем числе предприятий региона; G_j – доля государственных предприятий в общем числе предприятий региона; $c_{0,1}$ – параметры уравнения регрессии.

Результаты оценки модели приведены в табл. 2.

Таблица 2

Результаты оценки гипотезы 1

№	Параметр	Значение
1	R^2	0.76
2	t-statistic (c_0)	29.3
3	t-statistic (c_1)	9.5
4	Coefficient (c_0)	47.5
5	Coefficient (c_1)	0.87

Результаты соответствуют гипотезе. Таким образом, гипотеза о том, что государственные предприятия менее рентабельны, чем частные, не отвергается. Это может быть вызвано большей неэффективностью управления либо спецификой государственного сектора (ЖКХ, ВПК). Коэффициент при объясняющей переменной близок к единице. Более того, он не значимо отличается от нее (ср. коэффициент и стандартное отклонение). Таким образом, доля убыточных предприятий фактически может быть равна доле государственных предприятий.

Гипотеза 2. Чем больше в регионе доля государственных предприятий (доля производимой государственными предприятиями продукции), тем больше эти регионы накапливают платежей. Для проверки гипотезы оценена следующая модель:

$$\left(\frac{\Delta C}{Q} \right)_j = c_0 + c_1 * G_j, \quad (5)$$

$$\left(\frac{\Delta C}{Q}\right)_j = c_0 + c_1 * \left(\frac{Q_G}{Q}\right)_j, \quad (6)$$

где

$\left(\frac{\Delta C}{Q}\right)_j$ – прирост кредиторской просроченной задолженности предприятий и организаций промышленности j -того региона, отнесенный к объему произведенной продукции; G_j – доля государственных предприятий в общем числе предприятий региона; $\left(\frac{Q_G}{Q}\right)_j$ – доля промышленной продукции, произведенной на предприятиях государственной собственности.

Результаты оценки моделей приведены в таблицах 4-5.

Таблица 3

Результаты оценки гипотезы 2 модели 5

№	Параметр	Значение
1	R^2	0.81
2	t-statistic (c_0)	12
3	t-statistic (c_1)	21
4	Coefficient (c_0)	0.5
5	Coefficient (c_1)	0.6

Таблица 4

Результаты оценки гипотезы 2 модели 6

№	Параметр	Значение
1	R^2	0.74
2	t-statistic (c_0)	23
3	t-statistic (c_1)	34
4	Coefficient (c_0)	10
5	Coefficient (c_1)	13

По результатам оценки наблюдается положительная взаимосвязь между неплатежами и величиной государственного сектора. Коэффициенты при объясняющих переменных значимы на уровне доверия 95-99%. Однако процент объясненной дисперсии не превышает 10%. В аналогичных регрессиях с долей убыточных предприятий и убытками (см. таблицы 1 и 2) процент объясненной дисперсии выше и достигает 53%. Исходя из этого можно сделать вывод, что неплатежи свойственны не только предприятиям государственного сектора. Однако на госпредприятиях неплатежи все-таки более вероятны, как более вероятна и убыточность этих предприятий.

Гипотеза 3. Чем мягче бюджетные ограничения в регионе, тем больше доля убыточных предприятий. Для проверки гипотезы оценены следующие модели:

$$L_j = c_0 + c_1 * Cred_j, \quad (7)$$

$$L_j = c_0 + c_1 * Debt_j, \quad (8)$$

где

$Cred_j$ – объем предоставленных кредитов, субсидий и льгот предприятиям j -го региона;
 $Debt_j$ – Объем списанной задолженности предприятий и организаций j -го региона.

Результаты оценки моделей приведены в таблицах 5-6.

Таблица 5

Результаты оценки гипотезы 3 модели 7

№	Параметр	Значение
1	R^2	0.65
2	t-statistic (c_0)	12
3	t-statistic (c_1)	21
4	Coefficient (c_0)	0.5
5	Coefficient (c_1)	0.6

Таблица 6

Результаты оценки гипотезы 3 модели 8

№	Параметр	Значение
1	R^2	0.83
2	t-statistic (c_0)	3
3	t-statistic (c_1)	5
4	Coefficient (c_0)	0.9
5	Coefficient (c_1)	1.2

Результаты соответствуют гипотезе. Таким образом, гипотеза о том, что мягкие бюджетные ограничения генерируют экономическую неэффективность фирм не отвергается.

Гипотеза 4. Чем меньше заработная плата выплачиваемая предприятиями региона, тем больше доля убыточных предприятий в общей численности предприятий. Для проверки гипотезы оценена следующая модель:

$$L_j = c_0 + c_1 * \left(\frac{Wage}{Nomb} \right)_j, \quad (9)$$

где L_j – доля убыточных предприятий в общем числе предприятий региона;

$\left(\frac{Wage}{Nomb} \right)_j$ – отношение общего фонда заработной платы к общей численности занятых на предприятиях региона;

Результаты оценки моделей приведены в таблице 7.

Таблица 7

Результаты оценки гипотезы 4		
№	Параметр	Значение
1	R^2	0,99
2	t-statistic (c_0)	9
3	t-statistic (c_1)	11
4	Coefficient (c_0)	10
5	Coefficient (c_1)	18

Результаты соответствуют гипотезе. Следовательно, низкая заработная плата действительно вызывает экономическую неэффективность.

7. Построена модель экономической неэффективности фирм в транзитивной экономике России. Анализ экономической неэффективности фирм в транзитивной экономике России показал наличие значительного количества неэффективных производств. Исследование природы и механизмов возникновения экономической неэффективности позволило сделать вывод о том, что объем выпуска не определяется исключительно количеством и структурой используемых ресурсов. В виду наличия сложных механизмов реакции индивидов на процессы, протекающие во внешней и внутренней рабочей среде, в производственной функции необходимо учитывать характер мотивации участников трудового процесса.

Для этого была взята предпосылка о существовании зависимости между заработной платой и характером мотивации работников внутри фирмы (результаты оценки гипотезы 4 показывают существенность данной посылки). Это позволило перейти к анализу производственной функции Кобба–Дугласа:

$$Y = AK^\alpha L^\beta, \quad (10)$$

Функция Кобба–Дугласа определяет индекс выпуска Y как взвешенное среднее геометрическое индексов капитала K и труда L с весами α и β . Параметр A характеризует технологию производства. Показатели α и β равны коэффициентам эластичности выпуска по факторам.

Заметим, что чем выше значение β , тем эффективнее замещение капитала трудом. Фирмы с высоким значением коэффициента β будут функционировать более эффективно, так как положительная связь между заработной платой и мотивацией вызовет большее приращение Y .

Для построения модели поведения производителей в условиях транзитивной российской экономики были исследованы 65 предприятий. В модели

использованы временные ряды годовых данных по объему производства в сопоставимых ценах, основных фондов в сопоставимых ценах, среднегодовой заработной платы на предприятиях. Основные фонды рассчитаны как полусумма значений соседних лет по данным на конец года. Данные представлены базисными индексами в процентах к их значению в 1993 г. за период с 1993 г. по 2002 г. (табл. 8).

Таблица 8

Индексы выпуска, фондов и заработной платы для 65 предприятий
(годовые данные, в 1993 г. = 100%)

Год	Y	K	L
1993	74.16	107.75	94.06
1994	64.74	107.91	90.92
1995	62.09	107.86	88.21
1996	59.98	107.86	87.55
1997	60.51	107.59	85.81
1998	57.55	107.16	84.49
1999	60.66	107.00	84.92
2000	66.12	107.26	85.40
2001	69.42	107.28	86.29
2002	72.56	107.45	89.61

На основе табл. 8 проведен расчет модели для транзитивного периода российской экономики (табл. 9).

Таблица 9

Оценка параметров производственной функции для 65 предприятий по
годовым данным

Зависимость	Интервал	A	α	β	R ²
$Y = AK^\alpha L^\beta$	1993–2002	0.9120	0.4312	0.5688	0.9078

Анализ параметров модели позволил сделать вывод о существовании жёсткой связи между объёмом выпуска и характером мотивации, которая представлена заработной платой. Достоверность данных определяется значением $R^2=0,9078$.

Модель поведения производителей в условиях транзитивной экономики принимает вид:

$$Y=0.912K^{0.4312}L^{0.5688} \quad (11)$$

Определив наличие связи между объёмом выпуска и характером мотивации, построена модель экономической неэффективности фирм в транзитивной экономике. Для оценки параметров модели проанализирована зависимость между числовыми значениями коэффициента эластичности выпуска по заработной плате и финансовым результатом хозяйственной деятельности 65 предприятий. Результаты оценки модели приведены в табл. 10.

Таблица 10

Оценка параметров производственной функции для 65 предприятий

Зависимость	Финансовый результат*	A	α	β	R^2
$Y = AK^\alpha L^\beta$	+	0.8920	0.3187	0.6813	0.8078
$Y = AK^\alpha L^\beta$	-	0.9320	0.6412	0.3388	0.9154

* Финансовый результат принимает два значения: (+) – предприятия, получившие прибыль, (-) – предприятия, получившие убыток.

Таким образом, модель, отражающая экономическую неэффективность фирм в российской экономике, принимает вид:

$$Y = 0.932K^{0.6412}L^{\beta < 0.3388} \quad (12)$$

Графическая интерпретация экономической неэффективности фирмы показана на рис. 4. Производственная функция, отражающая модель поведения производителей в экономике, графически представлена не в виде единственно возможного максимального уровня производства при использовании данного количества ресурсов, а в виде области (полосы) возможных немаксимальных объемов производства, которые будут колебаться в зависимости от действия факторов неэффективности. Количество труда L_1 может обеспечивать максимальный (эффективный) объем выпуска Q_2 , но, с другой стороны, низкая мотивация работников, может приводить к гораздо меньшим объемам выпуска, к примеру, Q_1 .

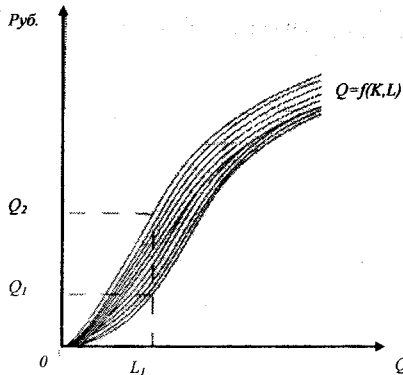


Рис. 4 Вид производственной функции с учетом неэффективных объемов производства

Экономическая неэффективность фирмы также показана на примере краткосрочных издержек, которые колеблются в пределах, определяемых действиями факторов неэффективности (рис. 5).

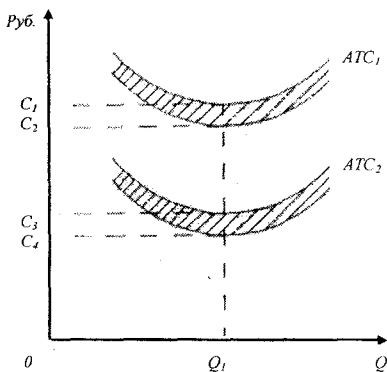


Рис. 5 Средние издержки с учетом экономической неэффективности производства

Эффективная фирма будет производить объём производства Q_1 при минимальных средних общих издержках C_1 или C_3 . Неэффективность производства будет отражаться диапазоном издержек $C_3 - C_4$ или $C_1 - C_2$.

8. Расширена классификация факторов снижения экономической неэффективности фирм в России. На основе разработанной модели экономической неэффективности сформулируем факторы её снижения в транзитивной экономике. Факторы снижения экономической неэффективности будут определены нами в зависимости от выделенных выше факторов экономической неэффективности фирм.

Анализируя влияние факторов «мягких бюджетных ограничений и жёсткости системы инфорсmenta контрактов и договорных обязательств», сделаем вывод о существовании следующих факторов снижения экономической неэффективности фирм: обязательность изъятия налогов; ликвидация индивидуальных льгот для предприятий; отмена дотаций и субсидий для частных фирм; отмена отсрочек и списания задолженностей; ускорение рассмотрения арбитражных дел в суде; внедрение прямой ответственности менеджеров и администрации за причинение ущерба фирме.

В области действия фактора «неэффективная система оплаты труда» можно выделить следующие факторы снижения неэффективности: проведение семинаров и курсов по новым разработкам в области стимулирующих систем оплаты труда;

участие работников в прибылях предприятий; материальное поощрение за предложения по снижению себестоимости и повышению качества.

Анализируя фактор «несовершенство фондового рынка» определим следующие факторы снижения экономической неэффективности фирм: развитие фондового рынка, в том числе рынка производных финансовых инструментов; эволюционное увеличение количества предприятий-участников фондового рынка.

В сфере действия фактора «форма собственности» факторами снижения экономической неэффективности фирмы будут: приватизация государственных и муниципальных предприятий в областях, где конкуренция обеспечит большую эффективность (в частности в ЖКХ и здравоохранении); введение материальной заинтересованности работников государственных предприятий в результатах труда.

В области действия фактора «асимметрия информации» определим следующие факторы снижения экономической неэффективности: повышение информационной прозрачности предприятий для аутсайдеров с учетом их участия в капитале предприятия: миноритарным – меньший объем, однако достаточный для принятия решений и участия в управлении предприятием; переход на формирование бухгалтерской отчетности в соответствии с международными стандартами бухгалтерской отчетности; регламентированный доступ миноритарного акционера к необходимой информации; более жесткие требования к аудиторским фирмам.

Анализ фактора «специфичности экономического блага», когда затруднено полное применение принципа исключения позволяет определить следующие факторы снижения экономической неэффективности: установка технических средств, позволяющих применять принцип исключения; использование юридических рычагов давления на дебиторов через суд.

Таким образом, для снижения экономической неэффективности необходимо элиминировать факторы, ограничивающие цель максимизации прибыли. Исследование данных факторов показало, что они не должны являться самостоятельными мотивами поведения фирмы. Если интересы какой-либо группы лиц (экономических агентов) внутри фирмы окажутся преобладающими в силу тех или иных причин, фирма будет вести себя соответствующим образом. Однако с точки зрения экономической системы в целом такое поведение производящего агента не является оптимальным, поскольку только максимизация прибыли обеспечивает одновременно и минимизацию издержек. Поэтому фирмы, не преследующие цель максимизации прибыли, оказываются потенциальными кандидатами на вытеснение с рынка: в них зреют конфликты, которые способны их погубить.

Вместе с тем максимизация прибыли представляет собой объективно нейтральную цель, которая стоит выше интересов отдельных экономических агентов на фирме. Ее достижение уравнивает в правах всех действующих лиц – экономических агентов. Поэтому в диссертационной работе исследована проблема экономической неэффективности с точки зрения немаксимизирующего поведения.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. Существующие подходы к анализу поведения фирм в странах с транзитивной экономикой не позволяют объяснить существование значительного числа неэффективных предприятий в экономике. Специфика российской экономики заключается в том, что неэффективные фирмы сохраняют возможности для воспроизводства старых экономических отношений на протяжении достаточно долгого периода.

2. Экономическая неэффективность фирмы характеризуется хроническим застоём, который возникает в связи с нежеланием субъектов фирмы минимизировать издержки и максимизировать потребительскую ценность экономических благ.

3. Анализ природы экономической неэффективности позволяет выявить основные факторы, генерирующие неэффективность фирм. Эти факторы связаны как с институтами (нормами и обычаями), так и с конфликтами между переменными индивидуальной функции полезности.

4. В транзитивной экономике России произошло разрушение старой системы стимулов, а на её месте возникла гипертрофированная система мотивов поведения экономических агентов, поддерживаемая вновь создаваемыми институтами.

5. Стремление поддержать неэффективного производителя закономерно вылилось в борьбу с эффективным частным сектором. То есть, российские институты фактически выполняли функцию защиты от появления эффективного производителя. В финансово-экономической сфере это выражалось в том, что под видом сбора налогов у эффективного производителя изымались по возможности все финансовые ресурсы, которые ему не удалось скрыть от налоговой инспекции; в правовой - в том, что любая деятельность регламентировалась настолько жестко, что ни о какой свободе предпринимательской активности говорить уже не приходится; в социально-политической - в том, что без сращивания с чиновничеством всех уровней никакое серьезное дело не могло быть даже начато.

6. Проверка гипотез влияния институциональных факторов на воспроизводство экономической неэффективности позволила констатировать наличие прямой связи между характером мотивации и производительностью.

7. На основе оценки модели Кобба–Дугласа для российских предприятий, установлено, что экономическая неэффективность наблюдается на предприятиях где значение коэффициента β меньше 0,3.

8. Основными шагами по снижению экономической неэффективности фирмы должны стать мероприятия по созданию действенной системы стимулов. Наличие таких институтов, как честная конкуренция, защита прав собственности, жесткая система инфорсменты, свободное движение капиталов и рабочей силы

определяет систему мотивации для собственников предприятия. Разработка эффективной системы заработной платы, повышение корпоративного духа, эффективная система контроля за производительностью определяют систему мотивации менеджеров и работников предприятия, которая позволяет поддерживать уровень усилий и концентрации на уровне, необходимом для выживания и роста фирмы в условиях жёсткой конкуренции.

III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Бородин В.П. Альтернативные взгляды на цели фирмы и их отражение на эффективности // Теоретические и практические проблемы развития экономики России: Сборник научных трудов/ Под ред. В.И. Бархатова.– Челябинск: Изд. ЮУрГУ, 2002. – С.277–284, 0,5 п.л.

2. Бородин В.П. «Нерациональное» экономическое поведение предприятий // Проблемы совершенствования и развития экономических отношений в переходной экономике: Сборник научных трудов/ Под ред. В.И. Бархатова.– Челябинск: Изд. ЮУрГУ, 2003. – С.268–272, 0,3 п.л.

3. Бородин В.П. Институты и экономическая эффективность // XXIII Российская школа по проблемам науки и технологий: Тезисы докладов. г. Миасс, 2001. – С. 102, 0.1 п.л.

4. Бородин В.П. Экономическое поведение предприятий в трансформационной экономике // XXIII Российская школа по проблемам науки и технологий: тезисы докладов. г. Миасс, 2001. – С 108, 0.1 п.л.

5. Бородин В.П. Переходная экономика: критика классической теории // Труды XXI Российской школы. – М. Изд. «Наука и технология», 2001. – С.289–295, 0.5 п.л.

6. Бородин В.П. Аллокативная эффективность и X-эффективность // Вестник ЮУрГУ/ Под ред. В.И. Бархатова.– Челябинск: Изд. ЮУрГУ, 2002. – С.14–19, 0,4 п.л.

7. Бородин В.П. Природа и механизм возникновения экономической неэффективности // Труды XXIII Российской школы. М. Изд. «Наука и технология», 2003. С. 47–67, 1.4 п.л.