

08.00.05

Б 201

На правах рукописи

М. Балахонова

Балахонова Ильяна Михайловна

**ИССЛЕДОВАНИЕ И ОЦЕНКА РИСКОВ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
И РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами:
промышленность)»

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Челябинск

2004

Работа выполнена на кафедре «Финансовый менеджмент» Южно-Уральского государственного университета.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Смагин Вячеслав Николаевич.

Научный консультант – доктор экономических наук Абдурахимов Юрий Васильевич.

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор Мохов Вениамин Геннадьевич; кандидат экономических наук, доцент Софронов Валентин Николаевич.

Ведущая организация – Финансово-промышленная группа фирм «Мизар».

Зашита состоится 28 апреля 2004 года, в 10.00 часов, на заседании диссертационного совета Д212.298.07 в Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан 26 марта 2004 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор экономических наук



Бутрин А.Г.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность работы. Трансформационными процессами в российской экономике обусловлен рост интереса к проблемам риска. Становление и развитие рыночных отношений предполагает формирование хозяйственной среды, системным свойством которой является осуществление механизмов самонастройки и самоорганизации, обеспечивающих эффективное функционирование предприятий и организаций как в сфере производства, так и в сфере обращения. Наличие рисков является объективной экономической реальностью, которая с одной стороны, нарушает рыночное равновесие, с другой – обеспечивает динамизм, являясь одной из атрибутивных характеристик экономической эффективности.

Важнейшими чертами производственно-хозяйственной деятельности промышленных структур в условиях рынка является свобода выбора при принятии и реализации решений, как имманентное свойство предпринимательства и связанная с ней неопределенность конечных результатов. При этом на уровень результатов влияет множество факторов внешней и внутренней среды предприятия, контролируемых и неконтролируемых; факторов, связанных с социально-психологическими качествами предпринимателя, особенностями конъюнктуры рынка, спроса, цен и т. п. Это обуславливает рисковый характер предпринимательства, что является его важнейшей чертой и отражено в существующем законодательстве. Вопросы рисков занимают в настоящее время ключевые позиции в программах правительства Российской Федерации, в которых обеспечение надежности функционирования и устойчивости роста экономики связывается с созданием условий, позволяющих руководителям различных рангов идти на обоснованный риск.

В этих условиях решение проблемы анализа и оценки риска требует комплексного исследования всех факторов, которые могут оказать влияние на возможности предприятий в достижении поставленных целей, разработки принципиально новых подходов и методов оценки и анализа рисков промышленных предприятий.

Многие вопросы развития предприятий в условиях переходного периода, повышения эффективности функционирования фирм, оценки и анализы рисков предприятий рассмотрены в трудах отечественных и зарубежных экономистов.

Эти вопросы рассматриваются в работах таких ученых, как Альгин А.Л., Абчун В.П., Бачкан Т., Баев И.А., Баев Л.А., Бархатов В.И., Валдайцев С.В., Голиков А.А., Грачева М.В., Качалов Ф.М., Клейнер Г.Б., Лапуста М.Г., Лутовинов П.П., Миэринь Л.А., Мохов В.Г., Найт Ф., Смагин В.Н., Семенов В.М., Первозванский А., Райсберг Б.А., Тамбовцев Р.М., Тащев А.К., Шепелев И.Г., Шеремет А.Д.

Не умаляя теоретическую и практическую значимости указанных исследований, следует отметить, что они не охватывают ряд аспектов, касающихся оценки рисков. Можно выделить ряд недостатков, предлагаемых отечественными авторами методов оценки и анализа рисков. Во-первых, большинство предлагаемых способов оценки рисков основываются на инструментарии математической статистики и теории вероятностей, что в условиях перехода экономики из состояния стабилизации к росту неправомерно; во-вторых, оценка производится по конечным результатам деятельности предприятия, т.е. в статике, и не учитывает динамику определяющих этот результат процессов и механизмов; в-третьих, результаты оценки достаточно трудно интерпретировать, поскольку в достаточной мере не учитывается отраслевая специфика предприятия и этап его жизненного цикла. Использование методов, созданных за рубежом и не адаптированных к российским условиям, также не правомерно. Сказанное обуславливает актуальность задач исследования и разработки методов оценки рисков функционирования и развития промышленных предприятий.

Целью работы является разработка методических положений и инструментария, развивающих существующие подходы к оценке и анализу рисков, обусловливаемых объективной нестабильностью внутренних и внешних факторов экономической среды промышленного предприятия.

Достижение поставленной цели реализовано путем решения следующих задач:

- выявление теоретических и методических основ совершенствования управления и повышения эффективности функционирования промышленного предприятия в условиях неопределенной среды;
- анализ места и роли оценки рисков в системе управления предприятием;
- выявление динамических особенностей проявления рисков промышленных предприятий в условиях нестационарной экономики;
- анализ терминологического аппарата, касающегося понятий устойчивости функционирования и развития предприятия и рисков предприятия;

- разработка методических подходов и инструментария оценки и анализа рисков функционирования и развития предприятия, учитывающих регулярно происходящие перемены в результатах деятельности;
- разработка методики оценки рисков предприятия на основе анализа динамических свойств финансово-экономических показателей;
- апробация разработанных подходов, принципов и методов для конкретных промышленных предприятий.

Предметом исследования является методическое и инструментальное обеспечение комплексной оценки и анализа рисков функционирования и развития промышленного предприятия.

Объектом является система оценки результатов хозяйственной деятельности промышленных предприятий.

Методологической основой исследования по выбранной теме послужили базовые положения макро- и микроэкономической теории, фундаментальные положения системного подхода и общей теории систем; теории экономического и финансового рисков; теории хозяйственных систем; исследования операций; теории принятия решений, а также работы ведущих отечественных и зарубежных ученых по исследуемой тематике.

В разработке теоретической и практической частей были использованы методические рекомендации и указания отечественных институтов и международных организаций, система законодательных и нормативных актов, регламентирующих финансово-экономическую деятельность хозяйствующих субъектов Российской Федерации.

Информационную базу исследований составили данные Госкомстата России, Челябинской области, обзорно-аналитическая информация, опубликованная в СМИ, изученные автором результаты хозяйственной деятельности и отчетные данные ряда отечественных предприятий пищевой промышленности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, в том, что в нем обоснованы методические положения и инструментарий для оценки и анализа рисков промышленного предприятия. К числу наиболее важных результатов, составляющих новизну исследования, можно отнести следующие:

- сформулированы характеристики условий устойчивого функционирования и развития промышленного предприятия, выявлены взаимозависимости между целевыми установками, возможностями их информационного отображения, с

учетом которых построены цепочки логических взаимосвязей темповых показателей как основы оценки системных рисков промышленных предприятий;

– обоснован методический подход и разработана методика диагностики и измерения рисков на предприятии, выявляющая и оценивающая каждый из видов рисков;

– обоснована необходимость учета характеристик, присущих определенному этапу жизненного цикла предприятия при анализе влияния рисков на функционирование и развитие организации;

– разработан экономико-математический инструментарий для определения уровня устойчивости функционирования и развития предприятия в зависимости от этапа жизненного цикла предприятия.

Разработанные теоретические и методические положения доведены до стадии, позволяющей использовать их для оценки и анализа рисков, а также для управления рисками.

Прикладные результаты и практическая значимость работы. Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что использование на практике разработанных в ней теоретических и методических положений будет способствовать более надежному и объективному решению задач, связанных с рациональной адаптацией предприятий к изменениям во внешней среде, и готовности к действиям, нацеленных на экономический рост. Основные положения диссертации нашли применение при решении различных практических задач на промышленных предприятиях, в частности при разработке методики оценки и анализа рисков предприятий пищевой промышленности.

Разработанная методика оценки рисков принята к внедрению на ЗАО «Кыштымская кондитерская фабрика» в 2003 г., ОАО «Кыштымский гормолзавод» в 2003 г., ООО «Кыштымский рыбозавод» в 2003 г.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на научно практических конференциях: XXXII и XXXIII Уральские семинары по механике и процессам управления (г. Миасс, 2002, 2003 г.), Актуальные проблемы современной науки (г. Самара, 2003 г.), Международный форум по проблемам науки, техники, образования (г. Москва 2002, 2003 г.), Экономика. Информация. Безопасность (г. Челябинск, 2003 г.). Основные результаты нашли отражение в 10 печатных работах, общим объемом 2,7 печатных листа, из них авторские – 1,9 печатных листа.

Методические разработки, представленные в диссертации, используются в Южно-Уральском государственном университете в курсе учебных дисциплин «Управленческий анализ», «Экономический анализ», «Экономика предприятия», «Финансовый менеджмент», «Управление оборотным капиталом».

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Диссертация изложена на 149 листах машинописного текста, содержит 51 таблицу, 15 рисунков, список литературы из 120 наименований.

В Введении обосновывается актуальность темы, формулируются цель, задачи, определяются объект и предмет исследования, раскрываются научная новизна и практическая значимость.

В первой главе «Проблемы исследования рисков функционирования и развития предприятия» раскрыта экономическая сущность риска, представлены характеристика и классификация рисков предприятия, рассмотрены существующие методы оценки рисков, выявлены их достоинства и недостатки, обозначены актуальные задачи совершенствования методического обеспечения исследования рисков функционирования и развития предприятия.

В второй главе «Методические подходы к оценке рисков функционирования и развития предприятия» изложена методика конструирования динамической системы ситуативно-корреляционных отношений, основанной на темпах роста показателей финансово-экономической деятельности предприятия в зависимости от этапа жизненного цикла оцениваемого предприятия; предложена методика, позволяющая диагностировать и количественно оценивать каждый риск в отдельности; предложен экономико-математический инструментарий оценки интегрального риска хозяйственной системы.

В третьей главе «Анализ рисков функционирования и развития предприятий пищевой промышленности» определены этапы жизненного цикла рассматриваемых предприятий, оценена и проанализирована структура рисков, рассматриваемых в работе предприятий пищевой промышленности, определены интегральные риски и их динамика.

В Заключении подводятся основные итоги работы, формулируются выводы и предложения по результатам исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Характеристика условий устойчивого функционирования и развития промышленного предприятия, с учетом которых построены цепочки логических взаимосвязей темповых показателей как основы оценки системных рисков промышленных предприятий.

Рассматривая любой хозяйствующий субъект рыночной экономики (фирму, предприятие, объединение, холдинг) как производственную систему, состоящую из совокупности элементов, связанных между собой и взаимодействующих с внешней средой как единое целое, следует признать, что ее развитие носит стохастический характер. Решения, принимаемые собственниками производственной системы и ее менеджерами, направленные на эффективное функционирование и развитие, всегда связаны с риском.

С позиции минимизации степени риска и потерь от риска, под устойчивым функционированием предприятия понимается, такое движение денежных, материальных и информационных потоков, которое обеспечивает стабильное функционирование предприятия в условиях нестабильной внешней среды

Анализ сущности риска показывает, что причиной его возникновения является неопределенность (непредсказуемость) экономических показателей, параметров как самой производственной системы, так и параметров внешней среды. В свою очередь неопределенность вызывается двумя обстоятельствами: первое – стохастический характер параметров производственной системы и внешней среды (объективная неопределенность); второе – отсутствие информации о возможном изменении этих параметров, даже если эти параметры не носят ярко выраженного стохастического характера (субъективная неопределенность).

Деятельность любой хозяйственной системы направляется выбором и реализацией некоторого набора связей из множества потенциально возможных, а также поддержанием или разрывом уже имеющихся связей. Множество реализованных связей при переходе системы из одного состояния в другое характеризуется понятием режима деятельности.

Режим деятельности хозяйственной системы может быть охарактеризован некоторым набором экономических показателей. С каждым конкретным режимом можно сопоставить определенные значения показателей или, с учетом требования

сопоставимости и необходимости включения элементов динамики, темпов роста (прироста) показателей.

В теории и практике финансового менеджмента управлеченческие решения принимаются после анализа многочисленных коэффициентов. Все эти показатели взаимосвязаны, но их можно сгруппировать в относительно однородные блоки: рентабельность, деловая активность, финансовая устойчивость, ликвидность и платежеспособность.

Отметим, что сами по себе величины коэффициентов практически не информативны. Определенные выводы можно сделать, только проводя их пространственно-временной анализ путем сопоставления расчетных величин с предшествующими значениями, нормативными величинами или с аналогичными показателями основных конкурентов.

В настоящее время для промышленных предприятий России сравнение расчетных величин с принятыми в международной практике нормативными значениями коэффициентов не представляется возможным вследствие существенно отличающихся условий функционирования. Сравнение с аналогичными показателями по родственным фирмам, а также со среднеотраслевыми показателями не корректно, поскольку требуется обширная статистическая информация, основанная на многолетних наблюдениях. Статистические данные в условиях транзитивной экономики достаточно быстро устаревают и теряют свою репрезентативность для текущего периода времени. Наибольшее значение при анализе успешности экономической деятельности промышленного предприятия приобретает изучение динамики финансово-экономических показателей и учет особенностей этапа жизненного цикла предприятия. Знание этапа жизненного цикла предприятия и ожидание особенностей переходного периода могут служить основой для разработки мероприятий по предотвращению или смягчению отрицательных и усилению положительных последствий.

На основе имеющихся данных о деятельности предприятия – период функционирования предприятия, динамика изменения объемов производства и реализации продукции, динамика изменения численности персонала, уровень технологической оснащенности, рост или снижение количества номенклатурных позиций, показатели эффективности и т.д. – экспертиза исключаются пройденные или очевидно не достигнутые этапы жизненного цикла и выявляется текущий.

Трансформируется классическая схема финансовых коэффициентов, определяющих «здоровье предприятия», в схему темповых показателей для определения тенденций экономического развития предприятия для каждого из четырех блоков финансово-экономических показателей («Рентабельность», «Деловая активность», «Финансовая устойчивость», «Ликвидность и платежеспособность») и для определенного этапа жизненного цикла. Известно, что слишком большое количество показателей в модели делает ее малоинформационной. При включении тех или иных показателей в рассмотрение предпочтение должно быть отдано тем из них, которые отражают контролируемые факторы.

В логической последовательности темповых показателей каждый из рассматриваемых показателей получает строго определенное место в общей последовательности, и образуемая цепочка характеризует рациональную последовательность темпов изменения показателей. При этом темп того или иного показателя занимает строго определенное место, которое соответствует его рангу.

Центральным моментом анализа и оценки является не сравнение темпов изменения отдельных показателей, а сравнение общего числа отношений в темпах изменения показателей в фактической и «нормативной» логической цепочке, отражающей представление собственников о рациональности или правильности развития предприятия на данном этапе существования.

В разделе 1 главы 2 диссертационной работы построены логические последовательности темповых показателей с учетом специфики предприятий пищевой промышленности по четырем из рассматриваемых блоков и для каждого этапа жизненного цикла предприятия (ЖЦП). В разделе 1 главы 3 определено, что два из рассматриваемых предприятия находятся на виолентном этапе (высшей точке) жизненного цикла, одно – на коммутантном этапе (этапе спада). В качестве примера продемонстрируем цепочки логических взаимосвязей для этих этапов.

Виолентный этап ЖЦП является третьим в общей последовательности. В этот период предприятие достигает зрелого состояния, устойчивого положения. В процессе развития предприятия нередко утрачивают былой динамизм, обретая взамен устойчивую стабильность. Основные усилия должны направляться на сохранение достигнутых позиций. Основной целью предприятия-виолента является поддержание достигнутого уровня общей эффективности использования

активов и капитала. Для построения цепочки темповых соотношений показателей для блока «Рентабельность» на виолентном этапе жизненного цикла предприятия будем использовать: рентабельность производственной деятельности, рентабельность продаж, рентабельность активов, рентабельность собственного капитала, рентабельность затрат (таблица 1).

Таблица 1
Цепочка соотношений темпов роста показателей по блоку «Рентабельность» для виолентного этапа жизненного цикла предприятия

Нормативный темп	$T^{чп}$	$T^{ипр}$	$T^{бп}$	$T^{врп}$	$T^{исс}$	$T^{вб}$	$T^{зпр}$
Нормативный ранг	1	2	3	4	5	6	7

Условные обозначения: T – темп роста; чп – чистая прибыль; прп – прибыль от реализации продукции; бп – балансовая прибыль; врп – выручка от реализации продукции; исс – источники собственных средств; вб – валюта баланса; зпрп – затраты на производство реализованной продукции.

Цепочку соотношения темпов роста показателей оборачиваемости для предприятия-виолента будем строить с использованием следующих коэффициентов: коэффициента оборачиваемости активов, коэффициента оборачиваемости мобильных средств, коэффициента оборачиваемости материальных средств, коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности, коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности (таблица 2).

Таблица 2

Цепочка соотношений темпов роста показателей оборачиваемости средств по блоку «Деловая активность» для виолентного этапа ЖЦП

Нормативный темп	$T^{врп}$	$T^{ма}$	$T^{зз}$	$T^{зз}$	T^a	$T^{кз}$
Нормативный ранг	1	2	3	4	5	6

Условные обозначения: T – темп роста; врп – выручка от реализации продукции; ма – мобильные активы; зз – запасы и затраты; дз – дебиторская задолженность; а – сумма активов; кз – сумма кредиторской задолженности.

На виолентном этапе среди показателей деловой активности приобретают первостепенное значение коэффициенты отдачи средств, поскольку именно от отдачи собственных средств, затрат на производство реализованной продукции.

основных фондов и прочих внеоборотных активов зависит скорость и качество дальнейшего развития.

Таблица 3

Цепочка соотношений темпов роста показателей отдачи средств по блоку «Деловая активность» для виолентного этапа жизненного цикла предприятия

Нормативный темп	$T_{врп}$	$T_{исс}$	$T_{вноа}$	$T_{зпр}$
Нормативный ранг	1	2	3	4

Условные обозначения: T – темп роста; $врп$ – выручка от реализации продукции; $вноа$ – средняя за период сумма внеоборотных активов; $исс$ – источники собственных средств; $зпр$ – затраты на производство реализованной продукции.

На виолентном (зрелом) этапе предприятие по большинству параметров достигает апогея, структура совершенна, борьба с прежними конкурентами закончилась победой, новые – еще слабы и неопытны. Предприятия-виоленты характеризуются высоким уровнем освоенной технологии, массовым выпуском продукции. Во избежание появления рисков снижения ликвидности и платежеспособности построим цепочку темповых соотношений. За основу возьмем четыре показателя: коэффициенты абсолютной, срочной и текущей ликвидности, собственной платежеспособности (табл. 4).

Таблица 4

Цепочка соотношений темпов роста показателей по блоку «Ликвидность и платежеспособность» для виолентного этапа жизненного цикла предприятия

Нормативный темп	$T^{соа}$	$T^{дс}$	$T^{дз}$	$T^{зз}$	$T^{дс+дз+зз}$	$T^{дс+дз+зз}$	$T^{ко}$
Нормативный ранг	1	2	3	4	5	6	7

Условные обозначения: T – темп роста, $соа$ – собственные оборотные активы, $дс$ – денежные средства, $дз$ – дебиторская задолженность, $зз$ – сумма запасов и затрат, $дс+дз+зз$ – денежные средства + дебиторская задолженность + запасы и затраты; $дс+дз$ – денежные средства + дебиторская задолженность; $ко$ – краткосрочные обязательства.

В таблицу 5, помимо темповых соотношений, полученных из анализа коэффициентов ликвидности и платежеспособности целесообразно ввести темповое соотношение, позволяющее избежать увеличения доли низколиквидных активов: $T^{дс} > T^{дз} > T^{зз}$.

Цепочки логической взаимосвязи темповых показателей для блока «Финансовая устойчивость» будем строить, исходя из анализа шести коэффициентов финансовой устойчивости: коэффициент автономии, коэффициент соотношения привлеченных (заемных) и собственных средств, коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами, коэффициент маневренности собственного капитала, коэффициент автономии источников формирования запасов и затрат (табл. 5).

Таблица 5

Цепочка соотношений темпов роста показателей по блоку «Финансовая устойчивость» для виолентного этапа жизненного цикла предприятия

Нормативный темп	T^{coa}	T^{oa}	T^{zz}	T^{iss}	T^{vb}	$T^{zк}$
Нормативный ранг	1	2	3	4	5	6

Условные обозначения: T – темп роста, соа – собственные оборотные активы, оа – средняя за период сумма оборотных активов, зз – сумма запасов и затрат, исс – источники собственных средств, вб – валюта баланса, зк – сумма заемного капитала.

Четвертый этап называется коммутантным. Он представляет собой состояние фирмы в период упадка, старения, когда наиболее значимые параметры жизнедеятельности заметно ухудшаются. Коммутанты работают на этапе падения выпуска продукции. Деловая активность подобных предприятий имеет тенденцию к замедлению, рентабельность падает, но, чтобы держаться «на плаву», какое-то время этим организациям необходимо поддерживать свою финансовую устойчивость и ликвидность, поскольку именно от них зависит – быть или не быть предприятию.

На наш взгляд, на данном этапе происходит сужение рынка, а следовательно, будет неуклонно падать рентабельность продаж. Естественно, что на данном этапе предприятие еще может удерживать своего покупателя, но конкуренты обладают уже большим жизненным пространством и более эффективны, поэтому определять целевую установку на значительный рост данного коэффициента нелогично. Но исключать из рассмотрения эффективность нельзя, поскольку она характеризует прибыльность производственно-коммерческой деятельности предприятия.

По нашему мнению, на данном этапе целесообразно строить цепочку темповых

соотношений показателей, исходя из следующих коэффициентов: коэффициент рентабельности продаж, коэффициент рентабельности оборота (табл. 6).

Таблица 6

Цепочка соотношений темпов роста показателей по блоку «Рентабельность» для коммутантного этапа жизненного цикла предприятия

Нормативный темп	$T_{\text{прп}}$	$T_{\text{бп}}$	$T_{\text{врп}}$	$T_{\text{зпрп}}$
Нормативный ранг	1	2	3	4

Условные обозначения: T – темп роста; прп – прибыль от реализации продукции; бп – балансовая прибыль; врп – выручка от реализации продукции; зпрп – затраты на производство реализованной продукции.

На коммутантном этапе происходит спад деловой активности предприятия и ухудшение показателей оборачиваемости средств, поскольку происходит сужение рынка и выручка от реализации уже не растет, а часто и снижается.

Естественно, что тенденцию к снижению будут иметь показатель фондоотдачи, поскольку у предприятия в наличии большие недогруженные мощности, и коэффициент отдачи затрат, поскольку удельные затраты будут расти. И на этом этапе нерационально нацеливаться на рост вышеуказанных показателей, до тех пор, пока не будут приняты меры по оздоровлению предприятия. Коэффициент отдачи собственных средств также не может расти, поскольку на данном этапе снижается выручка от реализации, растут удельные затраты, а следовательно, будет снижаться и балансовая и чистая прибыль предприятия, а чистая прибыль является одним из источников роста собственных средств предприятия.

Основное внимание должно быть направлено на следующие показатели оборачиваемости: оборачиваемость мобильных средств, оборачиваемость материальных оборотных средств, оборачиваемость дебиторской задолженности, оборачиваемость кредиторской задолженности (табл. 7).

Таблица 7

Цепочка соотношений темпов роста показателей по блоку «Деловая активность» для коммутантного этапа жизненного цикла предприятия

Нормативный темп	$T_{\text{врп}}$	$T_{\text{ма}}$	$T_{\text{дз}}$	$T_{\text{зз}}$	$T_{\text{кз}}$
Нормативный ранг	1	2	3	4	5

Условные обозначения: T – темп роста; врп – выручка от реализации

продукции; ма – мобильные активы; зз – запасы и затраты; дз – дебиторская задолженность; кз – сумма кредиторской задолженности.

На коммутантном этапе жизненного цикла предприятия параметры жизнедеятельности ухудшаются, и во избежание банкротства предприятию необходимо особое внимание уделять анализу финансовой устойчивости, ликвидности и платежеспособности. Поскольку при ухудшении значений именно этих показателей предприятие может быть признано банкротом. Цепочки темповых соотношений показателей по блокам «Ликвидность и платежеспособность» и «Финансовая устойчивость» для предприятий-виолентов и предприятий-коммутантов будут аналогичны (табл.4, табл. 5).

Таким образом, используя ранжирование показателей по темпам роста, мы можем построить тот порядок, который способен выразить требования к лучшему режиму деятельности и может выступать в роли эталона. Такой порядок назовем рациональной системой показателей, т.е. совокупностью показателей, упорядоченных по темпам роста так, что поддержание этого порядка на длительном интервале времени обеспечивает наилучший режим функционирования хозяйственной системы и может служить точкой отсчета при оценке фактического режима функционирования предприятия, ориентиром в принятии стратегических, управленических и финансовых решений, а специально разработанные оценки отклонений при реализации тех или иных решений при этом могут интерпретироваться как системные оценки рисков.

2. Разработана методика количественной оценки рисков предприятия, выявляющая и оценивающая каждый из видов рисков.

Сравнение фактических темпов изменения показателей, полученных по результатам деятельности предприятия, со сконструированными логическими цепочками, может свидетельствовать о наличии перестановок (несоответствий) в заданной последовательности. Для иллюстрации методики подставим фактические значения темпов показателей, сложившихся за период с 2001 по 2003 г. (показатели на 01.01.2001 г. взяты за 100 процентов), а затем их проранжируем (табл. 8).

Рассмотрим несоответствия фактических и нормативных рангов темповых показателей. Если они имеются, то рассматриваемая пара элементов образует инверсию (от лат. Inversio-перестановка), таким образом, можно подсчитать общее число инверсий, образуемых возможными парами.

Таблица 8

Нормативные и фактические ранги показателей рентабельности
ЗАО «Кыштымская кондитерская фабрика» для виолентного этапа

Норматив- ный темп	Норматив- ный ранг	2001 г.		2002 г.		2003 г.	
		Факт. темп	Факт. ранг	Факт. темп	Факт. ранг	Факт. темп	Факт. ранг
$T^{нп}$	1	1,646	4	0,228	7	0,422	7
$T^{ппп}$	2	1,368	5	0,376	5	0,746	5
$T^{бп}$	3	2,10	3	0,307	6	0,636	6
$T^{врп}$	4	2,491	2	0,771	4	2,150	1
$T^{исс}$	5	1,072	6	2,091	1	2,109	2
$T^{вб}$	6	1,062	7	1,077	2	0,926	4
$T^{зпп}$	7	2,538	1	0,788	3	2,079	3

Определим общее количество инверсий для 2001 г. Так, показатель темпа роста чистой прибыли имеет ранг 4, вместо установленного – 1 (таблица 8), а следовательно, он инвертирует с тремя показателями: темпа роста балансовой прибыли, темпа роста выручки от реализации продукции, темпа роста затрат на производство реализованной продукции. Следующий показатель – темпа роста прибыли от реализации продукции имеет ранг 5 вместо установленного – 2, следовательно он имеет три инверсии (соответственно с показателями темпа роста балансовой прибыли, темпа роста выручки от реализации продукции, темпа роста затрат на производство и реализацию продукции). Показатель темпа роста балансовой прибыли имеет две инверсии (с показателями темпа роста выручки от реализации продукции, темпа роста затрат на производство и реализацию продукции). Показатели темпа роста источников собственных средств, темпа роста валюты баланса имеют по одной инверсии с показателем темпа роста затрат на производство реализованной продукции. Аналогично подсчитывается число инверсий для остальных периодов.

Количество инверсий в представленной оценке, характеризует меру риска системы, так как показывает отклонение от заданного режима деятельности. Согласно предлагаемому методу оценки, величина риска определяется по формуле:

$$R = \frac{I}{C} = \frac{I}{\frac{k}{n}}, \quad (1)$$

где I – число инверсий в данном периоде; C – число способов, которыми можно выбрать k элементов из набора n элементов.

$$C = \frac{n!}{k!(n-k)!}. \quad (2)$$

Процессы финансово-экономической жизнедеятельности организации на практике описывают определенным набором показателей. В нашей модели эти показатели разделены на четыре блока: рентабельность; деловая активность; ликвидность и платежеспособность; финансовая устойчивость. Но для построения других моделей устойчивого функционирования и развития показателей может насчитываться как больше четырех, так и меньше указанных четырех блоков, в зависимости от целей исследования. Пусть их насчитывается m (от одного до m), обозначим их $\Pi_1; \Pi_2; \dots, \Pi_i; \dots, \Pi_m$. Каждому показателю соответствует определенная величина риска.

$$\begin{aligned} R_{1t} &= f_1(\Pi_1); \\ R_{2t} &= f_2(\Pi_2); \end{aligned} \quad (3)$$

$$\dots$$

$$R_{it} = f_i(\Pi_i); \quad \dots$$

$$\dots$$

$$R_{mt} = f_m(\Pi_m),$$

где $R_{1t}, R_{2t}, \dots, R_{it}, \dots, R_{mt}$ – величина риска, зависящая от соответствующего показателя в момент времени t . Для построения матрицы рисков будем считать, что величина изменения показателя и величина риска фиксируются в момент $t = 1; 2; \dots, j; \dots, k$, тогда будем иметь:

	Π_1	Π_2	\dots	Π_i	\dots	Π_m	
t_1	R_{11}	R_{21}	\dots	R_{i1}	\dots	R_{m1}	
t_2	R_{12}	R_{22}	\dots	R_{i2}	\dots	R_{m2}	
\dots	\dots	\dots	\dots	\dots	\dots	\dots	
t_j	R_{1j}	R_{2j}	\dots	R_{ij}	\dots	R_{mj}	
\dots	\dots	\dots	\dots	\dots	\dots	\dots	
t_k	R_{1k}	R_{2k}	\dots	R_{ik}	\dots	R_{mk}	

Разработанная методика отличается от традиционного подхода тем, что предлагаемая мера риска базируется не на вероятностных оценках, а на специально сконструированной динамической системе ситуативно-корреляционных отношений, отслеживающей происходящие изменения в результатах деятельности и позволяющей выявлять, дифференцировать и регулировать существенные параметры риска предприятия.

3. Необходимость учета характеристик, присущих определенному этапу жизненного цикла предприятия при анализе влияния рисков на функционирование и развитие организации.

Построения цепочек логических взаимосвязей темповых показателей осуществлялось с учетом характеристики каждого из этапов ЖЦП. Для предприятия, находящегося на определенном этапе развития, отдельные финансово-экономические показатели имеют различную значимость.

Относительно интересующих нас вопросов ликвидности, деловой активности, финансовой устойчивости и рентабельности, отметим, что для эксплерентного этапа наибольшее значение должно придаваться повышению деловой активности, поскольку главной целью организации является завоевание рынка. Естественно, что в критической области значений будут находиться риски снижения рентабельности, финансовой устойчивости и ликвидности, поскольку прибыли у организации либо вообще нет, либо она минимальна, все собственные денежные ресурсы идут на поддержание операционной деятельности, а их недостаток покрывается внешним заимствованием.

На патиентном этапе предприятие уже обладает достаточным уровнем финансовой устойчивости и ликвидности, а для дальнейшего роста необходимо повышение деловой активности и прибыльности (рентабельности). Поэтому на данном этапе наибольшее внимание со стороны финансовых менеджеров должно быть направлено на предотвращение рисков снижения рентабельности и деловой активности предприятия.

На виолентном этапе развития предприятия наиболее защищены от финансовых рисков, поскольку получают максимальную прибыль, обладают достаточной финансовой устойчивостью и имеют необходимый уровень ликвидности. Основные усилия должны быть направлены на сохранение достигнутых позиций.

Деловая активность предприятий-коммутантов имеет тенденцию к замедлению.

рентабельность падает, но чтобы держаться «на плаву» какое-то время, этим организациям необходимо поддерживать свою финансовую устойчивость и ликвидность, поскольку именно от них зависит – быть или не быть предприятию.

Определив экспертно приоритеты показателей финансово-экономической деятельности предприятий в зависимости от этапа жизненного цикла организации, мы можем утверждать, что, например, для этапа «возникновения» предприятия наибольшее значение имеет предотвращение риска снижения деловой активности, а для предприятия, находящегося на этапе «спада», возникновение рисков снижения ликвидности и финансовой устойчивости, поскольку грозит банкротством.

В таблице 9 представлены «веса» приоритетности групповых показателей финансово-экономической деятельности в зависимости от этапа жизненного цикла предприятия.

Таблица 9

Определение приоритетности показателей финансово-экономической деятельности предприятий в зависимости от этапа ЖЦП

Наименование этапа ЖЦП	Рентабельность	Деловая активность	Ликвидность	Финансовая устойчивость
1. Возникновение	0,1	0,6	0,2	0,1
2. Ставление	0,2	0,5	0,2	0,1
2а. Подъем (развитие)	0,3	0,4	0,15	0,15
3. Высшая точка	0,25	0,25	0,25	0,25
4. Спад	0,1	0,1	0,4	0,4

Необходимо отметить, что «веса» должны определяться с учетом отраслевой специфики, а внутри отрасли могут быть дифференцированы для различных групп однородных предприятий, более того, установлены собственниками конкретного предприятия исходя из индивидуальности целей и решаемых ими задач.

4. Определение интегрального значения риска с учетом особенностей этапа жизненного цикла предприятия.

Интегральное значение финансового риска можно представить как средневзвешенное между четырьмя основными группами:

$$R_{\text{инт}} = \alpha_p \times R_p + \alpha_{da} \times R_{da} + \alpha_l \times R_l + \alpha_{фу} \times R_{фу}, \quad (5)$$

где $R_{\text{инт}}$ – интегральный риск;

R_p – количественное значение риска снижения рентабельности;

R_{da} – количественное значение риска снижения деловой активности;

R_l – количественное значение риска снижения ликвидности;

$R_{фу}$ – количественное значение риска снижения финансовой устойчивости;

α_i – весовые коэффициенты соответствующих рисков;

$$\alpha_p + \alpha_{da} + \alpha_l + \alpha_{фу} = 1. \quad (6)$$

Причем значение α_i в каждой отрасли и в каждой группе предприятий свои. Они назначаются экспертами, исходя из текущих и перспективных целей развития предприятия, которые специфичны для каждого момента времени.

Анализ динамики значений интегрального риска может дать ответ на вопрос: утвердились ли предприятие на данной стадии жизненного цикла, ожидается ли переход на другую стадию, и если да, то на какую.

В разделе 3 главы 3 диссертационной работы проведено сопоставление полученных результатов оценки рисков предлагаемым методом и результатов оценки наиболее распространенным в хозяйственной практике коэффициентным методом. Выявлено, что предлагаемый метод позволяет получить более достоверную информацию об эффективности и устойчивости предприятия.

Любые два режима деятельности предприятия можно сравнивать между собой на основе расчета следующей оценки:

$$U = 1 - R, \quad (7)$$

где U – оценка режима функционирования и развития хозяйственной системы;

R - риск снижения устойчивости функционирования и развития предприятия.

Оценка U меняется в диапазоне от 0 до 1. Совпадение фактического и заданного порядка показателей свидетельствует о наивысшем уровне реализации экономической политики предприятия, направленной на обеспечение его устойчивого функционирования и развития, когда все установленные соотношения темпов роста показателей фактически выполняются, при этом $U=1$. Фактический порядок показателей, полностью противоположный установленному, дает оценку $U=0$. Чем ближе оценка к единице, тем большая доля рациональных соотношений между показателями реализована в реальной

хозяйственной деятельности предприятия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выполненный в диссертационной работе комплекс методических и практических разработок позволяют сформулировать следующие основные выводы и предложения.

1. В ходе исследования рисков выявлено, что в качестве меры рисков предприятия могут выступать происходящие со временем изменения во взаимосвязях между установленными показателями, характеризующими экономические результаты деятельности предприятия. Устойчивое поведение и развитие системы рассматривается как свойство, которое позволяет ей достигать поставленных целей, а значит, минимизировать риски.

2. В условиях перехода экономики России из транзитивного состояния в состояние относительной стабильности и из состояния стабильности к росту, базой проведения финансово-экономического анализа и оценки состояния и развития предприятия могут быть не только конечные результаты деятельности, а показатели, фиксирующие изменения экономических результатов. В качестве таких средств предлагается использовать темпы изменения финансово-экономических показателей, выражающих динамичность функционирования и развития системы.

3. Темпы изменения показателей не являются произвольными, а конструируются как определенные логические цепочки в виде последовательности числовых неравенств, отражающих этап развития предприятия и особенности решаемых им задач. Степень отклонения фактических цепочек, построенных по результатам деятельности предприятия, от сконструированных и ставших нормативными, и является мерой риска, мерой неустойчивости режима функционирования и развития.

4. Разработанный метод оценки и анализа рисков функционирования и развития предприятия использует анализ как отраслевых, так и индивидуальных особенностей рассматриваемых предприятий при установлении желаемого режима функционирования, учитывает характеристики этапа жизненного цикла предприятия при определении интегрального финансового риска, что обеспечивает специфический, индивидуализированный подход к каждому предприятию.

5. Сознательно конструируя и контролируя динамику показателей, можно не только определить направление движения предприятия, но и управлять этим движением, возвращать траекторию развития в русло, обеспечивающее достижение поставленных целей. Соблюдение заложенных соотношений гарантирует улучшение финансово-экономического положения предприятия и закрепление положительных тенденций в развитии.

6. Предлагаемый метод оценки рисков функционирования и развития предприятия может быть использован при планировании показателей деятельности на будущее, поскольку отражает, на сколько должен быть изменен тот или иной показатель, чтобы система возвратилась в желаемый режим функционирования.

7. Предложенная методика исследования и оценки рисков функционирования и развития промышленного предприятия является инвариантной к видам производств, но при построении логических последовательностей темповых показателей необходимо вносить поправки, учитывающие специфику производства исследуемого предприятия.

8. Сравнение результатов исследования и оценки рисков функционирования и развития предприятия по предложенной методике и результатов анализа хозяйственной деятельности рассматриваемых в работе предприятий с применением коэффициентного метода на практике показало, что разработанный системный подход выявляет неблагоприятные тенденции хозяйственной деятельности предприятия, которые не фиксируются традиционным методом анализа.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Балахонова И.М. Учет влияния финансовых рисков при определении рыночной стоимости предприятия// Труды международного форума по проблемам науки, техники и образования. – М.: Академия наук о Земле, 2002. – Т. 1. – С. 86–87.

2. Балахонова И.М. Концептуальный подход к анализу социально-экономических рисков промышленного предприятия// Механика и процессы управления: Труды XXXII Уральского семинара. – Екатеринбург: Уральское отделение РАН, 2002. – С.612–620

3. Балахонова И.М. Методы определения степени зависимости предприятия от финансовых рисков// Актуальные проблемы современной науки: Сб. статей 4-й международной конференции молодых ученых и студентов. Естественные науки. Часть 28. Раздел 1. Секция: Экономика. – Самара: Изд-во СамГТУ, 2003. – С. 30–32.
4. Смагин В.Н., Балахонова И.М. Оценка риска снижения финансовой устойчивости// Актуальные проблемы реформирования экономики и законодательства России и стран СНГ: Материалы международной конференции. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004. – С. 214–218.
5. Балахонова И.М. Методы оценки финансовой устойчивости// Актуальные проблемы реформирования экономики и законодательства России и стран СНГ: материалы международной конференции. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004. – С. 218–223.
6. Балахонова И.М. Оценка финансового риска, как отклонения от заданного режима деятельности// Труды международного форума по проблемам науки, техники и образования.– М.: Академия наук о Земле, 2003. – Т. 1. – С. 44–45.
7. Балахонова И.М. Риск и проблемы обеспечения устойчивости функционирования предприятия// Механика и процессы управления: Труды XXXIII Уральского семинара. – Екатеринбург: Уральское отделение РАН, 2003. – С. 327–339.
8. Балахонова И.М. К определению понятия риск// Экономики. Информация. Безопасность: Сборник научных трудов. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004. – С. 43–46.
9. Смагин В.Н., Балахонова И.М. Методика определения интегрального значения финансового риска предприятия в зависимости от этапа жизненного цикла// Экономики. Информация. Безопасность: Сборник научных трудов. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004. – С. 89–94.
10. Балахонова И.М. Устойчивость функционирования технических и экономических систем: общность и различия// Там же. – С. 46–49.