

08.00.01

С 654

На правах рукописи

Сорокин Дмитрий Алексеевич

**КОНЦЕНТРАЦИЯ КАПИТАЛА КОРПОРАЦИИ
В ТРАНЗИТИВНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01 – «Экономическая теория»

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук



Челябинск

2004

Работа выполнена на кафедре экономической теории и мировой экономики Южно-Уральского государственного университета.

Научный руководитель – доктор экономических наук,
профессор Бархатов В.И.

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
профессор Горшков А.В.;
кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник Белкин В.А.

Ведущая организация – Российская экономическая академия
им. Г.В. Плеханова.

Защита состоится 23 ноября 2004 г., в 16:00, на заседании диссертационного совета КМ 212.298.03 при Южно-Уральском государственном университете, по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина 76.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан 22 октября 2004 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук,
доцент



И.В. Данилова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Процессы концентрации капитала предполагают развитие и рост экономической системы в целом, поскольку от этого зависит ее потенциал.

Процессы концентрации производства и концентрации капитала взаимосвязаны и являются предпосылкой укрупнения субъектов экономической деятельности, а, следовательно, и изменений в структуре рынка. В современных условиях основной организационно-правовой формой концентрации капитала является акционерное общество, корпорация¹.

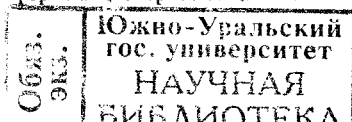
Процессы глобализации, происходящие в мировой экономике, находят отражение в развитии транснациональных корпораций, а, следовательно, процессы концентрации производства и капитала, которые обуславливают мировые тенденции развития, в том числе и национальной экономики, являются актуальными, а решение проблем их развития представляет научный интерес и ценность.

Мировая практика на протяжении последнего столетия убедительно доказала высокую эффективность концентрации производства и капитала. Особую важность эти процессы приобретают при трансформации национальной экономики и ее переходе на более высокую ступень развития, что невозможно без проведения структурных реформ. Разработка же и использование более эффективных форм концентрации может значительно повысить эффективность национальной промышленности и экономики в целом. Поэтому в условиях транзитивной экономики России оптимизация процессов концентрации производства и капитала особо актуальна, так как эффективная национальная промышленность — это одна из важнейших точек экономического роста национальной экономики.

Трансформация, происходящая в российской экономике, процессы приватизации, первоначального накопления капитала, распределения и перераспределения государственной собственности определили новые тенденции в формировании рынка и его институциональной структуры, что оказало существенное влияние на концентрацию производства и капитала. В такой ситуации необходимо, с учетом опыта прежних ошибок, обеспечить формирование институциональной структуры рынка адекватной поставленным задачам роста и развития.

Таким образом, основной проблемой построения рыночной системы является формирование в процессе трансформации конкурентоспособной национальной экономики, что возможно при использовании более эффективных форм концентрации производства и капитала. Это объясняет появление новых форм и способов концентрации, в частности, то что ведущее место в процессах трансформации зарубежных и национальных корпораций занимает централизация капитала, осуществляемая посредством проведения процессов слияний и поглощений, ведущих к повышению экономической эффективности корпораций.

¹ Здесь и далее под корпорацией будем понимать организационно-правовую форму бизнеса, равнозначную российской организационно-правовой форме акционерное общество.



Трансформация российской экономики под влиянием мировых экономических закономерностей зависит от ее способностей интенсивно и в короткий период концентрировать значительную массу капитала и от воздействия, которое сконцентрированный капитал оказывает на структуру промышленного производства. Решение проблем движения капитала зависит от тенденций его централизации, что отражается на эффективности национальной экономики в целом. Все вышеизложенное предопределяет актуальность темы настоящего исследования.

Степень разработанности проблемы. Исследование процессов концентрации производства и капитала, проблем повышения их эффективности являлось объектом анализа ученых-экономистов всех экономических школ и направлений.

А. Смит, не разделяя понятий концентрации производства и концентрации капитала, говорил о накоплении капитала как результате специализации производства. А. Маршалл при анализе процессов концентрации производства и капитала особое внимание уделял организационным вопросам управления и исследованию предпосылок концентрации, в частности, эффекта экономии от масштаба.

Дж. Робинсон, Э. Чемберлен, Г. Штакельберг, Р. Триффин, Й. Шумпетер при исследовании процессов рыночной концентрации особое внимание уделяли изучению взаимосвязи процессов концентрации производства и изменения структуры рынка. Формирование предприятий крупного масштаба, обладающих рядом конкурентных преимуществ, рассматривалось как наиболее вероятное следствие концентрации производства.

Представителями классической и неоклассической школы существование взаимосвязи между концентрацией производства и концентрацией капитала не рассматривалось вообще, потому что для большинства авторов они были синонимами, обозначающими объективный процесс укрупнения производства, как следствия развития экономических отношений и разделения труда.

К. Маркс, В.И. Ленин концентрацию производства и капитала рассматривали в следующем контексте: концентрация производства как материальная основа реальных процессов капиталовложений и база, определяющая возникновение прибавочной стоимости, накопление которой определяет концентрацию капитала.

Изучению проблем концентрации капитала большое место уделено в работах Р. Гильфердинга, который категорию концентрации капитала рассматривает через призму интеграции двух видов капитала: промышленного и банковского. Основная задача интеграции – это более эффективное использование капитала, практически оно находит проявление в формах горизонтальной или вертикальной интеграции.

В дальнейшем в работах А. Берли, Р. Гордона, Г. Минза, М. Оппенгеймера, П. Суизи, Р. Фитча, П. Прескотта предметом изучения становится конкретный механизм концентрации и централизации капитала как основа формирования и функционирования корпораций и корпоративных объединений.

В трудах ученых-экономистов институционального и неинституционального направлений природа и содержание процессов концентрации произ-

водства и капитала не исследованы, особое внимание уделяется их последствиям: особенностям функционирования крупных фирм и управления ими в условиях изменений институциональной структуры рынка. Так, в трудах Р. Коуза, Ф. Найта, Р. Бокэ, О. Сервэ, Д. Норта, А. Алчиана, Г. Демсеца, О. Харта, Дж. Мура, С. Гроссмана ставится вопрос об институциональной эффективности сконцентрированного капитала и его связи с трансакционными издержками.

Объектом исследования других представителей институционального направления О. Уильямсона и Дж. К. Гэлбрейта являются крупные компании, рассматриваемые как результат концентрации вызванной существованием специфических активов компаний и эффекта масштаба.

В работах таких известных отечественных ученых, как Л.И. Абалкин, А.В. Аникин, В.Е. Дементьев, Л.Н. Саркисянц, Б.З. Мильнер, рассмотрены теоретические аспекты концентрации капитала и формирования интегрированных корпоративных структур в российской экономике.

Исследование практических проблем концентрации капитала в транзитивный период получило развитие в работах таких отечественных ученых-экономистов, как В.В. Болотина, И.Ю. Беляева, М.А. Эскиндаров, Э.А. Уткин, В.Е. Дементьев, С.Ю. Глазьев, В.И. Бархатов, Г.П. Журавлева, Т.А. Попова, А.Г. Мовсеян, А.Р. Горбунов и А.В. Горшков.

Методические аспекты концентрации капитала корпораций и вопросы изучения региональных корпоративных структур привлекли внимание Б.Ф. Зайцева, Н.Г. Агурбаша, Н.Н. Ковалева и О.А. Малютина.

В трудах А.Д. Радыгина, М.А. Дерябиной, Т.Г. Долгопятовой, Р.И. Капелюшниковой рассмотрен управленческий аспект формирования национальной модели концентрации капитала и предложены меры повышения ее эффективности в условиях транзитивной экономики.

В экономической теории недостаточно исследованы вопросы взаимосвязи концентрации производства и капитала, институциональной структуры рынка и закономерностей развития форм концентрации капитала в транзитивный период российской экономики. Актуальность проблемы и недостаточная научная разработанность определили выбор темы, цель и задачи диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является исследование механизмов концентрации капитала корпораций.

Цель исследования предопределила необходимость постановки и решения следующих задач:

- уточнить содержание категории концентрация капитала на основе изучения теоретико-методологических подходов в российской и зарубежной экономической литературе;
- определить особенности концентрации капитала в транзитивной экономике и в условиях влияния процессов глобализации;
- сформулировать и проверить гипотезы по поводу тенденций развития концентрации капитала в транзитивной экономике;

- исследовать взаимовлияние экономических и институциональных процессов концентрации капитала, на базе этого определить подходы к оценке экономической эффективности концентрации капитала корпорации;
- проанализировать финансовую деятельность российских корпораций ведущих отраслей экономики с учетом поставленных гипотез.

Объектом исследования является концентрация капитала корпорации.

Предметом исследования является процесс развития институциональных форм концентрации капитала корпорации на основе взаимосвязи трансформации и глобализации национальной экономики.

Теоретическая и методологическая основы исследования. Диссертационное исследование базируется на теории и методологии, изложенной в фундаментальных трудах отечественных и зарубежных ученых по проблемам концентрации и централизации производства и капитала, становления и развития крупных промышленных объединений и корпоративных отношений. Теоретическая база и методология диссертационного исследования опирается на положения институционального направления экономической теории.

В работе использовались данные государственной статистики, аналитические обзоры экономического состояния российских предприятий. Обоснование теоретических положений и аргументация выводов осуществлялись автором на основе применения таких методов научного познания, как структурный, факторный, сравнительный анализы, научная абстракция, синтез.

Наиболее существенные результаты и их научная новизна.

1. Уточнено экономическое содержание категории концентрация капитала корпорации. Концентрация капитала корпорации – это накопление рыночной стоимости корпорации с целью максимизации ее дохода.

2. Структурированы национальные особенности концентрации капитала, которые сводятся к специфике структурных составляющих капитала, механизмов функционирования, методов извлечения дохода, способов контроля и организационно-правовых (институциональных) форм деятельности. Особо подчеркивается взаимосвязь между концентрацией капитала и условиями формирования транснациональных корпораций, эффективность которых определяется особенностями рыночной институциональной структуры, внешнеэкономической политики государства в транзитивной экономике и различиями в отраслевой доходности.

3. Проверены на достоверность гипотезы, вследствие чего доказана взаимосвязь, которая состоит в том, что концентрация капитала как результат концентрации производства, при достижении определенного уровня экономического развития корпорации в порядке обратного воздействия становится катализатором процессов концентрации производства на новом институциональном уровне. Это подтверждается выявленной зависимостью эффективности производства от интенсивности процессов концентрации капитала, а также активиза-

цией институциональных преобразований по мере усиления процессов концентрации капитала в реальном секторе экономики.

4. Разработана авторская методика оценки концентрации капитала корпорации, включающая субординированную систему показателей концентрации производства, рыночных условий ее обуславливающих, и показателей концентрации капитала, проведена оценка концентрации капитала корпорации в основных отраслях реального сектора российской экономики.

5. Предложена модель оценки концентрации капитала, которая устанавливает регрессионную взаимосвязь между факторами, отражающими отраслевые условия концентрации капитала, и интенсивностью этого процесса. Модель отражает эластичность концентрации капитала на изменение параметров рыночных условий и включает оценку влияния трансакционных издержек рассматриваемого процесса.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Значимость диссертационного исследования состоит в том, что теоретические и методологические положения могут использоваться для разработки механизма и управления процессами концентрации капитала корпораций в транзитивной экономике России. Практическая ценность исследования заключается в возможности применения выводов и рекомендаций при совершенствовании механизма реструктуризации корпоративных структур в транзитивной экономике.

Результаты исследования могут быть использованы в преподавании учебных дисциплин «Экономическая теория», «Микроэкономика», «Финансовые технологии», «Организация деятельности и техника операций финансовых институтов», «Институциональная экономика», «Финансы предприятия», «Управление акционерной компанией», «Дивидендная политика фирмы», «Теория фирмы» студентам экономических специальностей факультета «Экономика и управление» Южно-Уральского государственного университета.

Апробация основных результатов исследования. Основные результаты исследования докладывались и обсуждались на ежегодных Всероссийских научно-практических конференциях «Россия на пути реформ: основные парадигмы развития общества» (1999 г.), «Россия на пути реформ: XXI век – камо грядеши?» (2000 г.), «Россия на пути реформ: подводя итоги XX столетия» (2001 г.), «Россия и регионы: новая парадигма развития» (2002 г.) на XX Международной научно-практической конференции «Россия и регионы: социальные ориентиры политического и экономического развития» (2003 г.) проходивших в Уральском социально-экономическом институте Академии труда и социальных отношений (г. Челябинск), на 52-й научно-технической конференции Южно-Уральского государственного университета (г. Челябинск, 2000 г.), на региональной научно-практической конференции «Стратегии развития миллионного города» (г. Челябинск, 2000 г.), на 2-й Международной конференции молодых ученых и студентов «Актуальные проблемы современной науки» (г. Самара, 2001 г.), на конференции «XXI Российская школа по проблемам науки и технологий» (г. Миасс, 2001 г.), на

научно-практической конференции «Социально-экономические проблемы региона в XXI столетии» в Челябинском государственном университете (г. Челябинск, 2002 г.), на всероссийской научно-практической конференции «Россия в условиях рыночной экономики» (г. Челябинск, 2003 г.), на конференции «XXIII Российская школа по проблемам науки и технологий» (г. Миасс, 2003 г.).

Отдельные положения диссертации использованы при разработке учебных пособий «Приватизация государственной и муниципальной собственности», «Финансы», «Экономический анализ», изданных (в соавторстве) в Издательстве Южно-Уральского государственного университета.

Публикации. По теме диссертации опубликованы 9 научных статей общим объемом 6,1 п.л. авторского текста и 12 тезисов докладов и выступлений. Основные положения диссертационного исследования использованы при написании монографии «Развитие и экономический рост региона», изданной (в соавторстве) в Издательстве Южно-Уральского государственного университета.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения, списка литературы и приложения. Исследование выполнено на 186 страницах основного текста и содержит 30 рис., 52 табл. Список литературы содержит 171 источник.

Во Введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, отражена степень разработанности проблемы, определена цель и задачи исследования. Сформулированы научная новизна и практическая ценность результатов исследования.

В первой главе «Теоретические и методологические аспекты концентрации производства и централизации капитала в экономической литературе» рассмотрена эволюция взглядов по проблемам концентрации производства и капитала; проанализирована взаимосвязь концентрации производства и концентрации капитала; сформулированы особенности и гипотезы тенденций развития процессов концентрации капитала в транзитивной экономике.

Во второй главе «Анализ процессов концентрации и централизации капитала в транзитивной экономике России» сформулирован критерий, разработана система показателей оценки уровня концентрации производства и капитала, на базе этого проведен анализ уровня концентрации производства и капитала в российской транзитивной экономике с учетом отраслевой структуры.

В третьей главе «Модель оценки концентрации капитала российской акционерной компании в транзитивной экономике» разработана методика оценки концентрации капитала корпорации на основе институционального подхода с использованием регрессионных моделей. Предложены авторская оценка концентрации капитала корпорации, сформулированы выводы и рекомендации, позволяющие усовершенствовать механизм реструктуризации корпоративных структур в транзитивной экономике.

В Заключении представлены выводы, обобщения и рекомендации по результатам проведенного исследования.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Уточнено экономическое содержание категории концентрация капитала

Под процессом концентрации капитала корпорации будем понимать накопление рыночной стоимости корпорации с целью максимизации ее дохода. Выделим два основных способа накопления в зависимости от вида используемых финансовых ресурсов и методов его проведения, что определяет существование двух форм концентрации капитала.

Во-первых, накопление может проходить в форме капитализации части нераспределенной прибыли в активах, тогда процесс концентрации капитала подразумевает увеличение первоначального капитала путем накопления части прибыли.

Такие процессы неизбежны для любой развивающейся экономической системы и ведут к накоплению как индивидуального капитала, так и росту капитала общественного. Критерием оценки эффективности его использования, будем рассматривать наличие положительного эффекта масштаба, возникающего как превышение выгод от использования крупного капитала над издержками, связанными с его формированием и управлением им. Естественным пределом концентрации является отрицательный эффект масштаба, проявляющийся в превышении издержек, связанных с формированием крупного капитала, над выгодами, обусловленными положительным эффектом масштаба.

Во-вторых, накопление может приобретать форму рыночной экспансии, перераспределяющей капитал в рыночной системе, которая проходит с использованием рыночных механизмов слияний и поглощений самостоятельно функционирующих капиталов и перехода их в собственность одного или группы рыночных субъектов. При этом правомерно считать, что концентрация капитала приобрела форму централизации. Появление централизации капитала тесно связано с развитием финансового рынка и усилением конкуренции между компаниями, в результате чего процессы концентрации в транзитивной экономике значительно ускорились, а, следовательно, быстроразвивающимся компаниям необходимо иметь возможность мобилизовать финансовые ресурсы столь же быстро, адекватно темпу их роста. Критерием оценки эффективности проведения дальнейшей централизации капитала является получаемая в результате слияния и поглощения прибыль.

Институциональное оформление процессов концентрации капитала приобрело форму слияний и поглощений, которые по способу проведения различают вынужденные и добровольные. Современными инструментами осуществления сделок слияния и поглощения являются банковские ссуды для поглощения, «мусорные» облигации, частное размещение, «промежуточное» финансирование, венчурный капитал.

Механизм «слияние», имеющий четкое юридическое определение, следует рассматривать с экономической точки зрения как процесс осуществления дружест-

венного объединения активов (юридически к нему следует относить процессы слияния и присоединения АО, проводимые на «дружественной» основе) в результате которого происходит объединение капитала двух или более корпораций с конвертацией акций и сохранением состава собственников.

Экономическое содержание механизма «поглощение» определим, как процедуру изменения структуры владения капиталом корпорации в процессах слияния и присоединения АО, проводимых способами «враждебной» перекупки.

Централизация капитала может принять вид горизонтальной (если осуществляется фирмами, занятыми в одной отрасли по производству родственных продуктов, если продукт одинаков, то говорят об объемной горизонтальной централизации капитала, если нет, – то об ассортиментной горизонтальной концентрации), вертикальной (если осуществляется фирмами – представителями разных стадий производства одного продукта, если интегрируются компании вверх по технологической цепочке, то имеет место восходящая вертикальная централизация, в противном случае – нисходящая вертикальная централизация), параллельной (если процесс слияния происходит между родственными компаниями-производителями взаимодополняющих товаров) или вид конгломератной централизации (при слиянии предприятий несвязных отраслей). Способы и масштабы проводимой централизации капитала определяют тип и структуру рынка, так как существенно меняют показатели концентрации капитала на рынке и могут, в крайнем случае, приводить к его монополизации.

Рассмотрев основные теоретические подходы к концентрации капитала, выделим место крупных корпораций в системе экономических отношений, на основе эволюции взглядов на природу фирмы обоснованы причины возникновения в экономике фирм разного масштаба. Это позволило сформулировать модель, раскрывающую теоретическое содержание концентрации капитала, сущность процесса и формы проявления (рис. 1).

Таким образом, в процессе концентрации капитала можно выделить экономический аспект, выражающийся в укрупнении капитала отдельного рыночного субъекта, что влияет на эффективность его деятельности, оцениваемой экономическими показателями прибыли; и институциональный аспект, основанный на изменении структуры рынка и взаимоотношений на нем, в результате укрупнения его субъектов, эффективность которых, как институциональных единиц, можно оценить величиной транзакционных издержек, лежащих в основе их деятельности.

Механизмы слияния и поглощения играют в процессе концентрации капитала как экономическую роль, объединяя разрозненные капиталы в единый, что и определяет непосредственно процесс концентрации капитала, так и институциональную роль, изменяя институциональную форму участников сделки и структуру рынка в целом.

Акционерная компания, выступающая в процессе концентрации капитала, с одной стороны, экономическим субъектом и носителем капитала, с другой стороны, является организационно-правовой формой, определяющей процесс концентрации капитала институционально. Таким образом, показанная взаимо-

связь экономических и институциональных процессов, лежащих в основе концентрации капитала корпорации, рассматриваемого в единстве увеличения начального капитала и его перераспределения, формируют экономическое содержание акционерной компании.

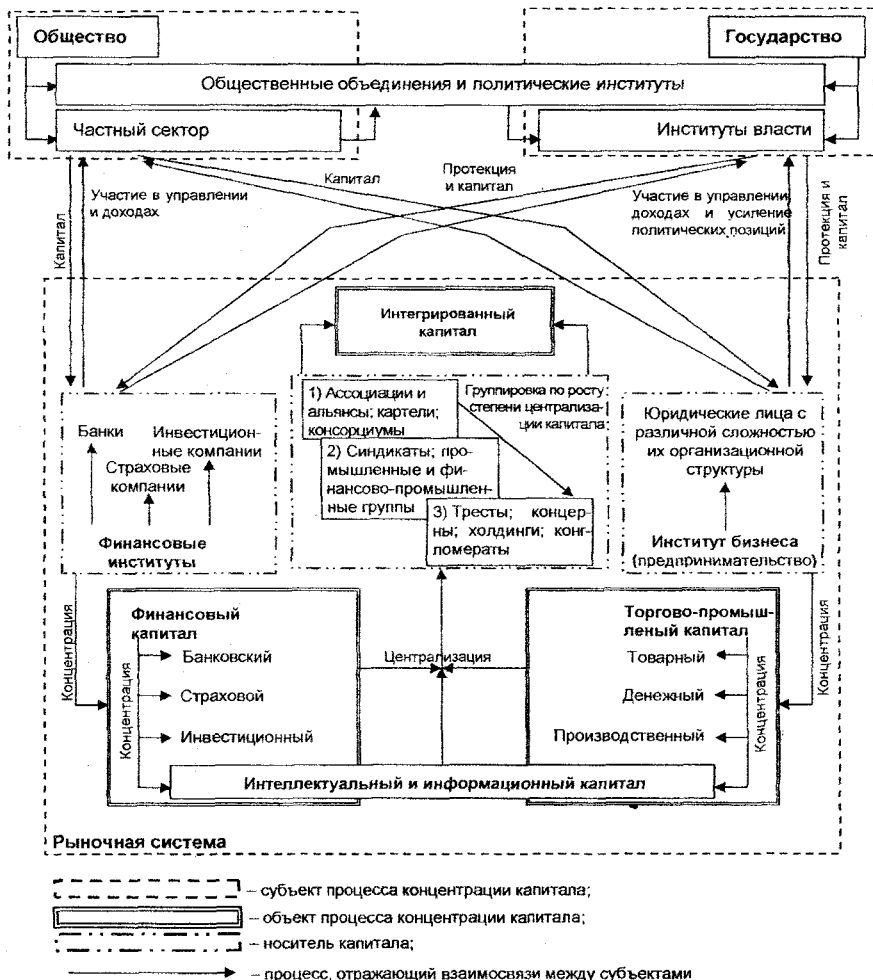


Рис. 1. Модель процесса концентрации капитала

2. Выявлены национальные особенности концентрации производства и капитала и формирования транснациональных корпораций

На основании статистических данных относительно развития отраслей российской экономики были изучены процессы концентрации производства и капитала в транзитивной период. Проведенная оценка концентрации производства в основных отраслях реального сектора² позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, полученные в результате расчетов показатели концентрации производства свидетельствуют о высоком уровне процесса в нефтяной и нефтегазовой отрасли, умеренном – в энергетической, черной и цветной металлургических отраслях, и низком значении в остальных отраслях промышленности. На рис. 2, в качестве примера, приведены доли одного, трех и семи крупнейших производителей черной металлургии и нефтяной и нефтегазовой отраслей.

Во-вторых, анализ концентрации производства на товарных рынках позволяет сделать вывод о их высококонцентрированном характере, причем для некоторых товарных групп концентрация трех производителей достигает 100% значения, что противоречит данным отраслевого анализа.

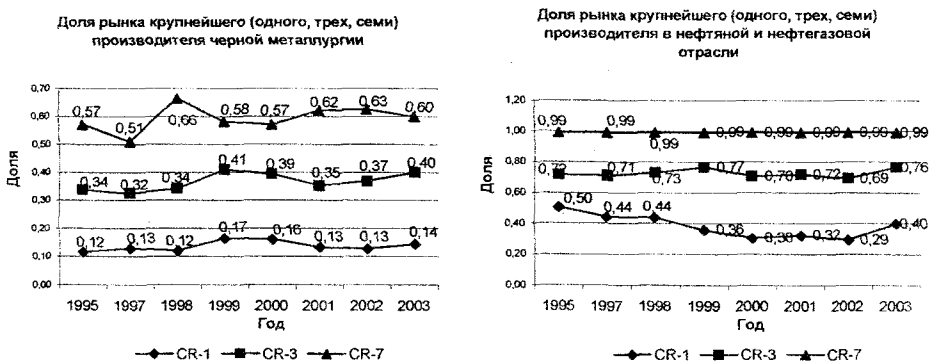


Рис. 2. Пример расчета доли рынка крупнейшего производителя для черной металлургии и нефтяной и нефтегазовой промышленности

В-третьих, проведенный анализ средних размеров фирм свидетельствует о неоднородности структурообразующих отраслей российской промышленности: металлургической, энергетической, нефтяной и нефтегазовой (табл. 1).

В-четвертых, в результате исследования концентрации производства сформулированы, две основные тенденции развития:

² Расчеты выполнены самостоятельно на основе данных сайтов www.skrin.ru, www.expert.ru, www.cir.ru, www.budgetrf.ru, www.raexpert.ru.

1) для предприятий, имеющих в объеме производства значительную экспортную составляющую, характерна стабильная величина фондовооруженности и производительности труда, что обеспечивает стабильное финансовое состояние (энергетика и топливная промышленность).

2) для остальных отраслей – это ярко выраженная тенденция снижения фондовооруженности производства, что свидетельствует о «проедании» основных фондов (черная, цветная металлургия, машиностроение, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная, химическая, нефтехимическая и пищевая промышленность).

Таблица 1

Дисперсия средних размеров предприятий для основных отраслей промышленности

Отрасль	Год							
	1995	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Черная металлургия	0,57	0,39	0,51	0,43	0,43	0,43	0,53	0,53
Цветная металлургия	0,54	0,42	0,43	0,45	0,56	0,74	0,68	0,48
Машиностроение	0,00307	0,00196	0,00248	0,00219	0,00211	0,00340	0,00361	0,00254
Энергетика	8,00	4,18	6,08	5,60	5,73	5,06	3,58	2,04
Нефтяная и нефтегазовая	2,97	2,31	1,84	1,46	1,11	1,20	1,12	1,42
Угольная	–	1,98	2,02	0,92	0,47	2,16	0,37	1,14
Химическая и нефтехимическая	0,00377	0,04832	0,00957	0,01174	0,04309	0,02719	0,01474	0,01395
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	0,00189	0,00409	0,00364	0,00349	0,00500	0,00422	0,00731	0,00627
Пищевая	0,00016	0,00022	0,00025	0,00029	0,00036	0,00076	0,00097	0,00075

На основании анализа публикаций отечественной и зарубежной литературы выявлены следующие особенности национальной модели концентрации капитала, реализация которой определяется уникальностью становления российского корпоративного сектора при полном отсутствии разработанной нормативной и методической базы (институционального обеспечения).

1. К моменту завершения ваучерной приватизации капитал российских промышленных предприятий аналитиками оценивался как инсайдерский распыленный, то есть сосредоточенный в руках большого количества мелких, внутренних по отношению к предприятию, вкладчиков, в современных условиях концентрация капитала оценивается как высокая в нефтяной и нефтегазовой промышленности, умеренная в энергетической промышленности, черной и цветной металлургии и слабая в остальных отраслях (табл. 2). В качестве показателя концентрации капитала примем коэффициент Херфиндала–Хиршмана, рассчитанный по величинам рыночной капитализации компаний по основным отраслям экономики (ННКап).

2. Сформулированы следующие основные тенденции концентрации капитала:

- тенденция к усилению концентрации капитала в единоличном владении;
- тенденция к максимальной закрытости и непрозрачности деятельности акционерных обществ – в рамках формирования сложных систем корпоратив-

ного контроля концентрации капитала через многочисленные аффилированные фирмы и оффшорные компании;

в) совмещение функций менеджера и собственника капитала (как правило, обладающего крупным пакетом акций) в одном лице.

Таблица 2

Расчет показателя концентрации капитала (НШКап) в основных отраслях

Отрасль	Год							
	1995	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Черная металлургия	0,62	0,58	0,30	0,75	2,78	1,41	1,37	4,21
Цветная металлургия	10,93	0,53	2,57	7,68	15,11	19,70	20,46	22,14
Машиностроение	0,25	1,06	1,15	0,19	0,43	0,64	0,60	0,59
Энергетика	184,99	26,57	107,25	120,40	53,19	12,29	48,87	52,12
Нефтяная и нефтегазовая	653,73	376,25	714,41	975,82	922,07	1009,06	734,91	841,12
Химическая и нефтехимическая	0,01	0,34	3,01	0,12	0,15	0,03	0,14	0,13
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	0,17	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,02
Пищевая	0,14	7,08	1,36	0,02	0,00	3,32	0,91	1,53

3. Наиболее важной специфической характеристикой российской модели концентрации капитала является стремление к извлечению доходов от его использования не через прибыль (что характерно для англосаксонской модели), а через контроль доминирующего собственника над финансовыми потоками предприятия.

4. Основным мотивом концентрации капитала через его перераспределение (централизацию) является не рост капитализированной стоимости предприятия в результате слияния, поглощения, а иные мотивы: в начале рыночных реформ – объединения акционерного капитала, передача контрольных пакетов компаний в управление вновь создаваемым холдинговым структурам, обмен пакетами акций в процессе преобразования собственности, приобретение отдельных активов. В настоящее время целью является построение эффективной производственной, торговой либо бытовой структуры, оптимизация налогообложения. Величина трансакционных издержек для каждой из приведенных моделей централизации различна, и в большинстве случаев практически неоченима. В соответствии с изменением мотивов и способов проведения слияний и поглощений изменяется и форма сделки и ее результат.

5. Изучение особенностей и результатов концентрации капитала российских акционерных компаний позволяет проверить гипотезу об эффективности инсайдерской модели, как модели крупных акционеров, сложившейся в отечественной экономической практике. Доказана неэффективность данной модели и ее неспособность к формированию капитала адекватного закономерностям развития гражданского общества. Такие закономерности оправдывают ситуацию, когда вся совокупность его индивидов принимает участие в формировании, развитии и распределении капитала страны, что, в свою очередь, обуславливает низкую эффективность капитала и национальной экономики в целом и входит в противоречие с моделями концентрации капитала в постиндустриальных странах.

6. Централизация капитала в России характеризуется намного меньшей долей иностранного капитала, в отличие от стран Центральной Европы, и преобладанием на рынке крупных компаний. Процессы централизации капитала охватывают в основном оборонную промышленность, телекоммуникации, металлургию, нефтехимию, где преобладают внутренние сделки. Особо следует отметить экспансию отечественных компаний на европейские рынки.

В целом в течение последних десяти лет (1994–2004 гг.) заграничная активность по централизации капитала возросла в пять раз. В рамках рассмотрения гипотезы относительно эффективности межнациональных сделок слияний, поглощений и анализа влияния процесса глобализации на российские процессы слияний и поглощений были рассмотрены сделки, в которых помимо российской стороны присутствовала хотя бы одна иностранная компания. Такому критерию соответствуют около 24% сделок 2003 г. (33% от общего объема проведенных слияний и поглощений), причем удельный вес таких сделок, как количественно, так и в ценовом исчислении снижается.

Диспаритет, изначально возникший между прямыми иностранными инвестициями в Россию и из России в 1999–2000 гг., имел сугубо нерыночные основания: неблагоприятный российский инвестиционный климат и систему государственного валютного регулирования, сдерживающую отток капитала, но в то же время стимулирующую «приобретения» в национальной экономике. Принимая во внимание всю сложность этого вопроса, следует отметить, что существующая система валютного регулирования на указанном направлении крайне неэффективна, что подтверждается наличием значительного неофициального объема оттока средств из России. Незаработанность механизмов государственного регулирования межнациональных сделок по централизации капитала значительно снижает эффективность национальной экономики, либо превращая ее сырьевой придаток головных иностранных транснациональных компаний, либо позволяя откачивать капитал из страны.

7. Проведенный анализ сделок слияний и поглощений позволяет сформулировать технические особенности процесса централизации капитала: присутствие значительной доли слияний и поглощений, осуществляемых неформальным путем (с юридической точки зрения), то есть при изменении экономической сущности субъектов сделки их институциональная форма не меняется, хотя все целевые функции уже изменены; незначительное использование современных финансовых инструментов для проведения сделок; неактивное участие финансового сектора экономики (в частности банков, инвестиционных, венчурных компаний) в процессах централизации капитала в реальном секторе.

3. Проверены гипотезы по поводу основных тенденций концентрации капитала в транзитивной экономике

3.1 Взаимосвязь между концентрацией производства и концентрацией капитала

Процессы концентрации производства и концентрации капитала взаимосвязанные, но не идентичные понятия. Концентрация производства является предпосылкой концентрации капитала, так как только развитие производства, что выражается в его концентрации, является необходимым и основным условием получения прибыли, которая при реинвестировании приводит и к концентрации капитала.

Под концентрацией производства будем рассматривать процесс его укрупнения, который вызван увеличением размеров предприятия, что основано на специфике движения факторов производства, задействованных в рамках предприятия.

Тогда централизация производства – это процесс укрупнения производства, основанный на формировании новых и перераспределении существующих производственных связей и обязанностей между различными участниками производственного процесса, в результате которого происходит перераспределение производственных мощностей. Как правило, высокая концентрация производства приводит к его централизации, в основе которой лежит специализация и кооперация производства.

Для проверки гипотезы относительно существования взаимосвязи между концентрацией производства и концентрацией капитала необходимо рассмотреть динамику индексов Херфиндаля–Хиршмана для капитализации и рыночной доли предприятия. Также необходимо оценить влияние концентрации производства на отдачу от основных фондов и выявить взаимосвязь с ней концентрации капитала. Для этого рассчитаем коэффициенты корреляции для трех пар показателей (табл. 3).

Таблица 3

Коэффициенты корреляции для концентрации производства и капитала

Отрасль	Коэффициент корреляции (r)		
	($HH_{\text{кап}}$; $HH_{\text{пр}}$)	($HH_{\text{пр}}$; $\Phi_{\text{от}}$)	($HH_{\text{кап}}$; $\Phi_{\text{от}}$)
Черная металлургия	0,21	0,37	0,75
Цветная металлургия	0,75	0,77	0,81
Машиностроение	0,01	0,36	-0,30
Энергетика	0,64	0,42	0,26
Нефтяная и нефтегазовая	-0,50	-0,79	0,66
Химическая и нефтехимическая	-0,22	0,17	0,54
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	-0,61	0,78	-0,72
Пищевая	-0,06	0,84	-0,31

Результаты расчета доказывают гипотезу о существовании взаимосвязи между концентрацией производства и капитала для цветной металлургии, энергетики и нефтяной и нефтегазовой, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности. Для тех же отраслей и черной металлургии

выявлена связь между концентрацией капитала и отдачей от концентрации производства (Фот), что также подтверждает гипотезу.

Прямая зависимость выявлена для предприятий цветной металлургии и энергетики. Это объясняется тем, что для предприятий этих отраслей концентрация капитала определяется концентрацией производства, а, следовательно, рост концентрации производства при низком уровне транзакционных издержек ведет к концентрации капитала в этих отраслях.

Для предприятий нефтяной и нефтегазовой промышленности, в силу высокой концентрации производства зависимость между ними обратная. Можно предположить, что высокая концентрация производства определяет существование значительных транзакционных издержек для предприятий данной отрасли, это выражается в том, что дальнейший рост концентрации производства отрицательно влияет на концентрацию капитала, который стремится перейти в менее концентрированные отрасли. Обратная ситуация складывается для предприятий лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, где низкие уровни концентрации производства, капитала и доходности обуславливают сложность концентрации и обратную корреляционную связь.

3.2. Взаимосвязь между концентрацией капитала и эффективностью производства

Для проверки гипотезы проведем расчет коэффициентов корреляции по трем парам показателей (табл. 4), оценивая различные выражения эффективности:

во-первых, оценим взаимосвязь между концентрацией капитала и эффективностью производства, рассматривая динамику показателей концентрации капитала (ННКап) и фондоемкости (Фем);

во-вторых, оценим взаимосвязь между концентрацией капитала (ННКап) и эффективностью использования основных фондов в производстве, выражающуюся показателем фондовооруженности (Фвоор);

в-третьих, оценим взаимосвязь между концентрацией капитала (ННКап) и эффективностью производственного процесса, выражающуюся показателем производительности труда (Пр-ть).

Таблица 2

Коэффициенты корреляции для концентрации капитала и эффективности производства

Отрасль	Коэффициент корреляции (r)		
	(ННКап ; Фем)	(ННКап ; Фвоор)	(ННКап ; Пр-ть)
Черная металлургия	- 0,69	- 0,65	0,57
Цветная металлургия	- 0,83	- 0,89	0,35
Машиностроение	0,54	0,53	- 0,29
Энергетика	- 0,14	0,31	0,51
Нефтяная и нефтегазовая	- 0,73	- 0,79	0,06
Химическая и нефтехимическая	0,70	0,58	- 0,79
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	0,98	0,99	- 0,01
Пищевая	0,35	0,36	- 0,13

Результаты расчета подтверждают выдвинутую гипотезу для черной и цветной металлургии, машиностроения, нефтяной и нефтегазовой, химической и нефтехимической, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности. Это подтверждает также и ранее доказанную гипотезу о наличии связи между концентрацией производства и концентрацией капитала, так как значения рассматриваемых показателей эффективности определено уровнем концентрации производства. Сильная взаимосвязь между концентрацией капитала и производительностью труда выявлена только для химической и нефтехимической промышленности, для остальных отраслей влияние незначительное, что свидетельствует о том, что концентрация капитала связана с материальными активами производства и его концентрацией, а не с эффективностью их использования.

3.3. Влияние уровня концентрации капитала на активность процессов рыночных трансформаций (слияния, поглощения)

Проверка третьей гипотезы, исходя из поставленных задач, основана на сравнении двух рыночных параметров: уровня концентрации капитала и уровня его централизации. Однако показателей, позволяющих оценить эти величины, нет, поэтому для расчета тесноты связи будем использовать следующие коэффициенты: показатель концентрации капитала (ННКап), показатель централизации капитала, определяемый как процент отклонений между уровнями рыночной концентрации (CR-3), рассчитанными для консолидированной и неконсолидированной отчетности крупнейших производителей (табл. 3).

Таблица 3

Отклонения в показателях рыночной концентрации (CR-3), %

Отрасль	1998	1999	2000	2001
Черная металлургия	1,21	7,25	3,21	6,5
Цветная металлургия	13,82	32,86	21,45	48,42
Машиностроение	1,66	0,80	6,52	27,99
Энергетика	86,11	87,22	84,22	84,50
Нефтяная и нефтегазовая	73,92	63,42	56,00	62,36
Угольная промышленность	65,10	30,88	10,24	54,63
Химическая и нефтехимическая	4,81	13,49	60,32	49,99
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	1,13	8,28	15,54	17,19
Пищевая	н.д.	н.д.	н.д.	10,48

Для простоты анализа и сравнения отклонения в значениях показателей представлены в процентном виде, тогда динамика изменения процентного соотношений для консолидированной и неконсолидированной отчетностей соответствует изменению степени централизации производства, а, следовательно, и капитала на рынке. Рост процента различий показателей говорит об увеличении степени централизации, падение – о снижении централизации капитала.

Анализируя данные расчета отклонений, можно сделать вывод о том, что к 2001 г. отклонения существуют практически по всем отраслям и они имеют тенденцию роста. При этом, сравнивая динамику отклонений и показателя кон-

центрации капитала (НН), следует отметить, что они практически совпадают, о чем свидетельствует расчет показателей корреляции (табл. 4).

Это позволяет сделать вывод о наличии тесной связи между процессами концентрации капитала и его централизации для всех отраслей. Наличие обратной связи между концентрацией капитала и его централизацией определяется значительным уровнем трансакционных издержек в черной металлургии, нефтяной и нефтегазовой, химической и нефтехимической, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности по централизации капитала, это связано с предельно высоким уровнем концентрации капитала в нефтяной и нефтегазовой промышленности и низким в остальных отраслях.

Таблица 4

Корреляция показателей концентрации капитала и степени его централизации

<i>Отрасль</i>	<i>Коэффициент корреляции (r)</i>
Черная металлургия	- 0,98
Цветная металлургия	0,73
Машиностроение	0,67
Энергетика	0,89
Нефтяная и нефтегазовая промышленность	- 0,76
Угольная промышленность	0,96
Химическая и нефтехимическая промышленность	- 0,67
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	- 0,85
Пищевая	0,86

Сказанное подтверждается динамикой изменения объемов сделок слияния, поглощения по годам, а также тем, что с 2001 г. российский капитал является главной движущей силой на рынке приобретений компаний в Восточной Европе и европейским лидером по количеству проведенных сделок.

3.4. Влияние инвестиций на процесс концентрации производства и капитала

Для проверки гипотезы относительно влияния величины инвестиций на концентрацию капитала выделим следующие виды инвестиций:

во-первых, внутренние инвестиции в основной капитал, которые осуществляются из собственных средств предприятия или за счет привлеченных средств федерального или местного бюджетов;

во-вторых, иностранные инвестиции в предприятия, осуществляемые как прямые (взносы в капитал, кредиты иностранных совладельцев), портфельные (акции, паи, долгосрочные ценные бумаги) или иные (кредиты, в том числе торговые) инвестиции;

в-третьих, инвестиции, представленные финансовыми вложениями организаций по отраслям экономики (табл. 5).

Как показывает расчет корреляции зависимость процесса концентрации капитала от инвестиций достаточно слабая и гипотеза о наличии связи между концентрацией капитала и инвестициями в основной капитал подтверждается

только для черной и цветной металлургии, а между концентрацией капитала и иностранными инвестициями подтверждается для нефтяной и нефтегазовой, химической и нефтехимической, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности.

Таблица 5

**Оценка тесноты связи между концентрацией капитала и инвестициями
в основных отраслях экономики**

Отрасль	Коэффициент корреляции (r)		
	(НИКап; ИнвОПФ)	(НИКап; Фин)	(НИКап; ИНИне)
Черная металлургия	0,68	0,22	н.д.
Цветная металлургия	0,91	0,38	н.д.
Машиностроение	-0,36	-0,12	-0,12
Энергетика	0,10	-0,50	н.д.
Нефтяная и нефтегазовая	0,33	0,36	-0,65
Химическая и нефтехимическая	-0,49	-0,34	-0,61
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	0,05	0,51	-0,57
Пищевая	-0,37	-0,29	-0,24

Проведенное исследование зависимости между концентрацией производства и инвестициями дало положительный результат, так было выявлено, что практически для всех отраслей промышленности инвестиции оказывают влияние на концентрацию производства, в качестве примера приведем результаты расчета коэффициентов корреляции для нефтяной и нефтегазовой отрасли (табл. 6), так как для остальных отраслей расчет аналогичен.

Таблица 6

**Оценка тесноты связи между концентрацией производства и инвестициями
в нефтяной и нефтегазовой отрасли**

Инвестиции	Корреляция для НИКап	Корреляция для Фин	Корреляция для ИНИне	Корреляция для Пр-ть
1. В основной капитал	-0,64	-0,73	0,75	0,45
2. Иностранные	0,52	0,68	-0,91	-0,78
3. Финансовые вложения	-0,81	-0,71	0,57	0,13

Прямое влияние инвестиций на уровень концентрации производства черной металлургии слабое, но в процессе расчета выявлено существенное влияние инвестиций в основной капитал на эффективность использования производственных фондов, что в свою очередь оказывает косвенное влияние на уровень концентрации капитала. Так как результаты такого влияния проявляются не сразу, а в последующих периодах, то показатель корреляции оценить их не может. Для предприятий цветной металлургии инвестиции оказывают существенное влияние как на уровень концентрации производства, так и на его эффективность.

Исследование влияния инвестиций на уровень концентрации в машиностроительной отрасли выявило значительную зависимость концентрации производства и эффективности производственного процесса от иностранных инвести-

ций, и хотя их удельный вес вдвое ниже, чем размер инвестиций в основной капитал, это может объясняться их целевой направленностью.

Для предприятий энергетики инвестиции в основной капитал играют незначительную роль в концентрации производства основанного в основном на специфике производственного процесса и ряде естественных ограничений, однако существенное влияние оказывают на эффективность производственного процесса.

Для предприятий топливной отрасли выявлено существенное отрицательное влияние иностранных инвестиций на производительность и фондоотдачу, то есть на показатели, определяющие эффективность производства, что свидетельствует о значительной зависимости и подчиненности отечественной топливной индустрии мировым тенденциям.

Основной инвестиционный фактор, влияющий на развитие концентрации химической отрасли, – это иностранные инвестиции, в ходе исследования выявлено их негативное воздействие на фондовооруженность.

Удельный вес иностранных инвестиций в лесную, деревообрабатывающую и целлюлозно-бумажную и пищевую отрасли значителен и составляет четверть всех инвестиций, направленных в российскую промышленность, а потому существенным является влияние, которое оказывают иностранные инвестиции на концентрацию капитала и эффективность производства в этих отраслях. В целом влияние можно оценить как положительное.

Так как между концентрацией производства и концентрацией капитала существует тесная взаимосвязь, то можно сделать предположение, что инвестиции оказывают влияние на концентрацию капитала, но неявное, которое нельзя с высокой достоверностью оценить корреляционной взаимосвязью.

Таким образом, проверенные гипотезы концентрации капитала доказывают эволюцию развития концентрации капитала корпорации в современных условиях трансформационных преобразований в России, которая состоит в том, что концентрация капитала как результат концентрации производства, при достижении определенного уровня экономического развития корпорации в порядке обратного воздействия становится катализатором процессов концентрации производства на новом институциональном уровне. Это подтверждается выявленной зависимостью эффективности производства от интенсивности процессов концентрации капитала, а также активизацией институциональных преобразований по мере усиления процессов концентрации капитала в реальном секторе экономики.

4. Разработана методика оценки концентрации капитала корпоративными структурами для условий транзитивной экономики

В результате проверки гипотез относительно тенденций концентрации капитала, были выявлены основные показатели, отражающие эффективность концентрации производства, что позволило сформулировать условия ее достижения. Совокупность взаимосвязей представлена графически на рис. 3.

За основу модели оценки концентрации капитала примем стандартную регрессионную модель, основанную на исследовании корреляционных зависи-

мостей между переменными, при котором значение одной переменной (показатель концентрации производства, $HHI_{пр}$) изменяются при изменении других. Действие причины на итоговое значение зависимой переменной, осуществляется в условиях сложного взаимодействия отдельных факторов, вследствие чего проявление закономерности затемняется влиянием случайностей.



Рис. 3. Классификация условий и показателей концентрации производства и капитала

Вычисляя средние значения результативного признака для данной группы значений признака-фактора, отчасти можно элиминировать влияние случайности. Вычисляя параметры теоретической линии связи, производится дальнейшее их элиминирование, что в результате дает однозначное по форме изменение зависимой переменной с изменением набора факторов. Графически алгоритм оценки концентрации капитала, в соответствии с предлагаемой методикой, представлен на рис. 4.

Результатом расчетов является построение системы регрессионных уравнений, описывающих процесс концентрации капитала через изменения независимых переменных, позволяющие моделировать силу возможного воздействия на отрасль и прогнозировать меру ответной реакции. Для оценки тесноты выявленной взаимосвязи рассчитаем показатели эластичности, при этом эластичное воздействие связано с наличием в отрасли низких транзакционных издержек концентрации капитала (незначительное изменение рыночных условий положительно воздействуют на концентрацию), неэластичное воздействие является следствием высоких транзакционных издержек.

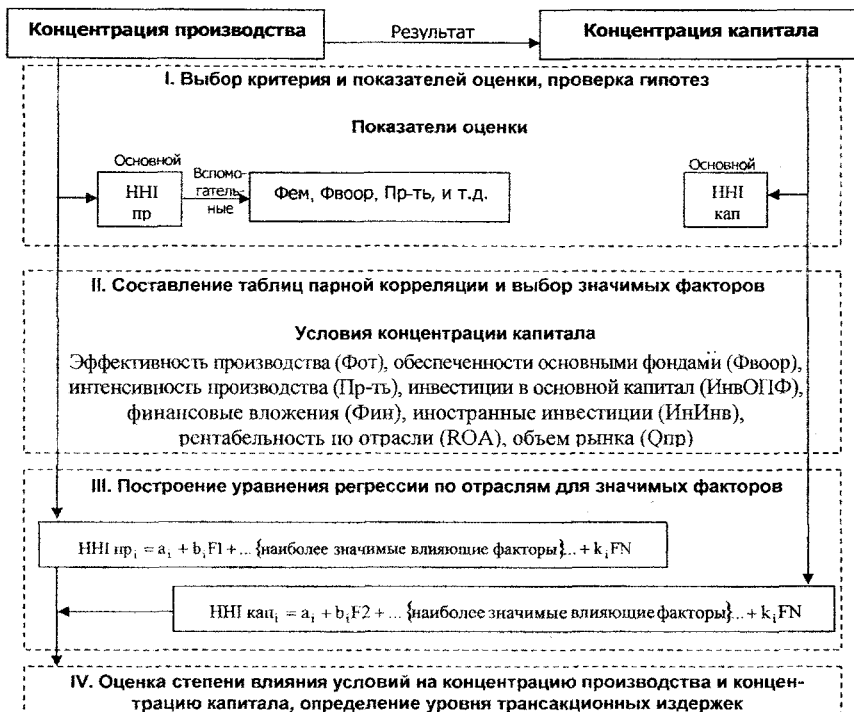


Рис. 4. Алгоритм оценки концентрации капитала

5. Предложена модель оценки концентрации капитала, которая устанавливает регрессионную взаимосвязь между факторами, отражающими отраслевые условия концентрации капитала, и интенсивностью этого процесса

Предложенная система регрессионных уравнений (1) описывает процесс концентрации капитала и позволяет прогнозировать его изменение в ответ на возможные воздействия на отрасль. Разница в ответной реакции определяется уровнем транзакционных издержек в отрасли, что определяет возможности и эффективность дальнейшей концентрации капитала. Источниками возникновения транзакционных издержек являются издержки согласования интересов и заключения контрактов, издержки контроля над концентрированным капиталом, издержки спецификации и защиты прав собственности, издержки защиты от третьих лиц, издержки, связанные с преодолением барьеров (институциональных, правовых, экономических и т.д.) для дальнейшей концентрации капитала.

Таким образом, чем выше противодействие процессу концентрации капитала со стороны транзакционных издержек, тем меньшую ответную реакцию

вызывают воздействия рыночных условий, тем менее интенсивным становится процесс концентрации капитала. Верна и обратная зависимость.

{	Черная металлургия	$HN_{\text{Кап}} = -5,613 + 0,002\text{Фот} + 0,021\text{Пр-ть} + 0,128\text{ИнвОПФ} - 0,028\text{Qпр}$	
	Цветная металлургия	$HN_{\text{Кап}} = 8,28 + 0,01\text{Фот} + 0,05\text{Пр-ть} + 0,24\text{ИнвОПФ} + 0,07\text{Qпр}$	
	Машиностроение	$HN_{\text{Кап}} = 0,3172 + 0,0013\text{Фвоор} + 0,0011\text{ИнвИнв} - 55,93\text{ROA}$	
	Энергетика	$HN_{\text{Кап}} = -57,23 - 0,27\text{Пр-ть} - 0,38\text{Фин} - 0,53\text{Qпр}$	(1)
	Нефтяная и нефтегазовая промышленность	$HN_{\text{Кап}} = -0,18\text{Фот} + 12,64\text{ROA} + 0,04\text{Qпр}$	
	Химическая и нефтехимическая промышленность	$HN_{\text{Кап}} = 9,038 + 0,002\text{Фот} - 0,016\text{Пр-ть} - 0,008\text{ИнвИнв}$	
	Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	$HN_{\text{Кап}} = -0,1789 - 0,00008\text{Фот} + 0,00029\text{ИнвИнв} + 0,00083\text{Qпр}$	
	Пищевая промышленность	$HN_{\text{Кап}} = -0,003\text{Фот} - 0,876\text{ROA} + 0,024\text{Qпр}$	

Показателем, оценивающим интенсивность концентрации капитала, а, следовательно, степень влияния каждого из рыночных условий на процесс концентрации, является коэффициент эластичности, значения которого приведены в табл. 7.

Таблица 7

Оценка влияния различных условий на интенсивность концентрации капитала

Отрасль	Эластичность концентрации капитала							
	Фот	Фвоор	Пр-ть	ROA	ИнвОПФ	Фин	ИнвИнв	Qпр
Черная металлургия	0,61	—	4,41	—	1,33	—	—	-4,11
Цветная металлургия	0,34	—	2,26	—	0,75	—	—	1,75
Машиностроение	—	0,76	—	-1,53	—	—	1,09	—
Энергетика	—	—	-4,06	—	—	-1,92	—	7,72
Нефтяная и нефтегазовая	-0,37	—	—	0,24	—	—	—	1,00
Химическая и нефтехимическая	16,71	—	-65,71	—	—	—	-18,28	—
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	-6,09	—	—	—	—	—	4,68	11,14
Пищевая	-5,69	—	—	-9,22	—	—	—	14,54

Знак минус перед значением коэффициента эластичности показывает, что между динамикой изменения показателя концентрации и показателя, характеризующего данное рыночное воздействие, существует обратная связь, что объясняется отраслевыми условиями.

Значение коэффициента эластичности, по модулю большее единицы, свидетельствует об эластичном воздействии, что связано с существованием низких транзакционных издержек концентрации капитала, который тем интенсивнее, чем выше значение коэффициента, значение коэффициента эластичности, по модулю меньше единицы, определяет низкую интенсивность концентрации капитала, связанную с высокими транзакционными издержками. Для каждой из отраслей рассчитаем среднее значение эластичности, что будет определять меру ответной реакции отрасли на рыночное воздействие (интенсивность) (табл. 8).

Оценка интенсивности концентрации капитала

<i>Отрасль</i>	<i>Показатель интенсивности концентрации капитала</i>	<i>Ранг</i>
Черная металлургия	3,10	5
Цветная металлургия	1,49	6
Машиностроение	1,17	7
Энергетика	5,16	4
Нефтяная и нефтегазовая	0,63	8
Химическая и нефтехимическая	40,54	1
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	7,81	3
Пищевая	10,47	2

Анализ модели концентрации капитала и показателей интенсивности концентрации позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, высокая концентрация капитала в нефтяной и нефтегазовой отрасли вызвана значительной концентрацией производства, что обуславливает рост транзакционных издержек и низкую интенсивность концентрации. Это приводит к неэффективности любых мероприятий направленных на дальнейшее повышение концентрации капитала, а финансовые поступления перенаправляются в иные отрасли. Для дальнейшего развития отрасли необходим переход на качественно новый уровень концентрации капитала, обусловленный формированием эффективной системы аутсайдерского контроля, что в значительной степени, может повысить конкурентоспособность национальной экономики.

Во-вторых, для черной, цветной металлургии и машиностроения дальнейшая концентрация капитала малоэффективна без структурных изменений производственного процесса, а потому единственным способом повышения эффективности капитала и, следовательно, снижения транзакционных издержек, является трансформация производства и реализация мероприятий по повышению его эффективности: переоборудование, инвестирование, дальнейшая специализация.

В-третьих, значительная интенсивность концентрации капитала в энергетической отрасли вызвана реализацией программ по ее реформированию, которые номинально привели к снижению уровня концентрации капитала в отрасли, однако реально проблем, связанных с ее функционированием не решили, так как по существу отрасль остается абсолютно неконкурентной с высоко концентрированным капиталом.

В-четвертых, химическая и нефтехимическая, пищевая, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленности занимают лидирующие позиции по интенсивности концентрации капитала. Это связано с низкими транзакционными издержками концентрации капитала в отраслях, что определяет их привлекательность для перетока капитала.

В-пятых, следует отметить привлекательность химической и нефтехимической, пищевой, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности для инвестирования, что при отсутствии конкуренции со стороны отечественных инвесторов, обеспечила им значительный поток иностранного капитала (в том числе в виде прямых инвестиций), что может негативно отразиться на национальной экономической безопасности.

III. РАБОТЫ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Сорокин Д.А. Анализ финансовой устойчивости предприятия – основа антикризисного управления// Актуальные проблемы переходной экономики: Сборник научных трудов/ Под ред. В.И. Бархатова. – Челябинск: Издательство ЮУрГУ, 1999. – С. 229–238 (0,5 п.л.).

2. Сорокин Д.А. Методологический аспект оценки стоимости предприятия в условиях переходной экономики// Проблемы совершенствования и развития экономических отношений в переходной экономике: Сборник научных трудов/ Под ред. В.И. Бархатова. – Челябинск: Издательство ЮУрГУ, 2000. – С. 301–313 (0,8 п.л.).

3. Сорокин Д.А. Особенности организации процесса бюджетирования на промышленном предприятии в условиях трансформационной экономики России// Теоретические и практические проблемы развития экономики России: Сборник научных трудов/ Под ред. В.И. Бархатова. – Челябинск: Издательство ЮУрГУ, 2002. – С. 299–314 (1,0 п.л.).

4. Сорокин Д.А. Особенности формирования интегрированных корпоративных структур в условиях глобализации экономики// Теоретические и практические проблемы экономического роста и развития в транзитивной экономике: Сборник научных трудов/ Под ред. В.И. Бархатова. – Челябинск: Издательство ЮУрГУ, 2003. – С. 331–348 (1,1 п.л.).

5. Сорокин Д.А. Особенности концентрации собственности в российских акционерных обществах// Наука и технологии: Труды XXI Российской школы. – Серия «Проблемы экономики». – М.: РАН, 2001. – С. 66–72 (0,5 п.л.).

6. Сорокин Д.А., Бушев М.Д. Факторы государственного регулирования инвестиционного процесса в условиях переходной экономики России// Вестник ЧГПУ. – Серия 7. Экономика России: проблемы и перспективы. – Челябинск: Издательство ЧГПУ. – 2001. – № 3. – С. 128–135 (0,5 п.л.).

7. Сорокин Д.А. Формы корпоративных образований и основные тенденции концентрации капитала// Вестник ЮУрГУ. – Серия «Экономика». – Челябинск: Издательство ЮУрГУ. – 2002. – №5. – Выпуск 2. – С.169–176 (1,0 п.л.).

8. Сорокин Д.А. Основные тенденции консолидации собственности корпоративным сектором российской экономики// Наука и технологии: Труды XXIII Российской школы. – Серия «Проблемы экономики». – М.: РАН, 2003. – С. 138–145 (0,5 п.л.).

9. Источники финансирования корпоративного сектора// XXIII Российской школы по проблемам науки и технологий: Краткие сообщения. – Екатеринбург: Уральское отделение РАН, 2003. – С. 377–380 (0,2 п.л.).

10. Развитие и экономический рост региона: Монография/В.И. Бархатов, Ю.Ш. Капкаев, Д.А. Плетнев, Д.А. Сорокин и др. – Челябинск: Издательство ЮУрГУ, 2004. – С. 123–142 (1,1 п.л.) (в соавторстве).

Сорокин Дмитрий Алексеевич

**КОНЦЕНТРАЦИЯ КАПИТАЛА КОРПОРАЦИИ
В ТРАНЗИТИВНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01 – «Экономическая теория»

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Издательство Южно-Уральского государственного
университета

ИД № 00200 от 28.09.1999. Подписано в печать 06.10.2004. Формат 60*84 1/16.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,39. Уч.-изд. л. 1,45. Тираж 100 экз. Заказ № 306

УОП Издательства, 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76.