

08.00.01
К597

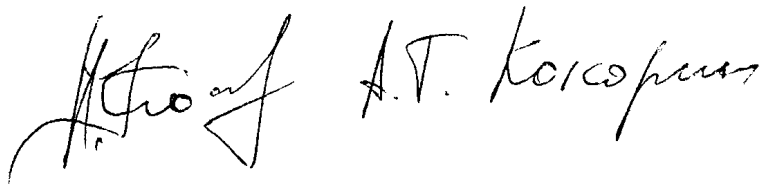
На правах рукописи

Кокорин Алексей Геннадьевич

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
(политэкономический аспект)**

Специальность 08.00.01 – «Экономическая теория»

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A.T. Kokorin', is written over a faint, larger version of the same signature.

Челябинск
2002

Работа выполнена на кафедре экономической теории и мировой экономики Южно-Уральского государственного университета

Научный руководитель – доктор экономических наук,
профессор Бархатов В.И.

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
профессор Антонюк В.С.
кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник Белкин В.А.

Ведущая организация – УрСЭИ АТиСО, кафедра «Экономическая теория
и статистика»

Защита состоится 20 ноября 2002 г., в 16 часов, на заседании диссертационного совета К 212.296.01 при Челябинском государственном университете по адресу 454136, г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, 70 «б», ауд. 123.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Челябинского государственного университета.

Автореферат разослан 19 октября 2002 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук,
доцент



Ребреш Л.А.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная ситуация в России свидетельствует о необходимости усиления регулирующей роли государства в формировании отношений собственности, вертикали федеративного устройства, институциональных преобразованиях и достижении сбалансированности между экономической эффективностью и социальной справедливостью в обществе.

В процессе формирования новых институциональных форм особое место отводится теоретическим основам государственного регулирования экономического развития территорий, выработке экономических форм, механизмов для ускорения экономического роста, определению места и роли муниципального образования в системе регулирования экономики. До сих пор остаются дискуссионными проблемы масштабов, методов, объектов государственного регулирования территориального развития. Остаются не решенными вопросы о роли регулирования экономического развития регионов, увеличения или сокращения его масштабов, создания предпосылок, которые позволят достигнуть стимулирования ускоренного роста экономического развития территорий. Какие инструменты в наибольшей степени позволят решить проблемы ускоренного роста? Какая роль местного самоуправления в регулировании муниципального образования и какое оптимальное разграничение функций государственного регулирования между субъектами управления?

Таким образом, исследование проблем государственного регулирования социально-экономического развития муниципального образования весьма актуально.

Степень разработанности проблемы. Проблема государственного регулирования социально-экономического развития муниципального образования рассматривалась в научных трудах отечественных и зарубежных учёных: Абалкина Л.И., Антипольфи Р., Борисова А.Б., Гайдара Е.Т., Гэлбрейта Дж., Гобсона Дж.А., фон Тюнена Й. Г., Замотаева А.А., Вебера А., Предёля А., Лёша А., Мюрдаля Г., Хэгерстранда Т., Смита Д., Ричардсона Х., Камерона Г., Фридмана Дж., Таафе Э., Перру Ф., Будвиля Ж.-Р., Потье П., Сторпера М., Уолкера Р., Боса Х., Тинбергена Я., Френкель З.Г., Мозохина С.И., Ковалёва А.М., Баранникова Н.П., Богачёва В.Д., Гавричина Е.Л., Кашаева А.Н., Цалиева А.М., Карпова В.В., Островского А.В., Голованова В.И., Дорошенко Ю.А., Филипова Ю.В., Гутмана Г.В., Мироедова А.А., Федина С.В., Лексина В.Н., Швецова А.Н., Барановой К.К. и других.

Однако применительно к современным условиям экономики недостаточно исследованы проблемы государственного регулирования экономики как системы в целом, так и отдельных частей, в частности муниципальных образований. Возникает проблема, каким образом через механизмы государственного и местного регулирования достигнуть условий экономического роста на территории. Проблемы трансформации экономики в России требуют дополнительного исследования проблем социально-экономического развития муниципального образования на основе концепции экономического роста, базирующейся на поведении отдельных фирм, предприятий, так как их экономической деятельности зависит ускоренный рост экономики.

Обяз
экз

ГОС. УНИВ. ЛИБ.

НАУЧН.

Недостаточно разработаны вопросы оценки эффективности социально-экономического развития муниципальных образований и эффективности регулирования этого развития со стороны государственных и муниципальных органов управления. Недостаточно чётко определены принципы разграничения полномочий при управлении развитием территорий, свойственные современным условиям России.

Отмеченное явилось основанием выбора темы диссертационного исследования.

Цель исследования – разработка концептуальных подходов государственного регулирования социально-экономического развития муниципального образования, социально-экономического развития, основанного на экономическом росте, и формирование модели оценки эффективности регулирования социально-экономического развития муниципальных образований.

Для достижения поставленной цели намечено решить следующие задачи:

- проанализировать существующие теории государственного регулирования социально-экономического развития;
- раскрыть содержание и роль местного самоуправления в системе регулирования экономики муниципального образования;
- исследовать механизм государственного регулирования социально-экономического развития муниципального образования, его цели и инструменты, а также раскрыть содержание процесса управления этим развитием со стороны местного самоуправления;
- разработать модель оценки эффективности регулирования социально-экономического развития муниципального образования;
- оценить эффективность социально-экономического развития муниципального образования.

Объектом исследования диссертационной работы является регулирование социально-экономического развития муниципальных образований в условиях экономического роста.

Предмет исследования – социально-экономические отношения между государством и муниципальными образованиями по поводу государственного регулирования с целью достижения экономического роста.

Теоретическая и методологическая основы исследования. Диссертационная работа базируется на теории и методологии, изложенных в фундаментальных трудах отечественных и зарубежных учёных в экономической теории по проблемам государственного регулирования, теории регионального роста, которые сводятся к неоклассической теории, основанной на производственной функции и теории кумулятивного роста, являющейся синтезом неоклассических, институциональных моделей, теории размещения, концепций «полюсов роста», «осей развития», основывающихся на классической штандортной теории, новой или неоклассической штандортной теории, используются основные положения и выводы статической теории, динамической теории размещения, включающей в себя также теории продуктивно-производственного цикла, «локализация», «селективная субурбанизация», «дисперсии». Используются положения регулирования социально-экономического состояния территорий на основе институциональных подходов, проявляющихся прежде всего в формировании

экономической политики муниципальных образований и экономики в целом в виде фактора экономического роста.

Обоснование теоретических положений и аргументация выводов осуществлялись автором на основе применения таких методов научного познания, как системный, исторический, логический, социологический, методов сравнительного анализа, синтеза и наблюдения.

Информационную базу исследования составили материалы Государственного комитета статистики, федеральная и региональная законодательные базы местного самоуправления, финансовых основ местного самоуправления, статистическая информация ведущих отечественных и зарубежных экономистов, фактологический материал, содержащийся в отечественной и зарубежной литературе, статистическая и практическая информации субъектов и органов местного самоуправления Российской Федерации.

Наиболее существенные научные результаты, полученные автором диссертации, и их научная новизна.

1. Сформулированы и обоснованы концептуальные подходы регулирования социально-экономического развития как системы в целом, так и отдельных подсистем, в частности муниципального образования. На основе анализа теоретических моделей государства с учетом трансформационных процессов экономики России предлагается модель социального рыночного хозяйства. Для максимизации общественного благосостояния (для достижения Парето-оптимального состояния) государство должно корректировать провалы рынка с минимизацией трансакционных издержек от деятельности государственной бюрократии.

2. Определены механизмы государственного регулирования на основе формирования новых институциональных форм поведения субъектов для достижения равновесия в системе и экономического роста.

3. Уточнены понятия: «территориальное развитие» как процесс обеспечения сбалансированной устойчивости на основе экономического роста и социальной ориентации, настроенной на позитивную динамику параметров уровня и качества жизни; «муниципальное образование» как определённая территория, обладающая особыми признаками и осуществляющая в определённых границах присвоение, распоряжение, пользование ограниченными ресурсами с целью удовлетворения потребностей в общественных и коллективных благах по поручению граждан территории, делегировавших властные полномочия; «местное самоуправление» как совокупность экономических и институциональных форм, социальных отношений, возникающих между субъектами определенной территории по поводу ведения общего хозяйства, по использованию ограниченных ресурсов с учетом экономических интересов субъектов территории и государства, делегировавших определенные властные полномочия по регулированию ресурсов с позиции экономического роста, повышения качества жизни.

4. Разработаны методологические подходы государственного регулирования через местное самоуправление как наиболее эффективную форму институциональных преобразований в системе властных полномочий по присвоению, распоряжению, пользованию ограниченными ресурсами территорий с учетом оптимизации и воспроизводства.

5. Проведена оценка социально-экономического развития муниципальных образований Курганской области на основе рейтингов основных социально-экономических показателей и выявлена их степень устойчивости.

6. Предложены методы и проведена оценка эффективности социально-экономического развития муниципального образования на основе комплексного анализа социально-экономических показателей и количественного анализа структурных изменений в региональной экономике.

Научная и практическая значимость исследования. Научная значимость заключается в следующем. На основе исследования особенностей государственного регулирования муниципального образования уточнено содержание муниципального образования. Определены особенности местного самоуправления в трансформируемой экономике. Уточнены понятия: территория, муниципальное образование, местное самоуправление и государственное регулирование социально-экономического развития в трансформируемой экономике. Предложен алгоритм повышения эффективности механизма регулирования социально-экономического развития муниципального образования.

Практическая значимость состоит в том, что полученные результаты проведённого исследования могут быть использованы в научных и практических разработках с целью анализа и совершенствования межбюджетных отношений, разработки стратегии развития муниципальных образований.

Основные положения диссертации, теоретический и фактологический материал могут быть использованы в процессе решения задач эффективного использования муниципальной собственности и привлечения инвестиций в целях эффективного развития экономики местных сообществ, формировании их бюджетов.

Кроме того, материал проведённого исследования может быть использован в процессе подготовки кадров государственного и муниципального управлений.

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования докладывались и обсуждались на региональной научно-практической конференции «Стратегии развития миллионного города» (г. Челябинск, 2000 год), на конференции «XXI Российская школа по проблемам науки и технологий» (г. Миасс, 2001 год), на республиканских научно-теоретических конференциях «Россия на пути реформ: основные парадигмы развития общества», «Россия на пути реформ: механизмы интеграции современного общества» и на всероссийских научно-практических конференциях «Россия на пути реформ: XXI век – камо грядеши?», «Россия на пути реформ: подводя итоги XX столетия» в Уральском социально-экономическом институте Академии труда и социальных отношений (г. Челябинск, 1998–2001 гг.), а также на 52-й научно-технической конференции Южно-Уральского государственного университета (г. Челябинск, 2000 год).

Материалы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Южно-Уральского государственного университета и использованы при преподавании студентам специальностей «Государственное и муниципальное управление», «Финансы и кредит» и «Национальная экономика», а также магистрантам по программе «Государственное управление и местное самоуправление».

Отдельные положения диссертации использованы при составлении учебных пособий «Оптимизация финансово-экономических основ местного самоуправления», «Управление государственной собственностью» и «Экономика общественного сектора», изданных в Издательстве Южно-Уральского государственного университета.

Публикации. По теме диссертации опубликованы 7 печатных работ общим объемом 10,48 п.л. авторского текста, в которых содержатся основные положения настоящего исследования.

Структура и объём работы. Диссертация состоит из Введения, трёх глав, Заключения, списка литературы и приложений. Исследование выполнено на 145 страницах основного текста, и содержит 16 рис., 3 табл., 6 приложения. Библиографический список содержит 172 источников.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении аргументирована актуальность темы диссертационного исследования. Определена цель и поставлены задачи. Раскрыты научная новизна и предмет защиты. Отмечены научная и практическая значимость работы, её апробация и практическое использование результатов исследования.

В первой главе «Муниципальные образования в системе государственного регулирования» проанализированы концептуальные подходы к государственному регулированию социально-экономического развития, исследованы местное самоуправление, его содержание и роль в системе регулирования экономики муниципального образования, а также определены разграничения функций государственных и местных органов власти в регулировании функционирования муниципалитетов.

Во второй главе «Механизм регулирования социально-экономического развития муниципального образования» рассмотрено социально-экономическое развитие муниципальных образований в системе целей государственного регулирования и местного самоуправления и раскрыто содержание управления этим развитием, выявлены особенности государственного регулирования муниципальных образований, его цели и инструменты.

В третьей главе «Оценка эффективности регулирования социально-экономического развития муниципальных образований» проанализирована эффективность муниципальных образований и методы её оценки, разработана модель оценки эффективности механизма регулирования социально-экономического развития муниципального образования, проанализированы современное состояние и тенденции социально-экономического развития муниципальных образований Курганской области.

В Заключении представлены основные выводы и рекомендации по регулированию социально-экономического развития муниципального образования.

Основные защищаемые положения исследования и их краткая характеристика

1. Определено понятие муниципального образования. Под муниципальным образованием понимается определённая территория, обладающая особыми признаками и осуществляющая в определённых границах присвоение, распоряжение, пользование ограниченными ресурсами территории с целью удовлетворения потребностей в общественных и коллективных благах по поручению граждан территории, делегировавших властные полномочия.

2. Рассмотрены концептуальные подходы государственного регулирования социально-экономического развития и на основе анализа существующих теоретических моделей государства определяются границы и степень вмешательства государства в экономику. В работе подчеркивается, что из названных моделей, основные положения которых могли бы быть использованы в условиях трансформируемой экономики России, является модель Л. Эрхарда на базе доктрины социального рыночного хозяйства. Государственное регулирование и необходимость вмешательства государства в рыночный процесс связаны с формированием индивидуального и общественного благосостояния.

Несовершенство рынка не позволяет привести экономику к состоянию общественного оптимума, заставляя ее довольствоваться положением субоптимальности. Для достижения Парето-оптимального состояния и максимизации общественного благосостояния государство должно корректировать провалы рынка.

Однако между идеальным «государством благосостояния», целевой функцией которого является максимизация благосостояния граждан, и реальным государством тождества не существует. У неидеального государства отсутствуют единые интересы, так как оно состоит из бюрократии, имеющей собственные узкогрупповые интересы, и граждан, имеющих свои предпочтения.

Диспропорции интересов участников относительно выбора влекут за собой дополнительные издержки.

Исследования моделей государства, функций государства, границ государственного воздействия на рынок показали, что ни одна из теоретических концепций не представляет истину в последней инстанции.

Так, либеральная модель исходит из того, что рынок является идеальной моноструктурной моделью формирования индивидуального и общественного благосостояния. Роль государства ограничивается экономической политикой невмешательства. Монетаристы связывают рост благосостояния и доходов со спросом на деньги. Рост доходов увеличивает спрос на деньги, растут денежные активы, тем самым стимулируется денежный спрос, а следовательно, растут доходы и благосостояние. Монетаристы отстаивают идею ограниченного косвенного вмешательства государства в решение проблем благосостояния.

Государство регулирует только денежную массу. По мнению Л. фон Мизеса, Ф. фон Хайека, государство вообще не должно вмешиваться в спонтанные естественные процессы формирования благосостояния. Государство не может способствовать достижению в экономике общеэкономического оптимума, где максимизируется благосостояние. Макроэкономическое регулирование нежизнеспособно и бесполезно.

Особенности трансформации, опыт развития российской экономики за последние 10 лет показывают несостоятельность использования какой-то одной из них, будь то неоклассическая теория с ее представлениями о роли государства в регулировании общественного благосостояния или либеральные и неолиберальные модели.

Проблемы повышения благосостояния при определении государственного вмешательства в экономику России требуют поиска модели, в которой государство выполняло бы сложную синтетическую функцию координации, приведение в равновесие экономической эффективности рынка с социальными целями общества. Поэтому необходима агрегированная модель, построенная на основе ордолиберальной концепции экономического порядка и модели социального рыночного хозяйства, включающая такие функции государства, как поддержание конкурентных условий для раскрытия социальных преимуществ рынка, с функциями «неоклассического» государства по устранению провалов рынка и с активной социальной политикой неокейнсианства государства благосостояния. Но при этом социальные гарантии государства не должны приближаться к опасной границе разрушения рыночной эффективности. Государство должно уравновесить требования экономической свободы, эффективности и роста, с одной стороны, и потребность в социальной справедливости при распределении доходов и богатств, с другой. Критерием соответствия должно быть такое перераспределение доходов через государственный бюджет, которое не нарушает развитие конкуренции, создающей предпосылки экономического роста для решения социальных проблем (см. рис. 1).



Рис. 1. Модели государств и их функции

Достижение оптимума критерия соответствия зависит от выработки экономической политики, основывающейся на изменении институциональных форм и механизмов государственного регулирования, способных максимизировать преимущества частной собственности и конкуренции, и свободного ценообразования. Таким образом, речь идет о хозяйственном (государственном) по-

рядке, под которым понимается целенаправленный комплекс мер по формированию государством реальных условий функционирования экономики, стремящейся к оптимальному благосостоянию.

Эффективность экономического порядка предполагает, прежде всего, субсидиарность. Государственные решения, ограничения по ведению хозяйственной деятельности исполняются на максимально низком уровне власти. При этом государственное вмешательство по созданию и распределению общественных благ или максимизации благосостояния в рыночном процессе должно соответствовать ответственности и полномочиям субъектов, когда свободное рыночное хозяйство и государственное вмешательство не противоречивы. Основой такого экономического порядка является социальная экономика в рамках социального государства как система хозяйствования, обеспечивающая достижение социально ориентированного экономического роста, обусловленного вектором социальной направленности.

3. Обосновано, что государственное регулирование социально-экономического развития осуществляется путём формирования институциональных условий поведения субъектов на всех уровнях хозяйствования, направленного на достижение экономического роста на базе экономической эффективности и социальной справедливости.

Системное рассмотрение основ экономического роста и условий его достижения позволяет выделить два принципиальных направления разработки проблем (см. рис. 2).



Рис. 2. Проблемы формирования функциональных условий и интеграционных основ экономического роста

Экономический рост и его социальная направленность зависят от взаимосвязи и взаимообусловленности уровней хозяйствования и условий экономического роста. Необходимо актуальное сочетание эффективного использования ресурсов на микроуровне, развития предпринимательства на мезоуровне, активизации экономической среды на макроуровне. Критерием актуального взаимодействия названных уровней является максимальный эффект создания благ

как результат системной реализации преимуществ рыночного механизма и государственного регулирования.

Важно связать с государственным регулированием факторы экономического роста как предпосылки формирования перехода от трансформационной экономики к социальной. Особенности развития экономики России таковы, что темпы ее роста зависят не столько от предпочтений потребителей (экзогенный рост), сколько от внутренних ресурсов субъектов хозяйствования (эндогенный рост). Но это, в свою очередь, требует государственного регулирования сбалансированности ограниченных ресурсов с рынком капитала и рынком рабочей силы. Необходимо формировать оптимальную структуру экономики и поддерживать точки роста в высокотехнологичных отраслях.

Необходимость перехода от экзогенной к эндогенной теории роста в открытых экономических системах свидетельствует производственная функция Кобба–Дугласа:

$$Y_t = L_t^\alpha K_t^\beta; \alpha, \beta \geq 0.$$

Важно подчеркнуть, что в процессе перехода от макро- к микрорегиональному уровню взаимодействие и взаимообусловленность входящих в формулу факторов стремительно убывают, что не может, не сказываться на целостности и их внутреннем единстве. Чем меньше занимаемое пространство (территория), тем более открыта подсистема, а хозяйственное образование уязвимо.

Таким образом, общее равновесие в системе зависит от сбалансированности входящих в формулу параметров функционирующей территории. В свою очередь, уровень развития рыночного механизма и социальной ориентации территории зависит от уровня объема (Y) произведенной продукции в период t , совокупной рабочей силы, определенного качества (L), совокупного капитала (K) и адекватных территорий институциональных форм.

Возникает необходимость с целью повышения темпов экономического роста и упорядочения связей в системе вводить системное регулирование территорий, развивая определенные условия хозяйствования и приоритеты и ограничивая трансформации отдельных элементов территориальных подсистем, тем самым разрешая противоречия межсистемного и иерархического характеров.

4. Определено, что под эффективным территориальным развитием понимается такое функционирование региональной подсистемы, которое ориентировано на позитивный экономический рост с учетом ресурсов территории, позволяющий обеспечить определенный уровень и качество жизни населения территории. Эта подсистема должна характеризоваться такими связанными друг с другом параметрами, как «экономическая устойчивость», «сбалансированность» и «социальная ориентация». Устойчивость предполагает сохранение и наращивание воспроизводственного потенциала в режиме сбалансированности, ориентированной на решение социальных проблем.

Базисной структурой, где пересекаются экономические интересы субъектов по присвоению, распоряжению и пользованию ограниченных ресурсов, должно выступать сообщество (объединение) граждан, обладающих определенной экономической властью, позволяющей контролировать движение на-

званных ресурсов в интересах как отдельных субъектов, так и объединения в целом. Возникают взаимосвязи и взаимодействия, когда процессы рыночного регулирования по присвоению частного общественного блага дополняются регулированием объединившихся граждан, удовлетворяющих собственные интересы по присвоению блага исходя из условий оптимального развития территории и принадлежащих ей ресурсов.

Взаимная экономическая ответственность субъектов экономики, в частности государственных и муниципальных образований, предполагает формирование социальной экономики, учитывающей действия механизмов институционального регулирования со стороны государства условий хозяйственной деятельности. Система хозяйствования предполагает единство социально-ориентированного экономического роста и одновременно единства экономического и социального развития.

Каждый уровень хозяйствования предполагает определённые условия экономического роста. На уровне муниципального образования – это эффективное использование ограниченных ресурсов и поддержка развития предпринимательства, обеспечивающего удовлетворение общественного, коллективного и частного благ при условии обеспечения государством условий для экономического роста территорий и создания экономических механизмов и институциональных форм, обеспечивающих экономический рост.

Государственное регулирование предполагает не только обеспечение экономического роста, но и развития, когда достигается максимальный эффект от реализации экономических целей на микро-, мезо- и макроуровнях. Критерием является максимальный эффект от их совместной системной реализации.

Трансформация российской экономики на всех вышеназванных уровнях требует перехода к эндогенной теории роста, при этом государственное регулирование экономических процессов должно осуществляться на основе их разграничений между субъектами хозяйствования с учётом территориального развития.

Системное регулирование территориального развития есть совокупность экономических, политических, правовых, институциональных факторов воздействия на условия, приоритеты и ограничения трансформации элементов территориальных образований.

Под территориальным развитием понимается такое институциональное функционирование территориальной подсистемы, которое предполагает ориентацию на экономический рост, финансовую устойчивость и определенное качество жизни населения территории, на основе использования ограниченных ресурсов, обеспечивающих расширенное воспроизводство общественных и частных благ.

Доминантой территориального развития является сбалансированность экономического роста с природными и экономическими ресурсами территории, ориентированная на уровень и качество жизни населения, которые находятся под воздействием регулирования как со стороны государства, так и со стороны граждан территории.

Достижение названной доминанты возможно, если государство по отношению к территориям будет проводить адаптационную экономическую политику на основе теории кумулятивного роста с учетом формирования полюсов роста, стимулируемых внедрением новых технологий и продуктов.

Государственное регулирование экономических процессов трансформации отношений между субъектами на территориях требует усилия взаимосвязи и взаимодействия с местным самоуправлением и муниципальными институтами.

Под местным самоуправлением понимается совокупность экономических и институциональных форм, социальных отношений, возникающих между субъектами определенной территории по поводу ведения общего хозяйства по использованию ограниченных ресурсов с учетом экономических интересов субъектов территории и государства, делегировавших определенные властные полномочия по регулированию ресурсов с позиции экономического роста, повышения качества жизни.

В трансформационной экономике России возможно использование модели самоуправления, в которой должны соединяться в экономические формы и властные полномочия по присвоению, распоряжению и пользованию ограниченных ресурсов территорий с учётом общественных и коллективных интересов, с позиции развития отдельных индивидов. Необходимо отказаться от идеи рассмотрения самоуправления как только органа, выполняющего функции в пределах властных полномочий, переданных государством территориям.

При оценке социально-экономического развития важно обратить внимание на то, является ли определённая местность центром (полюсом) роста, насколько территория способна привлечь мобильные ресурсы из других регионов, каково у территории наличие имущественных ресурсов, каковы личные предпочтения инвесторов относительно данной территории, характерны ли для территории пропульсивные отрасли и являются ли они полюсами развития, способными повысить конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынках. Сложившиеся диспропорции развития территорий на данном этапе экономического и социального развития настоятельно требуют государственного регулирования, сводящегося к поддержке полюсов роста, и ограничений, связанных с неэффективным использованием ограниченных ресурсов территорий.

Особенности развития российской экономики не подтвердили выводы неоклассических теорий. В краткосрочном периоде диспропорции в уровнях экономического развития территорий не исчезают, а усиливаются. Возникает объективная необходимость государственного вмешательства. Вопрос в его границах. На наш взгляд, в условиях России возможно использование концепции государственного регулирования на основе идеи «адаптеров», когда государство ускоряет естественное протекание экономических процессов без смены их направления и создает льготные условия размещения производства, поощряет конкуренцию и смягчает отрицательные последствия стихийных рыночных сил, улучшая ситуацию с занятостью в долгосрочной перспективе. В зависимости от конъюнктуры государство проводит селективное регулирование, связывая развитие экономики территорий с краткосрочным антициклическим регулированием. При этом необходимо учитывать зависимость между территориальной справедливостью и экономической эффективностью, что позволяет более полно использовать потенциал региона, в противном случае накопление диспропорций ведет к нарастанию социальной напряженности и в долгосрочной перспективе увеличивает трансакционные издержки.

Таким образом, если исходить из динамической теории развития, то государственное регулирование должно базироваться на «адаптационной модели», предполагающей стимулирование экономического развития регионов, которые в первую очередь должны быть затронуты диффузией нововведений.

5. Сформулированы цели и инструменты государственного регулирования муниципальных образований.

В исследовании определено содержание государственного регулирования в широком и узком смыслах, определяется роль и место местного самоуправления в системе государственной власти, уточняется понятие самоуправления и муниципального образования как субъекта местного самоуправления, определяются особые функции регулирования экономики муниципального образования как подсистемы национальной экономики, взаимодействующей с другими подсистемами по созданию и распределению ограниченных ресурсов, соединенных механизмами, обеспечивающими целостность системы. Исследуется муниципальное образование как подсистема, обладающая общими и специфическими свойствами, имеющая ряд особенностей. С позиций макроэкономики – это более замкнутая система. Равновесие экономики муниципального образования определяется прежде всего спросом и предложением локального продукта, обеспечивающего удовлетворение потребностей населения данной территории. С позиций микроэкономики – это открытая подсистема, способная адаптироваться к межтерриториальным кооперационным связям. Для муниципальной экономики характерна та же структура связей, что и для макроэкономического кругооборота движения продуктов, ресурсов, доходов и расходов.

Определяя место и роль местного самоуправления в системе государственного регулирования, можно отметить, что существуют различные модели местного самоуправления. Французская, или континентальная, модель характеризуется включенностью местного самоуправления в иерархическую систему государственной власти, подчиненностью вышестоящим органам, которые прямо контролируют их деятельность. Автономность обеспечивается передачей полномочий со стороны центральных органов государства. Самостоятельность в определении структуры органов местного самоуправления присуща американской модели. Распространенным типом местного самоуправления является англосаксонский. Его основной признак – отсутствие на местах полномочных представителей центрального правительства, опекающего выборные муниципальные органы, которые действуют самостоятельно. Здесь отсутствует прямое подчинение вышестоящим органам; контроль ведется косвенно через министерства и суд.

В теории исторически сложились три основные концепции организации местного самоуправления: «свободная община», «общественная» и «государственная». Двойственность самоуправления, выражающая сочетание самостоятельности и осуществления государственных полномочий в решении местных дел, находит свое отражение в теории дуализма.

В России для местного самоуправления характерны смешение поселенческого и территориального признаков при формировании его органов, а также отказ от их структурной унификации с органами государственной власти. Эти отличия от зарубежных аналогов учитывают многочисленность и разнообразие

российских просторов, на которых проживают народы с неодинаковыми уровнями хозяйственного и социального развития, жизненного уклада, религиозных и национальных традиций. В Российской Федерации возобладала концепция общественного самоуправления, относящая органы местных сообществ к негосударственным структурам, из государственного управления выделяется муниципальное.

Государство, признавая самостоятельность местного самоуправления в пределах его полномочий, берет на себя обязанность создавать необходимые условия для их осуществления.

Вопросы местного значения в экономической сфере деятельности – это комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования, местные финансы, муниципальная собственность, земля, месторождения и недра. В социальной – общественное призвание, социальная помощь, общее и профессиональное образование, социально-культурные мероприятия, общественный отдых, муниципальное здравоохранение, санитарный надзор, охрана памятников и местных достопримечательностей. В хозяйственной – эксплуатация технических систем жизнеобеспечения (водопровод, канализация, утилизация отходов, энергетика и электрические сети и т.д.), транспортное обслуживание, услуги связи и информации, торговля, общественное питание, бытовое обслуживание, пожарное дело, муниципальное жилищное строительство, экология.

Для того, чтобы не допускать дублирования решения социально-экономических проблем можно делегировать часть государственных полномочий органам местного самоуправления. Делегирование государственных полномочий производится в интересах социально-экономического развития муниципального образования.

В России местное самоуправление – это важнейшее звено системы исполнения преимущественно государственных обязательств, принятых на федеральном уровне и представляющих собой совокупность гарантируемых государством гражданам прав, свобод, льгот, услуг и т. п., воспользоваться которыми можно только по месту жительства, то есть на муниципальном уровне. Это – неотъемлемая часть общегосударственной системы сдержек и противовесов. Но наряду с сочетанием различных интересов на государственных уровнях необходим баланс интересов государственного уровня и местных интересов.

Еще одним аспектом местного самоуправления как элемента государственного устройства является использование муниципальных властей в качестве структуры, позволяющей оптимизировать использование государственных ресурсов.

Муниципальная экономика связана с национальной посредством совокупности частичных рынков конечных благ, финансовых и трудовых ресурсов. Интенсивность взаимодействия определяется типом региона, где находится муниципальное образование, и тем, является ли оно интровертом (ориентировано на внутреннее потребление, самодостаточно с позиций ресурсов) или экстравертом (ориентировано на внешний спрос). От этого зависят качество взаимодействия территорий и емкость спроса, который может оказать существенное влияние на экономический рост муниципальной экономики и позволит более эффективно использовать собственные и привлеченные ресурсы, особенно мобильные. От того, интроверт или экстраверт муниципальное образование, зави-

сит определение целей экономической деятельности на основе эффективного использования местных ресурсов, преимуществ конкуренции локальных продуктов для получения максимального дохода, удовлетворяющего потребности населения в общественных и частных благах. Ввиду того, что муниципальная экономика функционирует на базе эндогенного механизма, необходимо разграничение функций между органами государственной и местной властей по регулированию рынка конечных благ, производимых и потребляемых на территории муниципального образования. Речь идет о довольно противоречивой проблеме, связанной с механизмами предоставления общественных и частных благ государством и местными органами населению. Природа общественных благ такова, что их потребление должно соответствовать принципу субсидиарности (близости пространственной и территориальной к потребителю). Тенденция такова, что государство сокращает предоставление общественных благ, переводя их в разряд коллективного, частного блага, которые связаны не столько с выплатами из бюджетов различных уровней, сколько со степенью присвоения ограниченных ресурсов в рамках муниципальной экономики в зависимости от вида экономической деятельности индивида и величины его дохода на основе действия рыночного механизма.

Таким образом, объектом регулирования являются чисто общественные блага, поставляемые государством, внутренняя специфика которых предопределяет невозможность рыночной формы предоставления, блага, в принципе попадающие под действие рыночного механизма, но при предоставлении которых рынок обнаруживает свое несовершенство, блага, для которых неизбежна естественная монополия, проистекающая из технологических особенностей производства товара. Все виды благ обладают достаточно выраженной спецификой. В зависимости от соотношения благ с рыночным механизмом блага разделяют на «чисто общественные», «общественные» и «квазиобщественные», которые имеют особые механизмы регулирования, определяющие степень вмешательства государства в экономику. В целом указанные блага являются объектом регулирования государственного и местного самоуправления. Особый интерес представляют совокупность благ, обеспечивающих функционирование расширенного воспроизводства, а также особенности, содержание и инструменты регулирования на уровне экономики муниципального образования.

Но, описывая разнообразные регуляторы макроэкономического воздействия со стороны государства, особо отметим, что содержание регионального регулирования сводится к воспроизводству региона как социально-экономической подсистемы, оптимизирующей воспроизводство и распределение ограниченных ресурсов, направленных на повышение конкурентоспособности производимого локального продукта. При этом необходимо использовать как бюджетные средства, так и эффект рычага на основе инвестиционного мультипликатора. Под мультипликатором понимается использование свободных ресурсов для вложений в инновационные проекты, обеспечивающее максимальный доход и увеличение валового регионального продукта. Кроме того, возможен вариант использования механизма акселерации, когда используются частные инвестиции. В России, где существует социально-экономическая асиммет-

рия, возможно использование обоих подходов, но их сочетание зависит от типа территории (донор или реципиент).

6. Раскрытие содержание процесса управления социально-экономическим развитием муниципального образования. Уточняется понятие «развитие», которое включает в себя три взаимосвязанных компонента: изменение, рост и улучшение. Указанные компоненты одновременно выступают стадиями последовательного прохождения развития ресурсов, отраслевой структуры, институциональных форм, институтов местной экономики, качества жизни домохозяйств, местного самоуправления, взаимодействия частного и правительственного секторов. Под изменением понимается отклонение от показателей исходного уровня, ростом характеризуется эффективность распределения ресурсов, улучшение означает повышение экономической активности субъектов муниципальной экономики.

Самоуправление выступает в виде совокупности действий, направленных на самосохранение и развитие. Чем сложнее и динамичнее процессы, тем большая степень свободы необходима для своевременного реагирования и адаптации к происходящим изменениям, сохранения устойчивости.

На основе анализа опыта социально-экономического развития муниципального образования зарубежных стран в рыночных системах федеративного типа делается вывод об использовании в российской практике двух подходов к развитию.

Лишь разумный компромисс близких по типу поведения субъектов как с точки зрения режима функционирования, так и однородного набора инструментов для местных органов власти является рациональной единственной моделью позитивного функционирования, взаимодействия и развития.

Местное развитие, как и внутреннее развитие, это – политика, направленная на увеличение доступа к финансовому рынку, коммерциализацию технологий, увеличение квалификации, содействие экономическому росту, улучшение экономической инфраструктуры, обеспечение экономической жизнеспособности территорий. Суть ее – использование внутреннего потенциала территорий и перенос акцентов с прямого регулирования регионального развития на стимулирование формирования автономного механизма и поощрения частного предпринимательства.

В условиях трансформационной экономики задача федерального центра, региональных органов, муниципальных образований состоит в создании новой модели регулирования совместной деятельности по удовлетворению социально-экономических потребностей населения. Местные сообщества должны использовать все свои ресурсы для формирования самообеспечивающейся системы.

Обобщая отечественный и зарубежный опыт и учитывая взаимообусловленность экономических и социальных реформ, можно сделать вывод, что в условиях рынка наиболее адекватной формой управленческих воздействий государства, необходимых для формирования и поддержания стабильного курса экономического роста и социального развития, является управление экономическими и социальными процессами или, в общем виде, социально-экономическим развитием.

Достижение целей социально-экономического развития муниципальных образований предполагает определение потенциала, выбор стратегических целей, разработку местной социально-экономической политики.

Государственное управление социально-экономическим развитием означает целенаправленное воздействие на естественные и общественные процессы для обеспечения желательных изменений в состоянии экономики и социальной сферы.

«Местно-ориентированное» экономическое развитие – это процесс, с помощью которого местное правительство управляет имеющимися экономическими ресурсами и заключает партнерские соглашения с другими секторами для создания новых рабочих мест и стимулирования активности в четко определенной территориальной зоне. Главный акцент – это эндогенное развитие, то есть использование местного потенциала человеческих, институциональных, физических, финансовых ресурсов. Местное экономическое развитие предусматривает формирование новых институтов, создание альтернативных производств, повышение квалификации рабочей силы, поиск новых рынков, передачу знаний, создание новых фирм и предприятий с имеющимися человеческими ресурсами, это – широкая антрепренерская деятельность в привлечении фирм, экономических ресурсов, которые должны содействовать развитию местной экономической базы.

Названные функции требуют от местных органов власти проявлять в процессе управления муниципальной экономикой следующие черты: гибкость, способность эффективно реагировать на изменения в окружающей среде; изобретательность и новаторство; инициативность, способность и желание при наличии ресурсов принятия самостоятельных решений.

Описывая разнообразные регуляторы макроэкономического воздействия со стороны государства, особо отметим, что содержание регионального регулирования сводится к воспроизводству региона как социально-экономической подсистемы, оптимизирующей воспроизводство и распределение ограниченных ресурсов, направленных на повышение конкурентоспособности производимого локального продукта.

Структурирование компонентов регулирования в области социальной политики позволяет выделить следующие элементы: улучшение качества жизни (уровень, продолжительность, образование), управление социальным развитием, регулирование процессов социальной дифференциации. Экономическое регулирование: повышение эффективности функционирования экономики муниципального образования по использованию местных ресурсов (в том числе и доходной части местного бюджета).

Регулирование в рамках местной социально-экономической политики направлено на достижение целостности сообщества, устойчивости, возможности динамичного развития, исключение социальных конфликтов, рационализацию структуры экономики, достижение сбалансированного развития всех сфер, обеспечение качества жизни.

Механизм выработки такой политики содержит: социально-экономическую диагностику, определение приоритетов, оценку социальных показателей или нормативов, расчет необходимых ресурсов, определение круга инструментов для достижения цели, анализ эффективности.

7. С целью определения эффективных форм, механизмов регулирования проведены расчеты и сделана обобщающая рейтинговая оценка по нормиро-

ванными значениями показателей социально-экономического развития в современной России и отдельно взятом регионе (его территориальных образований).

Показателями отобраны следующие: K_1 – номинальная начисленная среднемесячная заработная плата, K_2 – объём продукции, работ и услуг, K_3 – оборот розничной торговли, K_4 – товарооборот общественного питания, K_5 – объём платных услуг населению, руб.

На основе сравнения этих показателей можно говорить о стабильно увеличении размера выплачиваемой заработной платы, более высокий уровень и темпы наблюдаются в городах и в районах, где имеются промышленные предприятия.

По показателю объёма продукции, работ и услуг можно сделать выводы об уровне экономического развития муниципальных образований.

Наблюдается существенный отрыв по уровню и темпам роста в промышленно развитых городах и некоторых районах, в то время как в Сафакулевском и Лебяжьевском районах наблюдается снижение показателей. С другой стороны, по обороту розничной торговли можно судить об уровне потребления и сложившихся диспропорциях между качеством жизни жителей городов и прилегающих к ним районов и остальных муниципальных образований.

В отличие от остальных показателей по объёму платных услуг населению можно сделать выводы о развитии районов с низкой развитостью промышленного производства, незначительно выделяющимся уровнем потребления, но высокой развитостью сферы услуг. Можно выделить Звериноголовский, Петуховский, Половинский и Мокроусовский районы, как наиболее развитые в сфере услуг, что позволяет говорить о них, как о полюсах роста и направлять регулирующие усилия на их развитие.

Наиболее ярко видны различия в социально-экономическом развитии региона по критериям объёма продукции и услуг. Несмотря на то, что разрыв в уровне средней заработной платы между основными городами области и остальными территориями достигает 2–2,5 раза, оборот розничной торговли в расчете на одного человека в некоторых случаях отличается в 5–6 раз. Это обусловлено тем, что жители и организации многих территорий осуществляют покупки и продажи в региональных центрах развития, что приводит к выводам о необходимости оценивать их развитие, как единых территорий. Подобная ситуация сложилась и в сфере производства, что позволяет говорить о необходимости формирования центров роста на территориях.

Выработка эффективных управленческих решений на мезоуровне в рыночных условиях хозяйствования во многом определяется наличием у органов местного самоуправления комплексной, объективной информации о состоянии муниципальных образований. Для сравнительной характеристики состояния социально-экономического развития территорий Курганской области осуществлена обобщающая рейтинговая оценка.

Расчеты показывают, что Курган имел самый высокий рейтинг по Курганской области. Шадринск, как второй по величине город в области, следует за Курганом, а после них стабильно расположен Катайский район. С другой стороны, стабильно низкие показатели у Целинного, Белозерского и Альменевского районов. В целом из 26 муниципальных образований в 10 наблюдается рост, причём в Варга-

шинском, Кетовском и Звериноголовском районах существенный. В 5 районах – равномерное падение рейтинга. Указанная рейтинговая оценка позволяет оценить причины ухудшения и факторы улучшения позиции муниципального образования.

В качестве дополнения к рейтинговой оценке территорий в работе приведён расчёт динамики социально-экономических показателей муниципальных образований Курганской области, которые позволяют получить дополнительную информацию о причинах изменения рейтингов, поскольку расшифровывают соотношения темпов роста муниципалитетов по рассматриваемым показателям.

В табл. 1 приведён расчёт коэффициентов вариации, который подтверждает степень устойчивости сложившегося уровня социально-экономического развития, он отражает увеличение разброса по показателям объёма продукции, работ и услуг и товарооборота общественного питания. Уменьшение различий можно наблюдать по среднемесячной заработной плате и объёму платных услуг населению.

Таблица 1

Коэффициент вариации 1998–2000 гг.

Год	K_1	K_2	K_3	K_4	K_5
1998	1,161	0,152	0,119	0,144	0,217
1999	0,051	0,254	0,125	0,211	0,172
2000	0,051	0,257	0,110	0,213	0,154

Достижение целей развития муниципального образования предполагает, в частности, формирование местной социально-экономической политики, под которой понимается взаимосогласованная совокупность социально-экономических ориентиров и целей, а также способов их достижения, разработка и практическая реализация которых осуществляется самим местным сообществом и его органами управления.

Реализация возможности экономического роста зависит от факторов спроса, улучшения распределения ресурсов, законодательных, институциональных и иных факторов, на основе которых формируется политика доходов, повышение деловой активности, развитие рыночной инфраструктуры, построение новых институциональных отношений. Индикаторы социально-экономического развития характеризуют одну из трёх групп: ресурсобеспечение, эффективность использования ресурсов, социальная безопасность населения. Регулирование социально-экономического развития на уровне местных органов власти концептуально можно представить, как перераспределение ресурсов с целью уменьшения отклонения от эталонов (социальных стандартов и нормативов). В соответствии с принципом субсидиарности, чем выше отклонение, тем больше функций социально-экономической безопасности можно перераспределить между уровнями местного самоуправления. Социально-экономическое развитие можно оценивать по достижению принципа самодостаточности, субсидиарности и самовоспроизводства.

Анализируя социально-экономическое положение, необходимо выявить стадию эволюции муниципального образования: рост, стагнация или упадок.

Для этого необходимо оценить тенденции: демографические, финансово-экономические состояния недвижимости и городских земель, жилого фонда и коммуникаций. Результатом может быть интегральная оценка: муниципальное образование развивается или стагнирует.

Для анализа индикаторов социально-экономического развития муниципального образования необходимо решить проблему выбора методики, с помощью которой можно их комплексно оценить. В теории принятия решений для этого используют методики балльных оценок, но их недостатком является то, что при попытке формализации часто происходит трансформация экономического содержания показателей и возникает сложность привлечения экспертов. Эти недостатки устраняет метод парных сравнений (Analytic Hierarchy Process). В рамках этого метода лежат предварительно проранжированные по важности цели с количественно выраженными результатами их реализации по каждой альтернативе.

В целом процесс применения метода парных сравнений состоит из 8 этапов. На первом уровне иерархии целей при помощи парных сравнений взвешиваются группы развития промышленного сектора, градостроительства, бюджета города, социальной защиты населения, здравоохранения, образования, рынка товаров и услуг. На втором уровне выделяют шесть основных целей: развитие промышленного сектора, совершенствование управления бюджетом города, развитие градостроительства, развитие здравоохранения и образования, совершенствование социальной защиты населения, развитие рынка товаров и услуг по каждой цели можно определить основные критерии, которые выражаются количественно.

Далее следует разработка шкалы оценок для проведения сравнений. При попарных сравнениях дается шкала словесных определений уровня важности, причем каждому определению ставится в соответствие число (табл. 2). Помимо указанных в таблице значений, могут использоваться промежуточные значения.

Таблица 2

Шкала оценок для парных сравнений

Количественное значение	Описание: вес базисного элемента (строка) по отношению к сравниваемому элементу (столбец)
1	Одинаково
3 (1/3)	Немного больше (меньше)
5 (1/5)	Существенно больше (меньше)
7 (1/7)	Намного больше (меньше)
9 (1/9)	На очень много больше (меньше)
Применимы также промежуточные значения 1,5; 2; 4; 6; (2/3; 1/2; 1/4; 1/6)	

Следующий этап – проведение попарных сравнений целей и критериев с проверкой однородности результатов. Сравнение проводится в несколько шагов: с начала определяется сравнительная важность целей, а затем для каждой цели – сравнительная важность критериев (в соответствии с табл. 2). В итоге получены следующие результаты: цель развития бюджета умеренно превосходит цель развития промышленности и градостроительства и существенно превосходит социальную защиту населения и рынок товаров и услуг (рис. 3).

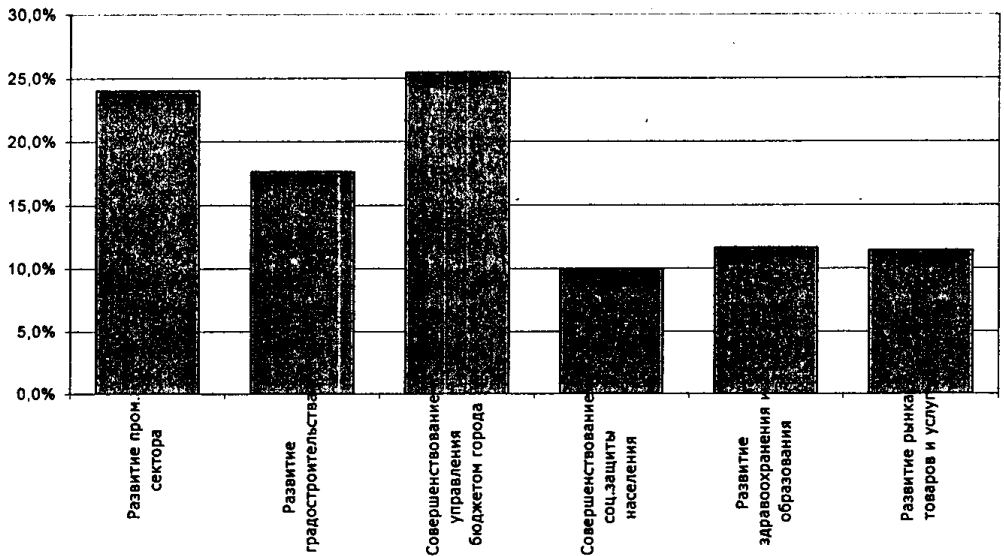


Рис. 3. Сравнительная значимость целей социально-экономического развития

Это объясняется тем, что развитие бюджета является исходной предпосылкой для осуществления любой концепции развития, поскольку создает предпосылки для его эффективного регулирования. Таким образом, достижение этой цели в конечном итоге приведет к достижению остальных.

После этого в работе были проведены разработка и описание альтернатив. В соответствии с рекомендациями по реализации метода парных сравнений общее количество анализируемых альтернатив не должно превышать пяти.

На следующем этапе попарное сравнение альтернатив осуществляется по тому же методу, что и ранее. Далее следуют составление конечной матрицы для оценки альтернатив и определение относительной общей ценности каждой альтернативы. Синтез полученных коэффициентов оценки альтернатив по критериям осуществляется по формуле

$$S_j = \sum W_i V_{ji},$$

где S_j – показатель качества j -ой альтернативы; W_i – вес i -го критерия; V_{ji} – важность j -й альтернативы по i -му критерию.

Анализируя результат расчета по цели развития промышленного сектора, необходимо отметить, что город Шадринск значительно отстает от большинства рассматриваемых муниципальных образований, причем по большинству критериев это отставание является значительным. Похожая ситуация наблюдается по большинству показателей (рис. 4).

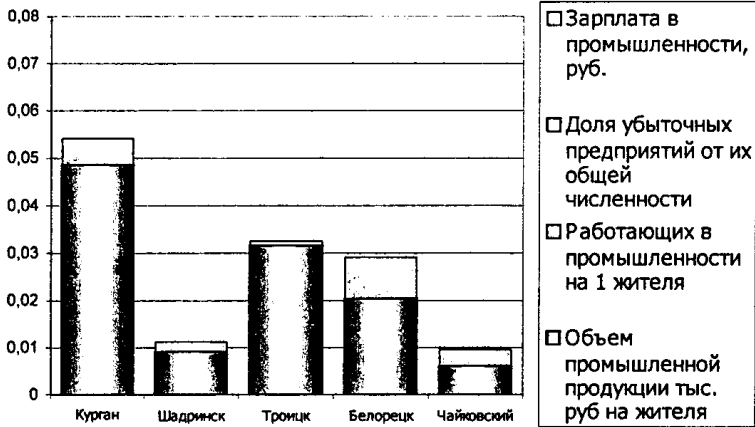


Рис. 4. Оценка развития муниципальных образований по цели «развитие промышленного сектора»

Анализируя результат расчета по совершенствованию управления бюджетом, необходимо отметить, что город Шадринск, несмотря на третье итоговое место, незначительно отстает от вышестоящих муниципальных образований (городов Кургана и Чайковского), то есть в целом состояние по этой цели можно признать удовлетворительным (рис. 5).

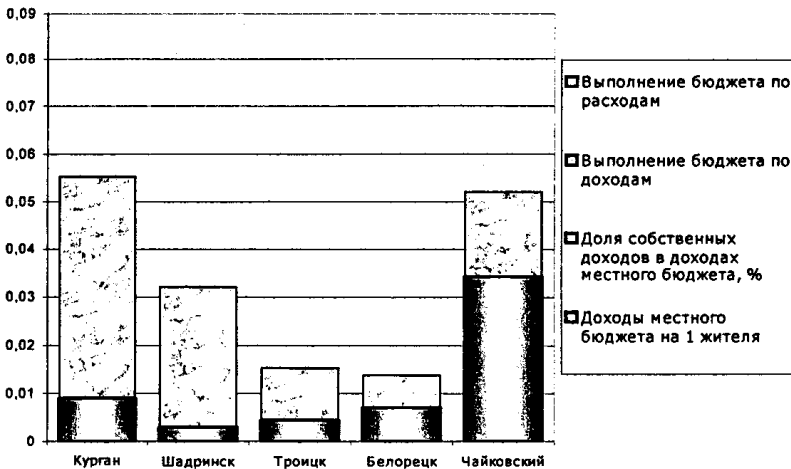


Рис. 5. Оценка развития муниципальных образований по цели «совершенствование управления бюджетом города»

По цели совершенствования социальной защиты населения город Шадринск занимает лидирующие позиции, в частности по доли безработных идет даже впереди города Кургана (рис. 6)

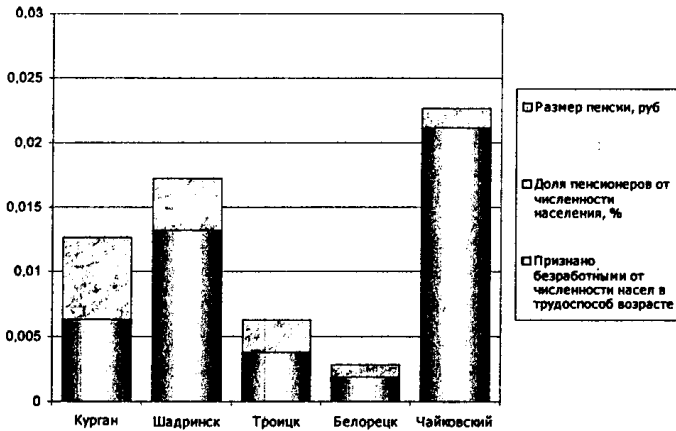


Рис. 6. Оценка развития муниципальных образований по цели «совершенствование социальной защиты населения»

Последний этап – это определение альтернативы с наивысшей относительной ценностью и места города Шадринска в системе оценки (рис. 7).

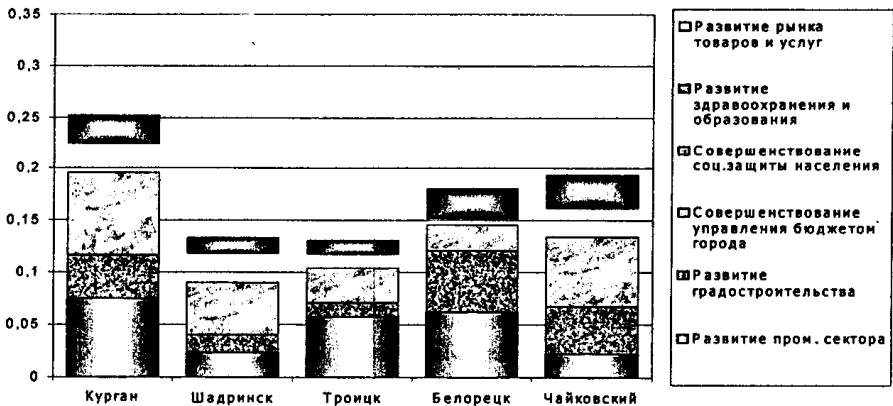


Рис. 7. Интегральная оценка индикаторов социально-экономического развития муниципальных образований

Таким образом, наилучшее значение интегрального показателя социально-экономического развития имеет город Курган, за ним следует город Чайковский, на третьем месте город Белорецк, на 4-м – Шадринск и на последнем – Троицк. Причем, отставание Шадринска от Кургана более чем в два раза, а от Белорецка и Чайковского – порядка 50 % от абсолютного значения показателя. Это говорит о том, что по сравнению с другими муниципальными образованиями для города Шадринска необходима концепция интенсивного развития, которая позволила бы осуществить развитие города опережающими по сравнению со среднерегиональными темпами.

На этом этапе необходимо также оценить результат расчета интегрального показателя и определить, с одной стороны, наиболее важные частные показатели, а с другой стороны, те показатели, по которым у города Шадринска наблюдаются наибольшие отрицательные отклонения, так называемые «провалы». Для этого определим рейтинг по значимости и рейтинг по проблемности для каждого критерия.

Наиболее значимые критерии (с наивысшим рангом по значимости) можно определить в качестве точек роста, по которым в основном и можно судить о развитии муниципального образования. К таким критериям относятся: объем промышленной продукции (тыс. руб. на жителя), доля убыточных предприятий от их общей численности, зарплата в промышленности (руб.), строительный подряд (тыс. руб. на жителя), ввод в действие жилых домов (кв.м на жителя), доходы местного бюджета на 1 жителя, доля собственных доходов в доходах местного бюджета, выполнение бюджета по расходам, доля признанных безработными от численности населения в трудоспособном возрасте, объем продукции (работ, услуг) (тыс. руб. на жителя).

Наиболее проблемными являются следующие критерии: объем платных услуг на 1 тыс. населения, доходы местного бюджета на 1 жителя, строительный подряд (тыс. руб. на жителя), объем промышленной продукции (тыс. руб. на жителя), зарплата в промышленности (руб.), количество врачей на 10 000 населения, оборот розничной торговли (тыс. руб. на жителя), доля учащихся от численности населения, ввод в действие жилых домов (кв. м на жителя), объем продукции (работ, услуг) (тыс. руб. на жителя).

Для окончательного определения критериев, которые будут использоваться в качестве ключевых индикаторов интенсивного развития, необходимо к рассмотренным выше «точкам роста» добавить наиболее проблемные критерии, значения по которым необходимо приблизить к средним значениям по рассматриваемым муниципальным образованиям. К таким критериям относятся: доля учащихся от численности населения, количество врачей на 10 000 населения, объем платных услуг и оборот розничной торговли. Значения по остальным критериям также необходимо контролировать с тем, чтобы они не оказались значительно ниже средних. Однако этого не должно произойти, так как большинство критериев является взаимосвязанными и рост одних критериев (выбранных в качестве «точек роста») приведет к позитивному изменению других.

Таким образом, в результате проведенного исследования можно утверждать, что экономическое развитие территории предполагает качественное изменение основных характеристик процессов жизнедеятельности населения, воспроизводство отдельных или целого ряда свойств, многообразие процессов, взаимосвязей и отношений на новом, более высоком уровне. Местное развитие можно рассматривать, как совокупность экономического и социального развития определенной территории. Экономическая и социальная составляющие глубоко взаимосвязаны и взаимообуславливают друг друга. Между тем очевидно, что социальное развитие возможно только на крепкой экономической основе.

III. РАБОТЫ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Кокорин А.Г. Особенности формирования местных бюджетов малых городов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – № 1(01). – 2001. – Серия «Экономика». – Выпуск 1. – С. 44–55. (1,375 п. л.).
2. Кокорин А.Г. Проблемы формализации распределения финансовых средств между местными бюджетами// Наука и технологии: Труды XXI Российской школы. – Серия «Проблемы экономики». – М.: РАН, 2001. – С. 65–67. (0,35 п.л.).
3. Кокорин А.Г. Финансово-экономические основы местного самоуправления // Проблемы совершенствования и развития экономических отношений в переходной экономике: Сборник научных трудов/ Под ред. В.И. Бархатова. – Челябинск: Издательство ЮУрГУ, 2000. – С. 217–228. (0,6875 п. л.).
4. Кокорин А.Г. Особенности финансирования территории местного самоуправления// Национальная экономика России: от кризиса к экономическому росту: Материалы секции Всероссийской научно-практической конференции «Россия на пути реформ: подводя итоги XX столетия». – Челябинск: УрСЭИ АТиСО, 2001. – С. 78–79. (0,0625 п. л.).
5. Кокорин А.Г. Приватизация муниципальной собственности// Россия на пути реформ: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Челябинск: УрСЭИ АТиСО, 2000. – С. 23–25. (0,125 п.л.).
6. Кокорин А.Г. Источники инвестиций в реальный сектор/ Тезисы докладов и выступлений XXI Российской школы по проблемам науки и технологий. – Миасс: МНУЦ, 2001. – С. 36–38 (0,13 п. л.).
7. Кокорин А.Г. Оптимизация финансово-экономических основ местного самоуправления. – Шадринск: ПО «Исеть», 2000. – 124 с. (7,75 п. л.).