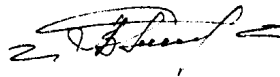


12.00.09

Т417

На правах рукописи



Тимошенко Анна Васильевна

**Теоретические и практические вопросы гражданского иска
в предварительном расследовании**

12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная
экспертиза; оперативно - розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в

Южно-Уральском государственном университете

Научный руководитель

доктор юридических наук, профессор
Лившиц Юрий Данилович

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор
Зайцев Олег Александрович

кандидат юридических наук, доцент
Камышин Владимир Анатольевич

Ведущая организация

Оренбургский государственный университет

Защита состоится 16 декабря 2002 года в 12 часов на заседании диссертационного совета К 212.298.01 при Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, г.Челябинск, пр. В.И. Ленина 76.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан 5 ноября 2002 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Г.С. Демидова

Актуальность темы исследования

Поскольку одной из важных задач судебно-правовой реформы является обеспечение прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, особую актуальность приобретают проблемы процессуального законодательства в части возмещения материального, морального вреда и принятие соответствующих мер по их обеспечению. Уголовное судопроизводство является сферой государственной деятельности, в которой затрагиваются имущественные интересы личности. В новом УПК РФ вторая часть именуется «Досудебное производство». Она имеет два раздела: возбуждение уголовного дела и предварительное расследование. Несмотря на то, что оба этих раздела значимы, тем не менее, темой диссертации является предварительное расследование. Конечно, предпосылкой предварительного расследования является возбуждение уголовного дела, но вопросы обеспечения и доказывания гражданского иска относятся именно к стадии предварительного расследования.

Эффективность деятельности органов расследования, прокурора зависит не только от законных и обоснованных нормативно-правовых актов, но и от процессуальных способов и средств, с помощью которых обеспечивается реальная защита прав и свобод гражданина, юридического лица, пострадавшего от преступления, реальное возмещение ему имущественного, морального вреда. В связи с этим особую значимость приобретает данная стадия, где впервые реализуются права и обязанности всех участников уголовного процесса.

Проблемы института гражданского иска, его обеспечения при расследовании уголовного дела неоднократно были предметом споров ученых, им посвящено большое количество работ: Ю.Р. Адоян, В. А. Азаров, С. А. Александров, Э. В. Аванесов, Б. Т. Безлепкин, Ю. Н. Белозеров, В. П. Божьев, В. Г. Власенко, Н. И. Газетдинов, П. П. Гуреев, К. Ф. Гуценко, В. Г. Даев, С. П. Ефимичев, З. З. Зинатуллин, Э. Ф. Куцова, А. Г. Мазалов, Л. Н. Масленникова, В. А. Михайлов, Е. С. Никулин, В. Т. Нор,

В. Я. Понарин, В. С. Смирнов, О. А. Тарнавский, Н. И. Хандурин,
В. Н. Чичко, А. Шадрин, Н. А. Якубович и другие.

Учеными-процессуалистами внесен значительный вклад в изучение и развитие института гражданского иска в уголовном процессе. Вместе с тем научные труды большинства авторов опубликованы до изменения российского законодательства (конституционного, гражданского, уголовного, уголовно-процессуального, трудового, административного).

18 ноября 2001 года Государственной Думой был принят новый УПК РФ, наиболее полно, по мнению разработчиков и законодателей, соответствующий нормам международного права и действующей Конституции РФ.

С 1 июля 2002 года большинство положений Уголовно-процессуального кодекса РФ вступило в законную силу и подлежит применению при рассмотрении и разрешении уголовных дел всех категорий. Бесспорно, положительные и отрицательные стороны УПК РФ проявятся не сразу, а по истечении времени. Именно поэтому в начале его применения важно детальное исследование новых процессуальных норм с целью выявления результативности предпринятых попыток реальной защиты прав и законных интересов лиц, организаций, потерпевших от преступлений (п.1 ч.1 ст.6 УПК РФ).

Актуальность темы обусловлена также необходимостью дальнейшего совершенствования уголовно-процессуальных норм при защите имущественных прав лиц, потерпевших от преступления, и практики их применения. Исследование проблем института гражданского иска и его обеспечения при расследовании уголовного дела играет важную роль в повышении эффективной деятельности органов предварительного расследования по защите прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления. Следует отметить, что органы предварительного расследования зачастую считают, что защита имущественных прав граждан, организаций факультативна. Они ориентируются только на раскрытие

преступления в установленный законом срок. Все это приводит к негативным последствиям. Имеют место случаи, когда потерпевшие от преступлений самостоятельно предпринимают меры к возмещению вреда, причиненного преступлением, обращаются за помощью к авторитетам преступного мира, прибегают к помощи тех же оперативных работников, но уже в частном порядке, за определенное вознаграждение. Если в стадии предварительного расследования не были приняты меры к обеспечению имущества (например, не наложен арест ввиду отсутствия имущества), потерпевший, признанный гражданским истцом, становится пассивным участником процесса: не является по вызову следователя, не желает знакомиться с материалами уголовного дела. В результате следователь вынужден «преодолевать противодействие не только обвиняемого и его защиты, но и потерпевшего».

Таким образом, актуальность заключается в том, что отсутствие надежной защиты имущественных прав лиц, организаций потерпевших от преступных посягательств, приводит к падению престижа государственной власти, правоохранительных органов, росту правового нигилизма, бесперспективности проводимых экономических реформ.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является анализ уголовно-процессуального законодательства РФ, соответствие его Конституции РФ в части института гражданского иска в уголовном процессе и его обеспечения в стадии предварительного расследования. На этой основе разработана совокупность логически взаимосвязанных теоретических и научно-практических положений относительно гражданского иска и его обеспечения при расследовании уголовных дел.

Для достижения указанных целей поставлены следующие задачи:

- исследовать правовую характеристику понятия гражданского иска, его сущности и значения в уголовном процессе; предмета гражданского иска и оснований для его заявления в стадии предварительного расследования;
- раскрыть уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с производством по гражданскому иску на предварительном расследовании;

- изучить нормы УПК РФ по доказыванию гражданского иска при расследовании уголовного дела, предмет и пределы доказывания, круг субъектов доказывания;

- разработать научно-практические рекомендации по оптимальному применению органами расследования и прокурорами предусмотренных УПК РФ и выработанных практикой мер по обеспечению гражданского иска в стадии предварительного расследования.

Объектом настоящего исследования является совокупность общественных отношений, регулируемых нормами уголовно-процессуального права, в связи с обеспечением органами предварительного расследования и прокурорами гражданского иска лица или организации, потерпевших от преступления.

Предметом исследования выступают:

- закономерности правовых институтов и входящих в них норм, относительно гражданского иска и его обеспечения на стадии предварительного расследования уголовного дела, закрепленные УПК РФ;

- частично нормы, ранее действовавшего уголовно-процессуального закона (УПК РСФСР), регламентировавшие институт гражданского иска и его обеспечение в стадии предварительного расследования и некоторые другие нормы права.

Методологической основой исследования послужили общеправовые принципы материалистической диалектики.

В ходе исследования применялись общенаучные и частные методы познания и подходы: исторический, системный, сравнительный, анализ и синтез, логический, конкретно-социологический, статистический.

Нормативной базой исследования являются международно-правовые акты, Конституция РФ, действующее уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское, гражданско-процессуальное законодательство.

Теоретической основой исследования являются труды российских ученых по уголовно-процессуальному, уголовному, гражданскому, гражданско-процессуальному праву.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные как опубликованные в печати, так и представленные прокуратурой, управлением внутренних дел Челябинской области, Управлением Судебного Департамента РФ по Челябинской области, судебная практика и результаты её обобщения автором. Также использован личный опыт практической работы, более 20 лет, в органах прокуратуры и адвокатуре.

Был произведен опрос участников уголовного судопроизводства, представляющих как сторону обвинения, так и защиты. Из них 55 работников следственных органов МВД и прокуратуры, 24 работника адвокатуры, 62 потерпевших (как граждан, так и представителей юридических лиц), 23 районных судьи г. Челябинска.

Научная новизна диссертации определяется тем, что на основе Уголовно-процессуального кодекса РФ впервые исследуются вопросы, затрагивающие те или иные аспекты института гражданского иска и его обеспечения в уголовном процессе.

Результаты научного исследования позволили сформулировать следующие новые положения, выносимые на защиту:

1. Под гражданским иском следует понимать материально-правовое требование лица, которому нанесен вред непосредственно преступлением, представителя, прокурора, предъявившего иск в его интересах к обвиняемому или лицам, несущим имущественную ответственность за его действия, о возмещении причиненного вреда, заявленного органам, ведущим уголовное преследование, и разрешаемое судом совместно с уголовным делом. Предмет гражданского иска – это обращенное к суду материально-правовое требование о возмещении имущественного, физического и (или) морального вреда. Основание иска составляют юридические факты, на которых истец основывает своё материально-правовое требование к

обвиняемому (гражданскому ответчику). Этими юридическими фактами являются: совершение преступления; причинение имущественного, (физического) и (или) морального вреда непосредственно преступлением; причинная связь между совершенным преступлением и наступившим вредом.

2. Использование термина «иск» как родового понятия, универсального средства защиты прав и законных интересов имеет право на существование. Формальные признаки уголовного иска присутствуют в документах, оформляемых по делам частного обвинения.

3. Институт гражданского иска не может быть подчинен лишь одному принципу – публичности. Учитывая, что гражданский иск в уголовном процессе – это комплексный институт, следует признать сочетание действия принципа публичности и элементов принципа диспозитивности.

4. Обеспечение гражданского иска – это совершение действий по реализации комплекса правовых норм, содержащихся в различных нормативных актах, регулирующих отношения, связанные с деятельностью органов предварительного расследования, гражданского истца по реализации принадлежащего ему субъективного права обратиться с момента возбуждения уголовного дела к лицу, ведущему уголовное преследование, с ходатайством о применении мер воздействия в отношении гражданского ответчика либо лиц, несущих за него материальную ответственность, с целью обеспечения фактического исполнения приговора суда в части гражданского иска.

5. Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу, потерпевшему от преступления должен быть возмещен государством.

6. С целью повышения эффективности деятельности следователей по принятию мер по обеспечению иска следует привлекать при совершении следственных действий (обыска, выемки, наложения ареста на имущество) к участию судебного пристава - исполнителя. Необходимо развивать сотрудничество между работниками прокуратуры, сотрудниками УВД и

профессорско-преподавательским составом высших учебных заведений по оказанию правовой помощи органам предварительного расследования, разработке учебно-методических пособий по возмещению вреда, причиненного преступлением, принятию мер по его обеспечению, особенно в период введения в действие нового уголовно-процессуального законодательства.

Все содержащиеся в диссертации предложения, направленные на дальнейшее совершенствование законодательства, должны рассматриваться как основа для обсуждения.

Теоретическая значимость работы состоит в научном анализе, исследовании и обосновании путей совершенствования института гражданского иска и его обеспечения в стадии предварительного расследования в российском уголовном процессе.

Практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в нем положения, выводы и рекомендации могут быть использованы:

- 1) в законотворческой работе по дальнейшему совершенствованию российского уголовно-процессуального закона, направленного на разрешение вопросов, связанных с институтом гражданского иска, и его полного обеспечения в стадии предварительного расследования;
- 2) в практической деятельности органов расследования;
- 3) в учебном процессе при чтении лекций, проведении практических занятий по курсу уголовно-процессуального права.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, прорецензирована и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета. Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в опубликованных работах автора, а также в выступлениях на всероссийской и международных конференциях, проводимых в Южно-Уральском государственном университете. Работая преподавателем в Южно-Уральском

государственном университете, диссертант использовал их при чтении лекций и проведении практических занятий.

Структура исследования обусловлена кругом исследуемых проблем и отвечает поставленным целям и задачам. Она состоит, помимо библиографического раздела и приложений, из введения, трех глав (девяти параграфов) и заключения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** содержится обоснование актуальности темы исследования, дается характеристика его объекта, оценка степени научной разработанности проблемы, раскрываются методологические основы диссертации, её научная новизна, теоретическая и практическая значимость. **Первая глава** «Понятие, сущность и значение гражданского иска в уголовном процессе» посвящена изучению и анализу УПК РФ, литературных источников относительно понятия иска; теоретического и практического обоснования существования данного института в уголовном процессе. В **первом параграфе** «Понятие гражданского иска, его предмет и основание» рассматривается развитие института гражданского иска в российском законодательстве. Раскрыты точки зрения ученых по проблемам этого института. Более обстоятельно диссертант остановился на одной из теоретических проблем – необходим ли данный институт уголовному процессу. Полагаем, что в настоящее время, с принятием УПК РФ, законодатель по существу разрешил эту проблему. Новый уголовно-процессуальный закон создал правовые возможности лицам, потерпевшим от преступления, для защиты имущественных прав не только в суде, но и на предварительном расследовании. Гражданскому истцу обеспечена свобода защиты интересов, отвечающая международным правовым нормам. Сравнительный анализ норм УПК РСФСР и УПК РФ не дает оснований для вывода об умалении роли и места гражданского иска в уголовном деле. Более того, если исключить институт гражданского иска из уголовного процесса –

значит создать дополнительные привилегии для обвиняемого и лишить лицо, которому в результате преступления причинен материальный вред, гарантий, предоставленных самой Конституцией РФ.

Действующий в настоящее время УПК РФ (ст.44) не содержит понятия гражданского иска в уголовном процессе. Необходимость в этом назрела, чтобы положить конец спорам ученых, определить пределы использования исковой формы защиты нарушенных преступлением субъективных прав потерпевшего. В теории уголовно-процессуального права мнение ученых по понятию иска неоднозначно. По мнению М. А. Чельцова, М. П. Шаламова, Э. Ф. Куцовой, П. П. Гуреева иск – это требование лица, потерпевшего от преступления о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением и разрешаемое совместно с уголовным делом. В. Г. Даев, С.Н.Абрамов, М. Л. Якуб, В. Н. Щеглов и др. предлагали рассматривать гражданский иск как обращение к суду с просьбой о рассмотрении гражданского спора и защите гражданских прав. В. Я. Понарин, О.А.Тарнавский полагают, что в понятии гражданского иска должны быть обозначены: материально-правовая сторона иска; процессуальная сторона иска; лицо, имеющее право предъявления такого иска; ответчики по иску и адресат иска. Этот перечень должен быть расширен. Необходимо в него включить: причинение вреда непосредственно преступлением. Исходя из этого *под гражданским иском*, по мнению диссертанта, следует понимать материально-правовое требование лица, которому нанесен вред непосредственно преступлением, представителя, прокурора, предъявившего иск в его интересах к обвиняемому или лицам, несущим имущественную ответственность за его действия, о возмещении причиненного вреда, заявленного органам, ведущим уголовное преследование, и разрешаемое судом совместно с уголовным делом.

С учетом этого понятия можно сформулировать предмет гражданского иска – это обращенное к суду материально-правовое требование о возмещении имущественного, физического и (или) морального вреда. Не

соглашаясь с мнением В. Г. Даева о том, что предметом гражданского иска является не требование, а обращение юридически заинтересованного лица к суду с заявлением о возмещении обвиняемым имущественного ущерба, диссертант мотивирует это тем, что целью гражданского иска является не само обращение в суд, а возмещение причиненного преступлением вреда. Требование о возмещении вреда не ограничивается только досудебной стадией, другими стадиями уголовного процесса, а существует вплоть до исполнения приговора суда в части гражданского иска.

С предметом гражданского иска в уголовном процессе связана еще одна проблема – возможность заявления регрессного иска, т. е. требование, предъявленное обвиняемому (гражданскому ответчику) лицами, которые полностью или частично возместили потерпевшему материальный вред, причиненный преступлением. По мнению одних авторов (А. Г. Мазалов, В.П. Божьев, С. А. Альперт, Н. Башкатов) предъявление регрессных исков невозможно в уголовном процессе, поскольку они имеют свое собственное фактическое основание – платеж по обязательству из причинения вреда. П.П. Гуреев обосновывал это тем, что вред, который взыскивается при предъявлении регрессного иска, является не результатом преступления, а тем, что истец выполнил свою гражданско-правовую обязанность перед потерпевшим. Другие, С. А. Александров, В. Г. Даев, В. Я. Понарин, О.А.Тарнавский высказываются о возможности рассмотрения таких исков в уголовном процессе. Новый уголовно-процессуальный закон не урегулировал разногласий ученых. Часть 1 ст.44 УПК РФ допускает возможность предъявления гражданского иска при наличии оснований полагать, что вред причинен непосредственно преступлением. Таким образом, если следовать действующему в настоящее время закону – предъявление регрессных исков невозможно, поскольку не связано непосредственно с преступлением. Однако, как показывает опыт многих лет, в прежнем уголовно-процессуальном законодательстве так же отсутствовали предпосылки для рассмотрения регрессных исков совместно с уголовным

делом. Тем не менее, судебная практика пошла по пути рассмотрения гражданских исков о возмещении вреда, вследствие смерти потерпевшего и потери кормильца, в связи с расходами на погребение и др.

Основание иска составляют юридические факты, на которых истец основывает своё материально-правовое требование к обвиняемому (гражданскому ответчику). Этими юридическими фактами являются: совершение преступления; причинение имущественного, (физического) и (или) морального вреда непосредственно преступлением; причинная связь между совершенным преступлением и наступившим вредом.

В данном параграфе рассмотрена возможность использования термина «иск» для защиты прав и законных интересов от любого вида посягательств. Этот вопрос поднимался учеными и ранее (Е. А. Нефедьев, М. Л. Шифман, Н. Н. Полянский, В. А. Рязановский и др.), но не нашел поддержки большинства ученых. Длительное время полемика по данному вопросу не поднималась, в большей степени по идеологическим мотивам, чем научным (К. А. Мокичев). Тем не менее, полагаем, что использование термина «иск» как родового понятия, универсального средства защиты прав и законных интересов имеет право на существование. Развитие уголовно-процессуального законодательства в настоящее время, судебная практика свидетельствуют о том, что понятие «уголовный иск», схожее по своему значению с гражданским процессуальным иском, гражданским иском в уголовном процессе, должно занять своё место в теории уголовного процессуального права. Формальные признаки уголовного иска, на наш взгляд, присутствуют в документах, оформляемых по делам частного обвинения.

Во **втором параграфе** «Уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с производством по гражданскому иску» исследованы вопросы: о соотношении уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с рассмотрением гражданского иска в стадии предварительного расследования; о моменте возникновения и прекращения

уголовно-процессуальных правоотношений, их содержании, субъектах и объекте.

Анализ УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с производством по гражданскому иску, складываются между субъектами уголовного процесса и имеют своим содержанием деятельность, направленную на защиту и восстановление имущественных прав лиц, пострадавших от преступления. Объект уголовно-процессуальных отношений, возникающий в связи с производством по гражданскому иску, – это то, на что направлена деятельность субъекта этих отношений. Поскольку одним из назначений уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений (ст.6 УПК РФ), то это и будет объектом уголовно-процессуальных отношений. Особенности этих правоотношений является следующее: все они вытекают из главного юридического факта – преступления и, соответственно, возбуждения уголовного дела; всегда в качестве одной из сторон выступает следователь, дознаватель, орган дознания или прокурор; гражданский иск не всегда окончательно разрешается в рамках уголовного процесса.

Уголовно-процессуальные правоотношения возникают после возбуждения уголовного дела либо одновременно с его возбуждением. В числе юридических фактов, порождающих эти правоотношения, следует назвать совершение следственных действий, направленных на обеспечение гражданского иска: наложение ареста на имущество (ст.115 УПК РФ), на ценные бумаги (ст.116 УПК РФ), на почтово-телеграфные отправления (ст.185 УПК РФ), при производстве следственных действий, связанных с материальными затратами, которые отнесены законодателем к процессуальным издержкам (ст.ст.131, 132 УПК РФ), и др.

Под уголовно-процессуальными отношениями, возникающими с производством гражданского иска в уголовном процессе, следует понимать урегулированные нормами уголовно-процессуального права общественные

отношения, возникающие при расследовании и разрешении уголовного дела между органом расследования и другими участниками уголовного судопроизводства в связи с рассмотрением и обеспечением гражданского иска.

В третьем параграфе «Применение норм гражданско-процессуального права при предъявлении, рассмотрении и разрешении гражданского иска в уголовном процессе» исследуются дискуссионные вопросы использования норм гражданского процессуального права при предъявлении гражданского иска. Исходя из правил поведения участников уголовного судопроизводства, институт гражданского иска является уголовно-процессуальным правовым институтом. Определяя поведение участников спора о праве гражданском, институт гражданского иска в уголовном процессе включает в себя черты гражданско-процессуального метода регулирования. Таким образом, институт гражданского иска в уголовном процессе является комплексным, и именно поэтому диссертантом сделан вывод о том, что нет необходимости вводить в УПК РФ нормы, регулирующие процедуру рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе. Однако представляется вполне обоснованным введение в УПК РФ нормы, содержащей положение о пределах допустимости применения норм гражданского процессуального права, для устранения пробелов в правовом регулировании института гражданского иска в уголовном процессе, при условии, что нормы дополняют положения уголовно-процессуального кодекса и не противоречат ему. Данная проблема была предметом исследования многих ученых, в частности А. Г. Мазалова, В. П. Божьева, В. Г. Даева, В. М. Савицкого, Е. С. Никулина и др., но при разработке и принятии УПК РФ законодателем не была учтена их точка зрения.

Процедура возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения гражданского иска отличается от гражданско-процессуальной формы защиты права не только по функциям участников процессуальной деятельности, объему предоставленных прав и обязанностей, но и по соотношению

принципов публичности и диспозитивности при осуществлении этих прав и обязанностей. В связи с этим следует отметить, что институт гражданского иска не может быть подчинен лишь одному принципу – публичности. Учитывая, что гражданский иск в уголовном процессе – это комплексный институт, следует признать сочетание действия принципа публичности и элементов принципа диспозитивности. Предъявление иска, отказ от иска, заключение мирового соглашения, доказывание размера причиненного морального вреда, предъявление иска к взысканию должны быть подчинены принципу диспозитивности. Доказывание размера имущественного вреда, обеспечение гражданского иска, его исполнение подчиняются принципу публичности, т. е. являются обязанностью соответствующих органов. Таким образом, принцип публичности и элементы принципа диспозитивности выступают во взаимодействии при возбуждении и рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе, чем обеспечивают наилучшую защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц, потерпевших от преступления.

Возмещение имущественного, физического и (или) морального вреда, причиненного преступлением, являлось и согласно УПК РФ является одной из важных задач, стоящих перед уголовным процессом, которая пронизывает все стадии уголовного процесса и особенно стадию предварительного расследования. Ведь именно в ней одновременно решаются вопросы о виновности, характере и размере вреда, совершаются следственные действия по обеспечению гражданского иска. Государство в лице правоохранительных органов обязано реально обеспечить защиту прав лиц, потерпевших от преступлений, и восстановить их в полном объеме. В противном случае это нанесет урон авторитету государства.

Во второй главе «Доказывание как мера процессуального обеспечения гражданского иска» исследованы вопросы понятия, предмета и пределов доказывания по гражданскому иску, проанализированы нормы УПК РФ относительно субъектов доказывания данного института. В первом

параграфе «Предмет и пределы доказывания по гражданскому иску» обосновывается вывод о том, что предмет доказывания по гражданскому иску является частью общего предмета доказывания по уголовному делу. Обстоятельства, относящиеся к доказыванию вреда, могут влиять на квалификацию, определение меры наказания. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, являются единым целым, составляющим предмет доказывания по уголовному делу. Круг фактов, входящих в предмет доказывания по гражданскому иску, может изменяться в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Значение правильного определения предмета доказывания по гражданскому иску заключается в придании всему процессу собирания, исследования и оценки доказательств нужного направления. Для того чтобы исследование обстоятельств, входящих в предмет доказывания по гражданскому иску, не было поверхностным или, наоборот, затягивающим этот процесс, необходимо определиться с совокупностью обстоятельств, подлежащих доказыванию, – пределов доказывания.

В уголовном процессе гражданский иск занимает место, целиком обусловленное обвинением и подчиненное ему. Производство по гражданскому иску – часть уголовного процесса. Доказывание гражданского иска подчиняется общим правилам уголовного судопроизводства. Обязанность доказывания гражданского иска лежит на органе предварительного расследования. Следовательно, обстоятельства в уголовном деле, имеющие значение для установления виновности обвиняемого в совершении преступления (ст.73 УПК РФ), являются в то же время и обстоятельствами, обосновывающими заявленный гражданский иск.

Доказывание гражданского иска осуществляется путем собирания, проверки и оценки доказательств (ст.85 УПК РФ). Статья 74 УПК РФ дает новое определение доказательств – ими могут быть любые сведения, достоверность которых уже установлена, и те сведения, которые собираются, проверяются и оцениваются как в досудебном производстве, так и в суде.

Собирание доказательств осуществляется путем проведения следственных и иных процессуальных действий дознавателем, следователем, прокурором и судом (ст.86 УПК РФ).

В диссертации исследованы некоторые проблемы, возникающие при доказывании оснований и размера гражданского иска. Деятельность по доказыванию оснований заявленного иска состоит в получении органами предварительного расследования любых сведений об обстоятельствах преступления и его последствиях в форме имущественного, физического и (или) морального вреда (допрос подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, обыск, выемка, проведение экспертизы и т. п.). Характер и размер причиненного вреда являются самостоятельным предметом доказывания, поэтому потерпевшему (п.4 ч.2 ст.42 УПК РФ), гражданскому истцу (п.2 ч.4 ст.44 УПК РФ) и их представителям (ч.3 ст.45 УПК РФ) дано право представлять доказательства. Однако изучение уголовных дел показало, что потерпевшие, гражданские истцы пассивны в предоставлении доказательств, доказывании основания иска, его размера. Это, в свою очередь, является причиной неудовлетворения их исков судом.

В параграфе втором «Субъекты доказывания по гражданскому иску» анализируются нормы УПК РФ в отношении участников уголовного судопроизводства, на которых возложена обязанность доказывания гражданского иска (дознаватель, следователь, прокурор), а также потерпевшего, гражданского истца, которым законом предоставлено право предоставления доказательств, гражданского ответчика, имеющего право представить возражения против иска, и их представителям.

Бесспорно, что по сравнению с ранее действовавшим УПК РСФСР новый УПК РФ расширил права участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения – потерпевшего, гражданского истца. Вместе с тем если сравнивать их права с правами подозреваемого, обвиняемого и их защитников, то объем этих прав несколько меньше. Так, в УПК РФ отсутствует норма, обязывающая признать потерпевшим лицо с момента

возбуждения уголовного дела, соответственно, и гражданским истцом в случае причинения вреда преступлением. Существование такой нормы позволило бы им своевременно реализовать права, предоставленные уголовно-процессуальным законом. В результате же данные субъекты уголовного судопроизводства уже на начальном этапе не могут в полной мере реализовать свои возможности по доказыванию гражданского иска, принятию мер к его обеспечению. Представители потерпевшего, гражданского истца имеют меньший объем предоставленных им прав по сравнению с правами защитника подозреваемого, обвиняемого.

Обращает на себя внимание ч.2 ст. 44 УПК РФ, в соответствии с которой доказательства гражданским истцом могут быть представлены в подтверждение характера и размера причиненного преступлением вреда только до окончания предварительного расследования. По мнению диссертанта, это является существенным изменением в уголовно-процессуальном кодексе. Так, процесс доказывания состоит из трех элементов: собирания, проверки и оценки. В свою очередь собирание доказательств – это обнаружение, изъятие и фиксация фактических данных с целью установления наличия или отсутствия события преступления, виновности лица и иных обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела. А поскольку изъятие и фиксация фактических данных должны происходить в соответствии с процессуальным законом и полностью зависят от органов уголовного преследования, то предоставление доказательств в судебное разбирательство, минуя стадию предварительного расследования, делает их недопустимыми.

Доказательства, представляемые потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, должны отвечать требованиям относимости, допустимости, достоверности, достаточности, т.е. соответствовать Конституции РФ и УПК РФ. Исключение доказательств, полученных с нарушением закона, рассматривается как важная гарантия обеспечения прав гражданина в уголовном процессе.

В третьей главе «Обеспечение гражданского иска при расследовании уголовного дела» исследуются проблемные вопросы, связанные с реальным исполнением приговора суда в части гражданского иска. Предпосылкой надлежащего исполнения приговора суда в части гражданского иска является его обеспечение. В первом параграфе «Понятие и цели обеспечения иска» на основе анализа научных работ, УПК РФ диссертантом раскрывается значение обеспечения гражданского иска, цели, которые при этом преследуются. Гражданский истец, реализуя своё право на возмещение вреда, причиненного преступлением, заинтересован в том, чтобы имущество гражданского ответчика на которое может быть обращено взыскание, не было утрачено или скрыто к моменту исполнения приговора в части гражданского иска. Результатом, которого добивается гражданский истец, обратившись с гражданским иском, является не только принятие по нему решения, но и его исполнение. Поэтому важное значение для защиты прав гражданского истца имеют процессуальные нормы, предусматривающие возможность обеспечения гражданского иска органами предварительного расследования.

В теории процессуального права нет однозначного мнения по поводу понятия обеспечения гражданского иска. Попытки обоснования понятия обеспечения иска предпринимались А. Г. Мазаловым, П. П. Гуреевым, З.З.Зинатуллиним, В. Я. Понариным, А. А. Александровым, В. С. Шадриним и другими учеными. На основе анализа их точек зрения в диссертационной работе предложено следующее понятие обеспечения гражданского иска - это совершение действий по реализации комплекса правовых норм, содержащихся в различных нормативных актах, регулирующих отношения, связанные с деятельностью органов предварительного расследования, гражданского истца по реализации принадлежащего ему субъективного права обратиться с момента возбуждения уголовного дела к лицу, ведущему уголовное преследование, с ходатайством о применении мер воздействия в отношении гражданского ответчика либо лиц, несущих за него

материальную ответственность, с целью обеспечения фактического исполнения приговора суда в части гражданского иска. Диссертантом сделан вывод о том, что своевременное принятие обеспечительных мер предотвратит со стороны гражданского ответчика, либо лиц, несущих за него ответственность, либо со стороны его родственников, сокрытие имущества, подлежащего описи и наложению на него ареста. Таким образом, обеспечение иска является надежной гарантией фактического исполнения приговора суда в части гражданского иска.

Во втором параграфе «Виды следственных действий и оперативно-розыскные мероприятия по обнаружению имущества», исходя из анализа УПК РФ, сделан вывод о том, что кроме наложения ареста на имущество к мерам обеспечения гражданского иска относится совокупность действий, направленных на розыск имущества, похищенного в результате преступления, состоящих из следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий: осмотр, обыск, выемка, допросы, рассмотрение сообщений, заявлений, получение объяснений, направление запросов и применение иных мер сотрудниками оперативно-розыскных подразделений.

В диссертационной работе рассмотрены основания и порядок производства некоторых из этих действий, и эффективность применения их на практике. В большей мере обращено внимание на процессуальные действия: обыск и выемку, так как целью диссертации является анализ норм УПК РФ в части института гражданского иска и его обеспечения в предварительном расследовании. Понятие обыска и выемки в уголовном процессе определено законом. Их отличие заключается в том, что обыск производится в случаях, когда лицо, производящее дознание или следователь точно не знает местонахождение предметов, имеющих значение для дела, а лишь имеет достаточные основания полагать, что они находятся в определенном месте или у определенного лица.

Исходя из смысла уголовно-процессуального закона, применительно к институту гражданского иска, обыск производится для обнаружения и

изъятия предметов, ценностей, документов, не только добытых преступным путем, которые имеют значение для дела, т. е. являются вещественными или письменными источниками получения сведений о фактах, подлежащих установлению по делу, но и любого другого имущества для обеспечения иска и реального восстановления имущественных прав граждан, юридических лиц, нарушенных в результате совершения преступления. Обыск производится и в целях обнаружения имущества, на которое может быть наложен арест. Вопрос о целях производства обыска является важным в теоретическом и практическом отношениях. Правильное выяснение целей производства обыска каждым оперативным работником дает возможность правильно обосновать необходимость проведения этого следственного действия, что в свою очередь обеспечит гарантии прав и законных интересов граждан, и будет способствовать устранению ошибок в следственной практике. Результаты обыска во многом зависят от квалификации следователя, участия в нем специалиста, от использования технических средств. К сожалению, на практике криминалистическая техника в силу объективных и субъективных причин при обыске применяется редко. Диссертантом сделан вывод о том, что своевременное принятие мер по обеспечению гражданского иска является необходимым условием реального возмещения вреда лицу, потерпевшему от преступления.

В **третьем параграфе** «Наложение ареста на имущество и принятие мер к его сохранности» отмечается значимость совершения данного процессуального действия, которое не ограничивается лишь составлением описи имущества. Она дополняется объявлением запрета на распоряжение описанным имуществом и предупреждением об уголовной ответственности за растрату, отчуждение или сокрытие такого имущества.

В работе затрагиваются дискуссионные вопросы относительно того, на какую сумму должно производиться наложение ареста на имущество (в пределах цены предъявляемого иска или на все имущество). Диссертант придерживается точки зрения ученых (Ф. Н. Багаутдинов) о необходимости

наложения ареста на все имущество обвиняемого, с отражением отдельно в описи имущества, не подлежащего конфискации по приговору суда.

Исходя из анализа 600 изученных уголовных дел, диссертант пришел к выводу, что данное процессуальное действие производится несвоевременно, т. е. в пределах месяца после возбуждения уголовного дела. Причиной тому является то, что первостепенное значение органами предварительного расследования придается расследованию уголовного дела в установленный срок, а принятие обеспечительных мер является второстепенным. Изучение практики также показывает, что дознаватели, следователи формально подходят к составлению описи имущества: не принимаются меры к правильной оценке имущества; не приглашаются специалисты; не устанавливается документарное подтверждение стоимости имущества; не проводятся в необходимых случаях повторно следственные действия с целью выявления имущества и наложения на них ареста. Основным способом поиска имущества, подлежащего аресту, является обыск по месту жительства обвиняемого и других лиц. Гораздо реже запрашиваются банковские учреждения, еще реже – государственные учреждения о наличии у обвиняемых движимого или недвижимого имущества, вещей, ценностей, находящихся в ломбардах, о наличии акций, паевых взносов в кооперативах и т. д.

Еще одной неразрешенной проблемой является передача на хранение арестованного имущества. Из-за отсутствия условий хранения такого имущества органы расследования не могут проводить изъятие ценностей и имущества, либо совершают эти действия в ущерб сохранности имущества. Зачастую описанное имущество остается по месту его нахождения с передачей на хранение владельцу или родственникам. Нередки случаи, когда должник, либо лицо, которому имущество передано на хранение, скрывает, отчуждает или растрчивает его. В результате под угрозу ставится реальное исполнение приговора в части гражданского иска. Ст.312 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за незаконные действия в

отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации. Вместе с тем за период с 1997 и за 6 месяцев 2002 года, согласно данным ИЦ, следственными органами по Челябинской области не было направлено в суд ни одного уголовного дела по данной статье. Полагаем, что возможность привлечения к уголовной ответственности стимулировала бы соответствующих лиц к исполнению актов уполномоченных должностных лиц.

В четвертом параграфе «Проблемы повышения результативности обеспечения гражданского иска и возмещения вреда, причиненного преступлением» с помощью изучения уголовных дел, рассмотренных судами; обобщения материалов следственной практики по возмещению вреда, причиненного преступными действиями; анализа статистики органов внутренних дел, прокуратуры, суда по Челябинской области рассмотрены причины, препятствующие эффективной работе органов предварительного расследования в данной области.

Диссертант отмечает, что статистическая отчетность учитывает лишь общие данные о совершенных преступлениях: возбужденных, прекращенных, приостановленных делах. В них не отражаются недостатки следствия, послужившие основанием к отказу в возмещении вреда, не отражается своевременность наложения ареста на имущество.

Как показывают научные исследования и проверки органов прокуратуры, в последние годы односторонность, неполнота и необъективность являются наиболее распространенными, влекущими за собой ненадлежащее выполнение задач уголовного судопроизводства (А. Д. Назаров). По данным НИИ Генеральной прокуратуры РФ за 2000 год, при изучении дел со следственными ошибками в 82,4% случаев установлена неполнота, односторонность и необъективность расследования. Применительно к теме диссертационного исследования следует отметить, что любой из вышеназванных недостатков следствия может повлиять на возмещение вреда лицам, потерпевшим от преступления, поскольку судьба

гражданского иска в уголовном процессе полностью зависит от того, какое решение принято по уголовному делу. Анализ уголовных дел, рассмотренных судами г. Челябинска, позволяет диссертанту сделать вывод о том, что на протяжении десятков лет недостатки, допускаемые органами расследования, остались те же. После изучения научных публикаций по исследованию причин такого явления было установлено, что связано это с последствиями произошедших изменений в политической, экономической и идеологической жизни общества: развитием, ростом имущественных преступлений, усилением латентной преступности. Другими причинами являются: низкая раскрываемость имущественных преступлений; отсутствие точных данных о реальной возмещаемости вреда по уголовным делам; совершение преступлений лицами, не имеющими постоянного источника дохода; противодействие возмещению причиненного преступлением вреда путем сокрытия имущества и других ценностей; несвоевременное обращение потерпевших с заявлениями о совершенном преступлении; пассивность в отстаивании своего права на возмещение вреда самими потерпевшими, гражданскими истцами; мнение органов предварительного расследования о возмещении вреда как второстепенной задаче; недостаточное взаимодействие следователя с органами дознания; отсутствие на стороне гражданского истца в стадии предварительного расследования квалифицированного специалиста-адвоката.

В связи с этим диссертантом предлагается обратить внимание органов предварительного расследования на планирование работы по розыску похищенного имущества или имущества, на которое может быть наложен арест. Необходимо повысить качество прокурорского надзора при защите прав граждан, юридических лиц, потерпевших от преступления.

РАБОТЫ:

1. Защита прав потерпевшего путем предъявления гражданского иска //Актуальные проблемы экономики и законодательства России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции.: В 3 ч. / Под общ. ред. В.А. Киселевой. Челябинск, 2000. Ч.2. С. 121-125.

2. К вопросу о применении норм гражданского процессуального права в уголовном процессе // Актуальные проблемы реформирования экономики и законодательства России и стран СНГ – 2001: Материалы Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. В.А. Киселевой. Челябинск, 2001. С. 140 – 144.

3. Процессуальное положение гражданского истца по УПК РФ //Актуальные проблемы экономики и законодательства России и стран СНГ – 2002: Материалы Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. В.А. Киселевой. Челябинск, 2002. С. 130-134.

4. Назначение института гражданского иска в уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. № 6 (в соавторстве).

5. Обеспечение гражданского иска в стадии предварительного расследования // Следователь. 2002. № 9 (в соавторстве).