

08.00.01

К40

На правах рукописи

КИМ НАТАЛЬЯ ВАСИЛЬЕВНА

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
РЕСУРСОВ ОБЩЕСТВЕННОГО СЕКТОРА
В ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01- «Политическая экономия»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Челябинск 2000



Работа выполнена на кафедре экономической теории и мировой экономики Южно-Уральского государственного университета.

- Научный руководитель** - доктор экономических наук,
профессор Бархатов В. И.
- Официальные оппоненты** - доктор экономических наук,
профессор Горшков А.В.;
- кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник Белкин В.А.
- Ведущая организация** - кафедра экономической теории Уральского
социально-экономического института
Академии труда и социальных отношений.

Защита состоится «23» мая 2000 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета К053.13.01. при Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, Челябинск, пр. Ленина, 74, ауд.516.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан «21» апреля 2000 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат экономических наук, доцент



Данилова И.В.

Актуальность темы исследования. Общественный сектор, как и экономика всей России, переживает в настоящий момент трудности трансформационного характера перехода к рыночной системе и уменьшение позиций государства в экономике. Поэтому сегодня в стране налицо все составляющие кризиса: спад производства, дефицит бюджетных средств, макроэкономическая и социальная нестабильность, застой структурных изменений и неустойчивость институциональной среды. В совокупности все это стало причиной крайней остроты бюджетных проблем и очевидно, что функционирование общественного сектора нуждается в эффективных механизмах рационального использования общественных ресурсов, создании соответствующей институциональной среды.

Следует отметить, что общественный сектор функционирует при посредстве государственных и негосударственных предприятий, государственных и негосударственных некоммерческих организаций.

В условиях перехода к рынку, при дефиците бюджетных ресурсов, целесообразно производство ряда общественных благ с использованием предпринимательского сектора. В связи с этим определение оптимальной меры участия государства в производстве и предоставлении общественных благ при минимальных расходах является актуальной проблемой.

В деятельности организаций, функционирующих в сфере общественного сектора, имеет место нецелевое использование общественных ресурсов, сопровождающееся негативными внешними эффектами.

Проблемы, связанные с эффективностью использования общественных ресурсов и негативными внешними эффектами (экстерналиями) в общественном секторе могут решаться на основе установления адекватных прав и ответственности участников экономической деятельности. На практике это обычно достигается законодательской и контролирующей деятельностью государства на основе объективной информации, анализа проблем, концептуальных подходов к их решению, созданием институциональной среды, соответствующей требованиям времени.

Степень разработанности проблемы. Основы современной теории общественного сектора на рубеже XIX-XX вв. были освещены в работах итальянских и шведских экономистов В. Де Витти, Б. Мацоллы, Г. Линдаля, которые первыми предложили анализировать бюджет в терминах спроса и предложения общественных благ и с этих позиций разрабатывали рациональные подходы к его формированию. В последующие периоды наука о государственных расходах развивалась в русле теории налогов и распределения.

И только в последние десять лет результаты деятельности государства стали рассматривать с точки зрения производства и обмена экономических благ, а эффективное государство и управление как общественное благо и экономика общественного сектора выделилась в самостоятельную научную дисциплину - микроэкономику государства, теорию общественного сектора.

Современный взгляд на экономику общественного сектора отражен в работах Э. Аткинсона «Лекции по экономической теории государственного сектора», Р. и П. Мейсгрейвов «Общественные финансы в теории и на практике», Дж. Стиглица

«Экономика общественного сектора», С. Брауна и П. Джексона, а также в работах российских ученых А. Дадашева, В. Кошкина, Л. Якобсона, М. Бункиной и др. Принципиальным является то, что государство рассматривается, как особого рода организация, функционирующая в рыночной среде, а эффективное государственное управление - как общественное благо.

В отечественной науке не разработан и практически не нашел отражения целый ряд ключевых и базовых понятий, без которых сегодня трудно анализировать и обосновывать экономическую и регулируемую политику государства на микроуровне. В частности, не исследованы вопросы оптимальной доли участия государства в производстве и предоставлении экономических благ. Слабо развита концепция изъятий государства, в том числе на переходном этапе, не исследованы проблемы негативных внешних эффектов (экстерналий, изъятий), имеющих место в общественном секторе, отсутствует анализ экономических аспектов неэффективного использования ресурсов, в том числе понятия «нецелевое использование бюджетных средств», дискуссионной является проблема расходования средств, полученных в виде доходов государственных некоммерческих организаций от предпринимательской деятельности.

Существующие методы и способы контроля использования бюджетных ресурсов ориентированы на экономические и правовые отношения дорыночного периода. Их основной задачей является вскрытие фактов бесхозяйственности, расточительства, злоупотреблений в финансово-хозяйственной деятельности предприятий и бюджетных учреждений. Они не учитывают нынешние реалии, особенности переходного этапа экономики России, когда бюджетным учреждениям предоставлено право осуществлять предпринимательскую деятельность, а значит, иметь источники, отличные от бюджетных. Информационная база и методы проведения такого контроля не разработаны, зачастую существуют лишь их программные варианты. Таким образом, процессы, происходящие в общественном секторе в период перехода к рынку, вопросы эффективного и рационального использования общественных ресурсов требуют проработки и практически не исследованы.

Анализ этих проблем, определение концептуальных подходов позволят разработать рекомендации по эффективному использованию ресурсов в общественном секторе с учетом особенностей переходного периода и специфики производства, обосновать возможность применения различных видов и методов финансирования общественных благ, создать и совершенствовать механизмы нормативно-правового регулирования государства в соответствии с требованием времени.

Объектом исследования являются ресурсы, используемые при производстве общественных благ.

Предметом исследования является система социально-экономических отношений в процессе производства и предоставления общественных благ между государством и экономическими субъектами, в своей совокупности обеспечивающих эффективное использование ресурсов в общественном секторе.

Цель диссертационной работы: разработка и формирование механизмов эффективного использования ресурсов при производстве общественных благ на базе

совершенствования институциональной среды общественного сектора в переходной экономике.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

1) проанализировать теоретические принципы и особенности формирования общественного сектора в переходный период и на этой основе выявить механизмы, влияющие на распределение ресурсов и эффективность общественного сектора при производстве общественных благ;

2) определить рациональные пределы, формы и методы участия государства в предоставлении экономических благ на основе теории потребительского выбора и классификации благ по стержневым признакам, дополнительным свойствам и другим критериям;

3) исследовать теоретические основы внешних эффектов (экстерналий) и способы их интернализации в условиях рынка с целью определения влияния на распределение ресурсов;

4) исследовать экономическую природу внешних эффектов (экстерналий) при производстве общественных благ и определить особенности и влияние на эффективность общественного сектора;

5) проанализировать экономические аспекты влияния институциональной среды и особенностей поведения бюрократии на эффективность общественных расходов;

6) исследовать экономическое содержание и существенные признаки нецелевого использования общественных средств с позиции теории внешних эффектов общественного сектора;

7) выявить особенности деятельности государственных некоммерческих организаций в условиях рынка для определения механизма образования и рационального использования их внебюджетных средств.

Поставленные задачи определили логику и структуру диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, приложений и списка использованной литературы.

Методологическую и теоретическую основу исследования составили методы системного, сравнительного анализа, комплексного подходов, а также теоретические гипотезы и концепции теории экономики общественного сектора в работах Х. Вэриана, Дж. Кейнса, Дж. Стиглица, П. Самуэльсона, В. Супяна, С. Фишера, А. Френкеля, Д. Хаймана, Дж. Хорна, К. Хеддервика, а также российских ученых Э. Аткинсона, Л. Абалкина, М. Баканова, В. Бархатова, В. Белкина, В. Гальперина, Р. Емцова, Г. Журавлевой, В. Кошкина, М. Ходоровича, Л. Якобсона и других, федеральные, региональные, местные законы и нормативные акты по бюджетной, налоговой, финансовой, социальной и отраслевой политике государства.

Информационную базу исследования составили материалы актов проверок финансово-хозяйственной деятельности исследуемых субъектов, собранные автором в период работы в качестве начальника отдела ревизий Управления федерального казначейства по Челябинской области, статистические данные Госкомстата России, статистическая и отчетная информация органов федерального казначейства, данные из периодических изданий, информационные сообщения Министерства финансов и

Счетной Палаты Государственной Думы Российской Федерации, нормативные, справочные и инструктивные материалы.

Научная новизна диссертационного исследования. В диссертации сформулированы и обоснованы следующие положения и результаты исследования, обладающие научной новизной и являющиеся предметом защиты:

1. Исследованы внешние эффекты в общественном секторе, в том числе негативный внешний эффект при нецелевом использовании общественных (налоговых, бюджетных) средств, его влияние на эффективность общественных расходов.
2. Предложена классификация особенностей поведения бюрократии как проявление несовершенства институционального механизма, являющегося причиной нецелевого использования общественных средств.
3. Исследованы теоретические аспекты понятия «нецелевое использования общественных средств» с позиции роста предельных затрат и снижения предельной полезности, появления негативного внешнего эффекта и потерь на положительных внешних эффектах.
4. Определены формы проявления нецелевого использования общественных средств при производстве общественных благ и предложена институциональная (нормативно-правовая) база понятия «нецелевое использование общественных средств».
5. Определены оптимальные пределы участия государства в производстве экономических благ на основе принципа сопоставления дополнительных затрат, возникающих при предоставлении благ государством, и общей суммы потерь (включающих затраты на исключение из пользования и упущенную индивидуальную и общественную полезность) при предоставлении блага на рыночной основе.
6. Предложен механизм образования и расходования средств, полученных государственной некоммерческой организацией от предпринимательской деятельности с позиции рационального использования ресурсов общества.

Научная и практическая значимость. Значение работы для российской экономики заключается в выявлении взаимосвязи между эффективностью общественного сектора и его институциональной средой; в разработке теоретических принципов оптимального участия государства в производстве экономических благ в переходной экономике на основе принципа сопоставления дополнительных затрат при предоставлении блага государством и общей суммы затрат на исключение из пользования и упущенной индивидуальной и общественной полезности при предоставлении блага на рыночной основе; в разработке механизма образования и использования внебюджетных средств государственных некоммерческих организации с позиции рационального использования ресурсов; в классификации особенностей поведения бюрократии, являющихся проявлением несовершенства институционального механизма; в результатах исследования внешних эффектов в общественном секторе и экономических аспектов нецелевого использования бюджетных средств, в том числе и негативного внешнего эффекта, в определении его особенностей и влияния на эффективность общественных расходов; в экономическом определении нецелевого использования общественных (налоговых, бюджетных) средств с позиции роста предельных затрат или снижения предельной полезности, негативного внешнего

эффекта и потерь на положительных эффектах; в определении существенных признаков нецелевого использования общественных (налоговых, бюджетных) средств при производстве общественных благ и в разработке институциональной (нормативно-правовой) базы понятия «нецелевое использование общественных средств»; в разработке методических рекомендаций по совершенствованию контроля за использованием общественных ресурсов, представляющих информационную базу для решения проблем эффективности общественных расходов и интернализации негативных внешних эффектов, которые могут быть использованы специалистами Министерства финансов Российской Федерации, Главного управления Федерального Казначейства и его территориальных органов, Контрольно-ревизионного управления, Счетной Палаты, а также субъектов национальной экономики, использующих средства бюджета.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования были использованы при решении проблем текущего (подтверждения бюджетных обязательств) и последующего контроля целевого использования бюджетных средств финансируемых организаций на опыте трех отделений федерального казначейства по Челябинской области. Отдельные проблемы и вопросы, разработанные в диссертации, доложены и обсуждены на научно-практических конференциях. Предложения, основанные на результатах исследования, были представлены для формирования правовой системы и внесения изменений в Бюджетный Кодекс. Материалы исследований легли в основу спецкурса «Эффективность общественных расходов», предложенных автору для чтения на ФЭиП ЮУрГУ.

Публикации. По теме диссертации опубликовано шесть научных работ общим объемом 1,5 п.л.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Результаты функционирования общественного сектора воплощаются в общественных благах, понимание особенностей которых необходимо для определения оптимальной меры и форм участия как государства, так и других структур с тем, чтобы *удовлетворить потребности при минимальных расходах бюджета.*

Чисто общественные блага характеризуются двумя основными свойствами: *несоперничеством (неконкурентностью, неизбирательностью)* и *неисключаемостью*. Блага, не обладающие этими свойствами, являются *частными*.

Некоторые экономисты общественные блага предлагают рассматривать по дополнительному количественному признаку - как «специфический внешний эффект, связанный с потреблением: каждый должен потреблять одно и то же количество этого блага».

На основе критического анализа различных точек зрения на чисто общественные и чисто частные блага выделены принципиальные (стержневые) и дополнительные признаки их разграничения. Первым стержневым признаком общественных благ является неконкурентность (несоперничество, неизбирательность) различных сравниваемых благ в потреблении. Конкурентными в потреблении будут блага в том случае, когда «получение выгод от потребления данного блага одним экономическим субъектом делает невозможным получение этих выгод в том же самом отношении от того же самого блага каким-либо другим экономическим субъектом».

Сущность проблемы внешних эффектов заключается в неэффективном размещении и использовании ресурсов в экономике вследствие расхождения частных и социальных издержек и общественной выгоды.

В диссертации исследуются пути решения проблемы экстерналий и подчеркивается важность иметь необходимую информацию при осуществлении контроля. Безусловно, экономический субъект рынка не намерен объявлять о степени отрицательного воздействия своей деятельности. Но именно в интересах потребителей необходимо знание этой информации, что представляет собой **классический общественный товар**.

Если государство при системе регулирования ошибается в оценке затрат на контроль за отрицательными экстерналиями, то конечный уровень воздействия и использования ресурсов будет неэффективным.

Важная роль при решении проблем экстерналий принадлежит, прежде всего, институциональным механизмам правовой системы. *В целом правовая система создает систему, способную решить проблемы определенных категорий экстерналий, создавая защитные меры от ряда экстерналий, не устраняемых с помощью других методов.*

При производстве общественных благ также могут иметь место внешние эффекты. Примерами положительных внешних эффектов в общественном секторе могут быть сами общественные блага, рассматриваемые в экономической теории учеными, как примеры специфических положительных эффектов. В диссертации отмечается, что при производстве и потреблении многих общественных благ возникает для общества, избирателей-налогоплательщиков внешняя полезность - положительный внешний эффект. Следовательно, третьими лицами, получающими внешние выгоды от этих специфических благ, могут быть само общество (государство), избиратели-налогоплательщики, предприятия и организации, пользующиеся и высоко оценивающие, например, образовательный уровень и хорошее здоровье своих граждан и служащих.

Таким образом, положительными внешними эффектами *в производстве общественных благ* можно считать такие блага, как национальная безопасность, поддержание социальной стабильности. Примерами положительных внешних эффектов *в потреблении общественных благ* могут быть образование и здравоохранение.

Однако, отдельные общественные блага могут иметь и негативные внешние эффекты. В самом деле, когда производится такое общественное благо, как национальная безопасность, то возникает внешняя полезность, выгоду получают граждане общества, избиратели-налогоплательщики, одобряющие производство такого блага и высоко оценивающие национальную безопасность. Но при производстве и потреблении такого блага для национальной безопасности, как ядерное оружие, может иметь место отрицательный эффект: ущерб, нанесенный людям вследствие загрязнения окружающей среды. Следовательно, производство и потребление такого блага, как ядерное оружие может сопровождаться и положительными, и отрицательными эффектами. Такие противоположные эффекты характерны для многих мнимых благ (для которых компенсации превышает издержки). В этом случае, государству при принятии решений по их производству необходимо сопоставлять возникающие при этом отрицательные и положительные эффекты.

Вторым принципиальным признаком разграничения является исключаемость из потребления, которая характеризуется «возможностью воспрепятствовать всем остальным экономическим субъектам потреблять подобное благо».

Таким образом, эти признаки разделяют экономические блага на чисто частные блага и чисто общественные блага. Сочетание этих двух признаков возможно в самых разных пропорциях. Более детальный анализ позволил бы выявить разную степень конкурентности: полную конкурентность, преобладающую конкурентность, некоторую неконкурентность, низкую конкурентность и полную неконкурентность ряда конкретных благ. Естественно, условность в этом разграничении есть, но она необходима для определения минимальных границ участия государства в производстве общественных благ. Абсолютная неконкурентность присуща только чисто общественным благам, а конкурентность - свойство частных благ.

Очевидно, одновременно конкурентные и исключаемые блага предопределяют их максимальную приспособленность для обращения в рыночной среде, поэтому их называют еще смешанными благами.

В диссертации отмечается, что многие из благ, которые поставляются государством, могли бы обеспечиваться либо государством, либо частным сектором, либо обеспечиваются при совместном предоставлении. Соотношение и пропорция между тем или другим видом обеспечения предоставления экономических благ зависит от государства и часто времени, может зависеть от технологии, изменений во вкусах, социально-политической обстановки, приоритетов, наличия бюджетных ресурсов и других факторов.

Исследования в диссертации показали, что *роль государства, как поставщика общественных благ определяется потребностью компенсировать изъяны и слабости рынка и в первую очередь, в предоставлении общественных благ.*

В соответствии с определением «*изъянами рынка* такие ситуации, при которых свободное действие рыночных сил не обеспечивает Парето - оптимального использования ресурсов». Парето-оптимальное состояние – это состояние, которое отвечает интересам каждого при условии, что исходное распределение ресурсов между индивидами задано и не подлежит изменению иначе, как по взаимному согласию.

Существуют шесть важных обстоятельств или условий, при которых рынок неэффективен по Парето: *ограниченная конкуренция, неполнота информации, неполные рынки, безработица, общественные товары, внешние эффекты.*

В диссертации подробно рассмотрены и проанализированы такие изъяны рынка, как внешние эффекты, а также проблемы их интернализации. Внешние эффекты (экстерналии) – это «*влияние действий экономических субъектов (или их агентов), участвующих в данной сделке, на третьих лиц*». Экстерналии не находят отражения в рыночном механизме ценообразования, что снижает эффективность его работы и приводит к неоптимальному размещению ресурсов (аллокационной неэффективности) в экономике. Внешние эффекты могут быть отрицательными и положительными. Если результатом негативных экстерналий является недооценка (занижение цены) и перепроизводство (избыточный выпуск), то результатом положительных экстерналий является недопроизводство (недостаточный выпуск) и недооценка (занижение цены) данной продукции.

В общественном секторе, например, при нецелевом использовании бюджетных (налоговых) средств могут иметь место отрицательные внешние эффекты. Если в результате нецелевого использования налоговых средств не выплачена во-время зарплата, не произведены соответствующие перечисления в пенсионный фонд и т.д., то мы имеем дело с отрицательным внешним эффектом - ущерб нанесен, например, социально-экономической стабильности общества, следовательно, гражданам и обществу в целом, являющимся третьими лицами. При этом издержки по нанесенному ущербу гражданам и обществу не нашли отражения в цене производимого общественного блага, сопровождаемого нецелевым расходованием налоговых средств.

Следовательно, негативный внешний эффект при нецелевом использовании бюджетных средств измеряется потерей социально-экономической и политической стабильности общества, негативным воздействием на граждан - законопослушных налогоплательщиков и других субъектов национальной экономики. Результат этого негативного влияния не отражен в цене на производимое благо.

На рис. 1 показана ситуация с нецелевым использованием при производстве общественного блага. Пусть линия MSB - кривая предельной общественной полезности при производстве общественного блага, а MSC - кривая общественных предельных издержек производства общественного блага; линия MC - кривая предельных налоговых издержек на производство блага, а линия MPB - кривая индивидуальной полезности общественного блага. Все линии представлены с отражением влияния нецелевого использования налоговых средств, предельные внешние издержки составляют 500 ед., предельные внешние выгоды соответствуют 1000 ед.

Эффективный объем при наличии только положительных эффектов соответствовал бы точке Э1 и означает 6 ед. при налоговой цене (готовности платить) на благо в 3000 ед. Эффективный объем при наличии только отрицательных эффектов соответствует точке Э2 и означает 3,75 ед. блага при налоговой цене на благо в 2750 ед. Однако равновесие соответствует точке P1, в которой объем производства благ соответствует 4,5 ед., а налоговая цена - 2500 ед. При внешнем ущербе в размере 500 ед. в результате выпуска каждой единицы блага и объеме 4,5 ед. совокупные внешние издержки составят 2250 ед. На рис. 1 внешний ущерб представлен площадью A1B1P1C.

Таким образом, при равновесном объеме выпуска P1 предельные общественные издержки производства благ превышают их предельную индивидуальную полезность. В результате объем больше эффективного. Потеря эффективности представлена площадью P1Э2B1 при наличии только отрицательных эффектов. Она показывает, какой чистый выигрыш можно было бы получить, если объем благ уменьшить до эффективного - 3,75 ед.

Если бы третьи лица могли взysкивать плату за ущерб в размере 500 ед., предельные издержки бы увеличились, сокращение благ произошло до 3,75 ед., налоговая цена за единицу возросла бы до 2750 ед.

Прибавляя предельные внешние издержки к предельным индивидуальным, мы поднимаем последние до уровня предельных общественных издержек. При наличии отрицательного внешнего эффекта производство благ в условиях равновесия приводит к более низкой по сравнению с эффективной цене и большему по сравнению с эффективным объему выпуска.

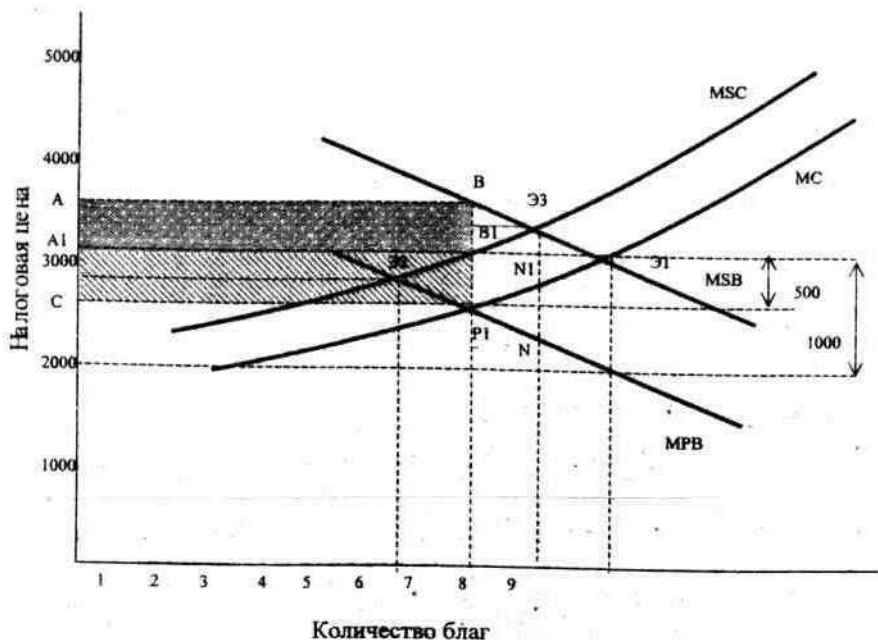


Рис. 1. Отрицательный и положительный эффекты в общественном секторе при нецелевом использовании налоговых средств

При наличии и положительных, и отрицательных эффектов, эффективный объем выпуска соответствует точке, в которой предельные общественные издержки равны предельной общественной полезности Э3 и равен 5, 25 ед. блага, что соответствует налоговой цене 3250ед. Поскольку получение внешней общественной полезности превысило уровень внешних издержек эффективный объем превысит равновесный и переместится с точки Э2 в точку Э3. При этом потеря эффективности на негативных эффектах будет измеряться площадью P1B1Э3N1.

Эффективное равновесие в точке Э1 при наличии только положительных эффектов потребовало бы установления налоговой платы за единицу блага на уровне 2000 ед. Третьи лица должны были бы возместить разницу между 3000 и 2000 ед. при таком количестве получаемого блага. Эта разница отражает предельную внешнюю полезность получения единицы блага - 1000ед.

Достижение равновесия в точке P1 соответствует налоговой цене 2500 ед. на единицу блага при производстве 4,5 ед. блага и выгода в 1000 ед. приводит к появлению положительных внешних эффектов, представленных площадью ABP1C. В этом случае предельные общественные выгоды превышают предельные издержки. Размер этих эффектов 4500 ед. (4,5*1000). Если бы третьи лица компенсировали часть расходов в размере 1000ед. на единицу блага, можно было бы увеличить

производство блага до 6 ед. и получить эффективность, равную площади P1BЭ1, при наличии только положительных эффектов. При наличии положительного внешнего эффекта благ производится в меньшем, по сравнению с эффективным объемом.

При наличии как положительных, так и отрицательных эффектов эффективный объем выпуска соответствует точке Э3. Поскольку внешняя общественная полезность превысила уровень внешних издержек, эффективный объем превысит равновесный, но будет меньше, чем при отсутствии негативных эффектов, и переместится из точки Э1 в точку Э3. При этом потеря эффективности на положительных эффектах будет измеряться площадью P1BЭ3N.

Таким образом, при равновесной цене на единицу блага в 2500 ед. и производстве общественных благ 4,5 ед. при нецелевом использовании бюджетных средств имеют место как положительные, так и отрицательные экстерналии. При этом сумма положительных эффектов (выгоды) оценивается 4500ед., а сумма негативного воздействия (ущерба) - 2250 ед. Итоговый экономический эффект неоднозначен: выгоды могут быть больше ущерба и наоборот.

2. В диссертационной работе рассмотрена концепция изъянов государства в общественном секторе. Изъян государства – это неспособность обеспечить аллокационную эффективность или распределение ресурсов, соответствующее принятым в обществе представлениям о справедливости. В теории общественного сектора к ним относят несколько групп факторов.

Во-первых, это ограниченность доступной информации. В отличие от аналогичного изъяна рынка эта ограниченность информации обусловлена следующим:

- отсутствие объективных данных не позволяет государству достаточно достоверно прогнозировать результаты, в том числе и возможные потери,
- бюрократия лучше, чем законодательные органы осведомлена о производимых ею расходах,
- бюрократия лучше информирована, чем исполнительные и контролирующие органы.

Во-вторых, это ограниченный контроль государства над реакцией контрагентов на его действия. Государство не может, да и не стремится нейтрализовать их активность.

В-третьих, это связано с ограничениями, вызванными несовершенством политического процесса. Государственная деятельность затрагивает многих, но решения принимаются группой людей - выборными представителями.

Потребители общественных благ, действуя в роли избирателей, фактически определяют не конкретные размеры налогов, особенности оборонных и образовательных программ и т.д., а только состав органов власти.

Люди голосуют за выборных представителей, они в свою очередь голосуют за государственный бюджет, а сами средства тратятся посредством многочисленных бюрократических органов. Поэтому имеется существенное различие между тем, как индивид стремится потратить свои собственные деньги, и как политики в лице представителей народа решают потратить государственные средства.

В диссертации анализируются разные точки зрения на характер действий политика. Учитывая зависимость между условиями общественного выбора и его исхо-

дами, можно полнее объяснять и точнее прогнозировать ситуацию в общественном секторе, значит, находить пути улучшения его институционального устройства.

Содержание особенностей поведения бюрократии	Зависимость
Отсутствие системы выдвижения кадров по профессиональным признакам	От среды
Отсутствие индивидуальной ответственности	От организации
Нехватка аналитических способностей	От личности
Неадекватная система исследований и разработок, отсутствие экспериментальной базы	От организации
Невозможность точно определить результат работы бюрократа	От организации
Отсутствие технологии реализации государственных программ	От организации
Информационная ограниченность органов относительно деятельности подконтрольных субъектов	От организации
Информационное преимущество бюрократа перед законодателями о размерах своих расходов	От организации
Множество властных структур, нечеткое разделение функций, а также их дублирование	От среды
Стремление бюрократов максимизировать размер своей организации, выделяемых ему средств, оплаты труда, общественного мнения, власти	От личности
Отсутствие соответствия между вкладом и результатом оплаты труда	От организации
Отсутствие системы поощрения и наказания	От организации
Отсутствие конкуренции	От среды
Отсутствие возможности банкротства	От среды
Бюрократы тратят не собственные деньги, а государственные	От среды
Существование «проблемы избавления от денег»	От организации
Влияние на размер бюджета ограниченным набором альтернатив	От организации
Желание сохранить заведенный порядок	От среды
Стремление избежать риска	От личности
Бюрократическая косность и распыление ответственности	От организации
Неадекватная оценка индивидуальной деятельности	От организации
Неадекватный контроль за использованием рабочего времени	От личности
Многообразие и неопределенность целей	От организации

И наконец, четвертая группа изъянов государства, это ограниченность контроля над государственным аппаратом - бюрократией. В теории общественного выбора государственный аппарат и его служащих принято обозначать термином «бю-

рократия». В диссертационной работе отмечены причины, почему государственная бюрократия менее эффективна, чем частный сектор. В типичной модели производственной деятельности существует хорошо определенное соответствие между вкладом и результатом.

Трудность оценки эффективности государственных служащих усиливается многообразием целей, характерным для большинства государственных программ. Если у коммерческих организаций цель ясна - это максимизация прибыли, то некоммерческие организации вынуждены заботиться о множестве распределительных соображений.

Законодатели, принимая программу, перечисляют ряд целей, без определения того, как может быть осуществлен выбор. Для многих государственных программ, например, "Дети России", "Молодежь России, их "технология" остается неясной.

В диссертации исследуются вопросы отсутствия конкуренции среди бюрократии; при отсутствии конкуренции интересы бюрократии и интересы общества могут различаться наиболее значительно. Обратной стороной конкуренции между органами, выполняющими схожие или взаимозаменяемые функции является нечеткое разделение полномочий и ответственности, а также дублирование функций и связанные с ним издержки.

В диссертации отмечается, что бюрократы часто имеют информационное преимущество перед законодателями относительно стоимости выполнения различных услуг. Особенно характерны превышения расходов для военных закупок. При определенных обстоятельствах могут возникать стимулы преувеличить затраты с целью использования лишних ресурсов на другую потребность.

Важно подчеркнуть, что государственные чиновники тратят не свои собственные деньги, а государственные средства.

В диссертации отмечается, что, чем больше преимущества бюрократии в информированности и ее реальное влияние на принятие политических решений, тем при прочих равных условиях, вероятнее избыточные затраты ресурсов в общественном секторе.

В таблице представлен перечень особенностей поведения бюрократии по степени влияния на эффективность общественного сектора и их условная зависимость от среды, самой организации и личности, исходя из авторского видения.

Рассмотренные в диссертации изъяны государства являются причинами нецелевого использования общественных средств.

3. Помимо внешних эффектов, при нецелевом использовании бюджетных средств имеет место ущерб в размере суммы нецелевого использования государству и непосредственным потребителям в виде роста предельных налоговых издержек или в виде недополученных благ или упущенной полезности.

Ущерб, наносимый в сумме нецелевого использования не является внешним эффектом, поскольку сумма нецелевого использования находит отражение в цене на благо. Независимо от того целевым или нецелевым образом израсходованы средства, государством они израсходованы на производство блага.

На рис. 2 линия МРВ представляет кривую предельной индивидуальной полезности предоставляемого общественного блага. Линия МС1 - кривую предельных

налоговых издержек при целевом расходовании налоговых средств, линия $MC2$ - кривую предельных налоговых издержек при нецелевом расходовании налоговых средств. При нецелевом использовании налоговых средств равновесная цена перемещается из точки P в точку $P1$ и нецелевое использование налоговых средств представлено в виде площади прямоугольника $ABCP1$.

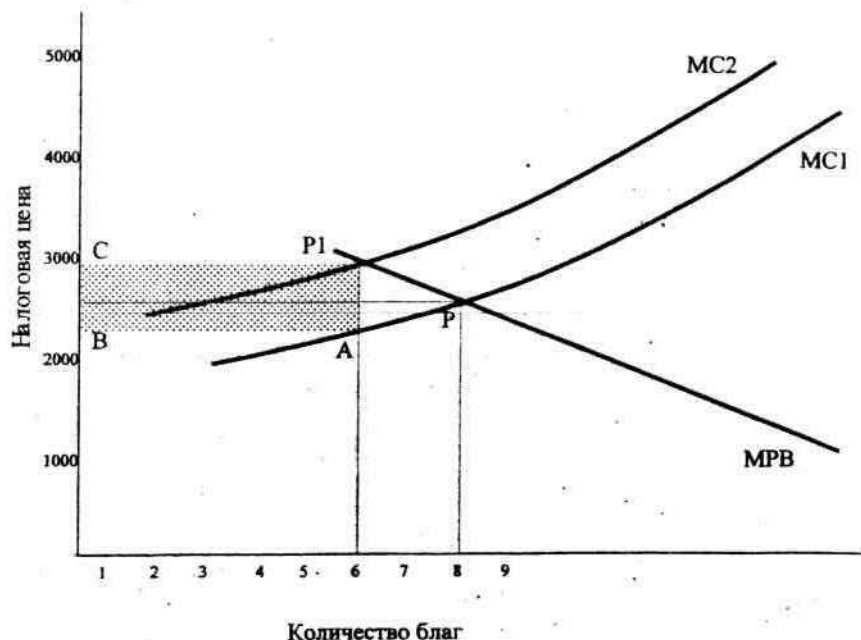


Рис. 2. Влияние нецелевого использования налоговых средств на предельные налоговые издержки в общественном секторе

В результате нецелевого использования налоговых средств может быть предоставлено такое же количество благ при ухудшении их качества или полезности. Полезность — это способность удовлетворять потребности. Под предельной полезностью понимается дополнительная полезность или удовлетворение, извлекаемые потребителем из каждой единицы конкретного блага. Самое большое, что человек готов был уплатить за покупку блага (налоговая цена) — это предельная полезность, которую он мог получить таким образом. Безусловно, при ухудшении качества предоставляемых услуг кривая предельной полезности переместится влево.

На рис. 3 линия MC — кривая предельных налоговых издержек, а линии MPB и $MPB1$ — кривые предельных полезностей при целевом и нецелевом использовании налоговых средств. Равновесная цена станет ниже при меньшем объеме предоставляемых благ и переместится из точки P в точку $P1$. Потеря полезности будет пред-

ставлена площадью прямоугольника $ABCP_1$ и находит отражение в цене на производимое благо.

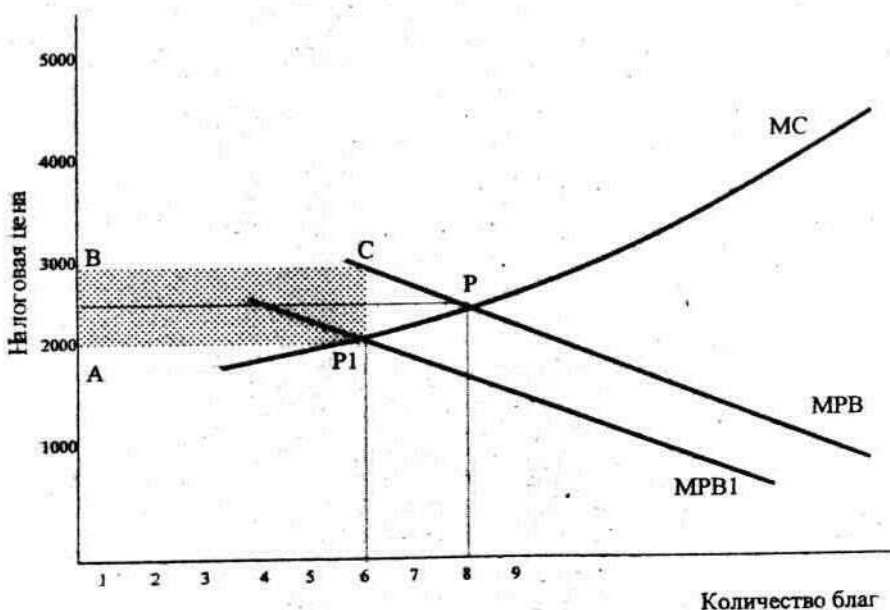


Рис. 3. Влияние нецелевого использования налоговых средств на предельную полезность общественных благ

Упущенная внешняя выгода или полезность, которую можно было бы получить в результате целевого использования бюджетных средств находит отражение в потере положительных эффектов и представлена на рис. 4. Линии MC_1 и MC_2 - кривые предельных налоговых издержек при целевом и нецелевом использовании налоговых средств; линии MSB_1 MSB_2 - кривые предельных общественных (с учетом внешних) полезностей при целевом и нецелевом использовании налоговых средств; линии MPB_1 и MPB_2 - кривые предельных индивидуальных полезностей при целевом и нецелевом использовании налоговых средств. Потери внешней полезности, не отраженных в цене на производимые общественные блага, будут представлены разницей площадей прямоугольников ABP_1C и $A_1B_1P_2C$.

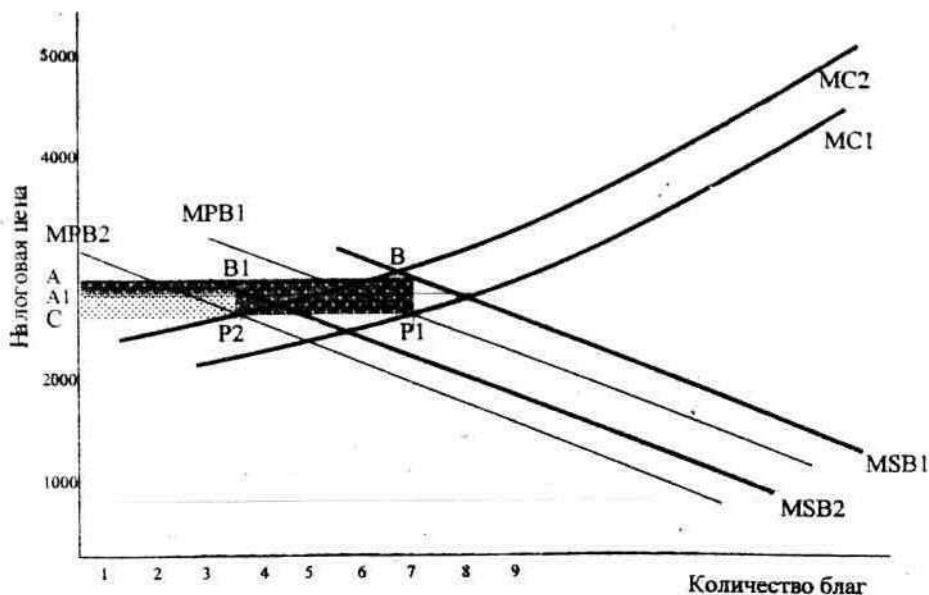


Рис.4. Потери внешней полезности при нецелевом использовании налоговых средств

Следовательно, при нецелевом использовании общественных средств при производстве общественных благ возникает:

- ущерб, наносимый третьим лицам, государству в целом, избирателям-налогоплательщикам, не отраженный в цене на благо;
- ущерб государству и потребителям, который измеряется суммой нецелевого использования налоговых средств в размерах роста предельных налоговых издержек или размерах недополученных благ или упущенной предельной полезности, отраженных в цене на благо;
- ущерб, наносимый третьим лицам в сумме потерь на положительных эффектах при условии целевого использования налоговых средств, не отраженных в цене на благо.

Таким образом, нецелевое использование общественных средств - это такое их использование, при котором имеет место рост предельных налоговых издержек или снижение предельной полезности предоставляемых благ, отрицательный внешний эффект, а также потери на положительных эффектах.

Если производитель общественных благ в лице государственной некоммерческой организации или предприятия допустил нецелевое использование бюджетных средств, т.е. посредником между государством - производителем благ и непосред-

Таким образом, *нецелевое использование бюджетных средств - это такое расходование бюджетных средств, при котором имеют место рост предельных издержек или снижение предельной полезности в предоставлении общественных благ, негативный внешний эффект, потери на положительных эффектах и которые не удовлетворяют следующим требованиям (условиям, признакам):*

- осуществляются в соответствии с интересами и предпочтениями основной массы налогоплательщиков-избирателей и принятыми в обществе представлениями о справедливости, следовательно, целесообразны и обоснованы;
- достигаются намеченные цели, результаты и задачи, включая конечные в соответствии и в пределах функциональной и экономической направленности расходов, предусмотренных при их выделении;
- производимые расходы на мероприятия соответствуют утвержденным сметам и целям, предусмотренным при их выделении;
- достижение намеченных целей, задач и результатов происходит:
 - а) при максимально возможной экономии затрат, избегая расточительности, по ценам не превышающим рыночные,
 - б) при соблюдении законодательного и нормативного регулирования,
 - в) в установленные сроки, которые могут определяться договорами, а также нормативными сроками дебиторской задолженности;
- не возмещаются прямые затраты, связанные с предпринимательской деятельностью, а также затраты, предусмотренные в калькуляциях при формировании цен на платные услуги,
- подтверждаются оправдательными документами, а также сметами и калькуляциями для обоснования стоимости оплаченных работ или услуг, необходимыми расчетами и обоснованиями;
- кассовые расходы осуществляются в пределах начисленных сумм.

В диссертации рассмотрены отдельные виды нецелевого использования бюджетных средств в зависимости от метода финансирования и особенностей деятельности, а также особенностей нормативно-правового регулирования субъектов национальной экономики, использующих бюджетные ресурсы.

На основе практического материала проведенных проверок разработаны методические рекомендации по совершенствованию контроля за использованием общественных ресурсов, представляющие информационную базу для решения проблем эффективности общественных расходов и интернализации негативных внешних эффектов.

5. Определение оптимальной меры и форм участия, как государства, так и других структур в *удовлетворении потребности в общественных благах при минимальных расходах бюджета является важной задачей государства.*

Рассматривая вопросы оптимального участия государства в производстве благ, в диссертации отмечается необходимость оценить затраты в частном и общественном секторах. Использование частного сектора в производстве экономических благ имеет смысл при низких затратах на исключение индивида из пользования благом. Это возможно при производстве, государством предоставляемых частных благ, таких как, например, образование и здравоохранение. В отношении конкретного частного

венными потребителями не было обеспечено лучшее из всех вариантов использования налоговых ресурсов, а потребитель в лице государства и его граждан вынужден оплачивать полную стоимость общественного блага, то, следовательно, мы имеем дело с неэффективным использованием данного ресурса, которое было принципиально возможно, но осталось нереализованным, что является существенным признаком изъятия государства.

При решении вопросов интернализации внешних эффектов в общественном секторе, которые достигаются путем корректирования предельных налоговых издержек или полезности важно определить *действительные* общественные издержки или полезность. Это особенно актуально в отношении как нецелевого использования, так и негативных эффектов в общественном секторе.

В настоящее время при определении финансовых санкций за нецелевое использование бюджетных средств подлежит возмещению в бюджет сумма нецелевого использования и штраф в размере ставки рефинансирования без учета негативных внешних эффектов и потерь на положительных эффектах, что снижает конечный уровень воздействия.

Поэтому для решения проблем аллокационной неэффективности (при нецелевом использовании общественных средств) необходимо учитывать при определении финансовых санкций все составляющие действительных издержек и упущенной выгоды, в том числе и внешние эффекты.

Исходя из исследований, в диссертации утверждается, что *для успешной работы общественного сектора по эффективному финансированию производства и справедливому распределению общественных благ в условиях переходной экономики необходимо создание государством институциональных (правовых) основ функционирования общественного сектора, которые способствовали устранению изъятия рынка, интернализации и предупреждению внешних эффектов, а значит, эффективной работе общественного сектора.*

5. Целевое назначение выделяемых предприятиям, учреждениям, организациям средств из федерального бюджета является одним из принципов осуществления государственных расходов. Гарантия его реализации - наличие у государственных органов полномочий по осуществлению контроля и применению санкций при нецелевом использовании средств, выделяемых из федерального бюджета.

Однако, для реализации этих полномочий отсутствует институциональная (нормативно-правовая) база понятия «нецелевое использование бюджетных средств», следовательно, и единообразный подход к квалификации этого понятия.

Институциональная база понятия «нецелевое использование бюджетных средств» необходима для объективной оценки степени *действительного* влияния нецелевого использования бюджетных средств, том числе и негативного внешнего эффекта. В диссертации рассматриваются и анализируются существенные признаки нецелевого использования бюджетных средств, определяются базовые и ключевые понятия. В результате этих исследований выделены и классифицированы виды нецелевого использования бюджетных средств по их существенным признакам. На основании такой классификации определена нормативно-правовая база этого понятия.

блага с позитивными экстерналиями при отсутствии затрат на исключение независимо от того, предоставляется благо государством или на рыночной основе, они имеют одну и ту же полезность и являются совершенными субститутами (когда потребитель готов заместить одно благо другим в постоянной пропорции). Допустим, что потребитель готов заместить благо, предоставляемое государством и на рыночной основе в соотношении один к одному.

Следовательно, если на рис. 5 принять, что один вид блага предоставляется государством и на рыночной основе, а значит, представляет одну и ту же предельную полезность, то очевидно, при соблюдении правила максимизации полезности необходимо, чтобы $P_{\text{част.}} = P_{\text{общ.}}$. Причем бюджетные линии $B1B1$, $B2B2$, $B3B3$ соответствуют этому отношению при разных уровнях цен 3000, 2000, 1500 ед. при доходе 12000 ед.

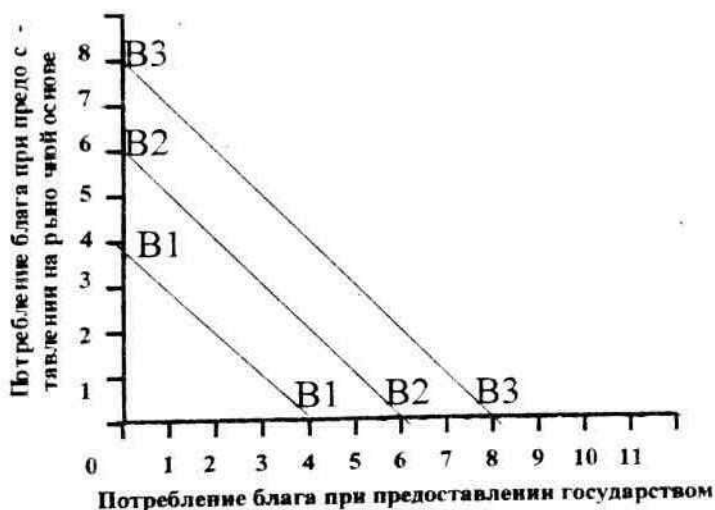


Рис. 5 Бюджетные линии потребителей при одинаковых ценах на один вид экономического блага при разных вариантах их предоставления государством и на рыночной основе при доходе 12 000 ед.

При наличии равнодушия к благам, независимо от того, предоставляются они государством или на рыночной основе, кривые безразличия имеют конфигурацию, подобную абсолютно заменяемым благам и представляют собой параллельные прямые линии с наклоном -1 идентично бюджетным линиям. Очевидно, при совмещении кривых безразличия с бюджетными линиями максимальная точка полезности будет соответствовать любой точке на бюджетной линии. Учитывая это обстоятельство, а также свойства бюджетной линии можно построить кривую предельной индивидуальной полезности, а при наличии положительных эффектов – кривую общественной полезности (рис.6). Тогда оптимальная доля участия государства будет

определяться на основе принципа сопоставления суммы потерь на положительных эффектах при снижении объема против эффективного объема (площади РКР1 рис.6) с размерами предполагаемой экономии общественных средств (площади QPP1Q2 рис. 6).

Оптимальную долю участия государства в производстве смешанных благ при наличии затрат на исключение можно определить на основе сопоставления суммы издержек на исключение из пользования смешанным благом и упущенной выгоды при увеличенном потреблении смешанного блага при частном производстве с размером предполагаемой экономии общественных средств.

Пусть на рис. 6 линия MPB - линия индивидуальной предельной полезности, линия MSB - линия предельной общественной полезности блага; линия MC - линия постоянных предельных издержек. При производстве блага с использованием предпринимательского сектора существуют затраты, обусловленные исключением из пользования. В одних случаях эти затраты малы, в других - могут быть очень значительными. Поэтому, даже в случае, больших предельных издержек, связанных с использованием блага каждым индивидом, при условии, что затраты на обеспечение системы цен, а также упущенная выгода очень значительны, производство такого блага лучше осуществлять государством.

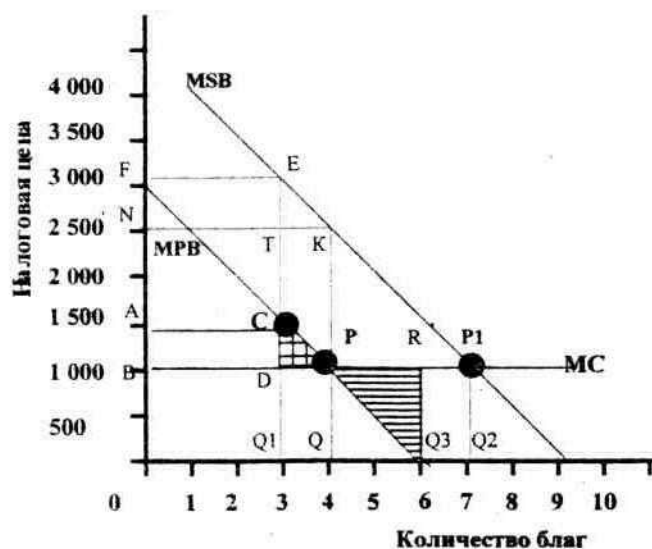


Рис. 6. Затраты, связанные с исключением из пользования общественными благами

Пусть на рис.6 затраты на обеспечение системы цен составляют 500 ед. и увеличивают цену до 1500 ед. В случае предоставления данного блага государством, пришлось бы избежать издержек в сумме ABCD, налоговая цена соответствовала бы

1000 ед. и означает готовность платить, равновесный объем – 4 ед., а эффективный – 7 ед. В случае исключения из пользования объем упадет до 3 ед. и потребление сократится против равновесного на 1 ед. в сумме площади CDP, где предельная индивидуальная полезность блага превышает предельные издержки. С другой стороны, при потреблении блага до тех пор, пока предельная индивидуальная полезность не будет равна нулю (с 4 до 6 ед.), когда предельные издержки выше предельной индивидуальной полезности, при отсутствии внешней выгоды мы имеем размер неэффективности, который выражается площадью PRQ3. Однако, на рис.6 общественная полезность перекрывает размер этой неэффективности.

Поскольку общественное благо, как правило, является примером специфического положительного эффекта, то в случае снижения объема против равновесного мы будем иметь снижение общественной выгоды, которая выражается в разнице суммы положительных эффектов площади BNKP и площади AFEC. Так как при наличии положительных эффектов не осуществляется производство на уровне эффективного объема, мы имеем снижение эффективности на положительных эффектах в размерах площади PKP1 + DTKP.

При определении оптимальной доли участия государства в производстве смешанных благ и выборе блага необходимо сравнить суммы издержек ABCD+ выгоды от увеличения потребления CDP, где предельная индивидуальная полезность блага превышает предельные издержки + суммы потерь на положительных эффектах при снижении объема против эффективного объема (площади PKP1 + DTKP) с размерами предполагаемой экономии общественных средств (площади Q1DP1Q2). Производство благ с использованием предпринимательского сектора будет целесообразно в случае, когда общая сумма издержек на исключение из пользования благом, выгод от увеличения потребления общественных благ, где предельная индивидуальная полезность блага превышает предельные издержки, потерь эффективности на положительных эффектах при снижении объема против эффективного будет ниже суммы предполагаемой экономии общественных средств.

6. При использовании предпринимательской инициативы в производстве экономических благ государственными некоммерческими организациями вопросы образования и расходования средств, полученных от предпринимательской деятельности становятся особо актуальными. Проблема заключается в рациональном использовании ресурсов государственных некоммерческих организаций и определении порядка расходования внебюджетных средств, полученных в виде дохода от предпринимательской деятельности.

На практике цены на некоторые виды услуг государственных некоммерческих организаций не покрывают расходов на их оказание. Другие услуги приносят прибыль. Суммарные доходы из всех источников должны превышать текущие расходы, иначе не удастся финансировать развитие организации, призванной в полной мере реализовать свои конкретные миссии.

При отсутствии финансирования из бюджета получение доходов от непрофильной деятельности оправдано и должно быть направлено на возмещение части коммунальных, эксплуатационных затрат, затрат на обслуживание помещений и

других непрофинансированных государством расходов государственных некоммерческих организаций.

Поэтому задача государства должна состоять не в ослаблении заинтересованности в получении прибыли и ограничении в праве заниматься непрофильной деятельностью, а в *ограничении права распределять полученные суммы дохода между лицами, определяющими стратегию государственной некоммерческой организации.*

В диссертации подчеркивается важность соблюдения экономических интересов государственных некоммерческих организаций на основе обеспечения оптимального соотношения как экономических, так и общественных интересов, чтобы формирование стратегии их деятельности и общий контроль за ее осуществлением, а также государственное вмешательство базировались, прежде всего, *на успешном выполнении возложенных на них функций при эффективном расходовании не только общественных ресурсов, но и доходов от предпринимательской деятельности.*

Изучая вопросы деятельности государственных некоммерческих организаций, в диссертации подчеркивается, что расходование всех средств независимо от источников финансирования должно осуществляться целевым назначением и в меру выполнения мероприятий, которые должны быть предусмотрены сметами. Организация, действующая в рыночной среде, обязательно должна покрывать расходы доходами. Следовательно для организации необходима единая смета текущих затрат и определены ее источники покрытия этих затрат.

Если же бюджетное финансирование и внебюджетные источники не покрывают затрат на мероприятия, предусмотренные единой сметой, то необходимо либо увеличить выделение средств из бюджета, либо искать дополнительные внебюджетные источники.

Следовательно, смета за счет внебюджетных источников как составная часть единой сметы должна предусматривать текущие расходы, фактически не профинансированные бюджетом. Таким образом, единая смета бюджетного учреждения должна включать смету за счет бюджетных средств (к ней можно отнести расходы не только за счет бюджетного финансирования, но и за счет доходов от сдачи в аренду государственной собственности, за проживание в общежитиях) и смету за счет внебюджетных источников, состоящую из текущих расходов в пределах непрофинансированных сумм по каждому направлению единой сметы.

В этой связи наилучшим способом распределения и использования единого фонда внебюджетных средств будет способ распределения по нормативам в следующем порядке.

Сначала по установленному нормативу определяется фонд заработной платы (минимально необходимый для оплаты труда по внебюджетной деятельности) от общей суммы из всех внебюджетных источников. Затем из общей суммы финансовых средств по нормативу формируются источники для возмещения материальных и приравненных к ним затрат. Оставшаяся часть единого фонда финансовых средств направляется на образование фондов социального и материального поощрения. В случае превышения *фактических* расходов по материальным и приравненным к ним затратам в конце отчетного периода начисленного размера этих затрат по нормативу, то на сумму превышения производится доначисление указанных затрат за

счет единого фонда финансовых средств до его распределения в фонд социального развития. Это доначисление уменьшает размеры сумм, подлежащих к формированию фондов социального развития и материального поощрения, и не допускает перерасход против сметных назначений по текущим нуждам организации. Следовательно, фонды социального развития и материального поощрения будут формироваться по остаточному принципу и определять пределы допустимого уровня и рамки текущих расходов, в том числе и зарплаты, предназначенных на эти цели.

В заключении диссертации изложены результаты исследования, сформулированы следующие основные выводы и рекомендации:

1. Нецелевое использование бюджетных средств является примером негативных внешних эффектов, изъяном государства и влияет на эффективность общественных расходов.

2. Изъяны государства, а именно: ограниченность информации и конкуренции, неспособность государства адекватно реагировать на действия контрагентов, влияние политических решений, особенности поведения бюрократии - являются причинами нецелевого расходования ресурсов в общественном секторе.

3. При нецелевом использовании общественных средств имеет место:

- ущерб, наносимый третьим лицам, государству в целом, избирателям-налогоплательщикам, не отраженный в цене на благо;

- ущерб государству и потребителям, измеряемый суммой нецелевого использования налоговых средств в размерах роста предельных налоговых издержек или недополученных благ или упущенной предельной полезности, отраженных в цене на благо;

- ущерб, наносимый третьим лицам в сумме потерь на положительных эффектах при условии целевого использования налоговых средств, не отраженных в цене на благо.

4. Для достижения эффективного уровня воздействия на распределение ресурсов при определении финансовых санкций за нецелевое использование бюджетных средств необходимо учесть все составляющие действительных издержек и упущенной выгоды.

5. Государство может участвовать в производстве и финансировании смешанных и частных благ, используя предпринимательскую инициативу государственных некоммерческих организаций.

6. Оптимальные размеры участия государства в производстве общественных благ определяются путем сопоставления издержек и упущенной выгоды, в том числе и внешних эффектов при частном производстве благ с предполагаемой экономией общественных средств.

7. Для успешной работы общественного сектора по эффективному использованию ресурсов в переходной экономике необходимо создание таких теоретических, институциональных и информационных основ, которые позволили бы оптимизировать расходы бюджета, способствовали бы предупреждению и устранению негативных внешних эффектов (экстерналий) и других изъянов государства. Такими основами являются:

- экономические аспекты внешних эффектов в общественном секторе;

- теоретические принципы, критерии, признаки и другие ориентиры для определения минимальных пределов участия государства в производстве экономических благ;
- механизм образования и расходования доходов от предпринимательской деятельности государственных некоммерческих организаций;
- теоретические аспекты нецелевого использования бюджетных средств;
- институциональная (нормативно-правовая) база понятия «нецелевое использование бюджетных средств»;
- методические рекомендации по контролю за эффективным использованием бюджетных средств.

Разработанные в ходе исследования механизмы эффективного использования общественных ресурсов позволяют:

- устранять и предупреждать изъятия государства;
- решать проблемы интернализации внешних эффектов при производстве общественных благ;
- оптимизировать бюджетные расходы и сэкономленные средства направить на решение приоритетных задач;
- решать проблемы государства, заключающиеся в информационной ограниченности;
- повысить ответственность подконтрольных субъектов за использование общественных ресурсов.

Таким образом, результаты проведенного исследования позволяют утверждать, что задачи диссертационной работы выполнены.

РАБОТЫ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Особенности использования внебюджетных средств государственных некоммерческих организаций в переходной экономике // Труды 19-й российской школы и 20-го уральского семинара «Неоднородные конструкции», Екатеринбург, 1999, -0,3 п.л.
2. Влияние особенностей поведения бюрократии на эффективность общественного сектора в переходной экономике // Вестник ЧГАУ.-№29.-2000.-0,15 п.л.
3. Использование предпринимательской инициативы при производстве общественных благ в переходной экономике // Вестник ЧГАУ.-2000.-0,15 п.л.
4. Внешние эффекты в общественном секторе // Журнал на электронных носителях «Известия Челябинского научного центра»,-2000.-0,3 п.л.
5. О нецелевом использовании средств, выделяемых из бюджета // Тезисы к 17-й республиканской научно-практической конференции «Россия на пути реформ: 21-й век – камо грядеши», Уральский социально-экономический институт Академии труда и социальных отношений .- Челябинск, 2000.-0,15 п.л.
6. Эффективность общественного сектора в переходной экономике // Тезисы к научно-практической конференции «Проблемы совершенствования и развития экономических отношений в переходной экономике»,-Челябинск: ЮУрГУ, 2000.-0,45 п.л.

Рад

КИМ НАТАЛЬЯ ВАСИЛЬЕВНА

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ЭФФЕКТИВНОГО
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
РЕСУРСОВ ОБЩЕСТВЕННОГО СЕКТОРА
В ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01- «Политическая экономия»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Издательство Южно-Уральского государственного
университета

ИД № 00200 от 29.09.99. Подписано в печать 19.04.2000 Формат
60*84 1/16. Печать офсетная. Усл. печ. д. 1,39. Уч.-изд. д.1.
Тираж 100 экз. Заказ 186/177.

УОП Издательства. 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76.