

08.00.01

К 202

На правах рукописи

Капкаев Юнер Шамильевич

**РЕФОРМИРОВАНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ
В ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01 – "Политическая экономия"

Автореферат

диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук



КАНЦЕЛЯРИЯ Южно-Уральский государственный университет
ВХ.№ 22-16-1166
« 17 » 12
2000 г.

Челябинск – 2000

Работа выполнена на кафедре экономической теории и мировой экономики Южно-Уральского государственного университета.

Научный руководитель – доктор экономических наук,
профессор Бархатов В.И.

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
профессор Журавлёва Г.П.,

кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник Белкин В.А.

Ведущая организация – Челябинский филиал Института экономики УрО РАН.

Защита состоится 27 декабря 2000 г., в 14 часов, на заседании диссертационного совета К.053.13.01 при Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76, аудитория 514.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан 27 ноября 2000 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук,
доцент



И.В. Данилова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Основу рыночных реформ в России составили преобразования государственной собственности. В процессе социально-рыночной трансформации наиболее динамичными являются изменения отношений собственности как основы хозяйственной системы, что находит отражение в научных работах. Однако, несмотря на то, что пройдены крупные этапы в процессе приватизации, трансформация отношений собственности еще не завершена, что требует дальнейшего теоретического осмысления.

В современных рыночных системах неравномерность формирования и взаимодействия разнообразных отраслевых технологий обеспечивается институтами, эффективно сочетающими государственное, коллективное и индивидуальное владение средствами производства и продуктами труда.

В условиях перехода от командно-административной экономики к смешанной задаче институциональной реконструкции всего общества становятся для Российского государства приоритетными на весь период социально-рыночной трансформации, а проблематика реструктуризации собственности имеет длительный характер.

В развитой рыночной экономике государство, сообразуясь с интересами повышения эффективности национального и индивидуального капитала, управляет государственной собственностью. До сих пор не снята острота дискуссии по основным направлениям ее развития и преобразования, особенно в канун третьего тысячелетия, когда процесс общественного развития выдвинул проблему определения места России в процессе глобализации и ее вхождения в мировой рынок. Опыт западных стран убедительно доказал, что без крупной государственной собственности, учитывающей общественные интересы, составляющей общественное богатство, невозможно решать проблемы формирования постиндустриального общества. Для России эта проблема актуальна вдвойне в силу ее геополитического положения, территориального размещения, демографического фактора, распределения финансовых и сырьевых ресурсов. Поэтому проблема реформирования государственной собственности остается

актуальной и требует анализа, теоретического осмысления, обобщения опыта и противоречий, в которых государственная собственность развивалась в 90-е годы.

Объектом диссертационного исследования является теория и методология подходов к анализу содержания реформирования государственной собственности в трансформационной экономике.

Предметом диссертационного исследования является государственная собственность, формы её использования, методы управления государственным сектором экономики и его оптимальные границы.

Цель диссертационного исследования – анализ процессов преобразования отношений собственности в трансформационной экономике России, а также методов реформирования и управления государственной собственностью в современных условиях.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- выявить специфику рассмотрения государственной собственности в экономической теории на основе анализа исследования категории собственности с позиции адекватности социально-экономическим условиям развития общества;
- проанализировать взаимосвязь, взаимодействие, взаимовлияние развития отношений собственности в целом с особенностями трансформации государственной собственности;
- выявить противоречия, возникшие в процессе системно-институциональных преобразований отношений государственной собственности и особенности поведения вновь возникших в процессе реформирования экономических субъектов;
- уточнить экономическую природу государственной собственности в рыночной экономике и объективные границы её реформирования;

- исследовать методы управления государственной собственностью и дать научно-практические рекомендации по формам её эффективного использования.

Методологическую и теоретическую основу диссертационного исследования составляют фундаментальные труды российских и зарубежных учёных внёсших свой вклад в современное представление категории собственности обосновавших объективные закономерности взаимодействия субъектов собственности. Анализ теории развития отношений собственности занимал значительное место в отечественной экономической науке. Этой проблеме посвящены труды Е.А. Владимирского, А.И. Изюмова, В.П. Илюшечкина, М.В. Колганова, Ф.П. Косициной, В.И. Кузьмина, В.В. Куликова, В.К. Логвиненко, Н.А. Цаголова, В.П. Шкредова. В этих работах рассматриваются узловые проблемы, касающиеся специфики и существа важнейших понятий, связанных с категорией собственности.

В современной экономической науке методологические основы теории собственности и ее преобразований, проблемы общественной собственности отдельные конкретные аспекты мотивационного механизма отношений собственности исследуются в работах Л. Абалкина, В. Афанасьева, А. Ахмедуева, В. Бандурина, В. Бархатова, В. Белкина, В. Белых, А. Бузгалина, П. Бунича, Д. Васильева, Е. Гайдара, С. Глазьева, М. Грачева, Н. Дроздова, Г. Журавлёвой, А. Еремина, Г. Казакевича, Р. Капелюшникова, Н. Колесова, В. Кошкина, В. Крюкова, В. Кузнецова, С. Малахова, А. Мовсесяна, Р. Нуреева, А. Олейника, В. Перламутрова, В. Радаева, А. Радыгина, Б. Райзберга, А. Сидоровича, Ю. Сычева, Е. Горкановского, В. Черковца, А. Шаститко, В. Шупыро, Г. Явлинского, Е. Ясина.

В этих работах исследуются проблемы формирования целостного механизма социально-рыночной трансформации и устойчивого развития экономики, основывающиеся на полиформизме собственности, преобразования государственной собственности в различные формы собственности, на основе которых формируется целостный механизм макроэкономического стабилизационного

регулирования экономики путем использования алгоритма мотивационного воздействия этих форм на разноуровневых субъектов хозяйствования.

Среди зарубежных учёных можно выделить крупный вклад в разработку экономического анализа прав собственности Рональда Коуза¹. Его исследования продолжили Й. Барзел, Х. Демзец, Р. Кутер, Д. Фаррелл, А. Алчиан, Д. Норт, Р. Познер, О. Уильямсон, С. Чанг.

При изучении процессов приватизации, проблем связанных с отношениями собственности и границами государственного сектора особого внимания заслуживают работы Р. Барра, Д. Норты, М. Олсона, Э. Саваса, Г. Саймона, И. Сакса, Дж. Симмонса, Д. Старка, Дж. Стиглица, А. Уильямсона, К. Эрроу, К. Эклунд, О. Хейне.

Вместе с тем, несмотря на неослабевающее внимание учёных к категории собственность, в трактовке её сущности, содержания, структуры, критериев и показателей их изменения имеется еще много неисследованных проблем. До сих пор отсутствует разработка методологии анализа границ реформирования государственной собственности. В немногочисленных работах, сделаны лишь попытки, определить критерии оценки институциональных изменений собственности. Ряд принципиальных методологических вопросов теории государственной собственности, её реформирования, развития и эффективного использования не нашли достаточного отражения в экономической литературе.

В диссертационной работе при исследовании трансформации государственной собственности использованы системный, структурный и функциональный методы, сочетание диалектического и формально-логического подходов, методы макроэкономического и микроэкономического анализа, принципы единства исторического и логического, конкретного и абстрактного, общего и особенного.

¹ Рональд Коуз – лауреат Нобелевской премии в области экономики 1991 года за исследования трансакционных издержек и прав собственности.

Информационная и эмпирическая база исследования и обеспечения доказательности концептуальных положений представлена публикациями в научных изданиях и периодической печати, аналитическими докладами и отчётами о научно-исследовательских работах Института экономики УрО РАН, материалами Челябинского регионального отделения ФКЦБ, республиканскими и областными нормативными актами, а также оригинальными материалами, собранными автором в процессе проведения исследования и практической деятельности по анализу финансово-экономического состояния предприятий и банков уральского региона и процессов их преобразования и развития.

Это позволило обеспечить репрезентативность исходных данных, надёжность научно-методологического инструментария, научную обоснованность положений и достоверность выводов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующих основных моментах.

1. Исследование категории собственности осуществляется с позиции специфики подходов её рассмотрения в экономической литературе и с учетом адекватности стадии экономического развития.
2. Отношения собственности в трансформационной экономике России определяется как отношения субъектов по поводу монопольного присвоения производимого продукта, а тем самым дохода. В процессе экономических реформ возникли персонифицированные субъекты, которые взяли под контроль общественные ресурсы, позволяющие им приобрести особый статус и монопольную власть над процессом производства, обмена, распределения и потребления. Между титульной собственностью и реальным контролем над процессом производства имеется важное отличие, персонифицированное лицо, контролирующее условия производства, получает возможность монопольно присваивать произведённый продукт, дохода.
3. Выявлено что природа противоречий возникших в ходе российской приватизации и в постприватизационный период привела к росту трансакционных издержек, сказалась на поведении вновь возникших субъектов, породив де-

формации и противоречия их интересов. Вместо множества конкурирующих агентов ведущих хозяйство в соответствии с рыночными принципами, вновь возникшая частная и оставшаяся государственная собственность оказалась под влиянием олигархических структур. Власть тотального государства была заменена на власть олигархии.

4. Раскрыта двойственная природа государственной собственности, которая связана с осуществлением власти и поэтому имеет особый статус и специфические критерии эффективности, в то же время в рыночных условиях, когда провозглашено равенство всех форм собственности, государственная собственность в хозяйственном обороте не имеет приоритета и управляться должна в соответствии с рыночными принципами.
5. Выявлен макроэкономический аспект природы государственной собственности. Государство, будучи крупным субъектом, оказывает опосредованное воздействие на процесс формирования и функционирования рыночных структур. Это проявляется при осуществлении государственных закупок, выплаты заработной платы служащим государственного сектора, при непосредственном управлении государственными предприятиями, оказании финансовой поддержки или изъятии части доходов в виде налогов и ренты на природные ресурсы. Государственная собственность определяет народнохозяйственные пропорции и тенденции развития общественного воспроизводства в целом. Возникает новая роль государства, как субъекта в виде "макроэкономического собственника".
6. Определены границы реформирования и основные цели управления государственной собственностью, а так же регулирования с помощью государственных рычагов отношений собственности. Ими является: нахождение социального компромисса между слоями общества, снижение трансакционных издержек участников хозяйственного оборота, обеспечение конкурентоспособности отечественных производителей. Государство должно использовать свою собственность для обеспечения благосостояния общества, производства общественных благ, обеспечения экономической безопасности страны, бес-

печения социальных нужд и обеспечения стратегических направлений научно-технического развития.

Практическая значимость диссертационной работы. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в научных и практических разработках в области управления отношениями собственности, при создании механизмов и непосредственном управлении государственной и муниципальной собственностью. Основные положения диссертации, теоретический и фактологический материал могут быть использованы при преподавании учебных курсов "Экономическая теория", "Теория переходной экономики", "Приватизация государственной и муниципальной собственности", "Управление государственной собственностью", "Эффективность государственного управления", "Экономика государственного сектора".

Апробация работы и результатов исследования. Основные положения исследования докладывались и обсуждались на республиканской научно-теоретической конференции "Россия на пути реформ: основные парадигмы развития общества" в Уральском социально-экономическом институте Академии труда и социальных отношений г. Челябинск – 1998 год, на республиканской научно-практической конференции "Россия на пути реформ: механизмы интеграции современного общества" в Челябинском филиале Уральской академии государственной службы – 1999 год, на 52 научно-технической конференции Южно-Уральского государственного университета г. Челябинск – 2000 год, на Всероссийской научно-практической конференции "Россия на пути реформ: XXI век: камо грядеши?" в УрСЭИ АТиСО г. Челябинск – 2000 год, на региональной научно-практической конференции "О стратегии развития миллионного города" г. Челябинск – 2000 год.

Материалы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс и использованы при преподавании курсов "Экономическая теория", "Теория переходной экономики", "Приватизация государственной и муниципальной собственности", "Управление государственной собственностью", "Эффективность государственного управления" и "Экономика государственного сектора"

студентам экономических специальностей Южно-Уральского государственного университета. Отдельные положения диссертации были использованы при составлении учебных пособий "Экономическая теория" и "Рынок ценных бумаг. Основы биржевой деятельности" изданных в издательстве Южно-Уральского государственного университета и брошюр "Теория переходной экономики", "Приватизация государственной и муниципальной собственности", "Управление государственной собственностью", "Эффективность государственного управления", "Экономика государственного сектора", "Реформирование государственной собственности, формирование субъектов рыночной экономики и институциональных форм".

По теме диссертации опубликовано восемь работ общим объемом 5 п.л. авторского текста, в которых автору принадлежат основные положения исследования.

II. СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе "Содержание и особенности трансформации государственной собственности в России" рассматриваются содержание категории собственность и специфика государственной собственности в экономической теории, а также особенности трансформации государственной собственности в процессе приватизации в России.

В диссертационной работе предпринимается попытка проанализировать содержание категории собственности в экономической литературе; попытаться найти общее и особенное в анализе этой категории в различных экономических учениях; сформировать с учетом рассматриваемого периода содержание и особенности категории собственность, как экономического отношения. Такой подход важен с позиции трансформации государственной собственности и специфики развивающихся в России отношений собственности.

Наиболее ярко специфика государственной формы собственности проявляется при сопоставлении ее с частной собственностью в ее классическом и чистом виде.

В российской экономической литературе проблема содержания собственности всегда была предметом глубоких исследований адекватных моменту с учётом этапов экономического развития, что придаёт специфические свойства этим отношениям.

Однако, до сих пор, в экономической литературе подходы к определению содержания собственности не выходят либо за рамки рассмотрения содержания собственности через форму проявления, либо определяют собственность как форму юридических отношений. Исследования российских экономистов не учитывают реальных специфических условий трансформации российской экономики вследствие чего, не отражали в полной мере противоречия общественного развития. Экономисты не выходят из порочного круга абстрактных рассуждений типа "Присвоение", "Присвоение производства", "Производственные отношения – собственность". Ввиду абсолютизации роли государства не были выделены персонифицированные субъекты собственности, что было характерно для периода социализма.

Не раскрыв до конца экономическое содержание собственности, невозможно разработать механизмы ее проявления, особенно когда в процессе трансформации проявляются персонифицированные субъекты. Проблема содержания собственности тесно переплетается в трансформационной экономике с формирующейся системой экономических интересов и как следствие экономической мотивацией. Неправильное представление содержания собственности искажает реальное поведение субъектов и порождает ложные (формальные) экономические отношения, что никак не ведёт к формированию рационально функционирующих субъектов собственности как целостной экономической системы.

В процессе реформирования российской экономики некоторые экономисты постепенно отошли от исследования собственности как целого взаимообусловленного и взаимодополняющего единства и противоречия на уровне "присвоения – отчуждения". Это допустимо, если формируются капиталистические отношения ранней эпохи накопления, но ни в коей мере анализ этого уровня

нельзя отбрасывать при формировании социально-ориентированной рыночной экономики. Только взаимодействие всех носителей ресурсов и их партнёрство может создать условия для эффективного функционирования рыночной экономики. Формирование оптимальной структуры субъектов присвоения снимает противоречия в возникающем общественном устройстве.

Содержание категории собственность явление многогранное, и оно может быть раскрыто через ряд её признаков и свойств. Но особо следует подчеркнуть, что на каждом историческом этапе какое-то из этих свойств играет большую или меньшую роль в определении категории собственность, которую важно рассматривать как динамично развивающуюся систему отношений.

В экономической литературе экономическое содержание собственности можно свести к следующим положениям, отражающим, по мнению российских экономистов, отдельные грани категории собственность.

1. Собственность есть, прежде всего, отношения между людьми, которые могут быть связаны с вещами, но они имеют не вещественное содержание, а проявляются через социально-экономические формы (соединение работников с условиями производства, формы доходов). Экономическое содержание собственности определяется через характер соединения людей со средствами производства и возникающий на основе этого социальный характер экономической деятельности людей.
2. Монополизация условий производства одними субъектами ведёт к отчуждению их от других.
3. Формы доходов отражают экономическую реализацию собственности и определяют положение субъектов в отношениях собственности. Доход причинно связан с положением людей как собственников. Доходы принадлежат тому, кто присвоил сам процесс их образования.

Рассмотрев с данных позиций категорию собственности, сформулируем ряд теоретических и методологических подходов к анализу содержания собственности и государственной формы собственности, которая является предметом диссертационного исследования. Во-первых, содержание категории собст-

венность необходимо рассматривать в исторической ретроспективе и с учётом адекватности её экономического содержания этапу (стадии) общественного развития, отражающему реальные производственные отношения, находящиеся в процессе трансформации. Во-вторых, каждому этапу (стадии) развития присущи особые условия производства и соответствующие им экономические противоречия. С этой позиции содержание собственности должно отражать противоречивость нарождающихся трансформационных форм собственности. В-третьих, ввиду того, что отношения собственности персонифицированы и имеют носителей этих отношений, обладающих определёнными экономическими интересами, содержание собственности должно отражать возникновение власти названных субъектов.

Субъекты собственности в экономической общности постоянно менялись и меняются с позиции экономической власти. Экономическое положение того или иного субъекта порождает различные теоретические и методологические подходы определения содержания собственности. Определение экономического содержания собственности проистекает из той роли и взаимодействия, в которой оказываются субъекты хозяйствования.

Анализ содержания собственности будет не полным, если не раскрыть категорию собственности, на микроуровне (уровне индивидуального поведения субъектов) и на макроуровне (института собственности). В первом случае предметом исследования становятся отдельные экономические функции собственности, а во втором институт собственности как целостная система.

Отношения собственности (владения, распоряжения, пользования и ответственности) – основа мотивации повышения эффективности всего общественного воспроизводства. Отношения экономической ответственности необходимо рассматривать не только для отдельного субъекта собственности, но и для общества в целом.

Государственная собственность в Российской Федерации в силу исторических традиций составляла и составляет крупнейшую долю национального богатства, что требует поиска новых подходов к её реформированию и исследо-

ванию этапов трансформации. Государственный сектор экономики включает в себя разного рода предприятия, производящие те или иные товары и услуги. Возникает необходимость отличать государство, как политическую систему и субъект собственности, от государства, как субъекта экономической деятельности, государства – суперпредпринимателя.

Российская и мировая практика убедительно доказала, что государство для решения общественных проблем должно быть участником хозяйственной жизни, как и предприятия других секторов национального хозяйства.

Специфика государственной собственности заключается в том, что её воспроизводство тесно переплетается с экономической властью государства и его способностью решать социально-экономические проблемы приоритетных направлений общественного и научно-технического развития.

Дискуссии относительно государственной собственности продолжаются не только в российской, но и в зарубежной экономической литературе. Продолжаются дебаты по поводу определения содержания собственности и её родовых признаков. Самым распространённым аспектом трактовки понятия собственности – является её рассмотрение через юридическое содержание вещного права и обладания ценностью того или иного объекта. В частности, принадлежность тому или иному владельцу делает вещь (деньги, недвижимость, другое) капиталом, то есть эффективным участником хозяйственного организма. Собственность превращается в специфическую форму воспроизводственного процесса.

В ходе многовековой практики применения понятия "собственность", используемым в экономике, оно было адаптировано в понятие "право на собственность" или "права собственности".

Наряду с процессом все большей спецификации прав собственности и "привязки" их к "ландшафту" эпохи шел процесс сближения, "уравнивания" их значений, связанный с тем, что во все более и более развивающемся обществе, с точки зрения его членов, любые деяния или отношения (в том числе и отношения собственности) стали признаваться действительно существующими

лишь тогда, когда имели под собой закреплённую с помощью правовых норм того или иного уровня основу.

В 60-е годы XX века в западной политической экономии выделился особый раздел, а именно: теория прав собственности. В принципы "единой и неделимой" частной собственности, господствовавшей на основе континентальной традиции абсолютизирующей концентрацию прав собственности на объекты присвоения у одного владельца, не вмещались вновь возникающие более сложные формы капиталистического производства, такие как акционерные общества, транснациональные компании, финансово промышленные группы. Как реакция на необходимость появления более развитой системы прав собственности возникла англо-саксонская правовая концепция, которая рассматривала расщепление собственности на правомочия, как нормальное функциональное состояние экономики, преследующей цель извлечения максимальной выгоды из благ и ресурсов, и оказала влияние на экономическую науку, послужив основой формирования теории прав собственности.

В этой теории отношения собственности основываются на признании ограниченности ресурсов. Отношения собственности возникают в виде исключений из доступа к ресурсам.

Для современной динамичной экономики требуется мобильность и подвижность прав собственности. Каждое экономическое решение должно опираться на определённый набор "пучок правомочий", который достаточен и необходим для наиболее выгодной реализации экономического решения, участвующих субъектов. Некоторые права и их комбинации фиксируют и регулируют статическое состояние имущества, другие комбинации прав ("пучков") собственности переводят имущество (ресурсы) в экономически функциональное состояние. Такая селекция прав собственности способствует возникновению экономических персон – носителей особых социально-экономических отношений. Собственность на процесс, создающий блага и доход, отличает экономическую природу собственности от юридической.

Обобщая изложенный зарубежный и отечественный опыт исследования категории собственности, можно констатировать, что проблема определения экономического содержания собственности до сих пор остается дискуссионной для российской экономической науки. Дискуссия не вышла из абстрактных определений содержания, и ошибка, по нашему мнению, заключалась в одно-субъектном существовании деформированной государственной собственности, деформации которой не преодолены до сих пор. Государственная собственность и не должна разворачиваться через различные формы присвоения государства как экономического субъекта и проявляться через его имущественные права. Спор в основном сводился к поиску экономического содержания собственности и критике ее проявления через юридические отношения, а наиболее перспективным направлением является формирование "пучка прав" управления государственной собственностью

Необходимо более пристально исследовать разработки зарубежных экономистов, которые основное внимание уделяли и уделяют теории прав собственности, являются более плодотворными. Концептуально идеи этой теории могут быть использованы для анализа формирования, развития и управления государственной собственностью в России.

Из теории прав собственности следует, что количественные изменения набора "пучка прав" ведут к качественному изменению статуса субъектов экономических процессов и определяют взаимодействие и взаимоотношения. От концентрации прав собственности зависят границы экономической власти людей. Только степень концентрации прав собственности позволяет собственнику подчинить процесс производства и превращает его в персонифицированное лицо, которое, в свою очередь, распоряжается продуктом и доходом. Экономическая власть выражается монополией на основе концентрации прав собственности на средства и условия производства, и результат. На наш взгляд, в современных условиях – это существенный момент реального процесса присвоения.

С другой стороны капитал в виде эквивалента всеобщего богатства – денег может быть обменян на любую комбинацию "пучка" прав. Это особенно

важно подчеркнуть, так как этот тезис многое объясняет с позиции присвоения и формирования капиталистической собственности в России, где деньги в значительной степени были заменены на суррогатные бумаги в виде ваучеров, векселей, государственных казначейских обязательств. Процесс превращения государственной собственности в частную в России осуществлялся через монополизацию контроля в процессе концентрации собственности с помощью названных суррогатов. "Пучок" прав был получен многими субъектами через скупку, присвоение ваучеров, впоследствии денежного капитала, векселей. Специфические экономические отношения собственности и позволили перераспределить экономическую власть в России, расцепив государственную собственность, создав новых носителей прав собственности в процессе концентрации этих прав.

На основе теории и методологии исследования собственности и анализа стадий развития российской экономики, специфики возникновения и развития экономических отношений, на наш взгляд, под содержанием собственности следует понимать монопольное присвоение субъектами производимого продукта, а тем самым дохода. В этом определении заключается экономическая основа отношений сформировавшейся структуры собственности и экономической власти в России.

Для подтверждения этого определения необходимо проанализировать процесс трансформации государственной собственности в России.

Проблема преобразования государственной собственности состояла в том, как обеспечить превращение государственных предприятий в эффективно конкурирующие компании, действующие в условиях современного рыночного хозяйства. Преобладающим в теории и практике можно считать положение, что достичь этого можно лишь путем приватизации государственной собственности, то есть ускоренного роста числа частных собственников, за счёт передачи в их руки государственных объектов.

Приватизация в устоявшейся рыночной экономике, так же, как и выкуп отдельных объектов ряда отраслей является одной из форм государственного

регулирования национальной экономики. Сам процесс перехода государственной собственности в руки частных субъектов подвижен, границы перехода зависят от экономического цикла, рентабельности государственных предприятий и вызванной этими обстоятельствами заинтересованности частного капитала в приобретении этой собственности.

Что же касается приватизации в переходный период, это – специфический процесс и системообразующий фактор возникновения и развития рыночных отношений. При ее осуществлении решается главная задача переходного периода: приводится в соответствие система власти и собственности, при определяющей роли частной собственности.

Особенностью трансформации отношений собственности в России является, прежде всего, системный подход к преобразованиям не только государственной собственности, но и всей системы форм собственности в целом.

В процессе приватизации, когда возникают новые субъекты и экономические отношения, происходит перераспределение ресурсов. Приватизация в России оказалась ареной серьезной социально-экономической борьбы заинтересованных лиц, обладающих специфическими экономическими интересами. Не возникли механизмы "надзора" за государственными предприятиями. Не разрабатывались правила игры по отношению к государственным предприятиям специфических субъектов как-то общественности в целом, политиков, чиновников и менеджеров государственных фирм. В условиях, когда эти персонифицированные лица пытаются максимизировать свои функции, возникает объективная необходимость разработки концепции и механизмов дальнейшей трансформации государственной собственности.

За период реформ усилилась взаимосвязь и взаимовлияние промышленных предприятий с новыми коммерческими и финансовыми структурами. Возник своеобразный "насос" перекачки государственных ресурсов в частные руки. Все новые структуры были созданы в тесном симбиозе с государственными предприятиями, с учетом персонифицированных интересов. Приватизация го-

сударственных предприятий позволила незаконную деятельность этих предприятий ввести в рамки закона и инкорпорировать их в качестве партнеров.

Благодаря выбранной модели приватизации возникли новые фирмы, оказавшиеся неконкурентоспособными не только на внутреннем, но и мировом рынке. Рынок возникновения титулов собственности в плане эффективного реструктурирования себя не оправдал.

Устранив общество, государство от контроля за приватизационным процессом получили экономически необоснованное сокращение государственного сектора, потерю мобилизационного потенциала государства, а основная цель реконструирование системы прав собственности, прежде всего государственной, отошла на второй план. Процесс реформирования отношений собственности не только не снял деформацию абсолютизации государственной собственности, а породил новый уровень противоречий.

Понятие эффективного собственника для России остаётся абстракцией, так как исторически такой собственник не был сформирован и государство, с его традициями и отработанными методами, было и остаётся таким собственником в пределах реализации общественного блага и общественного интереса. Эффективный собственник для условий России тот, кто наряду с максимизацией своего дохода реализует общественный интерес, а не максимизирует собственный эгоистический экономический интерес в ущерб развитию национальной экономики.

Но в условиях России нельзя говорить о неэффективности государственного сектора. Государство, как экономический субъект, в силу его специфических черт, имеет некоторые отличия от частных агентов и выступает носителем общественного интереса и без него как эффективного собственника невозможно создать социально-ориентированное рыночное хозяйство. Речь не идёт о том является ли государство субъектом экономики, а о том, что специфические условия реформирования российской экономики объективно требуют формирования оптимального механизма не столько передачи государственной собственности в частные руки, сколько оптимального управления ею.

Мировой опыт свидетельствует о том, что рыночная экономика опирается на полиформизм собственности и обмена. Душой рынка являются не столько формы собственности, сколько конкуренция, требующая большого количества рыночных субъектов, наделенных определенным "пучком" прав. Сам рынок безразличен к формам собственности. Но он не безразличен к тому, насколько самостоятельны рыночные субъекты, насколько они свободны в своей хозяйственной деятельности (в рамках закона) и до какой степени простирается их экономическая власть на условия и средства производства.

Уход от государственно-бюрократической формы собственности возможен не только в ходе приватизации, но и демократизации отношений собственности, то есть перехода к смешанной экономике с доминированием коллективных или самоуправляющихся государственных хозяйственных структур.

Во второй главе "Системно-институциональные преобразования отношений собственности" исследуются природа и противоречия интересов субъектов собственности, возникших в России после проведения приватизации государственной собственности, а также анализируются транзакционные издержки и их воздействие на поведение экономических субъектов и, в конечном счете, на сами отношения собственности.

Процесс трансформации рыночной системы хозяйства из саморегулирующейся в регулируемую ведет к усложнению субъектной структуры рыночного хозяйства. Эта структура – есть система взаимоотношений и взаимосвязей между различными субъектами, выражающие их цели, экономические интересы и взаимные действия по поводу пользования ограниченными ресурсами в определенном экономическом пространстве.

Все вновь возникшие субъекты получили доступ к государственному имуществу, и ими осуществлялся процесс присвоения, использования, купли-продажи объектов государственной собственности, над которой был утрачен контроль со стороны центрального государственного аппарата. Дележ государственного имущества происходил, когда ясно и четко не были сформулированы права собственности для индивидуальной и корпоративной частной собствен-

ности. Директорату был предоставлен контроль над средствами производства, и он был наделён всеми правами собственника, но без ответственности за эффективное использование ресурсов. Директорат распоряжается имуществом предприятий, но не несет ответственности за его финансовое состояние. Государство, признав юридически контроль промышленной номенклатуры над имуществом предприятий, должно было возложить на неё ответственность частной собственности и подчинить её дисциплине рынка. Интересы государственного аппарата и директората не совпадали. Если первые в приватизации усматривали трансформацию власти государства в экономике на новой качественной основе, директорат видел в ней средство получения экономической самостоятельности и собственного относительного благополучия.

Средства и результаты производства оказались не в руках множества агентов производства, ведущих хозяйство, а в руках олигархических структур, полновластно распоряжающихся ими от имени и по поручению общества. Возникла традиционная система корпоративного управления. На рис. 1 видно как увеличивается контроль внешних акционеров, среди которых корпоративные и олигархические структуры долей АО, ЗАО и ООО.



Рис. 1. Структуры совета директоров приватизированных предприятий

С другой стороны среди внутренних акционеров растёт доля дирекции, что свидетельствует о росте, так называемого, номенклатурного контроля, и с другой стороны снижается доля трудового коллектива, что видно из рис. 2.

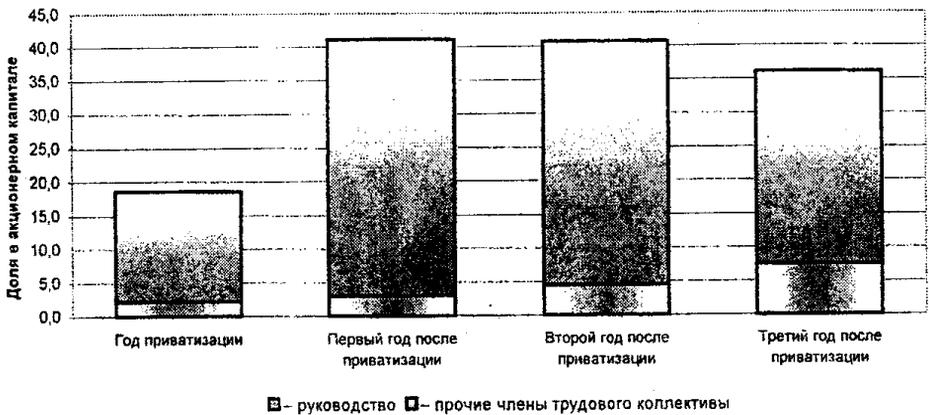


Рис. 2. Динамика структуры внутренних акционеров

Постприватизационный период характеризуется персонификацией субъектов государственной собственности, трансформацией её в другие формы. Кроме того оказалось что мы имеем дело со сложным и довольно противоречивым процессом разграничения и формирования "пучка" прав собственности. Идёт усиленная экономическая и политическая борьба за расщепление государственной собственности и вместо гармонизации экономических интересов мы имеем дело с нарастанием противоречий. Большая часть индивидов выведена за граница реформирования государственной собственности.

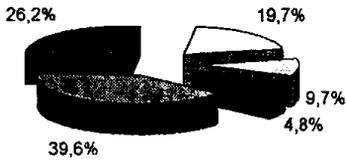
В России, где процесс реформирования собственности и возникновения рыночных структур проходит довольно бурно и противоречиво, особо важное значение приобретает анализ структуры субъектов собственности.

Сложившаяся в России структура субъектов имеет существенные отличия от зарубежной. Например, по данным журнала "Эксперт"², в Японии выделяют следующие типы субъектов финансовые компании, бизнес, индивидуальные вкладчики, нерезиденты, инвестиционные и трастовые компании (расположены в соответствии с убыванием доли), а в США структура собственников следующая: индивидуальные вкладчики, частные пенсионные фонды, паевые фонды,

² Эксперт. – №13. – 1998. – С. 61.

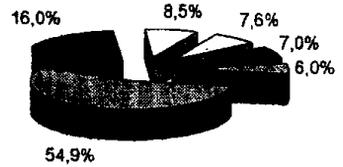
государственные пенсионные фонды, нерезиденты и прочие резиденты что продемонстрировано на рис. 3.

Распределение акционеров по категориям в Японии



- – финансовые компании
- – бизнес
- – индивидуальные вкладчики
- – нерезиденты
- – инвестиционные и трастовые компании

Распределение акционеров по категориям в США



- – индивидуальные вкладчики
- – частные пенсионные фонды
- – левые фонды
- – государственные пенсионные фонды
- – нерезиденты
- – прочие резиденты

Рис. 3. Распределение акционеров по категориям в США и Японии

В России подходы к исследованию структуры акционеров несколько другие. По публикациям того же "Эксперта" в структуре акционеров выделяются государство, иностранные юридические лица, российские юридические лица, физические лица, в том числе трудовой коллектив.

По данным газеты "Экономика и жизнь"³ выделяются: сторонние владельцы крупных пакетов акций, неконсолидированные собственники, трудовой коллектив и администрация (см. рис. 4).

По данным, на которые ссылаются Е. Гайдар и А. Радыгин в книге "Экономика переходного периода" выделяются в структуре владения акциями: государство, крупные и мелкие внешние акционеры, работники и дирекция.

Такое разнообразие при исследовании структуры капитала, тем не менее имеет общие черты. При анализе структуры в качестве специальных категорий выделяют трудовые коллективы и директорат и государство.

³ Экономика и жизнь. – № 47. – 1996. – С. 43.

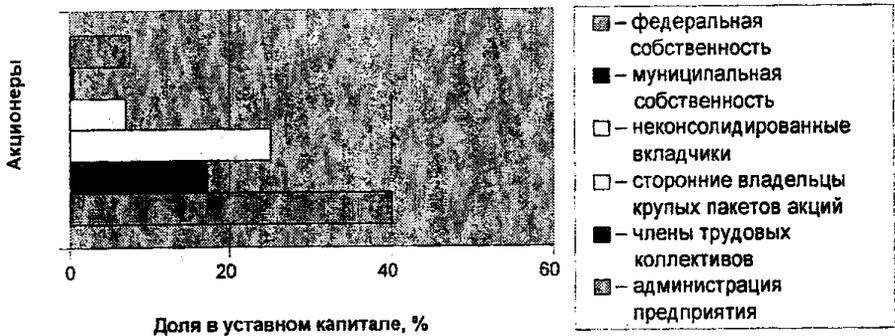


Рис. 4. Распределение обыкновенных акций в % от их числа (на основе анализа 10 крупных российских компаний)

Если говорить о трудовых коллективах, то в России после приватизации они формально превращены в собственников, но им, как субъектам, присущ двойственный характер в процессе производства. С одной стороны, работники формально провозглашены собственниками, но в реальной действительности для большинства из них проблема заключается не в процессе их перехода к статусу владельца и распорядителя собственности, а в сохранении возможности пользователя средств производства, и они не приобрели право хозяина и адекватные ему мотивационные стимулы.

При анализе роли государства, то необходимо определить место и роль распорядителей государственной собственности в лице определенного персонафицированного слоя чиновников, олицетворяющих экономическую власть государства.

Таким образом, процесс реформирования государственной собственности вызвал к жизни реальные персонафицированные фигуры, имеющие свои специфические интересы.

Положение субъектов по владению, распоряжению и пользованию государственной собственностью остается в строго подчиненной иерархичности. Для нее характерно социально-экономическое неравноправие разных субъектов. Экономические интересы деформированы и подавляются субъектами не

лишенными экономической власти, входящими в государственные структуры управления и распоряжающимися государственным имуществом, исходя из своих специфических интересов.

Отказавшись от единого субъекта собственности в лице государства и признав права других субъектов ни в коей мере нельзя, особенно в переходный период, сводить роль государства только к политическому институту. Основная его цель должна сводиться к персонификации субъектов и созданию правил их поведения в рыночных структурах, а также разграничению прав владения субъектов управляющих государственной собственностью.

Таким образом, к важнейшим чертам, раскрывающим особенности становления субъектов собственности, относятся.

1. Субъекты собственности на любом уровне должны обладать статусом полной самостоятельности на правах полного или частичного собственника по распоряжению ресурсами и нести экономическую ответственность за их использование. Наличие экономической свободы позволит им адаптироваться к рыночной среде. Каждый субъект реализует права присвоения индивидуально или в группе индивидов на основе добровольного отчуждения прав в пользу третьих лиц или других субъектов. Материализация положения каждого субъекта собственности предполагает полное или частичное присвоение объектов собственности в соответствии со своим статусом и экономическими интересами индивида. Интересы субъектов сочетаются на экономической основе.
2. Остается острой проблема субъектов собственности на государственном уровне, перераспределения экономической власти между входящими в его структуру субъектами.
3. Экономическая свобода и экономический интерес субъектов государственной собственности связаны с политической властью и политическим интересом, т. е. владение, распоряжение и пользование средствами и результатами не отделимы от политической власти.
4. Процесс изменения структуры собственности на государственном уровне носит противоречивый характер, не удалось до сих пор в полной мере отделить капитал-собственность от капитала-функции. Процесс отделения государст-

ва-собственника от государства-функции – показатель зрелости государственной формы собственности.

5. Система субъектов собственности постоянно должна находиться в движении и обладать способностью к обновлению, и обладать такой способностью к дифференцированности, чтобы каждый субъект обладал реальным правом реализовать свое положение субъекта собственности и тем самым не допускать вновь возникновения деформаций собственности и формирования структур, монополизирующих право присвоения. Многообразие субъектов хозяйствования и собственности – предпосылка преодоления последствий гипертрофии собственности и возникших на ее основе деформаций.

Особую остроту в процессе рыночной институализации приобретает вопрос определения обоснованной системы собственнических отношений. С точки зрения функционирования западного типа рыночной экономики снижение транзакционных издержек, а вместе с ними и совокупных, достигается с помощью установления режима частной собственности, который за счёт более четкой спецификации прав собственности способен обеспечить более низкие удельные затраты по рыночным сделкам.

Затраты по спецификации и защите прав собственности, выступая важным элементом транзакционных издержек создают соответствующую область сопоставления разных правовых режимов и выбора наиболее эффективного из них. В экономико-правовом аспекте указанная проблема решается через взаимодействие достаточного объема правомочий, закрепленных за конкретным хозяйствующим субъектом, с разного рода возникающими организациями, которое не приводило бы к “размыванию” имущественных прав, а потому неточному их установлению и плохой защищенности. Главным является выдвигание величины и динамики транзакционных издержек в качестве объективного экономического критерия выбора форм собственности и хозяйствования.

Максимизация полезности как стимул поведения экономических субъектов при транзакции, предполагает осуществление субъектом транзакции определенных действий, направленных на минимизацию транзакционных издержек, являющихся регулятором уровня дохода. Иначе говоря, потребность в максимизации полезности трансформируется для субъекта транзакции в более кон-

кретную для него по форме выражения потребность в минимизации своих транзакционных издержек, которая может выражаться в различных формах его поведения.

Прибыль являющаяся объектом или целью экономического присвоения хозяйствующих субъектов извлекается с рынка, то есть в процессе операций обмена, неотъемлемой частью которых являются транзакционные издержки. Следовательно, транзакции, то есть сделки и операции, а по сути экономические отношения собственности, напрямую связаны с присвоением прибыли в процессе рыночных отношений.

С другой стороны, формы общественного богатства имеют как вещественное выражение в виде некоторого материального объекта, так и невещественное выражение из чего следует, что анализ транзакционных издержек в системе экономических отношений может быть распространен и на систему общественной, социальной деятельности и политики, а субъектами транзакций могут выступать экономические, социальные или политические агенты разного уровня.

Использование понятия транзакционных издержек для исследования экономических процессов в настоящее время представляется весьма плодотворным. Его рассмотрение в рамках современной экономической теории требует включения в анализ таких принципов, как Парето-оптимальность, минимизация издержек, равновесие и т.д. На основе постановки вопроса о содержании транзакционных издержек появляется возможность исследовать ситуации, которые квалифицируются как трансформационные, или переходные. При исследовании переходных, трансформационных процессов необходимо обратить особое внимание на издержки институциональной транзакции и связанные с ними проблемы организации, функционирования и эффективности политического рынка, посредством которого изменяются формальные правила игры. Особое внимание уделяется изучению динамики транзакционных издержек и институтов.

Широкий набор вариантов имущественных прав важен с точки зрения обеспечения необходимого многообразия организаций в масштабе всей экономики и эффективного отбора конкретной формы на микроуровне, то есть в ка-

ждом конкретном случае в соответствии с отраслевыми и территориальными, технико-технологическими и социальными особенностями.

В России высокая степень политизации приватизационного процесса и конфликтно-компромиссный характер его развития обусловили выбор приватизационной модели, ориентированной на максимальное достижение социального компромисса. Это, в свою очередь, привело к исключительно высокому уровню транзакционных издержек, как в ходе реализации приватизационных программ, так и впоследствии при перераспределении собственности.

Последовательное проведение рыночных реформ, ведущих к формированию экономики западного типа, закономерно оборачивалось ухудшением конкурентоспособности российских товаров в силу следующих причин: объективно большей затратоемкости продукции в сопоставлении с другими развитыми экономиками, находящимися в относительно более благоприятных условиях; высоких транспортных издержек из-за огромной протяженности внутреннего рынка и отдаленности основных индустриальных центров от морских коммуникаций, что еще более снижало конкурентоспособность товаров на мировых рынках; невозможности компенсировать рост совокупных издержек производства и реализации продукции дополнительными доходами, получаемыми на мировых рынках.

В третьей главе "Разработка концепции реформирования и управления государственной собственностью" исследуется двойственная природа государственной собственности, выявляются границы её реформирования и анализируются возможные рыночные формы и методы управления государственной собственностью.

В современных условиях Россия столкнулась с проблемой структурных преобразований в национальной экономике, в связи с чем, объективно необходимы дальнейшие преобразования государственной собственности. Причем это продиктовано не столько развитием рыночных отношений, сколько сложностью геоэкономического положения России и необходимостью вписаться в схему развития мировой хозяйственной системы. С тем, чтобы войти в общемировую воспроизводственную цепь, российские корпорации, в том числе с го-

сударственной формой собственности, должны соответствовать международным стандартам по формам и размерам функционирующего капитала.

Реструктуризация национальной экономики, преобразования государственной собственности должно предполагать создание и культивирование таких корпоративных структур, с помощью которых возможно обеспечить концентрацию и использование "бегущего" из национальной экономики капитала. Поэтому дальнейшее реформирование государственной собственности должно сопровождаться не расщеплением, а интегрированием адекватного капитала, способного вписаться в мировую хозяйственную систему.

Процесс расщепления государственной собственности в последнее десятилетие, решая задачу либеральной реформы по созданию множества субъектов, не учитывал мировых тенденций реформирования национальных экономик. Проблема российской экономики заключалась не в недостатке современных корпоративных структур, низких темпах интеграции промышленного и банковского капиталов, разрушении имеющихся высококонцентрированных производств. Возникшие новые субъекты собственности не уменьшили издержки производства, оказались неспособны поддержать технологическое развитие на новом уровне, не произошла и концентрация финансового капитала. Возникшие предприятия, сменив форму собственности не стали от этого более конкурентными.

Условия максимальной мобилизации ресурсов и налаживание механизма их использования возникают только при крупных формах капитала, поэтому актуальным при реформировании государственной собственности является стимулирование развития корпоративного капитала, выработка мер совершенствования процессов формирования и возникновения финансово-промышленных групп.

Одна из проблем преобразования государственной собственности состоит в том, как обеспечить превращение крупных и крупнейших государственных предприятий в эффективно конкурирующие компании, действующие на основе закономерностей современного рыночного хозяйства.

Государство как собственник обладает дополнительными ресурсными возможностями и в то же время располагает такой информацией, которая по-

зволяет прогнозировать многие технические и экономические тенденции развития. Оно оказывается способным влиять на формирование производственной и рыночной конъюнктуры. Но при господстве государственной собственности обнаруживается, что каждый отдельный работник рассматривает производство как нечто чуждое своим интересам, а решения по поводу производства принимаются чиновниками, которые непосредственно ничего не выигрывают и не проигрывают от конечного результата. В государственных корпорациях можно сохранить сильные стороны частной и государственной собственности и избавиться от слабых, либо хотя бы в максимальной степени ослабить негативные тенденции и усилить позитивные. Поддержание баланса между ними потребует неослабевающего внимания со стороны общества и предполагает коренное реформирование как экономического, так и политического механизма.

С другой стороны, включенность государства в экономику во многих странах мира позволяет достоверно говорить о глубоком изменении отношений собственности в экономическом смысле. В данном случае можно говорить о государственной собственности в макроэкономическом аспекте. Государство оказывает опосредованное влияние на рынок в процессе осуществления государственных закупок; выплачивая заработную плату служащим государственного сектора; при непосредственном управлении государственными предприятиями; оказывая финансовую поддержку или изымая часть доходов; получая налоги и ренту на природные ресурсы. Государственная собственность определяет народнохозяйственные пропорции и тенденции развития общественного воспроизводства в целом. Возникает новая роль государства, как субъекта в виде "макроэкономического собственника".

При определении границ государственного сектора в качестве критерия можно использовать благосостояние общества в целом. Сердцевину государства всеобщего благосостояния образует концепция справедливого общества, гарантирующего тем, кто наиболее уязвим перед жизненными трудностями, определённый доход, с целью повысить их социальный статус. Государство всеобщего благосостояния нуждается не столько в приватизации, сколько в усилении финансирования общественных благ и в его способности поддерживать людей в кризисной ситуации и защищать национального производителя. Для

определения пределов реформирования государственной собственности необходимо определить какие свойства благ, условия их производства, предложения или потребления делают их “общественными”; какова институциональная структура и способ финансирования производства и предложения этих благ; в каких границах допустимо государственное участие. Это позволит определить место и роль государственной бюрократии в регулировании производства, четко очертить границы ее господства и тем самым преодолеть сложившиеся деформации государственной собственности.

Ещё одним важным вопросом при определении границ государственного сектора является экономическая безопасность страны.

Когда промышленно развитые страны и крупные иностранные корпорации стремятся использовать сложившуюся ситуацию для привязки России к западным экономикам на подчинённых условиях, особую остроту приобретает вопрос обеспечения её экономической безопасности.

Основными сферами локализации угроз экономической безопасности являются институциональные преобразования в экономике, реформирование отношений собственности и организация качественной системы управления государственным сектором.

В настоящее время в России особую важность приобретает вопрос совершенствования системы управления государственным сектором экономики и внедрение рыночных механизмов в управление государственной собственностью.

Наиболее общие принципы управления как на федеральном, так и на региональных уровнях таковы.

1. Необходимо иметь детальное представление о собственности, нужна её объективная оценка.
2. Надлежит максимально эффективно использовать возможность владения ею в интересах поддержания экономической и социальной стабильности страны или региона.
3. Необходимо уметь не только отчуждать, в частности приватизировать, но и грамотно приращивать собственность, структурно обновлять ее состав.

При формировании системы управления государственной собственностью важно учитывать специфику отечественной экономики, которая характеризуется значительными размерами государственной собственности, а также необходимостью осуществления радикальной структурной и технологической перестройки всех отраслей народного хозяйства.

Решающую массу российских госпредприятий составляют государственные акционерные общества, поэтому построение рациональной системы управления ими представляется одним из наиболее актуальных направлений широкомасштабной рыночной реформы в России

Государственные и смешанные (государственно-частные) предприятия могут управляться с помощью метода, рационально сочетающего экономический и административный подходы – контрактной системы, которая позволяет задействовать мотивационные механизмы и установить ответственность.

Для России развитие контрактных отношений имеет особое значение, так как служит эффективным инструментом развития предпринимательства на базе государственной собственности. Организованная передача власти непосредственному руководству государственных АО имеет преимущества перед переходом её к трудовому коллективу или сторонним акционерам. Так как в результате распыления акций среди мелких держателей вовсе не исключается неуправляемый переход власти к незаинтересованным лицам, при котором государство практически утрачивает легитимные рычаги управления государственным имуществом и реальные возможности проведения целенаправленной политики в государственном секторе. Достоинством контрактного механизма является также то, что он и приспособлен к организационно-правовой структуре обычных АО, и легко трансформируется в иные формы бизнеса.

С другой стороны, эффективное использование государственной собственности можно обеспечить с помощью трастового управления. При осуществлении управления государственной собственностью право собственности, как правило, должно сохраняться за владельцем. В этом случае можно применять такой вид трастовых услуг, как выполнение агентских функций, суть которых заключается в том, что лицо, именуемое принципалом, уполномочивает другое лицо действовать от своего имени.

Достаточно важными и перспективными механизмами с точки зрения рыночных методов применяемых при управлении государственным сектором являются конкурсы, аукционы при размещении заказов и продаже продукции. Необходимо также предусматривать жёсткую ответственность за несоблюдение обязательств и злоупотреблениях.

В России необходимо достижение социального компромисса между государством-предпринимателем и трудом посредством раздела власти на производстве. При таком разделе работники получают право на реальное участие в управлении производством и распределении его результатов, а государство как "титальный" собственник немалые экономические и социальные дивиденды.

Сочетание участия работников в управлении, капитале, доходах и, соответственно, убытках предприятия даёт весомый экономический и социальный эффект.

При управлении государственной собственностью перспективно использование новых организационных форм. Это формы прямого участия государства – через холдинги, финансово-промышленные корпорации и концерны. И формы косвенного воздействия – через трастовые, инвестиционные и лизинговые компании.

Объединение финансово-кредитных учреждений и промышленных предприятий создаёт мощный производственный и финансовый потенциал, высокий уровень консолидации активов участников. Наличие мер государственной поддержки в рамках реализации промышленных и социальных приоритетов ориентирует деятельность ФПГ на приоритеты государственной промышленной и социальной политики.

Степень эффективности управления государственной собственностью и обеспечения государственных интересов в работе ФПГ зависит от форм и методов организации их деятельности.

Для обеспечения качества функционирования ФПГ государство должно участвовать в формировании их структуры, фактически заниматься их проектированием.

III. РАБОТЫ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Капкаев Ю. Ш. Гипертрофия государственной собственности и ее последствия// Актуальные проблемы переходной экономики: Сборник научных трудов/ Под ред. В.И. Бархатова. – Челябинск: Издательство ЮУрГУ, 1999. – С. 84–102.
2. Капкаев Ю.Ш. Роль прав собственности в оптимизации транзакционных издержек// Проблемы совершенствования и развития экономических отношений в переходной экономике: Сборник научных трудов/ Под ред. В.И. Бархатова. – Челябинск: Издательство ЮУрГУ, 2000. – С. 11–23.
3. Формирование системы распределения ресурсов общественного сектора в России: Монография/ В.И. Бархатов, А.А. Горшков, И.В. Бархатов, Ю.Ш. Капкаев – Челябинск: Издательство ЮУрГУ, 2000. – 224 с.
4. Капкаев Ю. Ш. Противоречия экономических интересов различных групп акционеров // Особенности функционирования предприятий в условиях экономической реформы и проблемы становления российского менеджмента: Тезисы докладов и выступлений республиканской научно-практической конференции "Россия на пути реформ: основные парадигмы развития общества". – Челябинск: Изд. УрСЭИ АТиСО, 1998. – С 20–23.
5. Капкаев Ю. Ш. Собственность и экономические интересы// Государственное регулирование экономики: механизмы интеграции: Тезисы докладов и выступлений республиканской научно-практической конференции "Россия на пути реформ: механизмы интеграции современного общества". – Челябинск: Изд. УрСЭИ АТиСО, 1999. – С. 18–21.
6. Капкаев Ю. Ш. Эффективность и справедливость при перераспределении государственной собственности и доходов от неё// Тезисы докладов и выступлений всероссийской научно-практической конференции "Россия на пути реформ: XXI век – камо грядеши?". Секция "Государственная экономическая политика: проблемы перехода к рынку". – Челябинск: Изд. УрСЭИ АТиСО, 2000. – С. 21–23.
7. Капкаев Ю. Ш. Особенности корпоративных отношений в процессе трансформации государственной собственности / Тезисы докладов и сообщений региональной научно-практической конференции "Стратегии развития миллионного города". – Челябинск: Типография Издательского дома Обухова, 2000. – С. 198–199.
8. Капкаев Ю.Ш. Реформирование отношений собственности в трансформационной экономике России// Экономический журнал. – 2000. – № 1. – С. 11–15.