

12.00.09
Ш152

На правах рукописи

ШАГИАХМЕТОВ Марат Равгатович

**ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ
МОШЕННИЧЕСТВА, ПРИЧИНIVШИХ УЩЕРБ
В ОСОБО КРУПНЫХ РАЗМЕРАХ**

Специальность 12.00.09 –
Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета.

Научный руководитель
кандидат юридических наук, доцент
Иван Иванович Пиндюр

Официальные оппоненты:
доктор юридических наук, профессор
Быков Виктор Михайлович;
кандидат юридических наук, доцент
Рахматуллин Рамиль Рашидович.

Ведущая организация –
• Нижегородская академия МВД России

Защита состоится 25 июня 2003 года в 14 часов на заседании диссертационного совета К.218.298.01 в Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 87, ауд. 118.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан «___» мая 2003 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доцент, кандидат юридических наук  **S. M. Даровских**



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Годы вступления нашей страны в рыночную экономику характеризуются постоянным ростом экономических преступлений, среди них выделяются общественной опасностью крупномасштабные хищения, совершенные путем мошенничества, которые затрагивают интересы значительного числа физических лиц и организаций. Исследование статистических данных по уголовным делам, возбужденным по фактам мошенничества, в Челябинской, Пермской и Свердловской областях показало, что эффективность расследования мошенничества, причинивших ущерб свыше 500 тысяч рублей, в 2 – 3 раза ниже, чем по незначительным. В то же время, особо крупные мошенничества, составляя в количественном отношении незначительную долю остальных преступлений данной категории, обычно – менее одного процента, причиняют до 70 процентов общего ущерба, причиненного всеми мошенничествами.

Криминалистической наукой в значительной мере разработаны проблемы расследования мошенничеств. В работах В.Н. Карагодина, В.М. Мешкова, Н.П. Яблокова, В.А. Образцова и других даны рекомендации по расследованию дел данной категории. Однако указанные рекомендации, как правило, носят самый общий характер и в значительной мере не учитывают особенностей совершения мошенничеств в изменившихся условиях рыночной экономики. В последние годы появился целый ряд работ криминалистов, посвященных теме расследования мошенничеств, совершаемых в условиях рыночной экономики. В работах таких авторов, как В.А. Грабовского и А.Ф. Лубина, В.И. Отряхина, Б.В. Волженкина, Т. Кривенко и Э. Курановой, В. Котина, И.М. Лузгина и К.Е. Ривкина, Матусовского Г.А. и некоторых других отмечены отдельные особенности совершения мошенничеств в различных сферах экономической деятельности, в основном, с указанием на

указанные работы лишь частично касаются проблем расследования особо крупных мошенничеств.

Опираясь на исследование статистических данных и методической литературы по расследованию мошенничеств, автор сделал вывод о назревшей необходимости исследования особо крупных мошенничеств, как отдельной группы преступлений. Этот вывод обоснован следующими обстоятельствами:

- повышенная общественная значимость дел по фактам особо крупных мошенничеств;
- низкая эффективность их расследования;
- при незначительной в количественном отношении доли особо крупных мошенничеств среди остальных преступлений данной категории, их особенности недостаточно учитываются существующими методиками.

Кроме этого, автором сделан вывод о необходимости повышения практической значимости разрабатываемых методических рекомендаций. По мнению автора совершенствование методических рекомендаций должно состоять в разработке характерных проблем, возникающих при расследовании преступлений, с целью выработать направления расследования, которые позволяли бы эти проблемы разрешить. При даче рекомендаций по проведению следственных действий необходимо переходить от описания «характерных» к описанию следственных действий, необходимых для решения четко поставленных задач.

Целью диссертационного исследования, исходя из изложенного, является разработка научно обоснованных и практически значимых рекомендаций по расследованию особо крупных мошенничеств путем исследования характерных проблем и выработки путей их разрешения.

В соответствии с указанной целью автором поставлены и решены следующие задачи:

1. На основе изучения конкретных уголовных дел выделены криминалистически значимые особенности особо крупных

мошенничеств, которые не учитываются существующими методиками. Главной особенностью особо крупных мошенничеств, по мнению автора, является повышенная маскировка, которая проявляется в использовании вывески субъекта предпринимательской деятельности, что позволяет завладевать чужим имуществом без серьезных формальных нарушений и действовать длительное время.

2. Сделан анализ проблем, обусловленных указанными особенностями. Маскируя совершение хищения под законную финансово – хозяйственную деятельность, мошенники завладевают чужим имуществом под видом совершения гражданско-правовых сделок, распоряжение похищенным стараются осуществить под видом финансово-хозяйственной деятельности. В связи с этим, главной проблемой расследования дел по особо крупным мошенничествам является определение и доказывание субъективной стороны состава преступления.
3. Выработаны направления расследования, позволяющие разрешить проблему определения и доказывания субъективной стороны состава преступления. Разработана общая схема анализа деятельности субъекта предпринимательской деятельности, которая включает в себя:
 - оценку наличия умысла на совершение хищения при получении чужого имущества;
 - оценку наличия умысла на совершение хищения при фактическом распоряжении полученным имуществом.
4. С учетом того, что главным инструментом проведения анализа деятельности субъекта рынка является экономический анализ, разработана общая схема его проведения, которая включает в себя:

- оценка принимаемых обязательств: реальность их и обоснованность финансовым состоянием или прибыльной деятельностью;
 - оценка фактического распоряжения имеющимися средствами, с точки зрения сущности предпринимательской деятельности, интересов самого субъекта предпринимательской деятельности, цели выполнения принятых обязательств.
5. С учетом поставленных задач определено место в проведении расследования по делам о мошенничествах документальной ревизии и экономической экспертизы, даны рекомендации по их назначению и постановке вопросов.
 6. На примерах конкретных уголовных дел показано, каким образом полученные данные могут быть использованы для определения и доказывания наличия субъективной стороны состава преступления.
 7. Даны рекомендации по проведению следственных действий на первоначальном и последующем этапах проведения предварительного следствия по делам о мошенничествах с учетом выявленных особенностей и необходимости решения проблемы определения и доказывания субъективной стороны состава преступления. При этом автор не останавливается подробно на тактике проведения отдельных следственных действий. Акцент сделан на определении места каждого следственного действия в системе доказывания. Рекомендации по проведению следственных действий даны в тесной увязке с выработанными направлениями расследования, показана их роль в разрешении типичных проблем.

Объект и предмет исследования. Первоначально в качестве объекта исследования на основе уголовно – правового признака была выбрана такая категория преступлений, как мошенничество. С учетом возникающих на практике проблем было проведено исследование состояния эффективности

расследования в различных группах, определенных в зависимости от размеров причиненного ущерба. Проведенное исследование показало, что с увеличением размеров причиненного мошенничеством ущерба снижается эффективность их расследования. На основе полученных данных в качестве самостоятельной группы преступлений были определены как объект дальнейшего исследования особо крупные мошенничества. Автор, соглашаясь с тем, что методика расследования преступлений, выделенных по криминалистическому признаку имеет большее практическое значение, считает, что применение его на первоначальном этапе затруднительно, так как для определения такого классификационного признака требуется дополнительная работа по выделению особенностей данной группы преступлений, проверка их криминалистической значимости. В дальнейшем автором выявлена и подробно описана характерная особенность особо крупных мошенничеств: совершение с использованием вывески хозяйствующего субъекта, что позволяет маскировать преступную деятельность под видом финансово – хозяйственной деятельности длительное время без серьезных формальных правонарушений. Указанная особенность способа совершения главной проблемой расследования является определение и доказывание умысла на совершение хищения, т.е. субъективной стороны состава преступления. С учетом выявленной особенности способа совершения, на последующих этапах проведения работы объект исследования определен уже по криминалистическому признаку.

Методологическую основу диссертационного исследования составили общие положения диалектической теории познания событий, процессов и явлений социальной действительности, рассматривающей реалии общественной жизни в их многочисленных связях, сложных количественных и качественных переходах и зависимостях. В процессе работы автор широко использовал системно-структурный и ситуационный подходы, методы сравнительного провидения, моделирования, многоуровневой классификации, анкетирования, интервьюирования и опроса, анализа уголовных дел и других

материалов, изучения бухгалтерских, банковских и других документов, обобщения полученных результатов и другие исследовательские методики. Кроме того, учитывались существующие методики по расследованию мошенничеств, а также положения экономико-правового анализа, разработанного криминалистами Нижегородского юридического института МВД РФ для оперативно - поисковой деятельности.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения обработанных статистических данных по результатам расследования дел по мошенничествам в органах внутренних дел Челябинской области в 1995 – 2001 годах, в Свердловской и Пермской областях в 1995 – 1997 годах.

Особенности совершения особо крупных мошенничеств были выявлены при изучении путем анкетирования 301 уголовного дела. Однако полученные при этом выводы решено было перепроверить, так как отбираемые по всей стране дела не представляли весь объем дел данной категории и не отвечали условию полноты охвата изучаемой совокупности. Кроме этого, для определения выявленного признака, как характерного именно для особо крупных мошенничеств, необходимо было проверить степень его распространенности среди других групп данного вида преступлений.

Дополнительная проверка распространенности выявленных признаков была проведена при исследовании сплошной совокупности данных по уголовным делам, возбужденным по фактам мошенничеств в Челябинской области в 1998 году, включающей в себя 622 дела, а также в 1999 году – 1670 дел. Указанная совокупность обладает всеми необходимыми условиями репрезентативности.

Кроме того, по материалам конкретных уголовных дел и судебных решений проводилось исследование значения выявленных признаков и готовность правоохранительных органов эффективно бороться с новыми способами совершения мошенничеств, проводился анализ и систематизация методов, используемых для решения возникающих проблем.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Главным определяющим отличием криминалистической характеристики особо крупных мошенничеств является высокая степень маскировки преступного характера деятельности, которая представляется преступниками финансовой и хозяйственной деятельностью легально действующего хозяйствующего субъекта, чаще всего - юридического лица.

2. Главной характерной проблемой расследования дел по особо крупным мошенничествам является определение и доказывание субъективной стороны состава преступления, что имеет решающее значение для определения обмана на этапе завладения чужим имуществом и истинных целей относительно полученного имущества на этапе фактического распоряжения им.

3. Анализ деятельности хозяйствующего субъекта осуществляется по следующей схеме:

а) определение обмана при завладении чужим имуществом путем оценки принимаемых от имени хозяйствующего субъекта обязательств. Такая оценка производится способами:

- выявления явно незаконных действий при завладении чужим имуществом, которые свидетельствуют об обмане;
- экономической оценки обоснованности принимаемых обязательств.

б) определения истинных целей в отношении полученного от имени хозяйствующего субъекта имущества. Производится путем:

- выявления действий, выходящих за рамки нормальной финансово - хозяйственной деятельности;
- экономической оценки фактической деятельности относительно соответствия сущности предпринимательской деятельности целям и интересам хозяйствующего субъекта.

4. Общая схема экономического анализа финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта состоит в следующем:

а). Оценка обоснованности принимаемых обязательств:

- оценка относительно конъюнктуры рынка в сфере деятельности хозяйствующего субъекта;
- оценка относительно финансового состояния.

б). Оценка фактической финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта:

- оценка финансового состояния, выявления активов либо прибыльной деятельности, которые могли бы обеспечить выполнение принимаемых обязательств;
- оценка реальных направлений деятельности с учетом имеющихся обязательств и финансового состояния;
- оценка влияния фактической деятельности на финансовое состояние хозяйствующего субъекта.

Научная новизна работы заключается в том, что ней впервые на диссертационном уровне в качестве предмета исследования избрана группа преступлений – особо крупные мошенничества, представляющие повышенную общественную опасность, расследование которых, в то же время, отличается низкой эффективностью. Впервые выделены и описаны в систематизированном научно обоснованном виде криминалистически значимые особенности особо крупных мошенничеств, а также обусловленные ими характерные проблемы расследования.

Новизной отличается подход, использованный автором при разработке методических рекомендаций. С целью повышения практической значимости работы, автор отказался от общепринятого метода описания характерных следственных действий на различных этапах расследования, а пошел по пути выделения наиболее характерных проблем, встающих при расследовании дел указанной группы преступлений и разработки методов их разрешения.

Особый интерес представляет собой разработанная автором общая схема анализа финансово – хозяйственной деятельности субъектов рынка, ядро которой составляет экономический анализ принимаемых обязательств и направлений фактического использования привлеченных средств, а также использование данных такого анализа для определения и доказывания наличия состава преступления.

Данные автором рекомендации по проведению ревизий, бухгалтерских и экономических экспертиз, следственных действий на первоначальном и последующих этапах расследования отличаются строгой логической обусловленностью выявленными особенностями особо крупных мошенничеств, характерными проблемами и разработанными направлениями расследования.

Практическая значимость результатов исследования. Разработанные автором методические рекомендации являются существенным дополнением к ранее разработанным методикам по расследованию мошенничеств. Адресованы следственным работникам специализированных подразделений городского и областного уровня, занимающихся расследованием экономических преступлений. Практическую значимость разработанных методических рекомендаций повышает их ориентация на разрешение конкретных проблем расследования дел по особо крупным мошенничествам.

Апробация результатов исследования.

Разработанные методические рекомендации нашли отражение в нескольких научных статьях, опубликованных, в том числе, в центральных изданиях Генеральной прокуратуры РФ (журнал «Законность»), Министерства юстиции РФ (журнал «Российская юстиция»), Следственного комитета МВД РФ (Информационный бюллетень). Главным Следственным Управлением при ГУВД Челябинской области опубликована монография автора в качестве методического пособия для следователей. Автор в апреле 2001 года признан лауреатом конкурса на лучшее произведение о деятельности органов предварительного следствия в системе МВД РФ в номинации «Научно-

практические работы, методические пособия» за цикл статей, отражающих специфику расследования уголовных дел в кредитно-финансовой сфере. В течение нескольких лет разработанные методические приемы расследования особо крупных мошенничеств внедряются в практическую деятельность следственного отдела по расследованию организованной преступной деятельности в кредитно-финансовой сфере ГСУ при ГУВД Челябинской области, который возглавляет автор настоящей работы. За указанный период доведено до суда и получены приговоры по нескольким крупномасштабным мошенничествам. В указанных приговорах судом использованы в качестве основных доказательств данные экономического анализа, применяемого следствием при исследовании финансово-хозяйственной деятельности субъектов предпринимательской деятельности, под прикрытием которых действовали мошенники.

Структура работы обусловлена ее целями и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, приложений и списка использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы, ее актуальность, излагаются цели, задачи и методы исследования, описаны ее методологическая основа и эмпирическая база, показаны научная новизна, практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Особенности совершения особо крупных мошенничеств и обусловленные ими проблемы расследования данной группы преступлений», посвящена, как видно из названия, исследованию особо крупных мошенничеств в качестве отдельной группы преступлений, выявлению криминалистически значимых особенностей, выделению обусловленных ими характерных проблем

расследования. Глава состоит из двух разделов, каждый из которых делится на параграфы.

Первый раздел, озаглавленный «криминалистическая характеристика особо крупных мошенничеств» посвящен выявлению особенностей особо крупных мошенничеств, анализу их учета существующими методиками по расследованию мошенничеств. Раздел делится на три параграфа. В первом параграфе даются основные положения теории криминалистической характеристики, позиции криминалистов, по-разному определяющих состав ее элементов. С учетом общепризнанного положения о том, что главным критерием оценки элементов криминалистической характеристики является их криминалистическая значимость, обоснован подход к исследованию данных по уголовным делам по особо крупным мошенничествам, при котором основной упор сделан на выявление особенностей, обуславливающих характерные проблемы расследования данной группы преступлений.

Во втором параграфе дан обзор основных положений криминалистической характеристики мошенничеств в работах криминалистов. У таких авторов, как В.Н. Карагодин, В.М. Мешков, Н.П. Яблоков, В.А. Образцов, основные положения криминалистической характеристики мошенничеств совпадают. При этом, авторы рассматривают в качестве наиболее проблемной ситуации такую, которая возникает, когда личность преступника не установлена или преступник скрывается, в качестве способов обмана рассматриваются формальные правонарушения, которые сами по себе свидетельствуют об умысле на совершение хищения. Сделан обзор работ криминалистов, посвященных расследованию мошенничеств в современных условиях. Такие авторы, как И.М. Лузгин и К.Е. Ривкин, Т. Кривенко и Э. Куранова, Б.В. Волженкин, В.И. Отряхин и другие, подходя к описанию особенностей совершения мошенничеств с тех же позиций, дают описание новых способов обмана, используемых мошенниками, однако, при этом выделяют некоторые особенности, характерные для особо крупных мошенничеств. И.М. Лузгин и

К.Е. Ривкин отмечают, что характерным отличием современных мошеннических действий является осуществление их от имени юридического лица под видом гражданско-правовых сделок и финансово-хозяйственных операций, Б.В. Волженкин указывает на такой способа обмана, как обман в намерениях, не связывая его с совершением противоправных действий.

В третьем параграфе на основе изучения уголовных дел по фактам совершения особо крупных мошенничеств выделены их особенности, которые в значительной степени не совпадают с ранее описанными. На основе анализа данных изучения дел по особо крупным мошенничествам, подтвержденного анализом распространения указанных особенностей среди других групп мошенничеств, выявлены следующие особенности совершения особо крупных мошенничеств: длительность совершения, очевидность, т. е. наличие при возбуждении дел данных о лице, совершившем мошенничество, использование для совершения хищения субъекта предпринимательской деятельности. Показана тесная корреляционная связь указанных признаков, из которых определяющее значение имеет способ совершения – использование для совершения хищения субъекта предпринимательской деятельности, чаще всего – юридического лица. Указанные особенности являются проявлением повышенной маскировки мошенниками преступного характера деятельности, которая осуществляется при минимальных формальных нарушениях: гражданско-правовых, административных, финансовых и тому подобное. Завладение чужим имуществом и дальнейшее им распоряжение осуществляется, как правило, в полном соответствии с гражданским законодательством под видом совершения гражданско-правовых сделок и нормальной финансово – хозяйственной деятельности юридического лица. При этом причинение ущерба представляется как результат неудачной финансово-хозяйственной деятельности. Указанные особенности обуславливают в

качестве основной проблемы не установление и розыск преступника, а определение и доказывание наличия состава преступления.

Второй раздел первой главы посвящен проблемам расследования особо крупных мошенничеств, обусловленных их особенностями. Указанный раздел состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе автор обосновывает необходимость выделения проблем расследования особо крупных мошенничеств следующими доводами:

- необходимость этапа выделения проблем обусловлена проблемным характером расследования;
- необходимостью повышения практической значимости методических рекомендаций путем ухода от выделения характерных следственных действий к разработке действий, необходимых для разрешения типичных проблем расследования;
- необходимостью большей логической взаимосвязи рекомендаций по проведению конкретных следственных действий и особенностей расследуемых преступлений.

Определяя место этапу выделения типичных проблем расследования в структуре методики, автор приходит к выводу о том, что он должен относиться к такому элементу структуры, как «основные направления расследования», включенному в структуру методики Белкиным Р.С.. По мнению автора, именно выделение проблем и на этой основе определение направлений расследования для их решения составляет содержание этого элемента структуры методики расследования.

Во втором параграфе второго раздела автор останавливается на особенностях способов обмана, используемых при совершении особо крупных мошенничеств. Отмечая, что большинство криминалистов, описывая способы обмана при совершении мошенничеств, указывает на совершение различного рода формальных нарушений, автор указывает, что выявленные особенности особо крупных мошенничеств, такие как очевидность, длительность

совершения тесно связаны с такой особенностью обмана, при котором мошенники стараются максимально замаскировать преступный характер деятельности, сведя формальные нарушения к минимуму. Распространенной ошибкой при определении обмана по делам о мошенничествах и в большинстве методик является акцент на выявление каких-либо формальных нарушений или незаконных действий. Совершение формальных нарушений: гражданско-правовых, административных, финансовых и т.д. при отсутствии умысла на совершение хищения не является основанием для вывода о наличии мошеннического обмана при завладении чужим имуществом. Определяющее значение для вывода о наличии обмана является наличие умысла на совершение хищения, который может маскироваться под действия, которые формально не являются правонарушением. Выявленные особенности особо крупных мошенничеств, совершаемых при повышенной маскировке преступного характера деятельности под вполне законную финансово-хозяйственную деятельность, обуславливают в качестве главной проблемы расследования определение и доказывание наличия субъективной стороны состава преступления.

В третьем параграфе второго раздела автор останавливается на проблемах, которые обусловлены такой особенностью совершения особо крупных мошенничеств, как использование юридического лица или другого субъекта предпринимательской деятельности. Автор на примере конкретных уголовных дел показывает, что использование юридического лица приводит к тому, что действия по изъятию и обращению чужого имущества в личную собственность приобретают видимость вполне законной деятельности, если при этом используется юридическое лицо. При завладении чужим имуществом от имени юридического лица в соответствии с договором, формально собственником становится юридическое лицо, которое может использовать его для совершения других сделок, в том числе явно убыточных, для поощрения своих сотрудников, для выдачи бессрочных ссуд и т.д. и эти действия будут

формально совершены в полном соответствии с законом. При этом главной проблемой расследования таких дел является определение и доказывание наличия умысла на совершение хищения, т.е. субъективной стороны состава преступления.

В четвертом параграфе автор проводит анализ развития характерной следственной ситуации по делам об особо крупных мошенничествах.

Анализ развития характерной следственной ситуации по делам об особо крупных мошенничествах, показывает, что при выявленных особенностях перед следственными органами стоит та же проблема – определения и доказывания наличия субъективной стороны состава преступления.

В последнем, пятом параграфе второго раздела автор дает обзор работ криминалистов с точки зрения освещения ими проблемы определения и доказывания субъективной стороны состава преступления. Анализируя работы В.И. Отряхина, И.М. Лузгина и К.Е. Ривкина, Н.П. Яблокова, Б.В. Волженкина, Т. Курановой и Э. Кривенко, Г.А. Матусовского, которые в своих работах отмечали некоторые особенности, характерные для особо крупных мошенничеств, автор делает вывод о том, что проблемы, в том числе, проблема определения и доказывания субъективной стороны состава преступления расследования ими не исследуются.

Вторая глава диссертации называется «Методика расследования мошенничеств, причинивших ущерб в особо крупных размерах» и посвящена разработке методических рекомендаций с учетом необходимости разрешения главной проблемы расследования по делам данной группы преступлений. Глава состоит из четырех разделов.

Первый раздел главы посвящен основным направлениям расследования по делам об особо крупных мошенничествах и состоит из трех параграфов. В первом параграфе автор на основе анализа конкретных уголовных дел показывает особенности предмета доказывания субъективной стороны состава

преступления по делам об особо крупных мошенничествах. По утверждению автора, предмет доказывания субъективной стороны состоит из двух частей:

- наличие умысла на совершение хищения при завладении чужим имуществом – это необходимо для определения наличия обмана или злоупотребления доверием, как необходимого условия квалификации в качестве мошенничества;
- наличие умысла на совершение хищения при фактическом распоряжении полученным имуществом, что имеет определяющее значение для квалификации действий в качестве хищения.

Указанная структура предмета доказывания определяет и общие направления расследования по делам об особо крупных мошенничествах

Во втором параграфе автор конкретизирует предмет доказывания при решении задачи определения умысла на совершение хищения в момент завладения чужим имуществом. Исходя из такой особенности совершения особо крупных мошенничеств, как использование для совершения хищения субъекта предпринимательской деятельности, автор делает вывод о том, что способом обмана является принятие обязательств от имени такого субъекта, чаще всего, от имени юридического лица, без намерения их выполнять. На оценку обязательств, как способа обмана, влияют следующие обстоятельства:

- наличие формальных нарушений при принятии обязательств, которые неоднократно описаны криминалистами;
- экономическая обоснованность принимаемых обязательств.

На примере конкретных уголовных дел автор дает перечень типичных нарушений, допускаемых мошенниками при осуществлении преступной деятельности. Однако выявление формальных нарушений является лишь составной частью системы доказательств, в которой они не играют определяющего значения.

С учетом того, что по делам об особо крупных мошенничествах формальные нарушения сводятся к минимуму, определяющее значение

приобретает именно оценка экономической обоснованности принимаемых обязательств.

В третьем параграфе автор конкретизирует предмет доказывания для решения задачи определения умысла на совершение хищения при фактическом распоряжении похищенным. Особенностью особо крупных мошенничеств является распоряжение похищенным под видом финансово-хозяйственной деятельности юридического лица. С учетом того, что с момента получения имущества по договору, в соответствии со ст. 223 ГК РФ, у юридического лица возникает право собственности на это имущество, необходимость исследования фактического распоряжения полученным имуществом неизбежно становится задачу исследования деятельности юридического лица в целом. С учетом того, что распоряжение полученным имуществом используемое мошенниками юридическое лицо осуществляет в полном соответствии с приобретенными правами собственника, критерий законности при оценке финансово – хозяйственной деятельности теряет свое значение. Основываясь на таких общих положениях о сущности юридического лица и предпринимательской деятельности, как самостоятельность субъекта предпринимательской деятельности, понятия предпринимательской деятельности, как систематической деятельности с целью получения прибыли, гражданско-правового принципа единства прав и обязанностей, автор считает, что главным критерием оценки фактической финансово-хозяйственной деятельности является ее соответствие сущности, целям и интересам юридического лица.

Таким образом, автор определяет в качестве основных направлений расследования по делам об особо крупных мошенничествах следующие:

- определение умысла на совершение хищения при завладении чужим имуществом путем оценки обоснованности принимаемых обязательств;
- определение умысла на совершение хищения при фактическом распоряжении полученным имуществом путем оценки финансово –

хозяйственной деятельности относительно сущности, целей и интересов субъекта предпринимательской деятельности.

Второй раздел второй главы посвящен экономическому анализу и его использованию при расследовании особо крупных мошенничеств, состоит из трех параграфов.

В первом параграфе автор делает обзор литературы, посвященной использованию экономического анализа при расследовании преступлений и его применению в следственной и судебной практике. Экономический анализ в значительной степени уже был разработан, в основном, представителями Нижегородского юридического института МВД РФ, в качестве способа обнаружения признаков совершения хищения путем выявления различного рода несоответствий экономических показателей. Такие авторы, как Г.К. Синилов, З.И. Корнева, С.П. Голубятников, В.А. Дубровин, Л.Я. Драпкин и П.В. Гончаров в своих работах разработали методы выявления несоответствия экономических показателей, которые могут быть признаками совершения хищений. Основные положения такого применения экономического анализа были позднее развиты в работах С.П. Голубятникова, А.В. Летянина, В.А. Тимченко, И.Х. Макаровой и некоторых других. Анализируя основные положения указанных работ, автор приходит к выводу о том, что проблемами использования экономического анализа для получения доказательств при расследовании уголовных дел указанные авторы не занимались. Вместе с тем, с учетом используемых одних и тех же методов экономического анализа, данная работа может рассматриваться, как развитие данного направления криминалистики. В этом же параграфе автор делает обзор следственной и судебной практики по делам об особо крупных мошенничествах, на основе анализа которой делает вывод о том, что следствие и суды лишь в незначительной степени используют возможности экономического анализа, несмотря на значительную в нем потребность.

Во втором параграфе данного раздела автор, используя работы экономистов, примеры конкретных уголовных дел, дает методические рекомендации по проведению экономического анализа по оценке обязательств, принимаемых при завладении чужим имуществом. Экономическая оценка принимаемых обязательств, по мнению автора, включает в себя:

- оценку реальности принимаемых обязательств с точки зрения конъюнктуры рынка;
- оценку обязательств относительно финансового состояния и прибыльной деятельности.

Одновременно на примерах конкретных уголовных дел автором показана возможность использования полученных данных в качестве доказательств наличия умысла на совершение хищения. Оценка принимаемых обязательств производится в случаях принятия обязательств, выполнение которых требует от юридического лица привлечения дополнительных ресурсов. Такая оценка имеет весьма относительное доказательственное значение, так как показатели прибыльности отдельных сделок могут сильно отличаться от средних показателей данного сегмента рынка, значение такой оценки повышается, если деятельность включает в себя совершение целого ряда сделок или является длящейся в течение продолжительного времени.

Определяющее значение для определения наличия обмана имеет экономическая оценка принимаемых обязательств с точки зрения финансового состояния юридического лица. Такая оценка состоит в определении финансового состояния и наличия у него активов или прибыльной деятельности, которые могли бы обеспечить выполнение принимаемых обязательств.

Оценка принимаемых обязательств в качестве экономически необоснованных является доказательством обмана при их принятии, даже если никаких формальных нарушений закона при этом не совершено.

В третьем параграфе второго раздела автор дает методические рекомендации по проведению экономического анализа фактической финансово – хозяйственной деятельности. Суть такого анализа состоит в том, чтобы выявить основные направления использования средств юридического лица и дать им оценку, относительно соответствия такого распоряжения сущности, целям и интересам юридического лица. При этом необходимо получить ответы на следующие вопросы:

- каково финансовое состояние юридического лица, чем оно располагало для выполнения принимаемых обязательств?
- каким образом установленные факты распоряжения полученными средствами влияли на изменение финансового состояния?

Доказательством наличия умысла на совершение хищения будет установление следующих фактов:

- отсутствие средств для выполнения принятых обязательств;
- использование полученных средств вопреки интересам юридического лица, а следовательно, вопреки целям выполнения обязательств.

Опираясь на труды экономистов по проведению финансового анализа, автор показал, что приемы оценки финансового состояния субъекта предпринимательской деятельности уже разработаны экономической наукой, среди используемых экономистами показателей для предварительного следствия имеют наибольшее значение такие показатели, как оценка финансовой устойчивости, ликвидности и рентабельности. Указанные показатели уже нашли широкое применение в практической деятельности банков, которым необходима оценка финансового состояния клиента, обращающегося за получением кредитов, эти же показатели используется для определения финансового состояния при ликвидации юридического лица через процедуру банкротства. Опираясь на экономическую оценку финансового состояния юридического лица и его изменение в период совершения преступления, необходимо дать оценку обоснованности принимаемых

обязательств и соответствия фактического распоряжения полученными средствами целям выполнения принятых обязательств. Такая оценка должна иметь определяющее значение для решения вопроса о наличии обмана при завладении чужим имуществом и наличии умысла на совершение хищения при фактическом распоряжении полученным имуществом.

Следующий третий раздел второй главы посвящен методическим рекомендациям по проведению документальной бухгалтерской ревизии, бухгалтерской и экономической экспертизы, как основных способов получения данных для проведения экономического анализа. Автор дает краткий обзор литературы, из которого видно, что различные авторы по-разному решают вопросы проведения ревизий и экспертиз. Опираясь на определение предмета дисциплины бухгалтерский учет и науки экономики, автор дает разграничение между бухгалтерской ревизией, бухгалтерской экспертизой и экономической экспертизой. Опираясь на научное понимание экспертизы, дает разграничение между ревизией и экспертизой. Применительно к задачам проведения экономического анализа субъекта предпринимательской деятельности показаны задачи, которые встают при проведении документальной бухгалтерской ревизией, которые состоят в подготовке необходимых данных для проведения такого анализа. С учетом того, что существующие методики проведения финансового анализа опираются на систему показателей, предусмотренных в типовых балансах и отчетах, представляемых в налоговые службы, в ходе ревизии должны быть получены данные о формировании активов и пассивов юридического лица. При этом структура расхода средств должна дать возможность проведения оценки основных направлений деятельности. Дан примерный перечень вопросов, которые могут быть разрешены при проведении ревизий, бухгалтерской и экономической экспертиз.

В четвертом разделе, с учетом выработанных направлений расследования, даны рекомендации по проведению первоначальных и последующих

следственных действий по делам об особо крупных мошенничествах. Даны рекомендации о проведении следственных действий, с учетом необходимости разрешения типичных проблем расследования на различных этапах расследования. С учетом необходимости решения вопроса о наличии состава преступления на различных этапах расследования, даны рекомендации по проведению следственных действий на этапе возбуждения уголовного дела, в том числе, по проведению предварительного анализа финансово-хозяйственной деятельности юридического лица, который может дать вывод о наличии признаков состава преступления, достаточных для решения о возбуждении уголовного дела. Такими признаками могут быть:

- выявление нерасчетности принимаемых обязательств;
- установление отдельных фактов использования полученного имущества;
- вопреки целям выполнения обязательств;
- отсутствие нормальной финансово – хозяйственной деятельности, направленной на получение прибыли.

На начальном этапе расследования необходимо проведение следственных действий, которые могут обеспечить проведение полного экономического анализа и дополнить его анализом действий конкретных физических лиц: если ревизия не проведена, то необходимо проведение выемок документов и назначение документальной ревизии, выяснение степени ответственности конкретных лиц в принятии необеспеченных обязательств и распоряжении полученным имуществом вопреки целям выполнения обязательств путем установления фактического руководителя юридического лица, установления лиц, которые были осведомлены о финансовом состоянии юридического лица и принимали участие в принятии необеспеченных обязательств и распоряжении полученным имуществом. Указанные задачи решаются путем изучения финансовых документов, а также путем допросов потерпевших и сотрудников юридического лица, от имени которого принимались обязательства и осуществлялось распоряжение имуществом.

На этапе проведения последующих следственных действий необходимо:

- завершить проведение полного экономического анализа путем проведения при необходимости бухгалтерской экспертизы, а также путем проведения экономической экспертизы;
- на основании установленной степени ответственности за принятие необеспеченных обязательств и распоряжении полученным имуществом вопреки целям выполнения обязательств, определить круг лиц, подлежащих привлечению к ответственности, предъявить им обвинение;
- произвести проверку доводов привлекаемых к ответственности лиц путем дополнения к проведенному экономическому анализу и путем допросов.

В заключении автором изложены выводы диссертации, сформулированы общие направления расследования по делам об особо крупных мошенничествах, дана общая схема решения проблем расследования путем проведения экономического анализа.

В приложение включены:

- сводные таблицы по результатам обработки статистических данных по Челябинской, Пермской и Свердловской областям с диаграммами, отражающими результаты расследования по различным группам преступлений в зависимости от размеров причиненного ущерба,
- сводная таблица результатов обработки данных анкет по изучению 301 уголовного дела по фактам особо крупных мошенничеств с диаграммами, отражающими наличие особенностей: длительности совершения, очевидность, использование юридического лица;
- сводные таблицы обработки данных по изучению сплошной совокупности уголовных дел по мошенничествам, зарегистрированных в Челябинской области 1998 и 1999 годах, с диаграммами,

отражающими распространность выявленных особенностей среди различных групп мошенничеств.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. «Особенности расследования крупных мошенничеств». «Законность», 1999. № 12.
2. «Оценка доказательств по делам о крупных мошенничествах». «Законность» 2000. № 5.
3. «Использование методов экономического анализа по делам о мошенничестве». «Российская юстиция», 2000г. № 2.
4. «Актуальные проблемы борьбы с хищениями в сфере экономики». Межвузовский сборник научных работ. Челябинский юридический институт МВД России, 1998.
5. «Об опыте расследования крупных хищений в финансовой сфере». Информационный бюллетень. Следственный Комитет МВД России. Москва – 1997.

ШАГИАХМЕТОВ Марат Равгатович

**ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ
МОШЕННИЧЕСТВА, ИРИЧИНИВШИХ УЩЕРБ
В ОСОБО КРУПНЫХ РАЗМЕРАХ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Издательский центр НТЦ-НИИОГР

ИД №00365 от 29.10.99. Подписано в печать 15.05.2003.

Формат 60x84 1/16. Усл. печ. л. 1,74.

Тираж 150 экз.

454080, Челябинск, пр. Ленина, 83. Тел.: (351-2) 653-652
E-mail: iris@niogr.chelcom.ru