

На правах рукописи

МАКАРОВА Зинаида Валентиновна

ГЛАСНОСТЬ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА  
/КОНЦЕПЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ/

Специальность 12.00.09 - "Уголовный процесс; криминалистика  
и теория оперативно-розыскной деятельности"

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора юридических наук

Екатеринбург - 1996

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса факультета экономики и права Челябинского государственного технического университета.

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор Ю.М.Грошевой,

доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Удмуртской республики, академик Международной академии информатизации З.З.Зинатуллин,

доктор юридических наук, профессор Гавло Вениамин Константинович.

Бедущая организация - Московский государственный университет.

Защита состоится 1 марта 1996 г., в 15 ч., на заседании специализированного совета Д 0639602 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Уральской государственной юридической академии.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Уральской государственной юридической академии.

Автореферат разослан << \_\_\_\_ >>

.1996 г.

Ученый секретарь  
специализированного совета  
доктор юридических наук, профессор

И.Я.Козаченко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. В нашей стране нарастают демократические процессы, закладывается фундамент правового государства, хотя не так быстро и не так успешно, как хотелось бы. Демократия означает власть народа, народовластие, которое является одной из основ конституционного строя Российской Федерации /ст.3 Конституции РФ/. Основа же демократии, ее начало - это гласность, ибо только когда граждане получают полную информацию о всех процессах, происходящих в государственной и общественной жизни, а также имеют возможность открыто и честно высказывать и отстаивать свое мнение, они могут активно участвовать в управлении делами государства и общества. Гласность неразрывно связана со свободой мысли и слова, беспрепятственного выражения своих мнений и убеждений, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом /ст.29 Конституции РФ/.

Гласность - не только политический институт, но и правовой, поскольку ее действие невозможно без правового обеспечения. Необходимы четкие правовые гарантии как реализации гласности, так и ее ограничения в интересах личности, общества, государства.

Роль гласности возрастает в условиях формирования правового государства, в котором каждый гражданин должен быть хорошо освещен о своих правах и обязанностях, правах и обязанностях государства, знать законы для того, чтобы всегда иметь возможность воспользоваться правовой защитой в случае нарушения своих законных интересов.

Широкая гласность необходима также в деятельности суда и правоохранительных органов, в уголовном процессе, что позволяет не только информировать граждан о действующих законах, производстве по уголовным делам, но и вовлечь их в рассмотрение и обсуждение таких дел. А это, в свою очередь, требует повышения ответственности органов законодательной и судебной власти, правоохранительных органов, обязывает их принимать продуманные, а не придуманные законы, проводить судебное разбирательство и расследование в строгом соответствии с законом и нормами нравственности, принимать только законные и обоснованные решения. Когда граждане будут больше знать о том, как работают суды и правоохранительные органы, они могут иметь представление о правопорядке, законности, правосудии и предъявить соответствующие требования к

этим органам. Каждый юрист обязан начать свою психологическую перестройку в том смысле, что должен понять: он работает "на виду", его недобросовестность, несоблюдение законов, этических правил становятся не только предметом обсуждения общественностью, но и осуждения с ее стороны. Таким образом, гласность уголовного процесса требует совершенствования как практической деятельности юристов, так и законодательства.

Гласность уголовного процесса - один из его конституционных принципов, которым уделяется большое внимание в юридической литературе. Отдельным уголовно-процессуальным принципам посвящены работы многих юристов. Специальных же работ только о принципах уголовного процесса мало. Это труды П.М.Давыдова, Т.Н.Добровольской, В.Я.Дорохова, И.В.Тыричева. Принципы уголовного процесса, в том числе и гласность, исследовались также в монографиях Н.Н.Полянского и М.С.Строговича. Из работ последних лет следует выделить статьи о гласности И.Л.Петрухина. Однако монографическое исследование только проблем гласности уголовного процесса имело место более двадцати пяти лет назад: И.И.Мартинович. Гласность в советском уголовном судопроизводстве. Минск, 1968; А.А.Шушанишвили. Гласность в советском уголовном процессе. Тбилиси, 1969. За это время произошли коренные изменения в политической и экономической жизни страны, законодательство и практике, которые требуют нового подхода к определению понятия гласности уголовного процесса, раскрытию ее сущности, содержания, форм и ограничений.

Приведенные соображения обусловили выбор темы диссертации.

ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ ИССЛЕДОВАНИЯ заключаются в том, чтобы:

- предложить общую концепцию гласности уголовного процесса как политico-правового явления, конституционного принципа, пронизывающего все стадии уголовного процесса, деятельность всех участников процесса и включающего в себя основные компоненты: содержание, средства обеспечения и ограничение гласности;
- определить и раскрыть сущность, содержание, форму и значение гласности уголовного процесса, которая является гарантией прав и свобод граждан и независимости судебной власти, политico-правовым средством обеспечения назначения уголовного судопроизводства.

- исследовать основное содержание гласности - открытое судебное разбирательство;

- показать роль гражданского общества, общественного мнения, средств массовой информации в осуществлении и расширении гласности уголовного процесса;

- выделить процессуальные и организационные средства обеспечения гласности уголовного процесса, уделив особое внимание таким мало исследованным средствам обеспечения гласности уголовного процесса, как судебная речь, тактика судебного следствия, судебная культура;

- определить виды ограничения гласности судебного разбирательства уголовных дел, дать свое решение проблеме тайны в уголовном процессе;

- выявить наиболее типичные ошибки в практической деятельности суда и правоохранительных органов и предложить пути их устранения, начиная с приема в юридические вузы;

- внести свои предложения по изменению действующего законодательства в целях его дальнейшей демократии, принятию новых правовых и иных нормативных актов, которые обеспечат наиболее полное осуществление гласности уголовного процесса в интересах личности, общества и государства;

- способствовать совершенствованию практики расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел.

**НАУЧНАЯ НОВИЗНА ДИССЕРТАЦИИ.** Гласность уголовного процесса впервые исследуется с использованием международно-правовых актов как комплексное, политико-правовое явление, в котором следует, как и в любом явлении, разграничивать сущность, содержание и форму. При этом содержание гласности подразделяется на два вида: процессуальное и организационное, соответственно чему определяются формы гласности уголовного процесса и виды средств ее обеспечения.

Гласность реализуется как в уголовно-процессуальной деятельности, так и в уголовно-процессуальных правоотношениях, поэтому законом должны быть определены права и обязанности участников таких правоотношений, гарантии их реализации, ответственность за неисполнение обязанностей.

В работе проводится концептуальное исследование различных аспектов гласности уголовного процесса, выделяются такие новые актуальные ее аспекты, как судебная речь, судебная культура, доведение до сведения общественности представлений и частных определений, сообщение общественным объединениям и трудовым коллективам о делах их представителями, которые принимали участие в рассмотрении этих дел.

Одновременно предпринята попытка определить виды тайн, могущих иметь место в уголовном процессе, и предложить процессуальные

гарантии сохранения в тайне сведений, специально охраняемых законом. Поскольку основное содержание гласности - это открытое судебное разбирательство, в работе дается классификация легального ограничения судебного разбирательства.

В диссертации приводится теоретическое и практическое обоснование гласности уголовного процесса как одного из главных инструментов реформирования деятельности органов законодательной и судебной власти, правоохранительных органов.

НОВЫЕ ИЛИ МАЛОИССЛЕДОВАННЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ, ЗАКЛЮЧАЮТСЯ В СЛЕДУЮЩЕМ.

Под гласностью уголовного процесса понимается руководящее положение, закрепленное в Конституции Российской Федерации и иных нормах права, выражющее одно из основных направлений развития политической системы общества и представляющее собой правовое требование доступности хода и результатов расследования и рассмотрения уголовных дел для общественного ознакомления и обсуждения в целях обеспечения прав и свобод граждан, установления истины и воспитательно-предупредительного воздействия уголовного процесса.

Сущность гласности уголовного процесса является его доступность для общественного ознакомления и обсуждения; ее процессуальное содержание образуют: открытое судебное разбирательство; направление копий приговоров по месту работы, учебы или жительства осужденного; участие представителей народа и общественности; вынесение представлений органом дознания, следователем и прокурором, частных определений (постановлений) судом и направление их в трудовые коллективы и общественные объединения. В организационное содержание гласности уголовного процесса входят: информация о деле судей, иных профессиональных юристов, заседателей, представителей общественных объединений и трудовых коллективов; сообщение средств массовой информации; суждения граждан о рассмотренных уголовных делах. Процессуальная форма гласности уголовного процесса - это открытое судебное заседание; общественное обвинение, общественная защита; общественное поручительство; иные формы участия общественности в уголовном процессе; направление копий приговоров, представлений и частных определений в трудовые коллективы и общественные объединения с сопроводительными письмами. Организационной формой гласности являются: лекции, беседы, доклады, сообщения о рассмотренных уголовных делах; судебные очерки и иные публикации, радио- и телепередачи о судебных процессах, расследо-

вании и разрешении уголовных дел, причинах и условиях, способствовавших совершению преступлений.

В диссертации раскрываются понятия "представитель народа" и "представитель общественности". Народ - категория политическая. Представители народа должны осуществлять государственно-властные функции в демократическом государстве, что является одним из признаков народовластия. Представителями народа в уголовном процессе являются заседатели, выполняющие функции судебной власти и участвующие в направлении правосудия на основании закона. Представители общественности участвуют в уголовном судопроизводстве по поручению объединения граждан, населения. Общественность выражает взгляды и мнения гражданского общества, которое является связующим звеном между отдельным человеком, гражданином и государством. Представитель общественности эти взгляды и мнения доводит до сведения государственных органов, в том числе и суда при рассмотрении уголовных дел, и тем самым помогает правильному направлению правосудия, но никакой государственно-властной функции не осуществляет. Под общественностью, представители которой могут участвовать в уголовном процессе, следует понимать устойчивое или временное коллективное образование людей, уполномочивающих своего представителя выполнять определенную процессуальную функцию при производстве по уголовным делам.

Особая роль в расширении гласности уголовного процесса принадлежит средствам массовой информации, которые не только информируют о расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел, но и вовлекают граждан в обсуждение их, формируют общественное мнение о производстве по уголовным делам и законам. Взаимоотношения судебной власти, правоохранительных органов и средств массовой информации должны строиться на основании закона и норм этики.

В настоящее время всеобщее признание и правовое закрепление получила идея разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную /ст.10 Конституции РФ/. Судебная власть - это государственная власть, призванная /правомочная и обязанная/ рассматривать и разрешать правовые конфликты и споры о праве в особом, законом предусмотренном, процессуальном порядке. Единство законодательной, исполнительной и судебной властей воплощено в народе, все три ветви власти должны иметь своим источником волю народа, поэтому в диссертации предлагается создание единой судебной системы, возглавляемой Председателем Верховного Суда РФ, ко-

торый избирается на основе всеобщих, равных и прямых выборов при тайном голосовании на альтернативной основе.

Автор выделяет процессуальные и организационные средства обеспечения гласности. К процессуальным средствам обеспечения гласности относятся: устность и непосредственность судебного разбирательства /ст.240 УПК РСФСР/; руководящая роль суда /ст.ст.-243,263 УПК РСФСР/; процессуальное равноправие участников судебного разбирательства, состязательность /ст.ст. 245,429 УПК РСФСР/; судебные речи /ст.ст. 295,296,451 УПК РСФСР/. Организационные средства обеспечения гласности: тактика судебного следствия; судебная культура. Состязательность рассматривается как способ организации, способ существования уголовного процесса, то есть как его форма.

Судебная речь в уголовном процессе - это публичная речь, обращенная к суду, заседателям и всем участвующим и присутствующим при рассмотрении уголовного дела и представляющая собой изложение выводов оратора по данному делу и его возражения другим ораторам, либо напутствие присяжным заседателям. Общая цель судебной речи - содействие установлению истины и воспитанию граждан. Конкретная цель речей в судебных прениях - убедить суд и остальную судебную аудиторию, заставить их согласиться с выводами, предлагаемыми судебным оратором, и тем самым способствовать правильному формированию внутреннего убеждения судей и заседателей и правосознания граждан. Конкретная цель напутственной речи судьи - помочь присяжным заседателям разобраться в обстоятельствах дела, доказательствах, сущности и значениях законов, что необходимо для вынесения ими справедливого вердикта. Всех присутствующих в суде председательствующий должен убедить в своей объективности и беспристрастности. Для обеспечения гласности судебного разбирательства большое значение имеет как содержание судебной речи, которое определяется в ст.ст. 303 и 451 УПК РСФСР, так и ее форма - построение и произнесение. В связи с этим возникают проблемы подготовки судебных ораторов, а потому в диссертации указываются формы и методы такой подготовки.

Под тактикой судебного следствия понимается система научных положений и вытекающих из них приемов и рекомендаций, основанных на нормах закона и судебной этики и осуществляемых в соответствии с требованиями научной организации труда и судебного этикета по организации деятельности суда и профессиональных участников су-

дебного разбирательства, направленной на собирание и исследование доказательств в целях установления истины по делу и его воспитательно-предупредительного воздействия.

Судебная культура – это совокупность достижений в области правоприменительной деятельности в суде, которые реализуются через высокий уровень умственного, нравственного и эстетического развития судей, прокуроров и адвокатов, выраженный в их профессиональной деятельности посредством строгого соблюдения прав и законных интересов граждан, общества и государства, правовых, нравственных и эстетических норм, а также широкого внедрения в судебную практику элементов научной организации труда. Как и всякая культура, судебная культура представляет собой единство ряда элементов, частей: 1. Правовая культура, то есть высокое правосознание профессиональных участников судебного разбирательства, их умение правильно применять и исполнять закон. 2. Нравственная культура – соблюдение в процессуальной и непроцессуальной деятельности принципов и норм морали, роль которых возрастает при производстве по уголовному делу, ибо здесь нередко приходится решать нравственные проблемы, не урегулированные нормами права. 3. Политическая культура, а именно: совокупность определенных политических взглядов, ценностей, знаний и навыков, которые дают возможность рассматривать и разрешать дела на основе закона и в соответствии с задачами современного развития общества и государства. Политическая культура помогает профессиональному юристу правильно применять закон, понимать его сущность и значение. 4. Организационная культура – это умение вести дело по плану, четко, целестремленно, с применением научно-технических средств и использованием достижений науки и техники. 5. Эстетическая культура, то есть внешние атрибуты правосудия, правила поведения профессиональных юристов, формы обращений и приветствий, манеры, одежда.

В настоящее время возрастает значение частных начал в праве. В уголовном процессе особенно остро встает проблема соотношения частного и публичного. Реализация принципа публичности нередко связана с вторжением в частную жизнь человека и гражданина, а также с необходимостью исследования иных сведений, специально охраняемых законом. Кроме того, исполнение обязанности по возбуждению, расследованию и разрешению уголовного дела требует, особенно на первоначальных этапах производства по делу, неразглашения или ограничения разглашения материалов дела. Таким образом, приходят

в противоречие принципы публичности и гласности. Для устранения данного противоречия, по мнению автора, может быть использован только один критерий - установление истины по делу. Применение данного критерия сейчас полностью зависит от государственных органов, ведущих производство по уголовному делу. Чтобы этого не было, необходимы четкие процессуальные гарантии неразглашения различного вида тайн при расследовании и рассмотрении уголовных дел, которые предлагаются в работе. Установление правовых ограничений гласности уголовного процесса крайне необходимо, ибо только правовой режим "секретности" производства по уголовному делу обеспечивает полную открытость того, что не охвачено этим режимом. В уголовном процессе могут иметь место: тайна частной /личной/ жизни; тайна исповеди; тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; государственная, медицинская, коммерческая, депутатская, служебная, адвокатская, следственная тайны; тайна совещания судей. Данные виды тайн, их предмет, основания и условия их неразглашения в уголовном процессе исследуются в диссертации.

В литературе различают естественное и легальное ограничение гласности уголовного процесса. Последнее предлагается разграничивать: 1) по стадиям уголовного процесса; 2) по необходимости охраны тайны; 3) по категориям дел; 4) по лицам; 5) по объему ограничения гласности судебного разбирательства. Каждый вид легального ограничения гласности требует определенного процессуального порядка, изменение, уточнение и дополнение которого предлагаются в работе.

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ базируются на материалистическом диалектическом методе и вытекающих из него обще-и частнонаучных методов, ориентированных в диссертации на разностороннее изучение сложного политico-правового явления - гласности уголовного процесса. Концептуальную базу работы составляют принципиальные положения философии, социологии, общей теории права, а также теории уголовно-процессуального права и конституционного права; использованы философские категории сущности, содержания и формы явления.

Для решения поставленных в работе проблем применялись формально-логический, исторический, сравнительно-правовой, системный, конкретно-социологический методы. Применение законов формальной логики позволило правильно выразить суждения автора. Исторический аспект изучения проблем гласности имел не только поз-

навательное значение, но и помог определить дальнейшее развитие данных проблем. В диссертации проведено сравнение ныне действующих правовых норм о гласности в УПК РСФСР с подобными нормами в уголовно-процессуальном законодательстве других суверенных государств - членов СНГ, зарубежных стран, а также дореволюционной России. Целью такого сравнительного анализа правовых систем было выявление наиболее оптимальных правовых норм о гласности уголовного судопроизводства. Социологические исследования дали возможность изучить разнообразные формы социально-правовой практики применения норм о гласности уголовного процесса. При этом использовались наблюдение, анкетирование, опрос, анализ процессуальных документов, судебных речей, публикаций в средствах массовой информации, изучение уголовных дел по определенной программе. Таким образом, исследование избранной темы осуществлялось не только на теоретическом уровне, но и на сопоставлении действующего законодательства о гласности с его реальным осуществлением в деятельности суда и правоохранительных органов. В связи с этим в диссертации использовались эмпирические методы, которые позволили выявить типичные следственные и судебные ошибки и определить перспективы дальнейшего расширения гласности уголовного процесса и средств ее обеспечения как на основе изменения действующего уголовно-процессуального законодательства, так и на основе качественного повышения профессионального уровня деятельности суда и правоохранительных органов.

Эмпирические исследования, положенные в основу работы, проводились более 10 лет. Социологическая информация, собранная за эти годы, подробно анализируется в работе.

Для общей характеристики исследований, которые осуществлялись в период с 1977 по 1990 годы, важно привести некоторые дополнительные сведения. Исследования проводились путем: 1) изучения уголовных дел в районных судах Самары, Самарской области и Челябинска с помощью различных анкет, разработанных автором /всего по разным аспектам изучено 10480 уголовных дел за 1983-1990 г.г./; 2) проведения анкетирования: судей Самары и Оренбурга /56 человек/; народных заседателей Самары и Оренбурга /156 человек/; следователей Самары /31 человек/; общественных обвинителей и общественных защитников, выступавших в районных судах Самары /20 человек/; адвокатов Самары /85 человек/; студентов юридического факультета Самарского госуниверситета /43 человека/; граждан,

присутствовавших в залах судебных заседаний постоянных и выездных судебных заседаниях /110 человек/; судей Самары /46 человек/; адвокатов Самарской области /64 человека/ об участии прокуроров в судебном заседании; 3) изучения и обобщения дисциплинарной практики Самарской областной коллегии адвокатов за 1971-1986 г.г. /183 дела/; 4) прослушивания обвинительных речей прокуроров и защитительных речей адвокатов в течение 1977-1989 г.г. /465 речей/; 5) изучения публикаций на правовые темы: в газете "Волжская коммуна" за 1986-1987 г.г. - 57 публикаций; в газете "Вечерний Челябинск" за 1986-1987 г.г. - 88 публикаций; в газетах "Вечерний Свердловск" и "Уральский рабочий" за 1986 г. - 76 публикаций. Автор участвовала в обобщении практики поддержания государственного обвинения в районных судах Самары и Самарской области, проведенном прокуратурой Самарской области в 1988 г.

АПРОБАЦИЯ И ВНЕДРЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ВНЕДРЕНИЯ. Сформулированные в диссертации научные положения достаточно широко апробированы. Большая часть научных идей, которые отражают новый подход по исследованию поставленных в диссертации проблем, опубликована и нашла положительные отклики в юридической литературе. Многие положения излагались на всесоюзном совещании "Теоретические проблемы стилистики текста"/Казань, 1985 г./; на всесоюзной конференции "Следственные ошибки, их причины и пути устранения" /Самара, 1986 г./; на областных научно-практических конференциях адвокатов "Роль адвокатов в идеологическом, правовом и нравственном воспитании граждан" /Ульяновск и Самара, 1983 г./; на областной научно-практической конференции государственных обвинителей /Самара, 1988 г./; на республиканской научно-практической конференции "Актуальные проблемы борьбы с преступностью" /Екатеринбург, 1992 г./; конференции "Современные проблемы противодействия преступности в России" /Челябинск, 1995/.

Автор использует результаты проведенных исследований в своей работе в качестве профессора кафедры уголовного права и процесса Челябинского государственного технического университета при чтении лекций и проведении семинарских /практических/ занятий по курсу "Уголовный процесс" и спецкурсах "Ораторское искусство в суде", "Культура судебного процесса", "Адвокатура в Российской Федерации", а также при чтении лекций практическим работникам.

Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, изложенные в диссертации, были направлены во

Всесоюзный научно-исследовательский институт советского законодательства и Конституционную комиссию РСФСР.

СТРУКТУРА ДИССЕРТАЦИИ определяется многосторонним подходом к решению поставленных проблем. Работа состоит из введения, девяти глав, сгруппированных в три раздела, и заключения. Первый раздел "Сущность и значение гласности уголовного процесса" имеет три главы. Второй раздел "Средства обеспечения гласности уголовного процесса" включает главы четвертую, пятую, шестую и седьмую. В третьем разделе "Ограничения гласности уголовного процесса"- главы восьмая и девятая. В конце работы дан список использованной литературы.

Приложения к диссертации содержат: обобщенные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства; анкеты по: обобщению практики рассмотрения уголовных дел, прекращения уголовных дел следователями, опросу судей, народных заседателей, следователей, представителей общественности; выявлению общественного мнения о воспитательном воздействии судебных процессов; опросу о профессиональных качествах судьи, прокурора, адвоката; обобщению практики исполнения представлений следователя и частных определений суда; культуре процессуальных документов.

#### ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается значение и актуальность темы, характеризуются основные цели исследования, показана новизна поставленных проблем и их решения, изложены методологические и методические основы работы и приведены сведения об апробации и внедрении ее результатов. Дано обоснование общей концепции диссертации.

Первый раздел диссертации посвящен проблемам сущности и содержания уголовного процесса, раскрытию ее значения.

#### Глава 1. ПОНЯТИЕ ГЛАСНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ

В главе выделены три общие проблемы: а) гласность как политico-правовое явление, ее сущность, содержание и форма; б) социально-политическое, воспитательно-профилактическое и процессуальное значение гласности уголовного процесса; в) гласность уголовного процесса как гарантия прав и законных интересов граждан и независимости судебной власти. Целью проведения судебно-правовой реформы является построение правового государства, необходимым атрибутом которого, его гуманистической и правовой ценностью является гласность законотворческой деятельности и производства по уголовным и гражданским делам. Гласность представляет собой "управу" на власть, то есть гласность дает возможность гражданам

контролировать законодательную, исполнительную и судебную власти, составлять о них определенное мнение и соответствующим образом влиять на формирование властных органов, их деятельность, политику государства.

Предать или не предать гласности данные следствия и судебного разбирательства, провести открытое или закрытое судебное рассмотрение дела не должно зависеть от усмотрения суда, прокурора и следователя. Пределы гласности необходимо устанавливать только законом для того, чтобы не нарушились законные интересы как отдельного человека и гражданина, так и общества, и государства.

Гласность уголовного процесса является разновидностью социальной гласности, которая ориентирует на правдивое и ответственное информирование всех граждан о жизни общества и государства, способствует широкому обсуждению достижений и недостатков в работе органов власти, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и отдельных граждан, формирует общественное мнение, повышает социально-политическую активность граждан и тем самым дает возможность решать возникающие проблемы в соответствии с интересами личности, общества и государства. В уголовном процессе гласность, как правило, означает открытое судебное разбирательство. Однако открытость и гласность, хотя и сходные понятия, но все-таки различные. Открытость предполагает доступность уголовного процесса для всей общественности, для всех граждан, а гласность идет дальше и означает не только доступность, но и обсуждение хода и результатов уголовного процесса общественностью, то есть выявление общественного мнения, его оценки деятельности суда и правоохранительных органов, которую последние должны учитывать в целях совершенствования своей работы.

В литературе высказаны различные мнения о понятии гласности уголовного процесса /Т.Н.Добровольская, И.И.Мартинович, И.Л.Петрухин, А.А.Шушанишвили/. Автору представляется, что наличие различных мнений по вопросу о понятии гласности уголовного процесса определяется тем, что не разграничивается сущность гласности, ее содержание и форма. Содержание гласности уголовного процесса составляют элементы, каждый из которых так или иначе выражает ее сущность. Главным элементом содержания гласности является открытое судебное разбирательство, что нашло свое закрепление в ч.1 ст.123 Конституции РФ. Однако этим не исчерпывается содержание гласности судопроизводства, поэтому предлагается вышеуказанную

конституционную норму дополнить следующим: "Решения судов оглашаются публично за исключением случаев, установленных законом. Общественность и граждане информируются о производстве по делам средствами массовой информации и другими способами, установленными законом. При этом недопустимы вмешательство в деятельность суда и правоохранительных органов, предречение выводов по делу, а также разглашение сведений, составляющих государственную и иную тайну". Статью 18 УПК РСФСР предлагается именовать "Гласность производства по уголовным делам" и изложить ее в следующей редакции: "Разбирательство дел и рассмотрение материалов во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных ст. ... настоящего Кодекса /имеется ввиду статья "Ограничения гласности производства по уголовным делам"/. Приговоры судов провозглашаются публично, за исключением случаев, предусмотренных ст. ... настоящего Кодекса. Определения и постановления судов оглашаются публично, за исключением случаев, предусмотренных ст. ... настоящего Кодекса. Все присутствующие в зале открытого судебного заседания вправе вести письменные или магнитофонные записи. Использование в зале суда фото,-теле,- киносъемки допускается только в открытом судебном заседании по определению суда или постановлению судьи. Не позднее чем за трое суток до рассмотрения дела в судебном заседании должно быть вывшено объявление о времени и месте его рассмотрения. В целях усиления воспитательно-предупредительного воздействия судебного разбирательства уголовных дел суд в необходимых случаях уведомляет общественные объединения и трудовые коллективы по месту работы, учебы, жительства подсудимого, а всех граждан района (города) - с помощью средств массовой информации о предстоящем рассмотрении уголовного дела в суде. Суд вправе проводить открытое судебное заседание на предприятиях, учреждениях, организациях /выездные судебные заседания/. Общественность может быть информирована о расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел путем направления копий приговоров, определений и постановлений суда, представлений органа дознания, следователя, прокурора, частного определения (постановления) суда в трудовые коллективы и общественные объединения, а также средствами массовой информации."

Элементом содержания гласности уголовного процесса является внесение представлений следователем, органом дознания, прокурором. Обобщение практики показало, что представления вносятся по

40-44% уголовных дел. Социологические исследования, которые проводятся в диссертации, позволили установить недостатки в работе следователей по внесению представлений, их причины и предложить конкретные пути устранения этих недостатков. В настоящее время по одному делу по поводу одних и тех же фактов можно выносить представление и частное определение. Это - лишняя работа, которой можно избежать, если в законе предусмотреть право следователя, органа дознания и прокурора вносить представления только в случае прекращения дел, то есть по тем делам, которые не будут рассматриваться судом, а установленные отрицательные явления требуют реагирования. Кроме того, следует установить в законе месячный срок, в течение которого должны быть приняты необходимые меры по представлению и о результатах сообщено лицу, направившему представление. Ответственность за непринятие мер об устранении указанных в представлении следователя и частном определении суда недостатков должна быть предусмотрена одной нормой.

Социально-политическое значение гласности уголовного процесса заключается в том, что она является важным средством его демократизации, реформирования, а также пропаганды законов, одной из гарантий охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве; воспитательно-профилактическое значение гласности проявляется в том, что гласность обеспечивает выполнение задач правового, нравственного и политического воспитания граждан, а также предупреждения преступлений; процессуальное - в том, что гласность способствует более полному, всестороннему и объективному исследованию всех обстоятельств дела и осуществлению иных принципов процесса, повышает качество и эффективность деятельности профессиональных участников уголовного процесса.

Гласность в правовом государстве выступает в качестве гаранта справедливости принимаемых решений, а в уголовном процессе она также - процессуальная гарантия выполнения своих обязанностей государственными органами и реализации прав граждан. Таким образом, гласность уголовного процесса не только обеспечивается процессуальными и организационными средствами, но и сама выступает в качестве гарантии, важного политико-правового средства обеспечения независимости судебной власти и законных интересов лиц, участвующих в производстве по делу.

Во всех международно-правовых актах предусмотрено право гражданина на гласное судебное разбирательство. Однако такое пра-

во не закреплено в Конституции РФ, поэтому предлагается ч.1 ст.19 данной Конституции дополнить следующей нормой: "Каждый имеет право на справедливое и гласное рассмотрение его дела компетентным независимым и беспристрастным судом".

Необходимо дальнейшее расширение прав участников процесса, особенно его главных участников - обвиняемого и потерпевшего, которым следует предоставить право требовать гласного судебного разбирательства, за исключением случаев, установленных законом. Обвиняемый и потерпевший должны быть уравнены в правах, что придаст нашему уголовному процессу более состязательный характер.

Правовым государством будет тогда, когда права и законные интересы личности надежно защищены действительно независимым судом. Главными условиями, обеспечивающими независимость судьи, являются его высокие нравственные качества и профессионализм, поэтому в Конституции РФ и Законе РФ "О статусе судей в Российской Федерации" следует установить: "Судьи несменяемы, если не совершают порочащих поступков или не окажутся профессионально непригодными. По достижении предельного возраста, установленного законом, они увольняются в отставку."

Для того, чтобы судебная власть действительно стала властью, необходимо разработать комплексную программу реализации судебно-правовой реформы поэтапно. Следует четко определить, что и в какой срок делать, какие законы принимать, какую реорганизацию проводить. В таком важном деле торопиться не надо; все должно взвешиваться и продумываться до конца. К составлению такой программы требуется привлекать различные группы ученых и обязательно практических работников. Необходимо решительно избавиться от монополии в представлении и обсуждении законопроектов.

## Глава II. ОТКРЫТОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО – ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ГЛАСНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

В главе рассматриваются две проблемы: 1) организации и проведения открытых судебных заседаний в суде первой инстанции; 2) содержания и формы приговора, а также частного определения, играющих важную роль в реализации гласности уголовного процесса.

В работе отмечается, что гласность судебного разбирательства означает прежде всего широкий доступ всех желающих в судебное заседание, поэтому уголовные дела должны быть рассмотрены в залах судебных заседаний, куда можно свободно зайти любому желающему послушать процесс. Автор разделяет точку зрения И.Л.Петрухина и А.А.

Шушанишвили о недопустимости искусственного формирования судебной аудитории, хотя 28,6% опрошенных судей ответили, что они приглашают в судебные заседания определенных лиц, которым необходимо знать причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, или на которых суд должен оказать воспитательное воздействие.

В работе анализируется практика проведения выездных судебных заседаний и высказывается несогласие с мнением польского ученого А.Мужиновского, который осуждает подобную практику, считая, что в них имеет место элементы демагогии и зрелицности, от которых правосудие должно отмеживаться. Выездные судебные заседания обеспечивают более широкую аудиторию, чем в помещениях судов, а следовательно, и более широкое воспитательное воздействие. Проведение судебного заседания вне помещения суда может быть необходимым в силу того, что зал судебного заседания не может вместить всех желающих присутствовать в судебном процессе; суд может выехать в отдаленные районы, где проживает большинство свидетелей, которым трудно добираться до помещения суда. Могут быть и другие основания проведения выездного судебного заседания, поэтому полностью отказаться от них, на взгляд автора, не следует. Но и требовать от суда их проведения также не следует. Суд должен самостоятельно решать, есть ли необходимость проведения судебного процесса вне помещения суда или нет. В работе предлагаются правовые и организационные меры повышения эффективности выездных судебных заседаний.

Поскольку судебное разбирательство во всех стадиях /кроме назначения судебного заседания/ осуществляется в форме судебного заседания, гласность его имеет место не только в стадии судебного разбирательства, но и в стадиях кассационного и надзорного производства, исполнения приговора и возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Некоторые авторы /Т.Н.Добровольская, Ф.И.Каменский, И.И.Мартинович, И.Д.Перлов, А.А.Шушанишвили/ предлагают расширить гласность в работе кассационных инстанций путем рассмотрения некоторых кассационных жалоб и протестов с выездом на места, а также введения народных заседателей в состав кассационной инстанции по некоторым делам. В диссертации обосновывается несогласие с данными предложениями.

Судебное разбирательство по уголовным делам заканчивается постановлением и провозглашением приговора – важнейшего процессуального акта, который во всех случаях, независимо от того, в каком судебном заседании рассматривалось дело, закрытом или откры-

том, согласно действующему УПК провозглашается публично. Если из всех стадий уголовного процесса наибольшую открытость имеет стадия судебного разбирательства, то из всех частей судебного разбирательства полную, без всяких исключений открытость имеет только провозглашение приговора. Значимость приговора в выполнении задач и осуществлении гласности уголовного судопроизводства предъявляет особые требования к его содержанию и форме. Согласно ст.301 УПК РСФСР приговор суда должен быть законным, обоснованным, мотивированным. Данные требования относятся к содержанию приговора, которое образуют вопросы, разрешаемые в нем и предусмотренные ст.ст.-303,304,310,311 УПК РСФСР. Проблеме законности, обоснованности и мотивированности приговора уделяется достаточное внимание в нашей юридической литературе, хотя до сих пор имеют место различные суждения по этой проблеме, особенно по понятию обоснованности и мотивированности приговора. Автор придерживается мнения тех ученых /Ю.М.Грошевой, А.С.Кобликова, Н.Я.Калашникова, П.А.Лупинской, Е.А.Матвеенко, Л.Надь, П.И.Сергейко, М.С.Строгович, Ф.Н.Фаткуллин/, которые так или иначе связывают обоснованность с доказательствами. В диссертации под обоснованностью понимается доказанность выводов суда фактами, имевшими место в действительности.

В литературе различные мнения высказаны и о понятии мотивированности приговора /Н.И.Бажанов, Ю.М.Грошевой, И.И.Загорский, А.С.Кобликов, П.А.Лупинская, Н.Г.Муратова, С.Г.Мирецкий, И.Д.Перлов, А.Н.Толочко и др./. В диссертации обосновывается вывод о том, что требование мотивированности, как это видно из ст.314 УПК РСФСР, относится как к обоснованности, так и законности приговора, то есть в приговоре должны излагаться мотивы как доказанности выводов суда, так и правильности применения тех или иных правовых норм. Мотивированность представляет собой требование, предъявляемое не к форме приговора, а к его содержанию. Предлагается существенным нарушением уголовно-процессуального закона считать отсутствие в приговоре мотивов, которое должно влечь отмену приговора.

Надлежащее содержание и форма приговора обеспечивает его понятность и доступность для всех граждан, присутствующих в зале судебного заседания, повышает авторитет суда, воспитательное и предупредительное воздействие всего судебного разбирательства. В работе приводятся конкретные примеры из практики по поводу неправильного составления приговоров.

Нередко изготовление приговора, определения /постановления/

суда требует длительного времени, поэтому автор считает необходимым установить в законе нормы, дающие возможность провозглашать /оглашать/ в зале судебного заседания лишь резолютивную часть приговора /определения, постановления/ с объявлением сущности их мотивировки. При этом полный текст приговора должен быть изготовлен не позднее десяти суток со дня провозглашения его резолютивной части, а определения /постановления/ суда - не позднее трех суток. Кроме того, в зале судебного заседания должны быть объявлены день, час и место провозглашения /оглашения/ решения суда.

При решении вопроса о направлении копии приговора по месту работы, учебы или жительства осужденного суд должен исходить из цели повышения воспитательного воздействия вынесенного приговора. В работе анализируется практика направления таких копий приговоров, предлагается оставить за судом право направлять копии приговоров по месту работы, учебы или жительства осужденного или оправданного за исключением копий приговоров по делам, которые рассматривались в закрытом судебном заседании, и вносятся предложения об изменении и дополнении статей 315, 316, 359 УПК РСФСР.

Доведение содержания приговора до сведения общественности не является нарушением прав осужденного или оправданного, ибо согласно ст.19 Всеобщей декларации прав человека, ст.19 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст.13 Декларации прав и свобод человека и гражданина и ст.29 Конституции РФ каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию законным способом. Ограничения этого права устанавливаются законом в целях сохранения в тайне сведений, не подлежащих разглашению, то есть тех, которые исследовались в закрытом судебном заседании.

Одним из элементов гласности уголовного судопроизводства являются частные определения /постановления/, выносимые судом. Проблемам, связанным с вынесением и исполнением частных определений, уделяется большое внимание в литературе (А.П.Гуськова, В.П.Малков, Л.В.Майорова, Л.С.Симкин, В.А.Теплов, Н.А.Чечина, Ю.Н.Чуйков и др.). По изученным 2403 уголовным делам в Самаре и 500 делам в Челябинске частные определения выносились по каждому десятому делу. Содержание и форма частного определения имеют важное значение, ибо частное определение доводится до сведения общественности, которой должно быть ясно, какие именно недостатки и где имеют место, каким образом их следует устранять. Однако закон не преду-

сматривает содержание и форму частного определения, требования, предъявляемые к нему, что, по мнению автора, является одной из причин вынесения необоснованных, небрежных частных определений. Из 742 частных определений лишь в 12% их было указано, чем подтверждаются обстоятельства, по поводу которых выносится частное определение. Предлагается в ст.321 УПК РСФСР установить содержание и форму частного определения. Закон не предусматривает оглашение частного определения в судебном заседании. В литературе по данному вопросу высказываются различные суждения /Л.М.Голубева, Н.И.Гуковская, А.И.Долгова, Г.М.Миньковский, Т.Н.Михайлова, Е.Г.Овчинников, И.И.Потеружа и др./. На практике частные определения, как правило, не оглашаются, а нередко и не объявляются. Пленум Верховного Суда СССР своим постановлением от 29 сентября 1988 г. "О практике вынесения судами частных определений /постановлений/" обязал суды оглашать частные определения в судебном заседании, а о вынесении частного определения и его оглашении указывать в протоколе судебного заседания. Данное правило следует установить в законе за исключением тех случаев, когда частное определение вынесено по поводу обстоятельств, рассмотренных в закрытых судебных заседаниях. Такое частное определение не оглашается, а лишь объявляется, в чей адрес оно вынесено.

### ГЛАВА III. РОЛЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НАРОДА, ОБЩЕСТВЕННОСТИ И СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В РЕАЛИЗАЦИИ И РАСПРОСТРАНЕНИИ ГЛАСНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

В главе исследуются следующие проблемы: 1) понятие представителей народа, общественности и общественного мнения в уголовном процессе; 2) гласность и участие представителей народа, общественности в рассмотрении, разрешении и обсуждении уголовных дел; 3) значение средств массовой информации в расширении гласности и формировании общественного мнения о правосудии. Главным направлением дальнейшего развития демократии в нашей стране является все более широкое участие граждан в управлении делами государства и общества, подтверждением чему является принятый 14 апреля 1995г. Федеральный Закон "Об общественных объединениях". Одна из форм участия граждан в управлении государственными и общественными делами - участие в рассмотрении и разрешении уголовных дел. Заседателей /присяжных и народных/ целесообразно называть представителями народа, который согласно ст.3 Конституции РФ является носителем суве-

ренитета и единственным источником власти в Российской Федерации.

Не было единого мнения в литературе по вопросу о том, являются ли народные заседатели представителями общественности. Одни авторы /И.И.Гальперин, Л.М.Голубева, Д.С.Карев, Ю.Д.Козлов, Э.Н.Левакова, Ф.А.Полозков, М.Л.Якуб/ считают их таковыми, другие - нет /М.И.Понеделков, П.П.Якимов и др./. По мнению Т.Н.Добропольской, институт народных заседателей имеет двойственную природу, в которой сочетаются государственные и общественные начала. По мнению автора, выполняя государственную деятельность, народные, как и присяжные заседатели являются представителями народа; их деятельность при отправлении правосудия - государственная.

О понятии общественности в литературе высказаны многочисленные суждения /А.Д.Бойков, А.И.Долгова, В.Д.Ермаков, В.К.Эвирбуль, Г.М.Миньковский, Н.Е.Павлов, В.Г.Томин, Р.В.Цинзадзе, Н.А.Чечина, Г.Хазак, П.С.Элькинд, П.П.Якимов и др./, однако все эти авторы едины в том, что общественность - это определенная совокупность людей, трудовые коллективы, а некоторые авторы понимают общественность еще и в смысле общественного мнения. Отдельный гражданин в уголовном процессе может выступать в качестве представителя общественности, выполняя определенную функцию.

К расследованию привлекается общественность, представители которой не имеют самостоятельного процессуального положения в этой стадии процесса. Представление доказательств /ст.70 УПК РСФСР/, сообщения о преступлениях /ст.108 УПК РСФСР/, участие понятых в следственных действиях /ст.135 УПК РСФСР/ и т.п. - это не участие общественности в расследованиями, а выполнение гражданами своего гражданского долга. Общественное поручительство, ходатайство о передаче лица на поруки являются правовыми формами участия общественности в расследовании и элементами его гласности, поскольку они предполагают осведомленность общественности об обстоятельствах дела, их обсуждение и принятие общим собранием определенного решения. В диссертации анализируются социологические данные, характеризующие применение следователями общественного поручительства.

Предлагается установить в законе единый порядок избрания всех представителей общественности, участвующих в уголовном процессе. Необходимо усилить роль общественности в проведении воспитательной работы с осужденными, в связи с чем предлагается дополнить соответствующей нормой ст.304 УПК РСФСР и именовать ее так "Обсуждение вопроса о наблюдении за условно-осужденным", а также

осужденным, в отношении которого исполнение приговора отсрочено, и проведении с ними воспитательной работы".

В уголовном процессе важную роль играет общественное мнение, которое неразрывно связано с гласностью уголовного процесса. Именно гласность - то необходимое условие, без которого немыслимо формирование общественного мнения. Имеется два вида выражения общественного мнения в уголовном судопроизводстве: 1) Общественное мнение, которое выражено в определенной процессуальной форме, предусмотренной действующим законодательством, и на которое государственные органы обязаны реагировать, принимая те или иные решения /п.4 ст.108, ст.ст. 9,95,250,304,370, ч.ч. 5,6 ст.369 УПК РСФСР/. 2) Общественное мнение, которое выражено средствами массовой информации и не является обязательным для государственных органов в уголовном процессе. Учитывать общественное мнение в ходе расследования, рассмотрения и разрешения дела - это значит тщательно исследовать все его обстоятельства, объективно оценить все его доказательства, руководствоваться только законом и нормами нравственности. Именно этого и требует подлинное общественное мнение. В условиях гласности имеется возможность не только знать общественное мнение, но и формировать его. Общественное мнение в уголовном процессе выполняет познавательную, воспитательную, контрольную, коммуникативную и консультативную функции /Ю.М.Грошевой, И.Е.Марочкин/, которые рассматриваются в работе.

В последние годы высказывается много предложений по изменению института народных заседателей. В работе с использованием социологических исследований обосновывается мнение о целесообразности не увеличения расходов на отвлечение большого количества народных заседателей от производственной деятельности, а на увеличение общего количества судей, развития материально-технической базы судов; еще не использован такой резерв повышения качества работы народных заседателей, как подбор кандидатов в народные заседатели; требуется также повысить юридические знания народных заседателей, их активность в процессе, ответственность за каждый вынесенный ими приговор. В диссертации предлагается порядок избрания народных заседателей на альтернативной основе. Необходимо, по мнению автора, разработать и принять единый закон о присяжных и народных заседателях или дополнить Закон о судоустройстве разделом "Народные заседатели". В диссертации предлагаются конкретные нормы такого закона, за принятие которого высказались 90,1%

опрошенных народных заседателей. При Совете заседателей следовало бы создать суд чести, который бы состоял из наиболее уважаемых и опытных заседателей.

Одним из показателей активности общественных объединений и трудовых коллективов в государственной деятельности является участие общественных обвинителей и общественных защитников в судебном разбирательстве. Данный показатель оставляет желать лучшего. По 7160 уголовным делам эти представители общественности приняли участие только по 10,5% дел. В диссертации указываются и анализируются причины редкого участия представителей трудовых коллективов и общественных объединений по уголовным делам в качестве общественных обвинителей и защитников. Предлагается ввести в уголовно-процессуальное законодательство норму, согласно которой суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, письменно информируют трудовой коллектив /общественное объединение/ по месту работы: учебы или жительства обвиняемого о сущности предъявленного обвинения и о праве выдвижения для участия в судебном процессе своего представителя. Суд, кроме того, должен сообщить о времени, месте рассмотрения дела и о праве трудового коллектива выделить своего представителя для ознакомления с материалами дела.

В юридической литературе уже давно, с начала 60-х годов, многими авторами /В.Вожевым, Э.Н.Леваковой, О.Н.Некрасовым и др./ предлагается отказаться от деления представителей общественности на общественных обвинителей и общественных защитников. 33% опрошенных судей поддерживает данное предложение. Сущность деятельности общественного обвинителя и общественного защитника одна и та же: они представляют общественность, выражают общественное мнение. Разделение их в процессе, да еще с неодинаковыми полномочиями согласно действующему законодательству, вносит лишь путаницу и противоречивость в их деятельность. По изученным 1000 уголовным делам было установлено, что общественные обвинители просили не лишать свободы, смягчить наказание, передать на поруки и т.п. в 4,5 раза чаще, чем "наказать по всей строгости закона"; "наказать строго" и т.п. По 27,5% дел общественные обвинители просили: "осудить, наказать по усмотрению суда"; "определить наказание, предусмотренное законом", то есть и по этим делам не была ярко выражена позиция обвинителя.

Ст.250 УПК РСФСР не устанавливает, чье мнение излагает суду

общественный обвинитель и общественный защитник, поэтому автор предлагает в ст.250 УПК РСФСР установить следующую норму: "Представитель общественного объединения или трудового коллектива доводит до сведения суда мнение общественности о совершенном преступлении и о личности подсудимого, а также предложение общественности о разрешении дела". Поскольку автор полагает необходимым ввести вместо общественного обвинителя и общественного защитника представителя общественности, то ч.2 ст.340 УПК РСФСР можно изложить так: "Приговор может быть отменен в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении либо за мягкость наказания лишь в случаях, когда по этим основаниям принесен протест или подана жалоба потерпевшего либо представителя общественности".

Предлагается разработать единое методическое пособие для представителей общественности, участвующих в судебном разбирательстве, элементы содержания которого раскрываются в диссертации.

О достижении социальной цели уголовного процесса можно говорить тогда, когда решения, принятые в ходе расследования, рассмотрения, а главное - разрешение дел одобрены общественным мнением. Главная роль в формировании общественного мнения о правосудии, суде, деятельности профессиональных участников процесса принадлежит самим суду и правоохранительным органам. Однако большое значение в правильном формировании общественного мнения имеют также средства массовой информации, ибо они охватывают своим влиянием огромное число граждан, выражают интересы гражданского общества, требования, которые оно предъявляет к расследованию, рассмотрению и разрешению дел. В работе отмечается, что практические работники еще недооценивают силу широкой гласности. На вопрос, "не подрывают ли престиги суда острые критические публикации в печати", 57,3% опрошенных судей ответили положительно, причем 18,5% из них в своих ответах прибавили: "очень", "сто раз да", "безусловно" и т.п. Этот тревожный симптом свидетельствует о том, что перестройка в судебной деятельности идет с трудом. Юрист должен во всей своей деятельности руководствоваться только законом и доказательствами, которые собираются, проверяются и сгениваются также только в строгом соответствии с законом. Именно такой работы требуют от юристов общественность и общественное мнение.

В работе анализируются публикации на юридические темы в центральной печати, а также телепередачах; отмечается, что местная пресса уступает центральной по смелости и значительности выступ-

лений, приводятся результаты обобщения публикаций на правовые темы в самарской газете "Волжская коммуна", газетах "Вечерний Челябинск" и "Вечерний Свердловск".

В литературе имеется мнение, что публикации о делах возможны и до вынесения приговора, но с соблюдением целого ряда условий /Г.Ф.Горский, Г.Н.Гуковская, Т.Н.Добровольская, А.И.Лолгова, Л.Д.Кокорев, Д.Н.Котов, Г.М.Миньковский, Н.П.Митрохин, В.П.Нажимов/. В диссертации поддерживается мнение И.Д.Перлова и Р.Д.Рахунова о том, что материалы дела, как правило, следует предавать гласности с помощью средств массовой информации только после вступления приговора в законную силу, ибо именно с этого момента перестает действовать презумпция невиновности, а судьи заранее не подвергаются влиянию общественного мнения по конкретному делу. Автор полагает, что информация о деле до вступления приговора в законную силу может иметь место в тех случаях, когда необходимо пресечь ложные слухи, домыслы, а также когда "разгорелись общественные страсти". Средства массовой информации могут сообщать о возбуждении и расследовании уголовного дела по определенному факту, об обстоятельствах, которые достоверно установлены к этому моменту, однако сообщать о доказательствах, утверждать о виновности конкретного лица недопустимо. В случае, если дело получило широкую огласку и вызвало общественный интерес, следует сообщить также и о результатах рассмотрения дела.

Предлагается включить в раздел первый "Общие положения" УПК РСФСР статью "Участие общественности в рассмотрении и обсуждении уголовных дел", содержание которой изложить следующим образом: "В судопроизводстве по уголовным делам допускается участие представителей общественных объединений и трудовых коллективов, которые доводят до сведения суда мнение общественных объединений и трудовых коллективов по рассматриваемому делу. Суд по всем делам, кроме тех, которые указаны в ст. ... настоящего Кодекса, извещают общественное объединение или трудовой коллектив по месту работы, учены или жительства подсудимого о сущности предъявленного обвинения, месте и времени рассмотрения уголовного дела и разъясняет им право выдвижения своего представителя в судебное разбирательство.

Представители общественных объединений и трудовых коллективов, участвующие в судебном разбирательстве, обязаны информировать общественное объединение и трудовой коллектив о ходе судебного разбирательства, приговоре, определении, постановлении, а

также частных определениях, вынесенных по рассматриваемому делу.

Трудовые коллектизы, общественные объединения и средства массовой информации вправе обсуждать уголовные дела, а также принятые по ним решения и высказывать общественное мнение при строгом соблюдении принципов презумпции невиновности и независимости судей и подчинения их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

В целях расширения гласности и усилении воспитательно-предупредительного воздействия судебного разбирательства уголовных дел по определению суда или постановлению председательствующего допускается их трансляция по радио и телевидению, а также киносъемка.

В случае опубликования материалов в отношении лица, которое впоследствии реабилитировано или признано невиновным, средства массовой информации обязаны об этом довести до сведения общественности с согласия реабилитированного (оправданного) или его родственников".

Второй раздел работы посвящен проблемам обеспечения гласности уголовного процесса.

#### Глава IV. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ СРЕДСТВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГЛАСНОСТИ

Под средствами обеспечения гласности уголовного процесса понимаются приемы и способы действия /как предусмотренные, так и не предусмотренные законом/, которые направлены на полную и действенную реализацию такой гласности. В обеспечении гласности большое значение имеют не только процессуальные средства, то есть средства, установленные процессуальным законом, но и средства, относящиеся к организационной деятельности, то есть организационные. Правильная организация работы позволяет наиболее качественно и эффективно расследовать и рассматривать уголовные дела, поэтому роль организационных средств в обеспечении гласности уголовного процесса постоянно возрастает.

Из процессуальных средств обеспечения гласности следует выделить устность и непосредственность, ибо ни о какой гласности не могло быть и речи, если бы не действовали эти два, тесно взаимосвязанных уголовно-процессуальных принципа. В работе критикуется дополнение к ст.277 УПК РСФСР, внесенное Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 24 января 1985 г. Данным дополнением значительно ограничивается непосредственность и процессуальное равноправие участников судебного разбирательства, а следовательно, и гласность уголовного процесса. На практике данная норма фактически не действует.

Автор не согласен с предложением П.Ф.Пашкевича, Г.И.Чангули и Е.Г.Веретехина о введении в суде института отдельных поручений. Руководствоваться в таком важном деле, как осуществление правосудия, только соображениями рациональности, вряд ли допустимо. Кроме того, введение такого института нарушает принципы гласности и непосредственности.

Для установления полного равноправия потерпевшего с подсудимым предлагается в УПК ввести статью "Участие потерпевшего в судебном разбирательстве": "Потерпевший и его представитель вправе требовать гласного судебного разбирательства за исключением случаев, предусмотренных ст. ... настоящего Кодекса, рассмотрения дела по существу в случае отказа прокурора от обвинения, принимать участие в исследовании доказательств, высказывать мнение по возникшим во время судебного разбирательства вопросам, излагать суду свои соображения по существу обвинения, о мере наказания, гражданском иске и иным вопросам, имеющим значение для lawально-го разрешения дела". Следует значительно расширить права потерпевшего, в частности, потерпевший и его представитель должны принимать участие в деле с того же момента, что и защитник обвиняемого, а если потерпевший - несовершеннолетний или по своим физическим или психическим недостаткам не может сам осуществлять защиту своих прав и интересов, то в деле должно быть обязательным участие адвоката - представителя потерпевшего. Эти дополнения закона усилят состязательность всего уголовного процесса. Не только правосудие должно осуществляться на началах состязательности, но и предварительное расследование. Поэтому в УПК необходимо ввести статью "Производство по уголовным делам на началах состязательности" следующего содержания: "Производство по уголовным делам осуществляется на началах состязательности. Это обеспечивается обязанностью всестороннего исследования обстоятельств дела судом и органами расследования, равными правами в предварительном расследовании - обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей и защитника, а в суде - также прокурора и представителя общественности, активностью и самостоятельностью суда и следователя, которые при принятии решений по делу не связаны мнением участников процесса, а равно как и выездами государственных органов, сделанными ранее по данному делу".

Организационные средства обеспечения гласности уголовного

процесса /тактика судебного следствия и судебная культура/ не установлены законом, но вытекают из его требований и роль их постоянно возрастает.

## Глава V. СУДЕБНАЯ РЕЧЬ КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГЛАСНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

В уголовном процессе выступают с речью лишь те участники, которым такое право предоставлено законом. Судебная речь имеет место в заседании суда первой и второй инстанций и адресуется определенной аудитории: суду, заседателям, другим участникам процесса и всем присутствующим в судебном заседании. Выступая в судах с речами, прокурор и адвокат подводят итоги не только рассмотрения дела в суде, но и всей своей предшествующей работы, анализируют доказательства, излагают свою позицию по делу, свои соображения по всем вопросам, на которые суду предстоит ответить в совещательной комнате, а присяжным заседателям - при вынесении своего вердикта. Произнесение судебной речи для них является профессиональной и процессуальной обязанностью. Такая же обязанность возложена на председательствующего в суде присяжных, однако в отличие от прокурора и адвоката он в напутственном слове не излагает свою позицию, свои соображения по делу. Более того, согласно ч.2 ст.451 УПК РСФСР при произнесении напутственного слова председательствующему запрещается в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Напутственная речь председательствующего произносится перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта /ч.1 ст.451 УПК РСФСР/, то есть за пределами судебных прений, после них. Судебные речи дают возможность всем присутствующим в зале судебного заседания лучше разобраться в материалах дела, доказательствах, законах. Поэтому судебные речи, особенно, когда они произносятся в яркой и доступной форме, еще полнее обеспечивают гласность уголовного процесса. Судебной речи прокурора и адвоката посвящены работы В.И.Баскова, О.А.Гаврилова, Г.А.Загорского, Е.А.Матвиенко, С.А.Панина, И.М.Резниченко, И.И.Садовского, Н.П.Тутышкина, однако в этих работах судебная речь не рассматривается как средство обеспечения гласности. Более подробно понятие, значение, виды, содержание и форма судебной речи, полемика в суде исследованы в монографии Н.С.Алексеева и З.В.Макаровой "Ораторское искусство в суде", Л., изд-во ЛГУ, 1985, 1989. С введением суда присяжных появилась необходимость

мость исследования напутственного слова председательствующего.

В судебном заседании по уголовным делам имеют место следующие виды судебной речи: 1) речь прокурора по уголовным делам в суде первой инстанции /обвинительная речь и речь при отказе от обвинения/; 2) речь адвоката по уголовным делам в суде первой инстанции /защитительная речь и речь адвоката - представителя потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика/; 3) речь подсудимого в свою защиту /самозашитительная речь/; 4) речи потерпевшего и его представителя; 5) речи гражданского истца и гражданского ответчика или их представителей /в пределах гражданского иска по уголовным делам/; 6) напутственная речь председательствующего в суде присяжных; 7) речи прокурора, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, подсудимого, защитника по обсуждению последствий вердикта коллегии присяжных заседателей; 8) речи прокурора и адвоката по уголовным делам в суде второй инстанции; 9) речи общественного обвинителя и общественного защитника по уголовным делам; 10) реплика как особый вид речи.

Содержание (предмет) судебной речи составляют те вопросы, которые суд, исследуя конкретное преступление, разрешает при постановлении приговора. Данные вопросы определены: для суда первой инстанции - в ст.ст. 303, 314, 321 УПК РСФСР; для суда присяжных - в ст.ст. 449, 451, 458 УПК РСФСР; для суда второй инстанции - в ст.ст. 339, 351 УПК РСФСР. В работе рассматривается общее содержание судебных речей в уголовном процессе и конкретное, то есть содержание отдельных видов судебных речей; приводятся данные социологических исследований прослушанных обвинительных и защитительных речей, их анализ.

В суде присяжных судебная речь сторон имеет особенности: 1) она делится на две части: а) речь в судебных прениях, где излагаются фактические обстоятельства дела, анализируются и оцениваются доказательства, за исключением тех обстоятельств, которые не подлежат рассмотрению с участием присяжных заседателей, и тех доказательств, которые исключены из судебного разбирательства /ч.2 ст.447 УПК РСФСР/; 2) остальное содержание судебной речи имеет место при обсуждении последствий вердикта коллегии присяжных заседателей; при этом сторонам запрещается ставить в своих выступлениях под сомнение правильность вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта /ч.ч. 1 и 3 ст.458 УПК РСФСР/.

Форма судебной речи - это ее внешнее выражение, то есть построение и произнесение. Для обеспечения гласности уголовного процесса важное значение имеют и содержание, и форма судебной речи. Более того, отсутствие надлежащей формы даже самого хорошего содержания способно не только не обеспечить гласность рассмотрения уголовного дела, но и снизить воспитательный эффект всего судебного процесса. В диссертации излагаются рекомендации по построению и произнесению судебных речей, а также проведению полемики в суде.

Учитывая важную роль судебных выступлений прокуроров и адвокатов, предлагается в УПК установить предмет судебной речи прокурора и адвоката в обычном судопроизводстве и в суде присяжных.

Выполнение судебным оратором своих обязанностей возможно только в том случае, если он способен увлечь, заинтересовать аудиторию своим выступлением, повести её за собой в своих рассуждениях, убедить в правильности своих выводов по делу. В связи с этим судебный оратор должен знать судебную аудиторию и уметь воздействовать на нее. Судебная аудитория представляет собой определенное количество людей в зале судебного заседания, которые участвуют в рассмотрении дела или интересуются им. Автор не согласен с делением аудитории зала судебного заседания, предложенным Н.И.Остапчуком, и предлагает свою классификацию судебной аудитории.

В работе излагаются рекомендации по установлению и поддержанию контакта судебного оратора с судебной аудиторией, производятся и анализируются данные опроса граждан, присутствующих в зале судебного заседания. Судебная аудитория отдает предпочтение тем прокурорам и адвокатам, которые используют весь арсенал ораторских средств и способов и владеют ораторскими приемами. Значение ораторского искусства возрастает в суде присяжных, однако судебному ораторскому искусству уделяется еще недостаточное внимание. В диссертации даются конкретные рекомендации по подготовке судебных ораторов.

## Глава VI. ЗНАЧЕНИЕ ТАКТИКИ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГЛАСНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Вопросы тактики судебного следствия рассматриваются в работах Л.Е.Ароцкера, О.Я.Баева, С.В.Бородина, Г.А.Бущуева, Г.С.Бессонова, В.М.Боброва, Г.А.Воробьевы, А.А.Гравиной, Б.М.Кобякова, В.И.Комиссарова, Ю.В.Кореневского, Н.И.Порубова, А.Л.Цыпкина, Т.Б.Чеджемова и др. При определении тактики судебного следствия следует иметь в виду две цели: 1) всестороннее, полное и объек-

тивное исследование всех обстоятельств дела; 2) доступность, понятность всего происходящего на судебном следствии не только участникам судебного разбирательства, но и всем присутствующим в суде.

Составление плана судебного следствия является не процессуальной, а профессиональной обязанностью судьи. В результате же опроса судей было установлено: 30,35% судей не составляют планов судебного следствия; 26,8% - составляют такие планы лишь иногда, по сложным делам. В работе предлагается методика составления плана судебного следствия.

При планировании отдельных следственных действий важное значение приобретает тактический /криминалистический/ прием. Гласность или отсутствие ее не могут влиять на избрание тактических приемов, однако по результатам опроса так считают только 51,7% судей. Следовательно, публика определенным образом "сдерживает" некоторых судей и заставляет их быть более осмотрительными в выборе тактических приемов; иными словами и здесь мы убеждаемся в положительном влиянии гласности.

В работе даются рекомендации по избранию тактических приемов в суде; подготовке к судебному допросу; раскрываются его особенности, которые влияют на избрание тактических приемов; анализируются полученные данные социологического исследования по применению судьями тактических приемов.

Автор поддерживает имеющиеся в литературе предложения по введению присяги для свидетеля /Г.З.Анашкин, И.И.Мартинович, А.Г.Михайлич, И.И.Потеружа, В.И.Смыслов, Л.И.Черкизия и др./ и предлагает текст такой присяги.

## Глава VII. КУЛЬТУРА СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА - ВАЖНОЕ СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГЛАСНОСТИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

В главе рассматриваются проблемы: а) понятие судебной культуры и ее содержание; б) содержание отдельных элементов судебной культуры: нравственной, правовой, политической, организационной, эстетической культуры.

Гласность уголовного процесса и судебная культура находятся в диалектическом соотношении. Культура судебного процесса обеспечивает гласность судопроизводства и в то же время гласность уголовного процесса, как правовой институт, является элементом общей правовой и судебной культуры.

В философской литературе отсутствует единое понятие термина "культура", что затрудняет, в свою очередь определение понятия

"судебная культура". Вследствие этого авторы - юристы также по-разному определяют понятие культуры /Е.В.Аграновская, Л.Д.Бойков, А.Л.Ликас, Е.А.Лукашева, В.Д.Попков и др./. До сих пор нет единого мнения не только по вопросу о понятии и структуре судебной культуры, нет и единого термина для определения культуры в уголовном и гражданском процессе /Г.Ф.Горский, Ю.Ч.Грошевой, А.Д.Бойков, А.С.Безнасюк, Л.Д.Кокорев, Ю.В.Кореневский, Д.П.Котов, В.В.Леоненко, А.Л.Ликас, П.Ф.Пашкевич, Л.С.Симкин/. Автор полагает, что следует пользоваться термином "судебная культура". В условиях судебной реформы, с введением суда присяжных, учитывая все возрастающую роль культуры судебного процесса следовало бы ввести в учебный план юридических вузов курс "Культура судебного процесса" для всех студентов независимо от специализации.

Нравственная, правовая и политическая культура тесно связаны друг с другом, как и мораль, право, политика, которые постоянно обогащают друг друга и оказывают влияние друг на друга. Однако нравственность при этом - исходное начало и для права, и для политики. Политика немыслима без моральных представлений, мораль находится под влиянием политики, политических представлений и течений. Право выражает не только политику, но и моральные требования общества. 45% опрошенных граждан, присутствующих в зале судебного заседания, ответили, что в ходе судебного процесса они получили новые нравственные представления.

К юристу общество предъявляет высокие нравственные требования, ибо объектом его деятельности является человек, добро и зло в нем, в его поступках. Важно не только иметь хорошие законы, но и применять их должны компетентные и честные люди. Нравственные качества юриста образуют фундамент его нравственной культуры, а также его способностей и готовности к профессиональной работе. Опрос практических работников и студентов показал, что ни практические работники, ни студенты, в основном, не имеют представления о ведущих нравственных качествах юриста, его нравственном идеале.

Нравственный идеал юриста - это совокупность взглядов о нравственно совершенном юристе, складывающихся из представлений о моральных качествах, которые, развиваясь и совершенствуясь, требуют нравственного воспитания и самовоспитания в целях лучшего исполнения своих профессиональных обязанностей. В работе рассматривается структура нравственного идеала юриста, предлагается разработать и принять профессионально-этический кодекс юриста, состоя-

ший из общей и специальной частей. В общей - следует определить нравственный идеал юриста, текст присяги юриста, ритуал ее принятия, порядок привлечения к ответственности за нарушение присяги, а в особенной - профессионально-этические правила: при осуществлении деятельности судьи, прокурора, следователя, адвоката; их взаимоотношений друг с другом, участниками процесса и иными гражданами.

Правовой культуре посвящено много работ, в которых дается ее понятие, раскрывается содержание, значение и т.д. /С.С.Алексеев, Н.Ф.Волждаев, Е.А.Зорченко, В.И.Каминская, Ю.Д.Лившиц, А.Р.Ратников, В.П.Сальников, А.П.Семитко и др./. Правовая культура судебного процесса определяется прежде всего характером действующего законодательства, которое должно быть демократичным, своевременным, необходимым, тщательно продуманным, непротиворечивым и не приниматься в угоду сиюминутных политических интересов. В правовую культуру судебного процесса входит также правовая культура его участников и в первую очередь профессиональных юристов - судьи, прокурора и адвоката, которые должны демонстрировать хорошее знание законов, их строгое соблюдение /исполнение/ и умелое применение. Высокая правовая культура судебного процесса не только дает уроки права присутствующим в зале суда, но и побуждает их к социально-правовой активности. Новые правовые знания в ходе судебного процесса получили 89% опрошенных граждан, присутствующих в зале судебного заседания в качестве публики. Следовательно, открытые судебные заседания способствуют повышению правосознания граждан.

Политическая культура судебного процесса помогает правильно, с точки зрения политики общества и государства, разрешить необычное дело, нестандартную ситуацию. Главный политический смысл деятельности юриста заключается в том, чтобы обеспечить торжество прав и свобод человека и гражданина, закона и справедливости во всех случаях.

Организационная культура судебного процесса означает внедрение научной организации труда /НОТ/ в судебный процесс. НОТ является главным резервом повышения качества и эффективности судебного разбирательства, который используется на практике явно недостаточно. Прежде чем "ломать" законодательство, необходимо полностью использовать все возможности научной организации труда. Вопросы научной организации труда в суде исследовались в работах Е.Б.Алексеева, Г.П.Батурова, А.Л.Бойкова, В.П.Катепова, Т.Г.Моршаковой, В.А.Пертцик, И.Л.Петрухина, Л.С.Симкина и др. НОТ позво-

лляет внедрить в судебный процесс новейшие достижения науки и техники, передовой опыт, но такое внедрение при рассмотрении уголовных дел должно иметь место только на основании полного соблюдения материального и процессуального закона, а также норм нравственности. Таким образом, правовая и нравственная культура является основой организационной культуры.

Эстетическая культура судебного процесса имеет большое значение в воспитании граждан, ибо содержание и сущность деятельности суда познается через форму их проявления. 35,5% опрошенных граждан, присутствовавших в залах судебных заседаний в качестве публики, указали, что обстановка в суде не отличалась торжественностью и не была впечатляющей. 22,7% – то же самое отметили в отношении судебной процедуры. В эстетической культуре судебного процесса важную роль играет судебный этикет. В литературе имеется несколько определений судебного этикета /А.Д.Бойков, Г.Ф.Горский, Л.Д.Кокорев, Д.П.Котов и др./. Автор под судебным этикетом понимает совокупность правил поведения участников уголовного процесса, которые должны заслужить всеобщее одобрение и не оскорблять людской слабости. В работе исследуется содержание судебного этикета, анализируются социологические данные обобщения практики по этому вопросу, предлагаются пути устранения недостатков практики, даются конкретные рекомендации.

Третий раздел работы посвящен проблемам ограничения гласности уголовного процесса.

#### Глава VIII. ПРОБЛЕМЫ ТАИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В целях охранения законных и нравственных интересов личности, определенных государственных интересов, а также принятия справедливых и объективных решений, некоторые обстоятельства уголовного дела не подлежат разглашению, не становятся и не могут становиться известными широкому кругу лиц. Пользование правом на свободное выражение своего мнения налагает особые обязанности и особую ответственность; оно может быть сопряжено с некоторыми ограничениями, которые должны быть установлены законом и являться необходимыми: а) для уважения прав и репутации других лиц; б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения /ст.19 Международного пакта о гражданских и политических правах/. Понятие и предмет государственной тайны содержится в Законе РФ "О государственной тайне". Автор считает, что в предмет государственной тайны не должны вхо-

дить сведения в области оперативно-розыскной деятельности, так как это не соответствует международно-правовым критериям. Такие сведения образуют служебную тайну. Государственную тайну не могут составлять сведения, сокрытие которых нарушает конституционные и иные права граждан, их личную безопасность, вредит здоровью, влечет спасные последствия для экологической обстановки. Признавать те или иные сведения государственной тайной должна только законодательная власть, а не исполнительная, которая чаще всего, как показывает практика, заинтересована в сокрытии информации о ее деятельности, а вернее бездеятельности, что приводит к ведомственному, чиновничьему произволу и правовой незащищенности граждан.

По своему содержанию наиболее сложной и объемной является тайна частной /личной/ жизни. Вопросам обеспечения тайны частной жизни посвящены работы В.Е.Гулиева, В.Н.Корнукова, Л.О.Красавчиковой, Н.С.Малеина, И.Л.Петрухина, Ф.М.Рудинского и др. Автор рассматривает частную жизнь как нравственно-социальную и правовую категорию и предлагает критерий предания гласности данных о частной жизни граждан в уголовном процессе: если это необходимо для установления обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения дела, а также в целях обеспечения воспитательно-предупредительного воздействия процесса и не причинит вреда законным интересам как личности, так и общества. К тайне частной жизни относится тайна исповеди, из которой не должно быть никаких исключений и ограничений, как это предлагается в литературе /Н.Кипnis, Г.Королев/, так как отношения между верующим и священнослужителем - особые отношения, основанные на безграничном доверию к священнослужителю и "вламываться" в эти отношения, разрушать их - кощунство.

К частной жизни граждан может относиться информация, составляющая профессиональную тайну. Профессиональную тайну образуют сведения, которые стали известны лицу в связи с выполнением им определенных профессиональных обязанностей. Видами профессиональной тайны в уголовном процессе являются: государственная, служебная, коммерческая, следственная, медицинская, адвокатская, депутатская тайна; тайна совещания судей /для судьи/. Обеспечение сохранности сведений, образующих профессиональную тайну, в уголовном процессе может быть различным в зависимости от вида профессиональной тайны.

Служебная тайна - это сведения ведомственного характера, не

составляющие государственную тайну, но не подлежащие разглашению. Такие сведения в настоящее время предусмотрены ведомственными перечнями, однако предмет служебной тайны необходимо установить в Законе о гласности или в специальном законе о служебной тайне.

Медицинскую /врачебную/ тайну образуют сведения о болезни, медицинских обследованиях /освидетельствовании/, и сведения об интимной и семейной жизни больного. В уголовном судопроизводстве возможно оглашение лишь сведений о болезни. Допрашивать медицинских работников по данному вопросу следует в закрытом судебном заседании, с чем согласились 80,36% опрошенных судей. Необходимо установить в законе уголовную ответственность за разглашение медицинской тайны. Уголовной - потому, что подобное разглашение приносит огромный моральный и материальный вред гражданам, о чем сообщается в широкой печати. Субъектами данного преступления могут быть медицинские работники и иные лица, которым медицинская тайна была доверена по долгу службы, профессии /например, работники милиции, следователи, прокуроры, судьи, адвокаты и др./.

Проблему адвокатской тайны исследовали Н.С.Алексеев, А.Д.Бойков, Л.Д.Кокорев, Л.О.Красавчикова, В.В.Леоненко, П.И.Люблинский, В.З.Лукашевич, З.В.Макарова, Н.С.Малеин, Г.Д.Менаришвили, Я.О.Мотовиловкер, И.М.Резниченко, М.С.Строгович, Ю.И.Стенцовский, А.Л.Шипкин и др. Содержанием адвокатской тайны являются любые сведения, касающиеся оказания юридической помощи и получение не только от доверителя. Поэтому целесообразно в ст.72 УПК РСФСР установить следующую норму: "Адвокат не может быть допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием любой юридической помощи". Никаких исключений из адвокатской тайны не может быть, ибо в противном случае нельзя рассчитывать на доверительные отношения между обвиняемым и адвокатом, а защита в уголовном процессе потеряла бы свой смысл.

В диссертации обосновывается мнение, что оглашение справок и допрос лиц по уголовным делам по факту усыновления может иметь место только в исключительных случаях, когда это необходимо для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, и только в закрытом заседании. 85,5% опрошенных судей поддержали данное мнение.

Сведения, составляющие тайну нотариальных действий и банковской деятельности могут исследоваться в открытом судебном заседании, если это не может принести вреда правам и свободам отдельных лиц.

К тайне частной жизни может относиться также тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. В литературе широко обсуждался вопрос о возможности исключений из данного вида тайны /Л.Д.Кокорев, В.З.Лукашевич, И.Л.Петрухин, В.М.Савицкий, В.В.Шимановский и др./. Согласно ст.23 Конституции РФ и ст. 32 Федерального Закона "О связи" ограничения тайны связи допускаются только на основании судебного решения. В уголовном судопроизводстве, где рассматриваются и разрешаются дела об общественно опасных деяниях, установление категорического запрета разглашения личной переписки и т.п., которая представляет собой доказательство совершенного преступления, является нецелесообразным. Однако в целях обеспечения сохранения в тайне сведений, не подлежащих разглашению, предлагается в УПК установить норму: "Переписка, личные, почтовые, телеграфные и иные сообщения, телефонные переговоры в целях их охраны могут быть оглашены и исследованы в закрытом судебном заседании как по инициативе суда, так и по ходатайству участников в деле лиц".

Закрытое судебное заседание не может полностью гарантировать неразглашение сведений, составляющих тайну, поэтому предлагается включить в УПК норму о предупреждении об ответственности за разглашение данных, исследованных в закрытом судебном заседании.

В последние годы появился еще один вид тайны - коммерческая тайна, под которой понимается не являющиеся государственными секретами сведения, связанные с производством, технологической информацией, управлением, финансами и другой деятельностью предприятий, разглашение /передача, утечка/ которых может нанести ущерб его интересам /данное понятие коммерческой тайны содержалось в ст.33 Закона СССР "о предприятиях в СССР"/. По мнению автора, в Законе о гласности следует установить, что к коммерческой тайне не могут быть отнесены сведения о действиях, способных причинить вред гражданину, обществу и государству.

Так как человек, его права и свободы - высшая ценность в обществе и государстве, следовало бы в законодательстве установить норму об ответственности /дисциплинарной, административной, уголовной/ за нарушение прав и свобод человека и гражданина при производстве по уголовному делу в зависимости от наступивших последствий.

В уголовном процессе имеет место следственная тайна, разглашение которой недопустимо либо для широкого круга лиц /ст.139 УПК

РСФСР/, либо для участников предварительного расследования. В диссертации обосновывается необходимость установления в УПК или Законе о гласности предмета следственной тайны, который образует не только доказательственная информация, следственные версии и тактическая информация, относящаяся к условиям сабирания доказательства /как это считает А.Л.Бойков/, но и иные материалы, если это может повредить установлению истины или нарушить права и законные интересы граждан. В отличие от других видов тайн следственная тайна может иметь место только до окончания расследования и ознакомления обвиняемого и потерпевшего с материалами дела. После окончания расследования материалы дела могут оглашаться без чьего-либо разрешения с соблюдением правил разглашения сведений, составляющих иную /не следственную/ тайну; никаких "засекречиваний" всего дела, изъятие из него тех или иных материалов не допускается.

Некоторые авторы /М.С.Строгович, П.С.Элькинд/ полагали, что принцип гласности не действует в стадии предварительного расследования. Автор придерживается мнения большинства ученых, которые считают, что гласность реализуется и в стадии предварительного расследования, но в ограниченных пределах. На практике следователи редко отбирают подпиську о неразглашении данных следствия. Так, из изученных 1000 уголовных дел не было установлено ни одного случая отборания подписки о неразглашении данных следствия.

В последнее время появился еще один новый вид тайны - депутатская тайна /ст.19 Федерального Закона "О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"/. Депутату предоставлено право самому решать, сообщать или не сообщать сведения, ставшие ему известными в связи с выполнением депутатских обязанностей. Депутаты обязаны обеспечивать охрану прав и свобод граждан, интересов общества, правопорядок и законность, поэтому, независимо от их усмотрения, они обязаны сообщать суду и правоохранительным органам сведения, составляющие предмет депутатской тайны, с соблюдением всех процессуальных гарантий недопустимости разглашения таких сведений.

В диссертации предлагается установить в УПК норму: "Запрещается посещать открытые судебные заседания лицам, являющимся на суд в таком виде, который не соответствует авторитету судебной власти, а также вооруженным лицам, за исключением конвоя и работников милиции".

В закрытом судебном заседании, считает автор, ни суд, ни участники судебного разбирательства не вправе применять звукозапись, ибо это может привести к разглашению сведений, которые послужили основанием для проведения закрытого судебного разбирательства. С данным мнением согласились лишь 21,2% опрошенных судей, которые исходили из того, что звукозапись облегчает работу. Однако в данном случае интересы личности, общества и государства должны быть выше "облегчения" работы.

Ст.302 УПК РСФСР предусматривает тайну совещания судей. При привлечении судей к уголовной или дисциплинарной ответственности сведения, составляющие тайну совещания судей, могут быть сообщены только в закрытом судебном заседании или в квалификационной коллегии судей с обеспечением недопустимости распространения таких сведений.

По вопросу об оглашении особого мнения в литературе имеются различные суждения /Н..Бибило, Е.Г.Мартынчик, В.П.Нажимов, И.Л.Перлов и др./. Автор полагает, что об особом мнении должно быть съявлено в судебном заседании, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания, а участники судебного разбирательства должны быть наделены правом знакомиться с особым мнением. В связи с этим предлагается изменить ст.307 УПК РСФСР.

## ГЛАВА IX. ВИДЫ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ОГРАНИЧЕНИЯ

### ГЛАСНОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

В литературе указывают различные виды ограничения гласности судебного разбирательства /С.И.Викторский, Т.Н.Добропольская, И.И.Мартинович, И.Л.Петрухин, В.В.Случевский, И.Я.Файнштейн, А.А.Шушанишвили/. Естественное ограничение гласности означает, что она может ограничиваться размерами зала судебного заседания, объемом судебных дел, числом дел и т.п. Легальное ограничение гласности уголовного процесса установлено законом /ст.ст.18,139,220<sup>2</sup>, 223,262,263,399,401,432 УПК РСФСР/. Автор предлагает установить в законе единые основания для рассмотрения уголовных дел и материалов в закрытом судебном заседании.

Учитывая установленные законом основания ограничения гласности, все обстоятельства дела, интересы личности, общества, государства и необходимость воспитательно-предупредительного воздействия процесса, судья при назначении судебного заседания, а суд в подготовительной части судебного разбирательства по каждому конкретному делу рассматривает вопрос о возможности слушания дела

в закрытом судебном заседании, самостоятельно принимают обоснованное решение и выносят мотивированное постановление или определение. Если вопрос о слушании дела в закрытом судебном заседании возникает во время судебного разбирательства, он должен обсуждаться уже в закрытом судебном заседании, а определение суда или постановление председательствующего / в суде присяжных/ об удалении публики из зала судебного заседания оглашается публично. В диссертации предлагается ввести в УПК соответствующую норму.

В литературе имеется мнение о том, что в закрытом судебном разбирательстве могут присутствовать некоторые посторонние лица /А.К.Брусиловский, С.И.Викторский, В.Г.Капустянский, И.И.Мартинович, И.Я.Фойницкий, Г.И.Чангули, А.А.Шушакишвили/. Автор обосновывает свое несогласие с данным мнением. Поскольку участие представителей общественности входит в содержание гласности уголовного судопроизводства, в закрытом судебном заседании они не могут присутствовать. Автор считает, что в закрытом судебном разбирательстве могут участвовать только те представители общественности, от которых необходимо получить доказательственную информацию /ст.400 УПК РСФСР/.

Закрытое судебное заседание, по мнению автора, должно иметь место и тогда, когда возникает необходимость обеспечить безопасность не только потерпевших, свидетелей и их родственников, но и их близких. Требует также законодательного закрепления правило, согласно которому при установлении личности потерпевшего, свидетеля и иных лиц в суде, в случае необходимости обеспечения их безопасности, не задаются вопросы по анкетным данным и т.п.

Так как рассмотрение дел душевнобольных связано с разглашением медицинской тайны, то они должны рассматриваться в закрытом судебном заседании, в связи с чем в часть первую ст.408 УПК РСФСР должны быть внесены соответствующие изменения.

В гласном судебном разбирательстве становятся известными широкому кругу лиц криминалистические приемы, технические средства предупреждения и раскрытия преступления, место и способы совершения преступления. В этих случаях следует пожертвовать гласностью в целях предотвращения повторных преступлений или иных нежелательных последствий. Суд должен предвидеть подобный "интерес" к делу и принять меры к неразглашению таких сведений. В диссертации предлагаются такие конкретные меры; рассматриваются различные случаи ограничения гласности для несовершеннолетних.

Согласно ч.4 ст.18 УПК РСФСР приговор всегда провозглашается публично; с учетом этого судьи обязаны писать приговор так, чтобы избежать ненужных подробностей. Однако, если при изложении приговора невозможно обойтись без приведения данных, не подлежащих разглашению, такой приговор должен провозглашаться в закрытом судебном заседании, за исключением его резолютивной части, что требуется установить в УПК. В Инструкции по делопроизводству в суде следует также установить: копии судебных решений, которые содержат сведения, не подлежащие разглашению, могут выдаваться только тем должностным лицам, которые вправе иметь сведения, составляющие тайну; для этого определенное должностное лицо обязано представить соответствующий документ.

В заключении предлагаются пути реформирования деятельности суда и правоохранительных органов.

В приложениях к диссертации содержатся обобщенные предложения по совершенствованию Конституции РФ и уголовно-процессуального законодательства, а также образцы анкет по общению следственной и судебной практики.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

#### К Н И Г И

1. Участие адвоката-защитника на предварительном следствии.-Куйбышев: Изд-во Куйб.ун-та,1979 (4 п.л.).
2. Ораторское искусство в суде.-Л.: Изд-во ЛГУ,1985 (главы 3-9, объем 9 п.л.).
3. Судебная речь.-Куйбышев: Изд-во Куйб.ун-та,1985 (3,5 п.л.).
4. Ораторское искусство в суде.-2-е изд., испр. и доп.- Л.: Изд-во ЛГУ,1989 (главы 3-9, объем 10 п.л.).
5. Гласность уголовного процесса.-Челябинск: изд-во ЧГТУ,1993 (11 п.л.).

#### СТАТЬИ В СБОРНИКАХ И НАУЧНЫХ ЖУРНАЛАХ,

#### ТЕЗИСЫ, РЕЦЕНЗИИ

6. Некоторые вопросы адвокатской этики на предварительном следствии// Вестник Ленинград. ун-та-1969- Вып.4- №23 (0,5 п.л.).
7. Еще раз об этике// Соц.законность-1976-№3 (0,1 п.л.).
8. Преподавание спецкурса "Судебная речь"// Правоведение-1977- №1 (0,5 п.л.).

9. Резензия на книгу: И.А.Либус. Охрана прав личности в уголовном процессе// Правоведение-1977- №3 (0,2 п.л.).
10. Обсуждение темы "Воспитательное воздействие судебных процессов"// Соц.законность-1980- №8 (0,1 п.л.).
11. Нравственный идеал адвоката в советском уголовном процессе// Правоведение-1981- №3 (0,5 п.л.).
12. Научно-технические средства в уголовно-процессуальной деятельности адвоката// В сб.: Актуальные проблемы укрепления социалистической законности и правопорядка.-Куйбышев:1982 (0,5 п.л.).
13. Рецензия на книгу: Н.Г.Михайловская, В.В.Одинцов. Искусство судебного оратора// Правоведение-1983- №2 (0,2 п.л.).
14. Культура судебной речи// В сб.: Уголовная ответственность и ее реализация.-Куйбышев-1985 (в соавт.- 0,5 п.л.).
15. Судебная аудитория и судебный оратор// В сб.: Правовые вопросы борьбы с преступностью.-Томск-1985 (0,5 п.л.).
16. Рецензия на книгу: В.Д.Адаменко. Сущность и предмет защиты обвиняемого// Правоведение-1985- №4 (0,2 п....).
17. Гласность уголовного судопроизводства// Правоведение-1986- №3 (0,5 п.л.).
18. Обсуждение темы "Пути повышения эффективности воздействия судебных процессов"// Соц.законность-1986- №9 (0,1 п.л.).
19. Средства обеспечения гласности уголовного судопроизводства// В сб.: Уголовно-правовые и процессуальные проблемы реализации уголовной ответственности.-Куйбышев-1986 (0,5 п.л.).
20. Значение гласности уголовного судопроизводства// В сб.: Реализация уголовной ответственности: уголовно-правовые и процессуальные проблемы.-Куйбышев-1987 (0,5 п.л.).
21. Резонанс. Внимательнее относиться к будущим юристам// Соц.законность-1988- №6 (0,1 п.л.).
22. Ограничения гласности судебного разбирательства уголовных дел// В сб.: Актуальные вопросы реализации уголовной ответственности.-Куйбышев-1988 (0,5 п.л.).
23. Роль гласности в предотвращении и устранении следственных ошибок// В сб.: Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок.-М.:1988 (0,5 п.л.).
24. Судебная культура//Правоведение-1989- №3 (0,5 п.л.).
25. Роль приговора в осуществлении гласности уголовного процес-

- са// В сб.: Основания и порядок реализации уголовной ответственности.-Куйбышев-1989 (0,5 п.л.).
26. Рецензия на книгу: Советский уголовный процесс. Вопросы особенной части// Правоведение-1989- N5 (в соавт.- 0,3 п.л.).
27. Открытое судебное разбирательство - основное содержание гласности уголовного судопроизводства// В сб.: Принцип справедливости при осуществлении правосудия по уголовным делам.-Калининград-1989 (0,5 п.л.).
28. Значение тактики судебного следствия для обеспечения гласности уголовного судопроизводства// В сб.: Принцип справедливости при осуществлении правосудия по уголовным делам.-Калининград-1990 (0,5 п.л.).
29. Роль частных определений в реализации гласности уголовного судопроизводства// В сб.: Уголовная ответственность: основания и порядок реализации.-Самара- 1990 (0,5 п.л.).
30. Организационная культура судебного процесса по уголовным делам// В сб.: Уголовная ответственность: основания и порядок реализации.-Самара-1991 (0,5 п.л.).
31. Гласность уголовного судопроизводства как гарантия прав и законных интересов граждан// В сб.: Политическая власть в России: ее судьба и перспективы реформ.-Челябинск-1992 (0,5 п.л.).
32. Обеспечение тайны в уголовном процессе как гарантия прав и законных интересов граждан// В сб.: Реформа права: проблемы, направления, перспективы.-Челябинск-1993 (0,8 п.л.).
33. Гласность в стадии исполнения приговора// В сб.: Охрана прав и интересов обвиняемого в свете правовой реформы.-Кемерово-1993 (0,5 п.л.).
34. Гласность уголовного процесса как гарантия независимости судебной власти// В сб.: Власть, общество и политика в России. Екатеринбург- 1994 (0,5 п.л.).



Издательство Челябинского  
государственного технического университета

ЛР № 020364 от 20.01.92. Подписано в печать 12.01.96. Формат  
60x84 I/16. Печать офсетная. Усл.печ.л. 2,56. Уч.-изд.л. 2,00.  
Тираж 100 экз. Заказ 3/34.

УОП издательства. 454080, г.Челябинск, пр.им .В.И.Ленина, 76.